

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **106**

Fecha: 25/10/2018

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
20001 33 31 005 2009 00287	Acción de Reparación Directa	JHON JAIRO VILLEGAS MARTINEZ Y OTRA	HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LOPEZ	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 31 005 2011 00067	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	MARIA ESTHER VILLAZON ESTRADA	INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	Auto Interlocutorio INSISTIR EN LAS MEDIDAS DE EMBARGO ORDENADA EN AUTO DE FECHA 5 DE JUNIO DE 2018	24/10/2018	
20001 33 31 006 2012 00060	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	MARTA CECILIA GUERRA MUÑOZ	E.S.E. HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00047	Acción de Reparación Directa	ALFREDO DAVID RADA HENRIQUEZ	MUNICIPIO DE VALLEDUPAR	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00094	Acción de Reparación Directa	OLGA NELLY URQUIJO DE CASTILLA	CAPRECOM E.P.S.S.	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia ACCEDE A LA SOLICITUD DE APLAZAMIENTO DE AUDIENCIA Y SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA 13 DE NOVIEMBRE DE 2018 A LAS 8:30 AM	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00309	Acción de Reparación Directa	JOSE ALBERTO BENJUMEA MARTINEZ	NACION - FISCALIA GENRAL DE LA NACION	Auto que Ordena Correr Traslado SE CORRE TRASLADO DE ALEGATOS DENTRO DEL TERMINO DE 10 DIAS	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00349	Acción de Reparación Directa	ERVIN YAIR PEREZ FERNANDEZ	NACION - MIN DEFENSA - POLICIA NACIONAL	Auto de Tramite OFICIAR A LA JUNTA DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00361	Acción de Reparación Directa	MAIRON MATTOS ROMERO	INPEC	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA DE PRUEBAS PARA EL DIA 24 DE ENERO DE 2019 A LAS 4:30 PM	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00401	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	FERDINAN AGUDELO LLANO	NACION - MIN DEFENSA - EJERCITO NACIONAL	Auto resuelve aclaración providencia CORRIJASE EL NUMERAL PRIMERO DENTRO DE LA SENTENCIA DE FECHA 31 DE AGOSTO DE 2018	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00402	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LUIS JOSE RODRIGUEZ NORIEGA	NACION - MIN DEFENSA - EJERCITO NACIONAL	Auto resuelve aclaración providencia CORRIJASE EL NUMERAL PRIMERO DENTRO DE LA SENTENCIA PROFERIDA DE FECHA 31 DE AGOSTO DE 2018	24/10/2018	

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
20001 33 31 005 2016 00424	Acción de Reparación Directa	NULFA DITTA MANJARREZ	MUNICIPIO DE CHIRIGUANA	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA DE PRUEBAS	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00428	Acción de Reparación Directa	CARLOS DIAZ GUTIERREZ	NACION - MIN DEFENSA - EJERCITO NACIONAL	Auto Aprueba Conciliación Judicial APROBAR LA CONCILIACION JUDICIAL PARCIAL A LA QUE LLEGARON LAS PARTES EN EL PRESENTE PROCESO	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00434	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	CARMEN ESTELA ARDILA CASADIEGO	MUNICIPIO DE VALLEDUPAR	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00460	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ADEL FRANCISCO MINDIOLA CARRILLO	MUNICIPIO DE VALLEDUPAR	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00462	Ejecutivo	MUNICIPIO DE VALLEDUPAR	JORGE LUIS RODRIGUEZ JARABA	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00474	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	MARIA CECILIA VILLALBA ALMEIRA	CASUR	Auto ordena notificar SE ORDENA DAR CUMPLIMIENTO A LOS NUMERALES SEGUNDO TERCERO QUINTO Y SEPTIMO DE LOS AUTOS ADMISORIO DE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00479	Acción de Reparación Directa	XIMENA AMAYA BECERRA	NACION - MIN DEFENSA - POLICIA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL	Auto declara desierto recurso DECLARAR DESIERTO EL RECURSO POR EL PRESENTADO A TENOR DE LO DISPUETO EN LA AUDIENCIA CELEBRADA EL DIA 25 DE SEPTIEMBRE DE 2018	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00480	Acción de Reparación Directa	JUAN BAUTISTA GONZALEZ MOLINA	EMDUPAR S.A. E.S.P.	Auto resuelve aclaración providencia CORRIJASE EL NUMERAL PRIMERO DENTRO DE LA SENTENCIA PROFERIDA DE FECHA 31 DE AGOSTO DE 2018	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00531	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LUIS CARLOS DIAZ SOLARTE	NACION - MIN DEFENSA - EJERCITO NACIONAL	Auto resuelve aclaración providencia CORRIJASE EL NUMERAL PRIMERO DENTRO DE LA SENTENCIA PROFERIDA DE FECHA 31 DE AGOSTO	24/10/2018	
20001 33 31 005 2016 00605	Acción de Reparación Directa	ALVARO GARCIA DOMINGUEZ	NACION - RAMA JUDICIAL - INPEC	Auto que Ordena Correr Traslado CORRER TRASLADO A LAS PARTES PARA ALEGAR DE CONCLUSION POR EL TERMINO DE 10 DIAS	24/10/2018	
11001 33 42 047 2016 00726	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	HECTOR JULIO TRUJILLO DUARTE	NACION - MIN DEFENSA - EJERCITO NACIONAL	Auto que Ordena Correr Traslado SE CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSION	24/10/2018	

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
20001 33 31 005 2017 00019	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	URSULA EDITH HERNANDEZ PEÑARANDA	MUNICIPIO DE VALLEDUPAR	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 33 004 2017 00032	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	JHON MARLON - MARTINEZ RAMOS	NACION-MIN. EDUCACION-MPIO. DE VALLEDUPAR-F.N.P.S.DEL M.	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 33 005 2017 00045	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LIBRADA NIETO DE TORRES	NACION - MIN EDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 33 005 2017 00157	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	JOEL GILBERTO TOVAR OLAYA	NACION - MIN DEFENSA - EJERCITO NACIONAL	Auto resuelve corrección providencia CORRIJASE EL NUMERAL PRMERO DENTRO DE LA SENTENCIA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2017 00175	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	BRIYITH PATRICIA CARRILLO SANCHEZ	HOSPITAL LOCAL DE AGUACHICA E.S.E.	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA INICIAL PARA EL DIA 25 DE ENERO DE 2018 A LAS 5 PM	24/10/2018	
20001 33 33 005 2017 00254	Acción de Reparación Directa	WALTER ENRIQUE FUENTES GOMEZ	MUNICIPIO DE VALLEDUPAR	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 33 005 2017 00275	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	DAVID FELIPE ARIZA PEREZ	RAMA JUDICIAL	Auto de Tramite EL DESPACHO NO ACCEDE A DICHA SLICITUD TODA VEZ QUE NO HAY DISPONIBILIDAD DE FECHA PARA ADELANTAR LA DILIGENCIA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2017 00385	Acción de Reparación Directa	LEIVIS AVILA PAYARES Y OTROS	DUSAKAWI E.P.S.I.	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMEINTO PARA CONOCER DEL RPESENTE ASUNTO Y SE ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 33 005 2017 00435	Acción de Reparación Directa	GESTION INTEGRAL AT	HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LOPEZ E.S.E.	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
20001 33 33 005 2017 00444	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	RONALD STEVENS DELGADO CORONEL	MUNICIPIO DE VALLEDUPAR	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00003	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LUIS EDUARDO LEYES ALVAREZ	CENTRO DE FORMACION JUVENIL DEL CESAR	Auto rechaza de plano solicitud nulidad RECHAZAR DE PLANO LA SOLICITUD DE NULIDAD FORMULADA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00034	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	BISMARY PIÑUELA MUÑOZ	EDUARDO ARREDONDO DAZA E.S.E.	Auto resuelve admisibilidad reforma demanda ADMITIR LA REFORMA DE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00103	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ROXANA MARGARITA LALLEMAND DE AGOSTA	NACION - MIN EDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES - MUNICIPIO VALLEDUPAR - SECRETARIA	Auto declara impedimento LA SUSCRITA DECLARA SU IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y ORDENA QUE POR SECRETARIA SE REMITA EL EXPEDIENTE AL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00107	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	AGELMIRO ANGULO SANCHEZ	NACION - MIN EDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto termina proceso por desistimiento DECRETAR EL DESISTIMIENTO TACITO DE LA PRESENTE DEMADNA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00113	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	CECILIA IBETH BEJARANO GARCIA	NACION. MIN EDUCACION - FONDO NAL DE PRESTACIONES SOCIALEWS DEL MAGISTERIO	Auto termina proceso por desistimiento DECRETAR EL DESISTIMIENTO TACITO DE LA PRESENTE DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00122	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LESVIA ESTHER VARELA SOLANO	NACION - MIN EDUCACION - FONDO NACIONAL DEL MAGISTERIO	Auto termina proceso por desistimiento DECRETESE EL DESITIMIENTO TACITO DE LA PRESENTE DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00127	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	EMMA DAZA COTES	NACION - MIN EDUCACION - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto termina proceso por desistimiento DESISTIMIENTO TACITO DE LA PRESENTE DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00137	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ANNIS SOTO LEON	NACION - MIN EDUCACION - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto termina proceso por desistimiento DECRETAR EL DESISTIMIENTO TACITO	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00138	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	BETTY EVELYS MAESTRE ARIAS	NACION MIN EDUCACION - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DE MAGISTERIO - ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECR	Auto de Tramite SE REQUIERE A LA PARTE EJECUTANTE QUE CONSIGNE LOS GASTOS DEL PROCESO POR VALOR DE 80.000	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00144	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ELIZABETH - CALDERON ROMERO	NACION - MIN EDUCACION - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto termina proceso por desistimiento DECRETAR EL DESISTIMIENTO TACITO DELA PRESENTE DEMADNA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00155	Acciones de Tutela	LUIS ARIAS RAMIREZ	COLPENSIONES	Auto de Obedezcase y Cúmplase OBEDEZCASE Y CUMPLASE LO RESUELTO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR	24/10/2018	

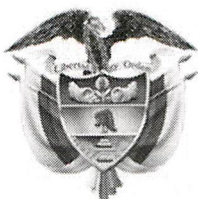
No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
20001 33 33 005 2018 00158	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	EVERARDO ARMENTA ALONSO	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	Auto declara impedimento OBEDEZCASE Y CUMPLAE LO ORDENADO POR EL TRIBUNAL - DECLARESE IMPEDIDO PARA CONOCER DEL PRESENTE PROCESO	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00159	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	IVÁN RODOLFO PADILLA ZEQUEIRA	NACION - MIN EDUCACION- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto declara impedimento DECRETAR EL DESISTIMIENTO TACITO DE LA PRESENTE DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00211	Acciones de Tutela	RICARDO VERA MONTEALEGRE	NUEVA EPS	Auto de Obedezcase y Cúmplase OBEDEZCASE Y CUMPLASE LO ORDENADO POR EL TRIBUNAL+	24/10/2018	
20001 33 33 004 2018 00244	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	WILSON MIGUEL PULGAR MARTINEZ	UGPP	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00265	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	VIRGILIO - CALDERON PEÑA	NACION - CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00283	Acción de Reparación Directa	HONORIO ANTONIO - MARTINEZ CUELLO	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS- DIAN	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00301	Acción de Reparación Directa	EDEL ANTONIO ARMENTA AVENDAÑO	HOSPITAL SAN JOSE ESE LA GLORIA CESAR	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00315	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	HENRY DE JESUS AGUILAR MORALES	MUNICIPIO DE ASTREA - CESAR	Auto Interlocutorio SE ORDENA QUE POR SECRETARIA SE DEVUELVA LA DEMANDA A LA OFICINA JUDICIAL PARA QUE PROCEDA A REALIZAR EL REPARTO DE LA FORMA CORRESPONDIENTE	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00320	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ELECTRUCARIBE S.A.	SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS	Auto inadmite demanda INADMITIR LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00321	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ELECTRICARIBE S.A.	SUPER INTENDENCIA DE SERVICIOS PUBICOS DOMICILIARIOS	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00325	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	FREDYS CASTILLO MORA	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES CREMIL	Auto admite demanda ADMITIR LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00326	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	MARILIS ELENA TORRES OÑATE	COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - DEPARTAMENTO DEL CESAR	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00329	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	NIDIA OROZCO FONTALVO	NACION - MIN DEFENSA - POLICIA NACIONAL	Auto Declara Incompetencia y Ordena Remisión al Competente DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA POR EL FACTOR TERRITORIAL	24/10/2018	

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
20001 33 33 005 2018 00333	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ELECTRICARIBE S.A E.S.P	SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS	Auto admite demanda ADMITIR LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00339	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	DANNY SUSANA SANCHEZ NEGRETE	SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA	Auto admite demanda ADMITIR LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00342	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	PEDRO GUSTAVO GONZALEZ ALI	SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA SECCIONAL CESAR	Auto admite demanda ADMITASE LA DEAMNDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00344	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	CLAUDIA CASELLES ANGARITA	NACIÓN - MIN DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00345	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	YOLADYS RUIZ MAYORGA	LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTER	Auto admite demanda SE ADMITE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00346	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	AURELIO ANTONIO ARIAS TORRES	NACIÓN - MIN DE ECUACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto admite demanda SE ADMITE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00347	Acción de Reparación Directa	JOSE LUIS - MOLINA	NACION - MIN DEFENSA - POLICIA NACIONAL	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00348	Acciones de Cumplimiento	MELKIS KAMMERER KAMMERER	EMDUPAR	Auto inadmite demanda INADMITASE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00350	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	SADIER ANTONIO SIERRA AGUIRRE	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00351	Acción de Reparación Directa	MANUEL SALVADOR ESTRADA RIVERA	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - POLICIA NACIONAL	Auto admite demanda SE ADMITE LA DEMANDA	24/10/2018	
20001 33 33 005 2018 00412	Acciones de Cumplimiento	ORLANDO JOSE - CORZO OCHOA	REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL	Auto Declara Incompetencia y Ordena Remisión al Competente DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA	24/10/2018	

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	-------

PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS DECISIONES ANTERIORES SE FIJA EL PRESENTE ESTADO EN UN LUGAR PUBLICO Y VISIBLE DE LA SECRETARIA
EN LA FECHA 25/10/2018 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M. POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M.

MAYRA ALEJANDRA ORTIZ FRAGOZO
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: INCIDENTE DESACATO- TUTELA
DEMANDANTE: RICARDO VERA MOTEALEGRE
DEMANDADO: NUEVA EPS
RADICADO: 20001-33-33-005-2018-00211-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por Tribunal Administrativo del Cesar, en providencia de fecha 4 de octubre de 2018, por medio de la cual confirmó la sanción por desacato impuesta por este Juzgado en el auto consultado.

En firme este auto, archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.
Maym
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR:	LUIS CARLOS DÍAZ SOLARTE
DEMANDADO:	NACIÓN- MIN DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL
RADICACIÓN:	20001-33-31-005-2016-00531-00

Procede el Despacho, a pronunciarse acerca de la solicitud de corrección de la sentencia, elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, obrante a folio 148 del plenario, con base en los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Mediante sentencia de fecha 31 de agosto de 2018¹, este Juzgado declaró la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. 20165660310861: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER.DIPIER-1.10 de fecha 15 de marzo de 2016 por medio del cual se niega al demandante, señor LUÍS CARLOS DÍAZ SOLARTE, el reajuste y pago de las prestaciones sociales que percibió desde el mes de noviembre de 2003 hasta la fecha en que adquirió el derecho a percibir la asignación de retiro. No obstante lo acotado, respecto al derecho que le asiste al demandante de obtener el reconocimiento y pago del reajuste equivalente al 20% del salario básico a partir de noviembre de 2003, resultó para el Despacho imperioso dar aplicación al fenómeno jurídico de la prescripción cuatrienal.

Mediante escrito presentado en la secretaría de este Juzgado el 28 de septiembre de 2018, el apoderado judicial de la parte demandante, solicitó corrección de la sentencia, señalando que por error de digitación en el numeral primero de la parte resolutive se declaró la prosperidad de la prescripción cuatrienal de las acreencias causadas con anterioridad al 04 de marzo de 2016, error mecanográfico, toda vez que la fecha correcta es el 04 de marzo de 2012, de acuerdo a lo consagrado en la parte motiva de la providencia.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 286 del Código General del Proceso, establece:

“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.- Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

¹ Folios 61 y siguientes, *Ibid.*

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”-Sic para lo transcrito-.

De acuerdo con el artículo transcrito en precedencia, y teniendo en cuenta la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, el Despacho tomará como solicitud de corrección el escrito referido, al evidenciar que en efecto se incurrió en error mecanográfico por parte de este Despacho Judicial.

Así las cosas, se advierte que hay lugar a acceder a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, toda vez que del texto de la citada sentencia, se avizora claramente que se cometió un error de transcripción en cuanto al yerro antes mencionado y el radicado del proceso que fue anotado en la sentencia.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,**

III. RESUELVE:

PRIMERO: Corrijase el numeral primero dentro de la sentencia proferida de fecha 31 de agosto de 2018 en folio 142, el cual quedará así:

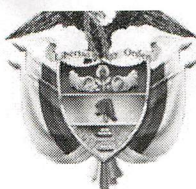
“PRIMERO: Declarar la prosperidad de la prescripción cuatrienal de las acreencias causadas con anterioridad al 04 de marzo de 2012, de acuerdo a las motivaciones que anteceden.”

Notifíquese y cúmplase



LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA**
25 OCT 2018
Valledupar, _____
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.
Mayra
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
DEMANDANTE: JHON JAIR VILLEGAS MARTINEZ Y OTROS
DEMANDADO: HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E
RADICADO: 20001-33-31-005-2009-00287-00

Encontrándose el proceso al Despacho para resolver acerca de su admisión, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad demandada y en virtud de esto, la representa en este proceso como su apoderado.

Al respecto, los artículos 130 y 131 del CPACA, reglan las causales de impedimento y recusación en los siguientes términos:

“Artículo 130. Causales. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:
(...)

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto (subraya fuera de texto).
(...)

Por su parte, el artículo 141 numeral 1° del Código General del Proceso, dispone lo siguiente:

“Son causales de recusación las siguientes:

(...)

3. Ser cónyuge, compañero permanente o pariente de alguna de las partes o de su representante o apoderado, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad.
(...)”

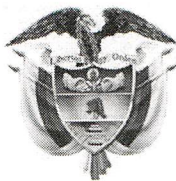
Teniendo en cuenta lo anterior, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SECRETARÍA
Valledupar, 25 de octubre de 2018
108
Por anotación en Estrada
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	MARÍA ESTHER VILLAZÓN ESTRADA
DEMANDADO:	UGPP
RADICADO:	20001-33-31-005-2011-00067-00

Visto el memorial obrante a folios 65 y siguientes, el Despacho procede a pronunciarse acerca de la petición presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, la cual solicita insistirle a las entidades bancarias que apliquen la medida de embargo decretada por esta Agencia judicial e iniciar incidente sancionatorio por no haber aplicado a la fecha los embargos de los dineros que tenga o llegare a tener la UGPP incluyendo los bienes que tengan carácter inembargable, ordenados en auto de fecha 16 de enero de 2018.

Una vez revisado el expediente, el Despacho encuentra que mediante auto de fecha 5 de junio de 2018, se reiteró la medida de embargo y retención de dineros a las entidades bancarias BANCO AV VILLAS, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ Y BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, por ser estas quienes no habían dado respuesta al oficio de embargo remitido por este Juzgado

Sin embargo mediante oficios N° 0859 remitido por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, oficio N°0856 enviado por el BANCO DAVIVIENDA informan que no fue posible aplicar la medida teniendo en cuenta que la entidad ejecutada no presenta vínculos con los productos en esas entidades, es por ello que no se les requerirá nuevamente. Por su parte, el BANCO POPULAR a través de oficio No. 933E 04337-2018, informa que ejecutó la medida cautelar correspondiente, indicando además que por la concurrencia de embargos, así como la no disponibilidad de recursos, no se ha generado depósito judicial.

Finalmente, atendiendo la solicitud presentada por la Dra. INGRID KARINA CADENA VELEZ, se ordenará **INSISTIR** en las medidas de embargo ordenadas en auto de fecha 5 de junio de 2018 señalando que la medida decretada **incluye los recursos que tengan carácter de inembargabilidad**, a fin de efectivizar los derechos consignados en la sentencia que obra como título ejecutivo en este proceso, en las entidades bancarias BANCO AV VILLAS y BANCO DE BOGOTÁ, con la salvedad que al no proceder a darle cumplimiento a la medida ordenada por este juzgado, se iniciará incidente sancionatorio en contra de los gerentes de las entidades bancarias.

Para el cumplimiento de esta medida cautelar, se prevendrá a las referidas entidades comerciales para que procedan a materializar el embargo y retención de dineros en la forma contemplada en el inciso final del artículo 594 del Código General del Proceso, es decir, congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las

mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,**

II.- RESUELVE.-

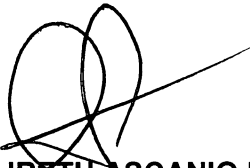
PRIMERO INSISTIR en las medidas de embargo ordenadas en auto de fecha 5 de junio de 2018 señalando que la medida decretada **incluye los recursos que tengan carácter de inembargabilidad**, limitando la misma a la suma de **CIENTO SETENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS (\$178.361.883) M/CTE**, suma que equivale al valor del mandamiento de pago incrementado en un 50%, la cual recaerá sobre los dineros que tenga o llegare a tener **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL**, identificado con el Nit 900.373.913-4, en las cuentas de ahorro y corrientes que tenga la mencionada entidad en **BANCO AV VILLAS y BANCO DE BOGOTÁ**.

Por secretaría, líbrese oficio a los respectivos gerentes de las entidades bancarias señalándose como precedente jurisprudencial para el embargo de dineros que provengan de recursos públicos de carácter inembargable, las sentencias de constitucionalidad C-1154 de 2008, C-539 de 2010 y C-543 de 2013, proferidas por la Corte Constitucional, así como las providencias proferidas por el Consejo de Estado de fechas 13 de octubre de 2016, proferida dentro del radicado No. 11001-03-15-000-2016-01343-01, con ponencia de la Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, y 21 de julio de 2017 proferida dentro del radicado No. 08001-23-31-0002007-00112-02, con ponencia del Dr. Carmelo Perdomo Cuéter.

Así mismo, prevéngaseles que el embargo y retención de dineros deberá realizarse en la forma contemplada en el inciso final del artículo 594 del Código General del Proceso, es decir, congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo. Igualmente, háganse las prevenciones que señala el artículo 593, numeral 10, del Código General del Proceso, en concordancia con el parágrafo 2 del numeral 1 ibídem.

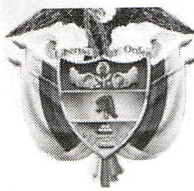
SEGUNDO: Se le impone a la apoderada judicial de la parte ejecutante la obligación de remitir los oficios que comunican la medida cautelar, a la entidad bancaria.

Notifiquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARÍA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 168
se notificó el auto anterior a las partes que no fueren personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
DEMANDANTE: MARTHA CECILIA GUERRA MUÑOZ
DEMANDADO: HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E
RADICADO: 20001-33-31-006-2012-00060-00

Estando el proceso para correr traslado de las excepciones propuestas por la entidad ejecutada, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad demandada, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, el contrato No. 026-2016, suscrito entre mi cónyuge y la E.S.E. Hospital Rosario Pumarejo de López, tiene por objeto "la prestación de servicios especializados de abogado para ejercer la defensa jurídica externa de la E.S.E HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ consistente en la atención de los procesos judiciales que se promueven en contra del Hospital en material contencioso administrativa, constitucional, civil, laboral (entre otras)..." por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que "los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)".

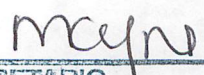
Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

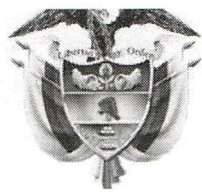
Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.


SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
DEMANDANTE: JHON JAIRO VILLEGAS MARTINEZ Y OTRO
DEMANDADO: MUNICIPIO DE VALLEDUPAR
RADICADO: 20001-33-31-005-2016-00047-00

Estando el proceso al Despacho para proferir Sentencia, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad accionada –Municipio de Valledupar –, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

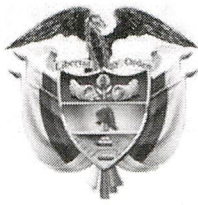
En efecto, el contrato No. 015 de enero de 2018, que le fue cedido a mi cónyuge el día 13 de julio de este año, tiene como objeto la prestación de servicios profesionales “en la oficina asesora jurídica para la representación judicial y extrajudicial del Municipio de Valledupar en los procesos que le sean signados”; por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que “los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)”.

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar
Por anotación en ESTADO No. 106
se notifica el auto a las partes que no fueron
personalmente.
MAYO
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: JOSÉ ALBERTO BENJUMEA
DEMANDADO: NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
RADICADO: 20001-33-31-005-2016-00309-00

Con base en lo dispuesto en el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por considerar innecesario llevar a cabo la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que las partes presenten por escrito sus alegatos dentro del término de diez (10) días siguientes a este proveído, oportunidad en la cual el Ministerio Público podrá presentar el concepto respectivo, si a bien lo tiene.

En el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento del concedido para presentar alegatos, se dictará sentencia.

Por Secretaría, notifíquese este auto por Estado Electrónico.

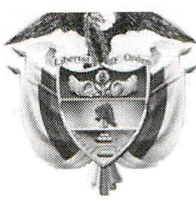
Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ.
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.
mayra
SECRETARIO

100-443886-100
 OCT 30 1964

SECRET
DEL CINQUE DE AGOSTO DE 1954
INSECCION GENERAL DE INVESTIGACIONES



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: ERVIN YAIR PÉREZ FERNÁNDEZ Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN- MIN DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL.
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2016-00349-00

Encontrándose el proceso de la referencia en etapa probatoria, visto memorial presentado por el apoderado de la parte demandante en el cual solicita se oficie a la JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA a fin que informe acerca del dictamen realizado al señor ERVIN YAIR PEREZ, toda vez que a esa institución se le asignó los casos de competencia de la JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL CESAR.

Así mismo, teniendo en cuenta que no ha sido allegada por parte del HOSPITAL EDUARDO ARREDONDO DAZA, la prueba requerida mediante audiencia inicial de fecha 5 de junio de 2017 y posteriormente requerida en auto proferido en audiencia de pruebas de fecha 23 de octubre de 2017, se ordenara Requerir bajo apremios de ley.

Por lo anterior el Despacho dispone:

PRIMERO: Oficiar a la **JUNTA DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA**, para que informe estado de la valoración médica realizada al señor ERVIN YAIR PEREZ el día 9 de enero de 2018 por parte de la JUNTA DE CALIFICACIÓN DEL CESAR. Termino para responder de diez (10) días

SEGUNDO: Requerir bajo apremios de ley al **HOSPITAL EDUARDO ARREDONDO DAZA**, para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la comunicación que para el efecto se libre, se sirva remitir:

- Copia auténtica de la historia clínica del señor ERVIN YAIR PÉREZ FERNÁNDEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.065.562.780 de Valledupar, con posterioridad al día 9 de febrero de 2015.

Advirtiéndole además, que el incumplimiento sin justa causa dará lugar a que se le imponga una sanción con multa hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y una vez vencido dicho termino sin que se haya obtenido respuesta, se dará apertura al proceso sancionatorio correspondiente.

Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar, 25 de octubre de 2018
Por anotación en Expediente No. 106
se otorgó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.
mayra
SECRETARIO

On the 2nd of April 1964, the following was received from the Ministry of Defence:

10. The following information is provided for the year ended 31 December 2014:

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. It is a message of condolence to the people of the State of California, who have been afflicted by a severe drought and famine. The President expresses his sympathy for the suffering people and offers them his best wishes for a speedy recovery.

[illegible]

CONFIDENTIAL

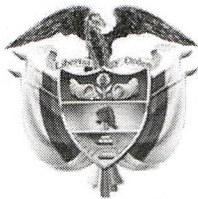
1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the President's annual message to Congress. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States. It is a document that has been read and studied by many generations of Americans, and it is a document that has shaped the course of the nation's history. The letter is a masterpiece of American literature, and it is a document that is as relevant today as it was in 1862. It is a document that is a testament to the power of the written word, and it is a document that is a testament to the power of the American people. It is a document that is a testament to the power of the United States, and it is a document that is a testament to the power of the American dream. It is a document that is a testament to the power of the American spirit, and it is a document that is a testament to the power of the American people. It is a document that is a testament to the power of the United States, and it is a document that is a testament to the power of the American dream. It is a document that is a testament to the power of the American spirit, and it is a document that is a testament to the power of the American people.

[Faint, illegible markings]

1. DESCRIPTION
2. LOCATION
3. DATE
4. TIME
5. WEATHER
6. WIND
7. SEA
8. SWELL
9. WAVE
10. WAVE PERIOD
11. WAVE DIRECTION
12. WAVE HEIGHT
13. WAVE LENGTH
14. WAVE FREQUENCY
15. WAVE VELOCITY
16. WAVE ENERGY
17. WAVE POWER
18. WAVE FORCE
19. WAVE PRESSURE
20. WAVE STRESS
21. WAVE TENSION
22. WAVE COMPRESSION
23. WAVE DEFORMATION
24. WAVE DISTORTION
25. WAVE DISLOCATION
26. WAVE DISPLACEMENT
27. WAVE DEFLECTION
28. WAVE DEVIATION
29. WAVE DIVERGENCE
30. WAVE CONVERGENCE
31. WAVE DIVERGENCE
32. WAVE CONVERGENCE
33. WAVE DIVERGENCE
34. WAVE CONVERGENCE
35. WAVE DIVERGENCE
36. WAVE CONVERGENCE
37. WAVE DIVERGENCE
38. WAVE CONVERGENCE
39. WAVE DIVERGENCE
40. WAVE CONVERGENCE
41. WAVE DIVERGENCE
42. WAVE CONVERGENCE
43. WAVE DIVERGENCE
44. WAVE CONVERGENCE
45. WAVE DIVERGENCE
46. WAVE CONVERGENCE
47. WAVE DIVERGENCE
48. WAVE CONVERGENCE
49. WAVE DIVERGENCE
50. WAVE CONVERGENCE
51. WAVE DIVERGENCE
52. WAVE CONVERGENCE
53. WAVE DIVERGENCE
54. WAVE CONVERGENCE
55. WAVE DIVERGENCE
56. WAVE CONVERGENCE
57. WAVE DIVERGENCE
58. WAVE CONVERGENCE
59. WAVE DIVERGENCE
60. WAVE CONVERGENCE
61. WAVE DIVERGENCE
62. WAVE CONVERGENCE
63. WAVE DIVERGENCE
64. WAVE CONVERGENCE
65. WAVE DIVERGENCE
66. WAVE CONVERGENCE
67. WAVE DIVERGENCE
68. WAVE CONVERGENCE
69. WAVE DIVERGENCE
70. WAVE CONVERGENCE
71. WAVE DIVERGENCE
72. WAVE CONVERGENCE
73. WAVE DIVERGENCE
74. WAVE CONVERGENCE
75. WAVE DIVERGENCE
76. WAVE CONVERGENCE
77. WAVE DIVERGENCE
78. WAVE CONVERGENCE
79. WAVE DIVERGENCE
80. WAVE CONVERGENCE
81. WAVE DIVERGENCE
82. WAVE CONVERGENCE
83. WAVE DIVERGENCE
84. WAVE CONVERGENCE
85. WAVE DIVERGENCE
86. WAVE CONVERGENCE
87. WAVE DIVERGENCE
88. WAVE CONVERGENCE
89. WAVE DIVERGENCE
90. WAVE CONVERGENCE
91. WAVE DIVERGENCE
92. WAVE CONVERGENCE
93. WAVE DIVERGENCE
94. WAVE CONVERGENCE
95. WAVE DIVERGENCE
96. WAVE CONVERGENCE
97. WAVE DIVERGENCE
98. WAVE CONVERGENCE
99. WAVE DIVERGENCE
100. WAVE CONVERGENCE



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	MAIRON MATTOS ROMERO
DEMANDADO:	INPEC
RADICADO:	20001-33-31-005-2016-00361-00

En consideración a que fueron recaudadas la totalidad de las pruebas decretadas dentro de la presente litis, el Despacho cita a las partes para el día veinticuatro (24) de enero de 2019, a las 4:30 p.m., a fin de continuar la audiencia de pruebas que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Notifíquese y Cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR	
SECRETARIA	
25 OCT 2018	
Valledupar, _____	
Por anotación en ESTADO No. <u>106</u>	
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.	
<u>mayra</u>	
SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR:	FERDINAN AGUDELO LLANO
DEMANDADO:	NACIÓN- MIN DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL
RADICACIÓN:	20001-33-31-005-2016-00401-00

Procede el Despacho, a pronunciarse acerca de la solicitud de corrección de la sentencia, elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, obrante a folio 144 del plenario, con base en los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Mediante sentencia de fecha 31 de agosto de 2018¹, este Juzgado declaró la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. 20165660350941: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER.DIPIER-1.10 de fecha 24 de marzo de 2016 por medio del cual se niega al demandante, señor FERDINAN AGUDELO LLANO, el reajuste y pago de las prestaciones sociales que percibió desde el mes de noviembre de 2003 hasta la fecha en que adquirió el derecho a percibir la asignación de retiro. No obstante lo acotado, respecto al derecho que le asiste al demandante de obtener el reconocimiento y pago del reajuste equivalente al 20% del salario básico a partir de noviembre de 2003, resultó para el Despacho imperioso dar aplicación al fenómeno jurídico de la prescripción cuatrienal.

Mediante escrito presentado en la secretaría de este Juzgado el 28 de septiembre de 2018, el apoderado judicial de la parte demandante, solicitó corrección de la sentencia, señalando que por error de digitación en el numeral primero de la parte resolutive se declaró la prosperidad de la prescripción cuatrienal de las acreencias causadas con anterioridad al 08 de marzo de 2014, error mecanográfico, toda vez que la fecha correcta es el 08 de marzo de 2012, de acuerdo a lo consagrado en la parte motiva de la providencia.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 286 del Código General del Proceso, establece:

“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.- Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

¹ Folios 61 y siguientes, *Ibíd.*

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”-Sic para lo transcrito-

De acuerdo con el artículo transcrito en precedencia, y teniendo en cuenta la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, el Despacho tomará como solicitud de corrección el escrito referido, al evidenciar que en efecto se incurrió en error mecanográfico por parte de este Despacho Judicial.

Así las cosas, se advierte que hay lugar a acceder a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, toda vez que del texto de la citada sentencia, se avizora claramente que se cometió un error de transcripción en cuanto al yerro antes mencionado y el radicado del proceso que fue anotado en la sentencia.

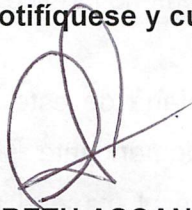
En mérito de lo expuesto el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,**

III. RESUELVE:

PRIMERO: Corrijase el numeral primero dentro de la sentencia proferida de fecha 31 de agosto de 2018 en folio 138, el cual quedará así:

“PRIMERO: Declarar la prosperidad de la prescripción cuatrienal de las acreencias causadas con anterioridad al 08 de marzo de 2012, de acuerdo a las motivaciones que anteceden.”

Notifíquese y cúmplase



LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**
SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar, _____
Por anotación en ESTADO No. 106
se notifica el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.
Mayra
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR:	LUÍS JOSÉ RODRIGUEZ NORIEGA
DEMANDADO:	NACIÓN- MIN DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL
RADICACIÓN:	20001-33-31-005-2016-00402-00

Procede el Despacho, a pronunciarse acerca de la solicitud de corrección de la sentencia, elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, obrante a folio 154 del plenario, con base en los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Mediante sentencia de fecha 31 de agosto de 2018¹, este Juzgado declaró la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. 20165660350991: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER.DIPIER-1.10 de fecha 24 de marzo de 2016 por medio del cual se niega al demandante, señor LUÍS JOSÉ RODRIGUEZ NORIEGA, el reajuste y pago de las prestaciones sociales que percibió desde el mes de noviembre de 2003 hasta la fecha en que adquirió el derecho a percibir la asignación de retiro. No obstante lo acotado, respecto al derecho que le asiste al demandante de obtener el reconocimiento y pago del reajuste equivalente al 20% del salario básico a partir de noviembre de 2003, resultó para el Despacho imperioso dar aplicación al fenómeno jurídico de la prescripción cuatrienal.

Mediante escrito presentado en la secretaría de este Juzgado el 28 de septiembre de 2018, el apoderado judicial de la parte demandante, solicitó corrección de la sentencia, señalando que por error de digitación en el numeral primero de la parte resolutive se declaró la prosperidad de la prescripción cuatrienal de las acreencias causadas con anterioridad al 08 de marzo de 2016, error mecanográfico, toda vez que la fecha correcta es el 08 de marzo de 2012, de acuerdo a lo consagrado en la parte motiva de la providencia.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 286 del Código General del Proceso, establece:

“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.- Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

¹ Folios 61 y siguientes, *Ibíd.*

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”-Sic para lo transcrito-.

De acuerdo con el artículo transcrito en precedencia, y teniendo en cuenta la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, el Despacho tomará como solicitud de corrección el escrito referido, al evidenciar que en efecto se incurrió en error mecanográfico por parte de este Despacho Judicial.

Así las cosas, se advierte que hay lugar a acceder a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, toda vez que del texto de la citada sentencia, se avizora claramente que se cometió un error de transcripción en cuanto al yerro antes mencionado y el radicado del proceso que fue anotado en la sentencia.

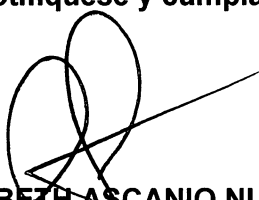
En mérito de lo expuesto el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,**

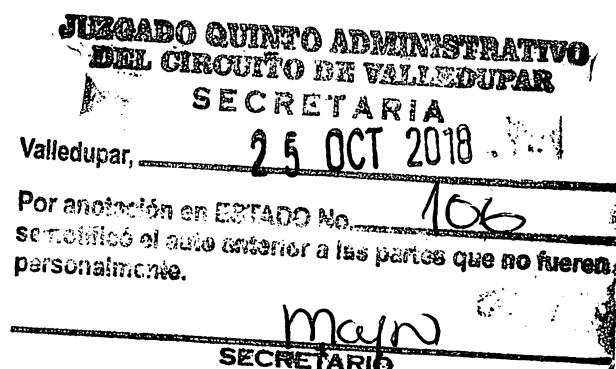
III. RESUELVE:

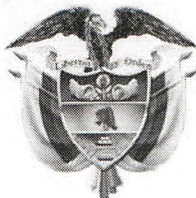
PRIMERO: Corrijase el numeral primero dentro de la sentencia proferida de fecha 31 de agosto de 2018 en folio 148, el cual quedará así:

“PRIMERO: Declarar la prosperidad de la prescripción cuatrienal de las acreencias causadas con anterioridad al 08 de marzo de 2012, de acuerdo a las motivaciones que anteceden.”

Notifíquese y cúmplase


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
Juez





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: NULFA DITTA MANJARRÉZ
DEMANDADO: MUNICIPIO DE CHIRIGUANÁ- CESAR.
RADICADO: 20001-33-31-005-2016-00424-00

Visto el informe secretarial que antecede, se pone en conocimiento de las partes el dictamen pericial de Ingeniería Ambiental realizado por la ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE INGENIEROS, CONSULTORES Y PRODUCTORES AGROPECUARIOS, el cual obra a folios 113 a 127, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 231 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 218 del CPACA, se dispone que el mismo permanezca en secretaría a disposición de las partes por el término de diez (10) días, para efectos de su contradicción.

Por lo anterior, se fija como fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas dentro de este asunto, el **día 19 de febrero de 2019, a las 3:00 pm.** Cítese a dicha audiencia, al perito RICHARD DAVID NARVAEZ QUINTERO, para efectos de realizar la contradicción del dictamen por él presentado.

Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
Se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.
mayra
SECRETARIO

SECRETARIA DE ECONOMIA

SECRETARIA DE ECONOMIA

SECRETARIA DE ECONOMIA

SECRETARIA DE ECONOMIA

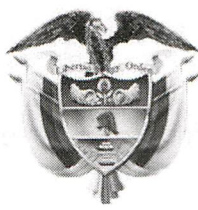
SECRETARIA DE ECONOMIA



SECRETARIA DE ECONOMIA

SECRETARIA DE ECONOMIA

Stamp with date and text: 2 OCT 2003, Vallarta, Jalisco, Mexico. Includes a signature line and a box for a stamp.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA
ACCIONANTE: CARLOS DIAZ GUTIERREZ
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
RADICADO No.: 20001-33-31-005-2016-00428-00

Procede este despacho a decidir sobre la aprobación de la conciliación a la que llegaron los apoderados judiciales de las partes en audiencia inicial de fecha 17 de enero de 2018.

I. ANTECEDENTES.-

El señor **CARLOS DIAZ GUTIERREZ**, por intermedio de apoderado judicial constituido para el efecto, presentó demanda dentro del medio de control de Reparación Directa promovido en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**, en procura de obtener el reconocimiento de los perjuicios patrimoniales y materiales sufridos por el demandante, en el desarrollo de la prestación del servicio militar.

Como consecuencia de lo anterior, solicita se le declare responsable administrativa y patrimonialmente a la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**.

La demanda fue contestada el 19 de abril de 2017, dentro del término concedido para ello, presentando excepciones de las cuales se corrió traslado visible a folio 149 del expediente, y posteriormente dando cumplimiento al artículo 180 del C.P.A.C.A, el Despacho mediante auto de fecha 9 de mayo de 2017, fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial para el día 22 de noviembre de 2017.

En el desarrollo de la audiencia anteriormente citada, el apoderado del **EJÉRCITO NACIONAL** manifiesta que no cuenta con el parámetro de conciliación por escrito, sin embargo le asiste el ánimo de conciliar a la entidad. Seguidamente se le concede el uso de la palabra al señor agente del ministerio público, el cual solicitó se suspendiera la diligencia, para que se allegara el acta del comité de conciliación, a lo que el Despacho accede y dispone fijar fecha para la reanudación de la audiencia el día 17 de enero de 2018.

En cumplimiento de lo anterior, la parte demandada, presenta escrito de acuerdo conciliatorio, sin embargo, el apoderado de la parte demandante indica que en el acta aportada se observa error mecanográfico, puesto que solicita se analice dicha situación y se tenga en cuenta a la compañera permanente, reiterando su ánimo de conciliación. El Despacho accede a la solicitud presentada por el

apoderado de la parte demandada y fija como fecha de reanudación de audiencia inicial el día 12 de marzo de 2018.

Durante la reanudación de la audiencia inicial celebrada el día 12 de marzo de 2018, la Apoderada de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL** allega documento expreso del pronunciamiento del comité de la entidad, razón por la cual se le concede el uso de la palabra a la Apoderada de la parte actora Dra. **ELIANIS YULIETH ROJAS VILLARREAL**, la cual acepta parcialmente los parámetros de la conciliación presentada por la parte demandada, sin embargo manifiesta que seguirá la demanda por las pretensiones de la compañera permanente del señor CARLOS DIAZ GUTIERREZ, pues éstas no fueron reconocidas por la demandada en su propuesta conciliatoria, ello, en búsqueda de un pronunciamiento de fondo por parte del Despacho con respecto a ello.

II. CONSIDERACIONES.-

La conciliación es uno de los mecanismos para la solución de conflictos dentro del trámite de los procesos contenciosos administrativos, que permite acercar a las partes para que puedan por sí mismas, con la orientación imparcial del Juez, llegar a un acuerdo que evite una mayor erogación del patrimonio de las entidades estatales por condenas judiciales.

El artículo 104 de la Ley 446 de 1998, en materia de conciliación judicial en lo contencioso administrativo, prevé que las partes de común acuerdo, podrán solicitar la celebración de la audiencia de conciliación en cualquier estado del proceso, veamos:

“De la conciliación judicial en materia contencioso administrativa

Artículo 104. *Solicitud. La audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.*

En segunda instancia la audiencia de conciliación podrá ser promovida por cualquiera de las partes antes de que se profiera el fallo.”-Se subraya y resalta por fuera del texto original-

Por su parte, el artículo 105 de manera tácita establece que el acuerdo suscrito por las partes deberá ser aprobado y que el mismo producirá la terminación del proceso en lo conciliado por las partes que la acepten, así mismo, prevé que si la conciliación es parcial, el proceso continuara para dirimir los aspectos que no fueron comprendidos en el acuerdo, veamos:

“Artículo 105. *Efectos de la conciliación administrativa. Lo pagado por una entidad pública como resultado de una conciliación debidamente aprobada y aceptada por el servidor o ex servidor público que hubiere sido llamado al proceso, permitirá que aquella repita total o parcialmente contra éste.*

La conciliación aprobada, producirá la terminación del proceso en lo conciliado por las partes que la acepten. Si la conciliación fuere parcial, el proceso continuará para dirimir los aspectos no comprendidos en éste. Si el tercero vinculado no consintiere en lo conciliado, el proceso continuará entre la entidad pública y aquél.”-Se subraya y resalta por fuera del texto original-

Ahora, el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, en su numeral 8º prevé la posibilidad de que el Juez en el curso de la audiencia inicial, invite a las partes a conciliar sus diferencias, caso en el cual deberán proponer fórmulas de acuerdo, sin que ello signifique prejuzgamiento.

Así las cosas, se tiene que la conciliación como una forma de solución alternativa de los conflictos pretende la descongestión de los Despachos Judiciales y a su vez garantizar un eficaz acceso a la administración de justicia y el consecuente cumplimiento de los principios que inspiran el ordenamiento y los fines esenciales del Estado contenidos en el Preámbulo y en el artículo 2º de la Constitución, en particular los de la justicia, la paz y la convivencia.

Por su parte, el H. Consejo de Estado¹, ha manifestado que para que el Juez pueda aprobar un acuerdo conciliatorio suscrito por las partes, debe el operador judicial, verificar el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) la acción no debe estar caducada; (ii) el acuerdo conciliatorio debe versar sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes; (iii) las partes deben estar debidamente representadas y sus representantes tener capacidad para conciliar; y (iv) el acuerdo conciliatorio debe contar con las pruebas necesarias, no ser violatorio de la ley y no resultar lesivo para el patrimonio público, tal como a continuación se señala:

“Para que el juez pueda aprobar el acuerdo al que lleguen las partes, es necesario verificar el cumplimiento de los siguientes requisitos:

1. La acción no debe estar caducada (art. 61 ley 23 de 1.991, modificado por el art. 81 Ley 446 de 1.998).

Los actores a través de apoderado judicial, presentaron la demanda el 30 de abril de 2001 y los hechos que dan lugar a dicha reclamación ocurrieron el 7 y 8 de marzo de 2000, es decir, que la demanda se presentó oportunamente, dentro del término establecido por el artículo 136-8 del C.C.A. para intentar la acción de reparación directa.

2. El acuerdo conciliatorio debe versar sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 ley 23 de 1991 y 70 ley 446 de 1.998).

Toda vez que lo reclamado por los actores es la indemnización de perjuicios ocasionados a raíz de la toma guerrillera ocurrida durante la noche del 7 y el amanecer del 8 de marzo de 2000, en la población de El Bordo Patía, Cauca, hechos y pretensiones relacionados en la demandada y que dieron lugar al presente proceso, puede la Sala calificar la controversia como de carácter particular y de contenido económico, y los derechos que en ella se discuten pueden ser tenidos como disponibles y por tanto transigibles, condición sine qua non para que estos sean susceptibles de conciliación en conformidad con lo establecido en el artículo 2º del decreto 1818 de 1998.

3. Las partes deben estar debidamente representadas y sus representantes tener capacidad para conciliar.

Las partes comparecieron al proceso a través de sus apoderados judiciales, en virtud de los poderes que les fueron conferidos con facultad expresa para conciliar (fols. 2 a 15 y 535 del cuad. Ppal No 2 y 4, respectivamente).

4. El acuerdo conciliatorio debe contar con las pruebas necesarias, no ser violatorio de la ley y no resultar lesivo para el patrimonio público (art. 65 A ley 23 de 1.991 y art. 73 ley 446 de 1998).

¹ CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera, sentencia de fecha 6 de diciembre de 2010, con ponencia de la Consejera Dra. OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ, dentro del expediente radicado bajo el No. interno 33462.

En el caso que nos ocupa, revisado el contenido de la conciliación suscrita entre las partes, encuentra el Despacho que la propuesta de conciliación hecha por la parte demandada, fue clara en cuanto a lo conciliado, y lo mismo se predica respecto a la aceptación parcial que expresó la parte demandante frente a la fórmula de arreglo propuesta por la entidad accionada, la cual es conciliar de manera parcial, con el siguiente parámetro establecido:

PERJUICIOS MORALES:

- para CARLOS DIAZ GUTIERREZ en calidad de lesionado, el equivalente en pesos de 16 salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.
- Para NELLY GUTIERREZ BARRAZA y LUIS MIGUEL DIAZ GIL, en calidad de padres del lesionado, el equivalente en pesos de 16 salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, para cada uno.
- Para LUZ ANI DIAZ GUTIERREZ, GLADIS MARIA DIAZ GUTIERREZ, TATIANA VANESSA MORENO GUTIERREZ, DAYANA MICHEL MORENO GUTIERREZ, YURINETH DIAZ GUTIERREZ Y LUIS MIGUEL DIAZ GUTIERREZ en calidad de hermanos del lesionado, el equivalente en pesos de 8 salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, para cada uno.
- No se hace ofrecimiento a MARTHA PEÑARANDA VELASQUEZ quien convoca en calidad de compañera permanente, toda vez que no acredita tal calidad en forma legal.

DAÑOS A LA SALUD:

- Para CARLOS DIAZ GUTIERREZ en calidad de lesionados, el equivalente en pesos de 16 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

PERJUICIOS MATERIALES (Lucro cesante Consolidado y Futuro):

- Para CARLOS DIAZ GUTIERREZ en calidad de lesionado la suma de \$18.446.537.

Así las cosas, y de conformidad con las líneas doctrinales y jurisprudenciales que en materia contencioso administrativa se han proferido², en los casos en que es procedente la conciliación en materia administrativa, dado el patrimonio público que se puede comprometer, la ley establece las exigencias especiales que debe tener en cuenta el Juez a la hora de decidir sobre su aprobación, dichos requisitos son (i) la debida representación de las personas que concilian, (ii) la capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar, (iii) la disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes, (iv) que no haya operado la caducidad de la acción y (v) que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.

Aunado a lo anterior, conviene traer a colación las disposiciones contenidas en el artículo 73 de la Ley 446 de 1998, el cual en su inciso 3º define los motivos por los cuales el juez puede improbar un acuerdo conciliatorio:

“La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público”– sic para lo transcrito.

² Para el efecto, ver sentencia de fecha 14 de marzo de 2002, magistrado ponente Germán Rodríguez Villamizar y auto de fecha 9 de septiembre de 1999 de la Sección Segunda, Subsección “B”.

De lo expuesto, advierte el Despacho que el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes no es violatorio de la ley, fue debidamente soportado con las pruebas necesarias y no resulta lesivo para el patrimonio público. Así mismo, se advierte que existe certeza del derecho que se el cual, se encuentra contenido en el acta de conciliación visible a folios 165-166 y 170 del expediente.

Así las cosas, el Despacho aprobará el acuerdo conciliatorio parcial suscrito por las partes en audiencia inicial de fecha 12 de marzo de 2018, en consecuencia, se ordenará a la entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**, que cumpla con lo estipulado en el mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

RESUELVE:

PRIMERO: Aprobar la Conciliación Judicial parcial a la que llegaron las partes en el presente proceso, en audiencia inicial de fecha 12 de marzo de 2018, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

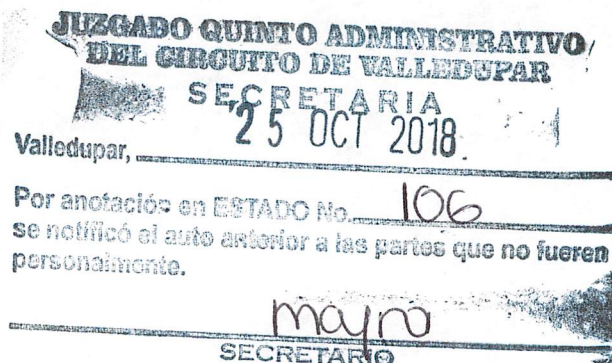
SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**, dará cumplimiento a la conciliación judicial aprobada en el presente proveído, en lo que corresponda a su competencia.

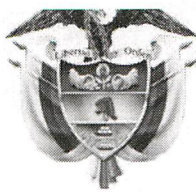
TERCERO: En firme este auto, ingresar el expediente al Despacho para proferir Sentencia con respecto al tema no conciliado, acerca de las pretensiones de la demanda de la señora MARTHA PEÑARANDA VELASQUEZ en calidad de compañera permanente, quien actúa como convocante.

Notifíquese y cúmplase.



LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: CARMEN ESTELA ARDILA CASADIEGO
DEMANDADO: MUNICIPIO DE VALLEDUPAR
RADICADO: 20001-33-31-005-2016-00434-00

Estando el proceso al Despacho para proferir Sentencia, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad accionada –Municipio de Valledupar -, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

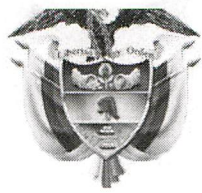
En efecto, el contrato No. 015 de enero de 2018, que le fue cedido a mi cónyuge el día 13 de julio de este año, tiene como objeto la prestación de servicios profesionales “en la oficina asesora jurídica para la representación judicial y extrajudicial del Municipio de Valledupar en los procesos que le sean signados”; por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que “los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)”.

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SECRETARÍA
Valledupar, 2018.
Por anotación en Expediente No. 106
se notifica a las partes que no fueron
personalmente.
mayn
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ADEL FRANCISCO MINDIOLA CARRILLO
DEMANDADO: MUNICIPIO DE VALLEDUPAR
RADICADO: 20001-33-33-005-2016-00460-00

Estando el proceso al Despacho, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad accionada –Municipio de Valledupar –, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, el contrato No. 015 de enero de 2018, que le fue cedido a mi cónyuge el día 13 de julio de este año, tiene como objeto la prestación de servicios profesionales “*en la oficina asesora jurídica para la representación judicial y extrajudicial del Municipio de Valledupar en los procesos que le sean signados*”; por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que “*los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)*”.

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar,

Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

TORRES
SECRETARIO

RECEIVED
JAN 10 1964
U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION

TO : DIRECTOR, FBI
FROM : SAC, NEW YORK
SUBJECT: [Illegible]

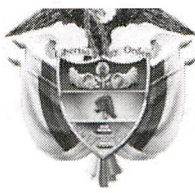
[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

ORIGINAL FILED IN
NEW YORK
JAN 10 1964
FBI
RECEIVED

[Handwritten signature]



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
DEMANDANTE: MUNICIPIO DE VALLEDUPAR
DEMANDADO: JORGE LUIS RODRIGUEZ JARABA
RADICADO: 20001-33-33-005-2016-00462-00

Estando el proceso al Despacho, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad accionada –Municipio de Valledupar –, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

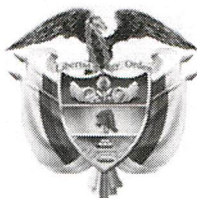
En efecto, el contrato No. 015 de enero de 2018, que le fue cedido a mi cónyuge el día 13 de julio de este año, tiene como objeto la prestación de servicios profesionales “*en la oficina asesora jurídica para la representación judicial y extrajudicial del Municipio de Valledupar en los procesos que le sean signados*”; por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que “*los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)*”.

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 100
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR - CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: María Cecilia Villalba Almeida
Demandado: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional
Radicado: 20001-33-31-005-2016-00474-00

Sería del caso la realización de la audiencia inicial programada dentro de este asunto para el día veintidós (22) de octubre de 2018, a las 3:00 p.m., sin embargo, se advierte que la misma no se puede llevar a cabo porque se hace necesario sanear un vicio procesal dentro de este asunto.

Al efecto, se observa que en el auto admisorio de la demanda de fecha primero (1°) de noviembre de 2016 se ordenó la notificación de manera oficiosa a la señora YANIRA VERA FLÓREZ (v.fls. 90 y 91), no obstante, revisado el expediente no se advierte que se haya surtido su notificación personal, en cumplimiento de los numerales “SEGUNDO, TERCERO, QUINTO y SÉPTIMO” de la providencia mencionada, por lo tanto, en aras de garantizar los derechos al debido proceso y defensa,

El Despacho DISPONE:

1. Désele cumplimiento a los numerales SEGUNDO, TERCERO, QUINTO y SÉPTIMO del auto de admisión de la demanda de fecha primero (1°) de noviembre de 2016, que consta a folios 90 y 91 del expediente.
2. NO realizar la audiencia en la fecha programada dentro de este asunto, por las razones expuestas en la parte motiva.

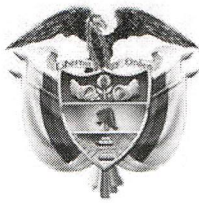
Notifíquese y Cúmplase


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.


SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA.
DEMANDANTE: XIMENA AMAYA BECERRA Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL
RADICADO: 20001-33-31-005-2016-00479-00

Vista la nota secretarial que antecede, obrante a folio 253 del plenario, donde se informa que la apoderada judicial de la parte demandante, recurrente en la presente instancia, no aportó las expensas necesarias para la reproducción de copias para remitirlas al H. Tribunal Administrativo con el fin de surtir el recurso de apelación interpuesto y sustentado dentro de la audiencia celebrada el 25 de septiembre de 2018, el Despacho dispone:

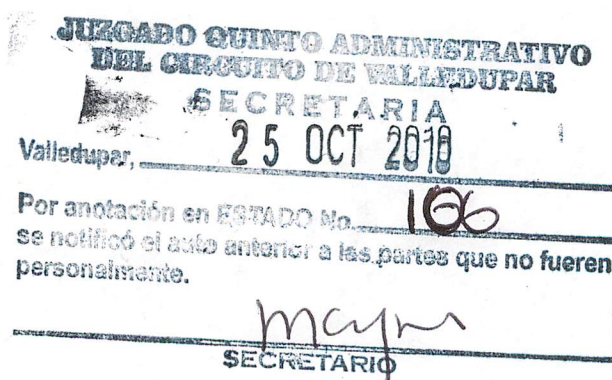
PRIMERO: Declarar desierto el recurso por el presentado, a tenor de lo dispuesto en el audiencia celebrada el 25 de septiembre de 2018.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, ingrese al Despacho para fijar fecha para la realización de la audiencia de pruebas.

Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ

JUEZ



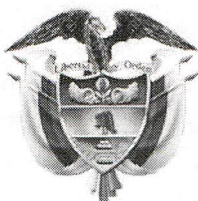
SECRET
NOV 19 1950

NOV 19 1950

100

RECEIVED

SECRET



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: JUAN BAUTISTA GONZALEZ MOLINA
DEMANDADO: ASEO DEL NORTE S.A E.S.P.- INTERASEO S.A E.S.P-
EMDUPAR S.A E.S.P
RADICACIÓN: 20001-33-31-005-2016-00480-00

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto en tiempo por el Apoderado judicial de la parte demandada INTERASEO S.A.S E.S.P Y ASEO DEL NORTE S.A E.S.P., en contra del auto de fecha 25 de julio de 2018, por medio del cual este Despacho ordenó notificar nuevamente a la llamada en garantía compañía aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

I.- DEL RECURSO PROPUESTO.

El apoderado judicial de la parte demandante sustentó el recurso entorno a que revisado en detalle el contenido del expediente, la compañía aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. se notificó el día 29 de septiembre de 2017, y posteriormente mediante auto de fecha 26 de octubre de 2017 se le reconoció poder al apoderado de la compañía aseguradora, lo que evidencia que la demanda le fue notificada en debida forma puesto que la aseguradora se hizo parte del proceso en debida forma y dentro del término legal.

Del recurso propuesto se corrió traslado a las partes por tres (3) días, conforme a lo ordenado en el artículo 319 del C.G.P, venciendo dicho traslado el día 29 de agosto de 2018, término frente al cual las demás partes no presentaron objeciones.

II.- ANÁLISIS DEL DESPACHO.

Ahora bien, procede el Despacho a revisar las actuaciones procesales dentro del expediente con el fin de verificar la realidad procesal.

Mediante auto de fecha 24 de mayo de 2017, se admite el llamamiento en Garantía formulado por ASO DEL NORTE S.A E.S.P hacia seguros COLPATRIA S.A., notificándose el mismo el día 29 de agosto de 2017 al correo electrónico notificacionesjudiciales@axacolpatria.co , posteriormente el día 13 de octubre se recibe certificado de devolución por parte de la empresa de correos certificados "REDEX" en el cual informa que la causa de la devolución fue que se rehusaron a recibirlo en el sito por no tener a quien iba dirigido en seguros Colpatria S.A.

Sin embargo, visible a folio 244 ibídem obra nota secretarial, la cual informa que la notificación del llamamiento en garantía no se pudo efectuar debido a que la dirección aportada por la demandada no corresponde al domicilio de la aseguradora, situación que avizora el despacho no coincide con la realidad procesal, puesto que la notificación del llamamiento se efectuó en debida forma por correo electrónico y el envío del traslado se realizó a la dirección correcta.

El día 29 de septiembre de 2017, se allega memorial obrante a folio 238 y 239 del expediente, otorgando personería por parte de la Representante legal de la aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, al Dr. Daniel Andres Geraldino García, quien a su vez sustituye poder al Dr. Marco Francisco Valera Peñaranda.

Posteriormente, mediante auto se procede a fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial para el día 25 de octubre de 2017 y se reconoce personería en las condiciones y términos estipulados para ello y el apoderado del llamado en garantía el día 7 de noviembre de 2017, presenta contestación del llamamiento visible a folios 247 al 293 del plenario.

Finalmente en auto fechado 25 de julio de 2018, con el objeto de garantizar los derechos a la defensa y debido proceso, se resuelve aplazar la audiencia inicial fijada para la misma fecha y ordena notificar nuevamente a la aseguradora Colpatría y correr traslado del llamamiento, así como aceptar la revocatoria del poder y reconocimiento de personería de los apoderados judiciales de la demandada INTER ASEO S.A Y ASEO DEL NORTE S.A.

En este orden de ideas, y realizado el recuento procesal efectuado en la presente demanda con respecto al auto Recurrido por parte del apoderado de la parte demandada, encuentra el Despacho, que el auto materia de estudio no corresponde a la realidad procesal, puesto que la notificación del auto que admitió el llamamiento en garantía de fecha 24 de mayo de 2017, se efectuó en debida forma de conformidad con los artículos 199 y 225 del C.P.A.C.A visible a folios 234 y 235, por lo que se hace necesario, acceder a la petición de fecha 26 de julio de 2018 y revocar los numerales segundo y tercero del auto Recurrido de fecha 25 de julio de 2018, por medio de los cuales se ordenó notificar nuevamente el proceso a AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y se ordenó correrle traslado de la demanda y del llamamiento en garantía, por improcedente, en la medida en que su vinculación al proceso se hizo en legal forma.

Así mismo, se tendrá por no contestado el llamamiento en garantía por haberse presentado de manera extemporánea, toda vez que la notificación del mismo se realizó el 29 de agosto de 2017 (fl. 235) y el memorial contentivo de la contestación fue presentado el 7 de noviembre de 2017, es decir, por fuera de los 15 días otorgados para ello mediante la providencia de fecha 24 de mayo de 2017.

En razón y mérito se,

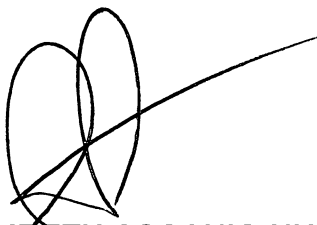
III. RESUELVE

PRIMERO: Revocar los numerales segundo y tercero del auto de fecha 25 de julio de 2018, de conformidad con las razones expuestas.

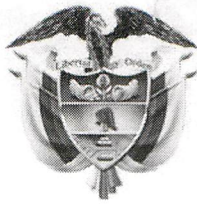
SEGUNDO: Tener por NO contestado el llamamiento en garantía realizado por AXA COLPATRIA SA, por haberse presentado dicho memorial de manera extemporánea.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, ingresar al Despacho para fijar nueva fecha para llevar a cabo audiencia inicial.

Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar,
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no quieren
personamiento.
Mayra
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: ALVARO GARCÍA DOMINGUEZ
DEMANDADO: NACIÓN- RAMA JUDICIAL- INPEC
RADICADO: 20001-33-31-005-2016-00605-00

Teniendo en cuenta que el expediente del proceso penal bajo radicado 2005-00122 solicitado al JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CHIRIGUANÁ ha sido allegado, recaudando así la totalidad de las pruebas decretadas en la presente Litis y como quiera que el Despacho considera innecesario llevar a cabo la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone:

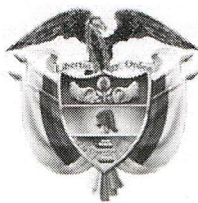
PRIMERO: Correr traslado a las partes para alegar de conclusión por el término de diez (10) días, término que comenzará a contar a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, oportunidad en la cual el Ministerio Público podrá presentar el concepto respectivo, si a bien lo tiene.

SEGUNDO: vencido el término anterior, ingresar al Despacho para dictar Sentencia.

Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.
Maym
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: HECTOR JULIO TRUJILLO DUARTE
DEMANDADO: NACIÓN- MIN. DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL
RADICADO: 20001-33-31-005-2016-00726-00

Dando cumplimiento a lo ordenado en audiencia de pruebas llevada a cabo el día 4 de octubre de 2018, y como quiera que el Despacho considera innecesario llevar a cabo la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone:

PRIMERO: Correr traslado a las partes para alegar de conclusión por el término de diez (10) días, término que comenzará a contar a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, oportunidad en la cual el Ministerio Público podrá presentar el concepto respectivo, si a bien lo tiene.

SEGUNDO: vencido el término anterior, ingresar al Despacho para dictar Sentencia.

Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinicuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

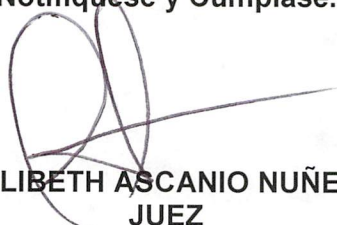
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: URSULA EDITH HERNANDEZ PEÑARANDA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE VALLEDUPAR
RADICADO: 20001-33-31-005-2017-00019-00

Estando el proceso para fijar fecha Sentencia, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad accionada – Municipio de Valledupar -, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, el contrato No. 015 de enero de 2018, que le fue cedido a mi cónyuge el día 13 de julio de este año, tiene como objeto la prestación de servicios profesionales “en la oficina asesora jurídica para la representación judicial y extrajudicial del Municipio de Valledupar en los procesos que le sean signados”; por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que “los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguineidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)”.

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

mcy
SECRETARIO

[illegible]

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. It is a very long letter, and it contains a great deal of information about the state of the country at that time. It is a very important document, and it is one of the most interesting documents in the collection.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

[illegible]

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is responsible for the study. The investigator must first identify the problem that is being studied. This is done by the investigator who is responsible for the study. The investigator must first identify the problem that is being studied.

1. The first step is to identify the problem or goal. This involves understanding the current situation and what needs to be achieved.

[illegible]



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR:	JOEL GILBERTO TOVAR OLAYA
DEMANDADO:	NACIÓN- MIN. DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL
RADICACIÓN:	20001-33-31-005-2017-00157-00

Procede el Despacho, a pronunciarse acerca de la solicitud de corrección de la sentencia, elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, obrante a folio 76 del plenario, con base en los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Mediante sentencia de fecha 31 de agosto de 2018¹, este Juzgado declaró la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. 20163171705041: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER.DIPIER-1.10 de fecha 13 de diciembre de 2016 por medio del cual se niega al demandante, señor JOEL GILBERTO TOVAR OLAYA, el reajuste y pago de las prestaciones sociales que percibió desde el mes de noviembre de 2003 hasta la fecha en que adquirió el derecho a percibir la asignación de retiro. No obstante lo acotado, respecto al derecho que le asiste al demandante de obtener el reconocimiento y pago del reajuste equivalente al 20% del salario básico a partir de noviembre de 2003, resultó para el Despacho imperioso dar aplicación al fenómeno jurídico de la prescripción cuatrienal.

Mediante escrito presentado en la secretaría de este Juzgado el 28 de septiembre de 2018, el apoderado judicial de la parte demandante, solicitó corrección de la sentencia, señalando que por error de digitación en el numeral primero de la parte resolutive se declaró la prosperidad de la prescripción cuatrienal de las acreencias causadas con anterioridad al 09 de diciembre de 2016, error mecanográfico, toda vez que la fecha correcta es el 09 de diciembre de 2012, de acuerdo a lo consagrado en la parte motiva de la providencia.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 286 del Código General del Proceso, establece:

"Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.- Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

¹ Folios 61 y siguientes, *Ibíd.*

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”-Sic para lo transcrito-.

De acuerdo con el artículo transcrito en precedencia, y teniendo en cuenta la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, el Despacho tomará como solicitud de corrección el escrito referido, al evidenciar que en efecto se incurrió en error mecanográfico por parte de este Despacho Judicial.

Así las cosas, se advierte que hay lugar a acceder a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, toda vez que del texto de la citada sentencia, se avizora claramente que se cometió un error de transcripción en cuanto al yerro antes mencionado y el radicado del proceso que fue anotado en la sentencia.

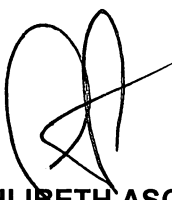
En mérito de lo expuesto el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,**

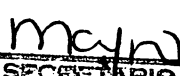
III. RESUELVE:

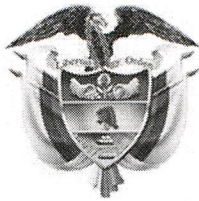
PRIMERO: Corrijase el numeral primero dentro de la sentencia proferida de fecha 31 de agosto de 2018 en folio 70, el cual quedará así:

“PRIMERO: Declarar la prosperidad de la prescripción cuatrienal de las acreencias causadas con anterioridad al 09 de diciembre de 2012, de acuerdo a las motivaciones que anteceden.”

Notifíquese y cúmplase


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	BRIYITH PATRICIA CARRILLO SÁNCHEZ
DEMANDADO:	HOSPITAL LOCAL DE AGUACHICA.
RADICADO:	20001-33-33-005-2017-00175-00

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandada, (visible a folio 293) el despacho dispone:

Acceder a la solicitud presentada por la parte demandada y en consecuencia de lo anterior, se ordena reprogramar la audiencia inicial de la que habla el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y se fija como nueva fecha y hora para su realización el día **veinticinco (25) de enero de dos mil diecinueve (2019) a las 5:00 pm**, por lo que se cita a las partes y al agente del ministerio público para que asistan a la audiencia. Se le advierte a la apoderada de la demandada que debe lograr la comparecencia de sus testigos a la audiencia.

Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

EDRP

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

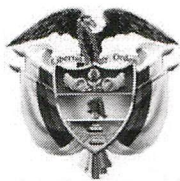
SECRETARIA

Valledupar, _____

25 OCT 2018

Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: JHON MARLON MARTINEZ RAMOS
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERI-FIDUPREVISORA S.A-MUNICIPIO DE
VALLEDUPAR
RADICADO: 20001-33-33-004-2017-00032-00

Seria del caso pronunciarse acerca del impedimento manifestado por la Juez Cuarta Administrativa del Circuito, sin embargo advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad accionada –Municipio de Valledupar -, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, el contrato No. 015 de enero de 2018, que le fue cedido a mi cónyuge el día 13 de julio de este año, tiene como objeto la prestación de servicios profesionales “en la oficina asesora jurídica para la representación judicial y extrajudicial del Municipio de Valledupar en los procesos que le sean signados”; por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que “los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)”.

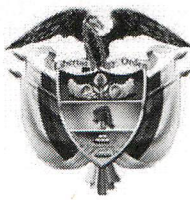
Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SECRETARÍA

Valledupar, 25 OCT 2018
106
Por anotación en Estampado
se notificó al auto anterior
personalmente.
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: WALTER ENRIQUE FUENTES GOMEZ
DEMANDADO: MUNICIPIO DE VALLEDUPAR
RADICADO: 20001-33-33-004-2017-00254-00

Estando el proceso para fijar audiencia de reanudación de pruebas, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad accionada –Municipio de Valledupar –, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, el contrato No. 015 de enero de 2018, que le fue cedido a mi cónyuge el día 13 de julio de este año, tiene como objeto la prestación de servicios profesionales “en la oficina asesora jurídica para la representación judicial y extrajudicial del Municipio de Valledupar en los procesos que le sean signados”; por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que “los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)”.

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

Valledupar, 25 OCT 2018

Por notación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.


SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: LIBRADA NIETO DE TORRES
DEMANDADO: MUNICIPIO DE VALLEDUPAR- NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.
RADICADO: 20001-33-33-004-2017-00045-00

Estando el proceso para fijar audiencia inicial, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad accionada – Municipio de Valledupar -, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

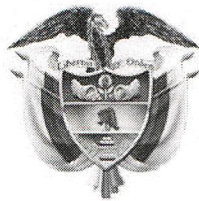
En efecto, el contrato No. 015 de enero de 2018, que le fue cedido a mi cónyuge el día 13 de julio de este año, tiene como objeto la prestación de servicios profesionales “*en la oficina asesora jurídica para la representación judicial y extrajudicial del Municipio de Valledupar en los procesos que le sean signados*”; por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que “*los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)*”.

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar, 25 de octubre de 2018. Por anotación en Estado No. 106 se notificó al auto anterior a las partes que no fueron personalmente.
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR**

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: DAVID FELIPE ARIZA PEREZ
DEMANDADO: RAMA JUDICIAL
RADICADO: 20001-33-33-005-2017-00275-00

En virtud del memorial suscrito por la apoderada judicial de la parte demandante, por medio del cual solicita se adelante la fecha de la audiencia inicial programada para el día 21 de noviembre de 2018, el Despacho no accede a dicha solicitud, toda vez que no hay disponibilidad de fechas para adelantar la diligencia, pues debido al cambio del titular del despacho, se debieron reprogramar las audiencias del mes de septiembre, quedando completamente llena la agenda para los meses de octubre y noviembre de este año. En consecuencia se mantiene la fecha fijada en el auto de fecha 25 de julio de 2018, para efectos de llevar a cabo la audiencia inicial dentro de este asunto.

Notifíquese y cúmplase

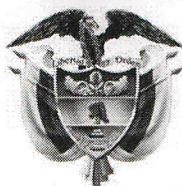
**LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA**

Valledupar, 25 OCT 2018

Por anotación en ESTADO No. 100
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: LEIVIS AVILA PAYARES Y OTROS
DEMANDADO: HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E Y OTROS
RADICADO: 20001-33-31-005-2017-00385-00

Estando el proceso para fijar audiencia inicial, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con EL Hospital Rosario Pumarejo de López ESE, y en razón de ello actúa dentro de este asunto como apoderado de dicha entidad, personería que se le reconoció a través de providencia de fecha 11 de octubre de 2017, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, el contrato No. 106-2018, suscrito entre mi cónyuge y la E.S.E. Hospital Rosario Pumarejo de López, tiene por objeto "la prestación de servicios especializados de abogado para ejercer la defensa jurídica externa de la E.S.E HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ consistente en la atención de los procesos judiciales que se promueven en contra del Hospital en material contencioso administrativa, constitucional, civil, laboral (entre otras)..." por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que "*los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)*".

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

SECRETARIA

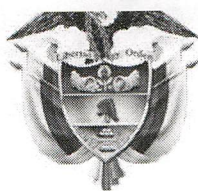
125 OCT 2018

106

notificación en ESTADO No.

notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: GESTION INTEGRAL AT
DEMANDADO: HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E
RADICADO: 20001-33-33-005-2017-00435-00

Estando el proceso al Despacho para resolver acerca de la solicitud presentada por la apoderada de la parte demandante, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad demandada, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, el contrato No. 106-2018, suscrito entre mi cónyuge y la E.S.E. Hospital Rosario Pumarejo de López, tiene por objeto "la prestación de servicios especializados de abogado para ejercer la defensa jurídica externa de la E.S.E HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ consistente en la atención de los procesos judiciales que se promueven en contra del Hospital en material contencioso administrativa, constitucional, civil, laboral (entre otras)..." por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que *"los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguineidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)".*

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar
Por anotación en Expediente No. 106
se notificó al auto anterior a las partes que no fueron
aconcordantes.
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: RONALD STEVENS DELGADO CORONEL
DEMANDADO: MUNICIPIO DE VALLEDUPAR.
RADICADO: 20001-33-33-005-2017-00444-00

Estando el proceso para fijar fecha de Audiencia inicial, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con la entidad accionada –Municipio de Valledupar –, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

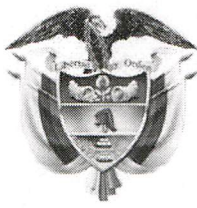
En efecto, el contrato No. 015 de enero de 2018, que le fue cedido a mi cónyuge el día 13 de julio de este año, tiene como objeto la prestación de servicios profesionales “*en la oficina asesora jurídica para la representación judicial y extrajudicial del Municipio de Valledupar en los procesos que le sean signados*”; por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que “*los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)*”.

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**
SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar, ...
Por anotación en BOGADO No. 106
se notifió el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: LUIS EDUARDO REYES ALVAREZ
DEMANDADO: CENTRO DE FORMACIÓN INTEGRAL JUVENIL DEL CESAR- antes CROMI
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00003-00

Procede el Despacho a decidir la solicitud de nulidad procesal por falta de agotamiento de requisito de procedibilidad, con base en los siguientes:

FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD

Manifiesta el incidentalista que de conformidad con lo ordenado en el artículo 161 del C.P.A.C.A, cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación, se constituye en requisito de procedibilidad de todas las demandas que se formulen pretensiones en el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Informa que una vez revisado el expediente por parte el profesional del derecho, evidenció que no se encuentra agotado dicho requisito, por lo que se hace necesario solicitar la nulidad del auto admisorio de la demanda, aduciendo que es la única forma de subsanar el vicio que adolece la presente *litis*.

CONSIDERACIONES

El artículo 133 del C.G.P, frente a las causales de nulidad establece que: Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.

7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece

Igualmente el inciso final del artículo 135 del Código General del Proceso, consagra que:

(...) El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.

Ahora bien, al revisar la solicitud presentada en consonancia con lo dispuesto en el artículo 133 del C.G.P. se advierte que los argumentos expuestos por la parte demandada para proponer la excepción, no se fundan en ninguna causal de las que trata el artículo citado, pues ni siquiera en su escrito hace referencia a una causal específica, por lo cual esta Agencia Judicial, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 135 ibídem, rechazará de plano la nulidad planteada por el apoderado de la demandada. Lo anterior sin perjuicio de que en la audiencia inicial se pueda declarar probada alguna excepción previa propuesta por la entidad demandada o de oficio, respecto del incumplimiento de los requisitos formales de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la solicitud de nulidad formulada contra el auto admisorio de fecha 1 de marzo de 2018, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: En firme este auto, por secretaría reanúdense los términos suspendidos y continúese con el trámite procesal respectivo.

Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

SECRETARIA

Valledupar,

25 OCT 2018

66

Por anotación en ESTADO No. 66 se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.


SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR**

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: BISMARY PIÑUELA MUÑOZ
DEMANDADO: HOSPITAL EDUARDO ARREDONDO DAZA E.S.E
RADICADO: 20001-33-33-005-2018-00034-00

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el memorial visible a folios 79-109, mediante el cual el apoderado del demandante, presenta reforma de la demanda, solicitando se adicionen, y reformen hechos, pretensiones y nuevas pruebas, previa las siguientes:

CONSIDERACIONES

El artículo 173 del C.P.C.A. estableció:

“ARTÍCULO 173. REFORMA DE LA DEMANDA. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.

*2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, **las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.***

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.” (negrillas fuera de texto)

Advierte el Despacho que en el presente asunto, la reforma de la demanda cumple con los requisitos establecidos en la norma transcrita, en consecuencia se ordena correr traslado de dicha reforma mediante notificación por estado y por la mitad el término inicial de que trata el artículo 173 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,**

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la reforma de la demanda presentada por el apoderado del demandante visible a folios 79-109, mediante el cual el apoderado del demandante, presenta reforma de la demanda, solicitando se adicionen, y reformen hechos, pretensiones y nuevas pruebas.

SEGUNDO: Notifíquese por estado la presente decisión, como lo indica el artículo 173 del C.P.A.C.A.

TERCERO: Córrase traslado de la admisión de reforma de la demanda, por el término inicial establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A., esto es, por el término de quince (15) días.

CUARTO: Reconocer personería al doctor **JULIO EDUARDO LIÑAN PANA** identificado con la C.C. No. 77.187.738 y Tarjeta Profesional No. 165.669 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del **HOSPITAL EDUARDO ARREDONDO DAZA**, de conformidad con el poder que reposa a folio 67 del expediente, en los términos y para los efectos allí conferidos.

Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ROXANA MARGARITA LALLEMAND DE ACOSTA
DEMANDADO: NACIÓN- MIN. EDUCACION- FONDO NACIONAL DE
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-
MUNICIPIO DE VALLEDUPAR.
RADICADO: 20001-33-33-005-2018-00103-00

Estando el proceso al Despacho, advierte la suscrita que se encuentra incurso en una causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia, en razón a que mi cónyuge, ALFREDO ANDRÉS CHINCHIA BONETT, tiene contrato de prestación de servicios profesionales en defensa jurídica con una de las entidades accionadas – Municipio de Valledupar –, lo cual me impide actuar dentro de este asunto, de conformidad con la causal prevista en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, el contrato No. 015 de enero de 2018, que le fue cedido a mi cónyuge el día 13 de julio de este año, tiene como objeto la prestación de servicios profesionales “*en la oficina asesora jurídica para la representación judicial y extrajudicial del Municipio de Valledupar en los procesos que le sean signados*”; por lo tanto, considero que el fundamento del impedimento se adecua a la causal prevista en el numeral 4° del artículo antes citado, que establece que “*los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables(...) 4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguineidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, (...)*”.

Por consiguiente, la suscrita declara su impedimento para conocer del presente asunto, y ordena que por Secretaría se remita el expediente al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, para los efectos indicados en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser el Juzgado que sigue en turno.

Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SECRETARÍA
25 Oct 2018
Valledupar, 106
Por anotación en ESTADO No. 106
canceló el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.
mayo
SECRETARÍA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO
DEMANDANTE: AGELMIRO ANGULO SÁNCHEZ
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO
RADICADO: 20001-33-31-005-2018-000107-00

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la posibilidad de decretar el desistimiento tácito de la presente demanda, con base en las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

El artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

***“Artículo 178. Desistimiento tácito.** Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”-Sic para lo transcrito-

Ahora bien, visible a folio 23 del expediente, obra auto del 24 de mayo de 2018, mediante el cual se ordenó a la parte actora que cancelara el valor necesario para los gastos ordinarios del proceso, a fin de que se notificaran las partes del auto admisorio de la demanda.

De igual manera, se advierte que la parte demandante no realizó en debida forma dichas actuaciones, pese al requerimiento efectuado por auto del 26 de septiembre de 2018, por lo que se observa que la parte actora no cumplió con la

carga procesal impuesta a ella, en atención a que ha fenecido el término de quince (15) días sin que la parte actora allegara a este Despacho los gastos procesales necesarios para proceder a efectuar la notificación de la demanda a la entidad accionada y a los demás intervinientes.

En consecuencia, en aplicación a lo normado en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado procederá a decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

En tal virtud, el **JUZGADO QUINTO (5°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

RESUELVE

PRIMERO: Decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

SEGUNDO: Desglósese la demanda y sus anexos y entréguese los mismos a la parte demandante.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, háganse las anotaciones secretariales de rigor y archívese el expediente.

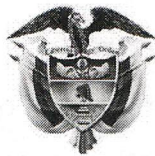
Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

EDRP

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**
SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar, _____
Por anotación en ESTADO No. 106
se notifica el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO
DEMANDANTE: CECILIA IBETH BEJARANO GARCIA
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO
RADICADO: 20001-33-31-005-2018-000113-00

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la posibilidad de decretar el desistimiento tácito de la presente demanda, con base en las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

El artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

“Artículo 178. Desistimiento tácito. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”-Sic para lo transcrito-

Ahora bien, visible a folio 27 del expediente, obra auto del 24 de abril de 2018, mediante el cual se ordenó a la parte actora que cancelara el valor necesario para los gastos ordinarios del proceso, a fin de que se notificaran las partes del auto admisorio de la demanda.

De igual manera, se advierte que la parte demandante no realizó en debida forma dichas actuaciones, pese al requerimiento efectuado por auto del 26 de septiembre de 2018, por lo que se observa que la parte actora no cumplió con la

carga procesal impuesta a ella, en atención a que ha fenecido el término de quince (15) días sin que la parte actora allegara a este Despacho los gastos procesales necesarios para proceder a efectuar la notificación de la demanda a la entidad accionada y a los demás intervinientes.

En consecuencia, en aplicación a lo normado en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado procederá a decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

En tal virtud, el **JUZGADO QUINTO (5°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

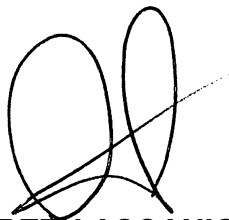
RESUELVE

PRIMERO: Decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

SEGUNDO: Desglóse la demanda y sus anexos y entréguese los mismos a la parte demandante.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, háganse las anotaciones secretariales de rigor y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase.



LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

EDRP

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

SECRETARIA

25 OCT 2018

Valledupar,

Por anotación en ESTADO No. 106
se notifica el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.


SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR**

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO
DEMANDANTE: LESVIA ESTHER VARELA SOLANO
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO
RADICADO: 20001-33-31-005-2018-000122-00

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la posibilidad de decretar el desistimiento tácito de la presente demanda, con base en las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

El artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

***“Artículo 178. Desistimiento tácito.** Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”-Sic para lo transcrito-

Ahora bien, visible a folio 24 del expediente, obra auto del 24 de abril de 2018, mediante el cual se ordenó a la parte actora que cancelara el valor necesario para los gastos ordinarios del proceso, a fin de que se notificaran las partes del auto admisorio de la demanda.

De igual manera, se advierte que la parte demandante no realizó en debida forma dichas actuaciones, pese al requerimiento efectuado por auto del 26 de septiembre de 2018, por lo que se observa que la parte actora no cumplió con la

carga procesal impuesta a ella, en atención a que ha fenecido el término de quince (15) días sin que la parte actora allegara a este Despacho los gastos procesales necesarios para proceder a efectuar la notificación de la demanda a la entidad accionada y a los demás intervinientes.

En consecuencia, en aplicación a lo normado en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado procederá a decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

En tal virtud, el **JUZGADO QUINTO (5°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

RESUELVE

PRIMERO: Decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

SEGUNDO: Desglóse la demanda y sus anexos y entréguese los mismos a la parte demandante.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, háganse las anotaciones secretariales de rigor y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase.



LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

EDRP

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

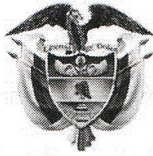
SECRETARIA

25 OCT 2018

Valledupar, _____

Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.


SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR**

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO
DEMANDANTE: EMMA DAZA COTES
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO
RADICADO: 20001-33-31-005-2018-000127-00

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la posibilidad de decretar el desistimiento tácito de la presente demanda, con base en las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

El artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

***“Artículo 178. Desistimiento tácito.** Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”-Sic para lo transcrito-

Ahora bien, visible a folio 27 del expediente, obra auto del 3 de mayo de 2018, mediante el cual se ordenó a la parte actora que cancelara el valor necesario para los gastos ordinarios del proceso, a fin de que se notificaran las partes del auto admisorio de la demanda.

De igual manera, se advierte que la parte demandante no realizó en debida forma dichas actuaciones, pese al requerimiento efectuado por auto del 26 de septiembre de 2018, por lo que se observa que la parte actora no cumplió con la

carga procesal impuesta a ella, en atención a que ha fenecido el término de quince (15) días sin que la parte actora allegara a este Despacho los gastos procesales necesarios para proceder a efectuar la notificación de la demanda a la entidad accionada y a los demás intervinientes.

En consecuencia, en aplicación a lo normado en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado procederá a decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

En tal virtud, el **JUZGADO QUINTO (5°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

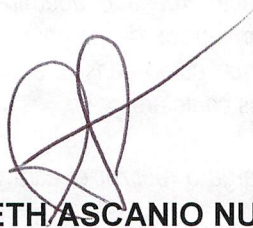
RESUELVE

PRIMERO: Decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

SEGUNDO: Desglóse la demanda y sus anexos y entréguese los mismos a la parte demandante.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, háganse las anotaciones secretariales de rigor y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase.



LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

EDRP

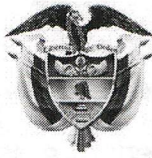
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

SECRETARIA

Valledupar, 25 OCT 2018

Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.


SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO
DEMANDANTE: ANNIS SOTO LEON
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO
RADICADO: 20001-33-31-005-2018-000137-00

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la posibilidad de decretar el desistimiento tácito de la presente demanda, con base en las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

El artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

“Artículo 178. Desistimiento tácito. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”-Sic para lo transcrito-

Ahora bien, visible a folio 28 del expediente, obra auto del 3 de mayo de 2018, mediante el cual se ordenó a la parte actora que cancelara el valor necesario para los gastos ordinarios del proceso, a fin de que se notificaran las partes del auto admisorio de la demanda.

De igual manera, se advierte que la parte demandante no realizó en debida forma dichas actuaciones, pese al requerimiento efectuado por auto del 26 de septiembre de 2018, por lo que se observa que la parte actora no cumplió con la

carga procesal impuesta a ella, en atención a que ha fenecido el término de quince (15) días sin que la parte actora allegara a este Despacho los gastos procesales necesarios para proceder a efectuar la notificación de la demanda a la entidad accionada y a los demás intervinientes.

En consecuencia, en aplicación a lo normado en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado procederá a decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

En tal virtud, el **JUZGADO QUINTO (5°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

RESUELVE

PRIMERO: Decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

SEGUNDO: Desglósese la demanda y sus anexos y entréguese los mismos a la parte demandante.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, háganse las anotaciones secretariales de rigor y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase.



LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

EDRP

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se libró el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.

SECRETARIO



27

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
DEMANDANTE: BETTY EVELYS MAESTRE ARIAS
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FON DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FIDUPREVISORA.
RADICACIÓN: 20001-33-33-003-2018-00138-00

En atención a la nota secretarial que antecede visible a folio 26 del expediente, en el cual este despacho ordena a la parte demandante mediante auto de fecha 8 de mayo de 2018 pagar los gastos ordinarios del proceso por un valor de (\$ 80.000), hasta la fecha no se ha realizado el pago de los gastos ordinarios.

En consecuencia, se ordena a la apoderada de la parte ejecutante que consigne en la cuenta de la Secretaria de este Despacho en el Banco Agrario de Colombia, dentro del término de quince (15) días, la suma de **OCHENTA MIL PESOS (\$80.000)**, en la cuenta 424030222895 del Banco Agrario de Colombia a nombre del Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar para los gastos ordinarios del proceso, con el fin de surtir la notificación; advirtiéndole al actor que de no acreditar este pago, se dará aplicación al artículo 178 del C.P.A.C.A, que prevé la terminación del proceso o la actuación por desistimiento tácito.

Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

EDRP

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

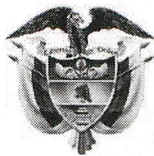
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior, a los partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO

SECRETARIA
DEL CIRCUITO DE FISCALIA
JURADO CUANTO ADMINISTRATIVO

Validez: 22 OCT 2018
Por notación en ESTADO IN
se notificó al auto anterior a la notificación personalista.

SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ELIZABETH CALDERÓN ROMERO
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
RADICADO: 20001-33-31-005-2018-000144-00

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la posibilidad de decretar el desistimiento tácito de la presente demanda, con base en las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

El artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

“Artículo 178. Desistimiento tácito. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”-Sic para lo transcrito-

Ahora bien, visible a folio 27 del expediente, obra auto del 17 de mayo de 2018, mediante el cual se ordenó a la parte actora que cancelara el valor necesario para los gastos ordinarios del proceso, a fin de que se notificaran las partes del auto admisorio de la demanda.

De igual manera, se advierte que la parte demandante no realizó en debida forma dichas actuaciones, pese al requerimiento efectuado por auto del 26 de septiembre de 2018, por lo que se observa que la parte actora no cumplió con la carga procesal impuesta a ella, en atención a que ha fenecido el término de quince (15) días sin que la parte actora allegara a este Despacho los gastos procesales

necesarios para proceder a efectuar la notificación de la demanda a la entidad accionada y a los demás intervinientes.

En consecuencia, en aplicación a lo normado en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado procederá a decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

En tal virtud, el **JUZGADO QUINTO (5°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

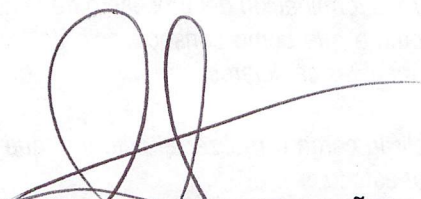
RESUELVE

PRIMERO: Decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

SEGUNDO: Desglósese la demanda y sus anexos y entréguese los mismos a la parte demandante.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, háganse las anotaciones secretariales de rigor y archívese el expediente.

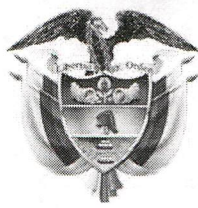
Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

EDRP

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**
SECRETARIA
Valledupar, **25 OCT 2018**
Por anotación en ESTADO No. **106**
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR**

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR:	EVERARDO ARMENTA ALONSO
DEMANDADO:	PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
RADICACIÓN:	20-001-33-33-005-2018-00158-00

Obedézcase y cúmplase lo ordenado por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESSAR** en auto de fecha primero (1) de agosto de dos mil dieciocho (2018), en el cual ordena *“la devolución del expediente a Juez Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, para que este lo remita al Juez que en turno numérico, a fin de que ese se pronuncie sobre el impedimento manifestado.”*

Para dar cumplimiento a lo anterior, se tiene que el artículo 141 del Código General del Proceso, en su numeral 1°, establece:

“Artículo 141. Causales de recusación. - Son causales de recusación las siguientes:

1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso (...)*
- Sic para lo transcrito–.

Ahora bien, se observa que la controversia del caso *sub examine* gira alrededor del reconocimiento y pago de la reliquidación de la bonificación por prestación de servicios del demandante como PROCURADOR JUDICIAL II, de conformidad con lo establecido en el Decreto 262 del 2000 por medio de la cual se modifican la estructura y la organización de la Procuraduría General de la Nación y del Instituto de Estudios del Ministerio Público, a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decreto 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el decreto 875 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

El Despacho avizora, que si bien el titular de este Juzgado tiene como empleador a la Rama Judicial, le asiste interés directo en las resultas del proceso debido a que reconocimiento y pago de la reliquidación de la bonificación por prestación de servicios de la demandante como Juez de la República, de conformidad con lo establecido en el Decreto 0383 del 2013 por medio de la cual se crean para los servidores de la Rama

Judicial y de la Justicia Penal Militar, a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, persiguen los mismos reconocimientos salariales.

En ese orden de ideas, según lo dispuesto en el artículo 131 del C.P.A.C.A. para el trámite de los impedimentos:

- 1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. (...).
- 2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuer para el conocimiento del asunto. (...) (sic)- para todo lo transcrito-.

En razón a lo anterior, y dando cumplimiento a lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo del Cesar, se

RESUELVE:

PRIMERO: obedézcase y cúmplase lo ordenado por el tribunal.

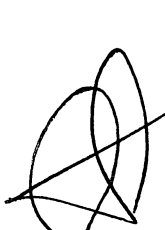
SEGUNDO: Declararse impedido para conocer del presente proceso, por la causal 1° del artículo 141 del Código General del Proceso.

TERCERO: En virtud de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se ordena la remisión del expediente al **JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**.

CUARTO: Anótese la salida del presente proceso en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI.

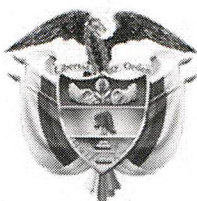
Por secretaría háganse las constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ.
Juez

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar, 106
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: INCIDENTE DESACATO- TUTELA
DEMANDANTE: LUIS ARIAS RAMIREZ
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 20001-33-33-005-2018-00155-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por Tribunal Administrativo del Cesar, en providencia de fecha 8 de octubre de 2018, por medio de la cual revocó la sanción por desacato impuesta por este Juzgado en el auto consultado.

En firme este auto, archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

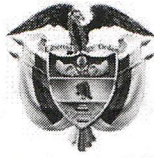
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

25 OCT 2018

Valledupar,

Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.

maym
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO
DEMANDANTE: IVAN RODOLFO PADILLA ZEQUERA
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO
RADICADO: 20001-33-31-005-2018-000159-00

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la posibilidad de decretar el desistimiento tácito de la presente demanda, con base en las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

El artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

“Artículo 178. Desistimiento tácito. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”-Sic para lo transcrito-

Ahora bien, visible a folio 25 del expediente, obra auto del 17 de mayo de 2018, mediante el cual se ordenó a la parte actora que cancelara el valor necesario para los gastos ordinarios del proceso, a fin de que se notificaran las partes del auto admisorio de la demanda.

De igual manera, se advierte que la parte demandante no realizó en debida forma dichas actuaciones, pese al requerimiento efectuado por auto del 26 de septiembre de 2018, por lo que se observa que la parte actora no cumplió con la

carga procesal impuesta a ella, en atención a que ha fenecido el término de quince (15) días sin que la parte actora allegara a este Despacho los gastos procesales necesarios para proceder a efectuar la notificación de la demanda a la entidad accionada y a los demás intervinientes.

En consecuencia, en aplicación a lo normado en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado procederá a decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

En tal virtud, el **JUZGADO QUINTO (5°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO: Decretar el desistimiento tácito de la presente demanda.

SEGUNDO: Desglósese la demanda y sus anexos y entréguese los mismos a la parte demandante.

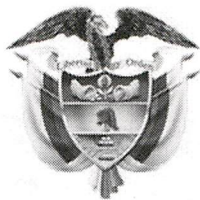
TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, háganse las anotaciones secretariales de rigor y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, **25 OCT 2018**
Por anotación en ESTADO No. **106**
Se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: WILSON MIGUEL PULGAR MARTÍNEZ
DEMANDADO: Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP-
RADICACIÓN: 20001-33-33-004-2018-00244-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instaura WILSON MIGUEL PULGAR MARTÍNEZ, en contra de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP-. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente la admisión de esta demanda al Director General de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP-, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público Delegado ante este Juzgado, y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se le recuerda a la parte demandada el deber consagrado en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, en cuanto le impone la obligación de aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentran en su poder, dentro del término para contestar la demanda.

Sexto: Se reconoce personería al doctor HOTMAN RAFAEL LAGUNA VIDES, como apoderado de la parte demandante, en los términos del poder conferido (fl. 1).

Notifíquese y cúmplase

LILIBETH ASCANCIO NÚÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARÍA
25 OCT 2018

Valledupar, _____
Notificación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO

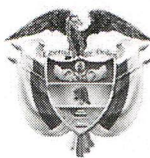
SECRETARIA
DEL GOBIERNO DE WILLYS

23 OCT 2018

Volante

El presente es un documento de trabajo que no debe ser utilizado para fines de responsabilidad legal.

SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR**

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: VIRGILO CALDERÓN PEÑA
DEMANDADO: NACIÓN- CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
RADICADO: 20-001-33-33-005-2018-00265-00

Por haberse subsanado en debida forma, y por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado decide admitir la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, promovida por **VIRGILO CALDERÓN PEÑA**, quien actúa por conducto de Apoderado Judicial, y ha promovido este medio de control en contra de la **NACIÓN- CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**, en procura de obtener la Nulidad del Acto Administrativo contenido en el Fallo de Segunda Instancia " POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN GRADO DE CONSULTA" mediante auto N° 001509 de fecha 20 de diciembre de 2017, dentro del expediente P.R.F. N° 21-09-808, P.R.F. SAE N° 2014-01719 donde se Resolvió MODIFICAR los artículos 1,2 y 4 del Fallo N° 0017 del 30 de Noviembre de 2017.

En consecuencia, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

RESUELVE:

PRIMERO: Admítase la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurada por conducto de Apoderado Judicial, por **VIRGILO CALDERÓN PEÑA**, en contra de la **CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente del contenido de esta providencia a la entidad demandada, esto es a la **NACIÓN- CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**. Así mismo, al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, Dr. **ANDY ALEXANDER IBARRA USTARIZ** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del Código General del Proceso.

TERCERO: Notifíquese por estado el presente auto a la parte demandante, como lo dispone el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

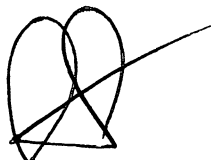
CUARTO: Poner en la secretaría del Despacho, a disposición de las entidades demandadas y de los demás sujetos procesales, copia de la demanda y de sus anexos, de acuerdo con lo previsto en el parágrafo 5º del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para los gastos ordinarios del proceso. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

SEXTO: Córrase traslado de la demanda y de sus anexos a la demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

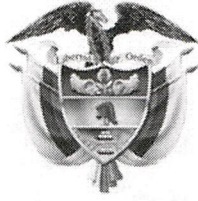
SÉPTIMO: Reconózcase personería al Dr. **ESMELIN TOBIAS GÓMEZ PÉREZ** como apoderado judicial del demandante, en los términos y con las facultades que le fueron conferidas en los poderes que obran a folios 53 del expediente.

Notifíquese y cúmplase.



LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.
Mayra
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: HONORIO ANTONIO MARTÍNEZ CUELLO Y OTROS
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -
DIAN
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00283-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de Reparación directa, instaura HONORIO ANTONIO MARTÍNEZ CUELLO Y OTROS en contra de la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente la admisión de esta demanda al Director General de Impuestos y Aduanas Nacionales “DIAN”, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público (Procuradora 76 Judicial I para Asuntos Administrativos, Delegada ante este Juzgado), y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

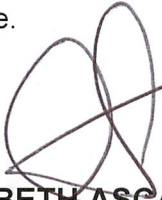
Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se reconoce personería a la doctora MARGARITA ROSA MARTÍNEZ PÉREZ quien actúa en nombre propio y en representación judicial de los señores HONORIO ANTONIO MARTÍNEZ CUELLO, LENYS BEATRIZ PÉREZ DÍAZ, GERMÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PÉREZ, LENYS MARÍA MARTÍNEZ PÉREZ, en los términos y para los efectos a que se contraen los poderes obrantes a folios 3 a 5 del expediente. Así mismo, se acepta la sustitución del poder presentada por la doctora MARGARITA ROSA MARTÍNEZ PÉREZ al doctor HONORIO ANTONIO MARTÍNEZ CUELLO, de conformidad con el poder de sustitución obrante a folios 1 a 3 del expediente.

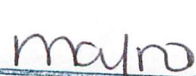
Notifíquese y cúmplase

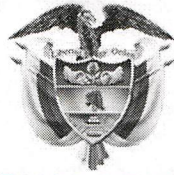

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

Valledupar, 25 OCT 2018

Por anotación en ESTADO No. 100
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.


SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
ACTOR: EDEL ANTONIO ARMENTA AVENDAÑO Y OTROS
DEMANDADOS: DEPARTAMENTO DEL CESAR, MUNICIPIO DE LA GLORIA,
HOSPITAL SAN JOSÉ DE LA GLORIA ESE y ASOCIACIÓN
MUTUAL BARRIOS UNIDOS DE QUIBDÓ EPS-S
RADICACIÓN: 20-001-33-33-005-2018-00301-00

Mediante auto de fecha 30 de agosto de 2018 (fl.296) el Despacho admitió la demandada de la referencia, ordenando notificar la admisión de ésta al HOSPITAL SAN JOSÉ DE LA GLORIA CESAR- SECRETARÍA DE SALUD MUNICIPAL DE LA GLORIA CESAR- SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL – DEPARTAMENTO DEL CESAR, así como al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DELEGADO ANTE ESTE DESPACHO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO. No obstante ello, se observa que en dicho auto no se hizo pronunciamiento alguno respecto de unas demandadas, esto es, el MUNICIPIO DE LA GLORIA- CESAR y la ASOCIACIÓN MUTUAL BARRIOS UNIDOS DE QUIBDÓ EPS-S, omisión que debe ser saneada, en la medida en que éstas también figuran como demandadas, razón por la cual deben ser integradas a la presente Litis, para efectos de evitar nulidades posteriores.

Por lo anterior, el Despacho DISPONE:

1. Admitir la demanda de la referencia en contra del MUNICIPIO DE LA GLORIA- CESAR y la ASOCIACIÓN MUTUAL BARRIOS UNIDOS DE QUIBDÓ EPS-S.
2. **Notifíquese** personalmente la admisión de la demanda al Alcalde del Municipio de la Gloria – Cesar y al Representante legal de la ASOCIACIÓN MUTUAL BARRIOS UNIDOS DE QUIBDÓ EPS-S, o a quienes éstos hayan delegado la facultad para recibir notificaciones, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.
3. Córrase traslado de la demanda y de sus anexos a dichas entidades, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
4. Los gastos requeridos para realizar la notificación anterior, deberán cubrirse de los gastos ordinarios del proceso fijados en el numeral 3 del auto admisorio de la demanda.

Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
25 OCT 2018

Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.

Mayra
SECRETARIO

RECEIVED
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE
WASHINGTON, D.C. 20535

TO : DIRECTOR, FBI
FROM : SAC, NEW YORK
SUBJECT: [Illegible]
RE: [Illegible]

[Several paragraphs of illegible text]

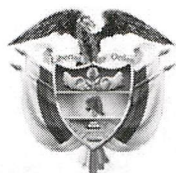
[Several paragraphs of illegible text]

[Several paragraphs of illegible text]

[Illegible text]

2 OCT 1968

McGraw



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR: HENRY DE JESÚS AGUILAR MORALES
DEMANDADOS: MUNICIPIO DE ASTREA - CESAR
RADICACIÓN: 20-001-33-33-005-2018-00315-00

Al entrarse a estudiar la viabilidad de admitir la demanda, se observa que en el acta de reparto se hace referencia a que es un proceso "PRESENTADO DE NUEVO EN LA OFICINA JUDICIAL", donde figura como demandante HENRY DE JESÚS AGUILAR MORALES y como demandado el Municipio de Astrea - Cesar. Al hacer una búsqueda minuciosa el despacho advierte que las partes del proceso si son las mismas respecto del proceso que se adelantó bajo el radicado 20017 – 00087-00, no obstante, se observa que el acto administrativo cuya nulidad se pretende es diferente, pues en aquel proceso se solicitó la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio de fecha 10 de junio de 2016, mientras que en el proceso de la referencia se persigue la declaratoria de nulidad del acto administrativo contenido en el escrito de fecha 23 de abril de 2018, por lo tanto no es un proceso presentado de nuevo sino que es un proceso distinto al que se presentó anteriormente, el cual debe ser repartido entre todos los jueces administrativos de este circuito y no asignado directamente a este despacho como lo hizo la oficina judicial.

En consecuencia, se ordena que por secretaría se devuelva la demanda a la oficina Judicial para que proceda a realizar el reparto de la forma correspondiente.

Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

Valledupar, _____

25 OCT 2018

Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.


SECRETARIO

SECRETARIA DE SALUD
ESTADO DE GUAYMAS
GUAYMAS, SONORA

OFICIO NÚMERO 123456789
FECHA 15 DE OCTUBRE DE 2018
ASUNTO: [Illegible]

[Illegible body text]

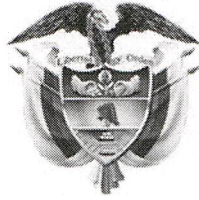
[Illegible body text]

SECRETARIA
DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE SONORA

25 OCT 2018

Valledupar, [Illegible]
Por notificación en [Illegible] No. [Illegible]
se notifica al [Illegible] a los [Illegible] que no [Illegible]
personalmente.

[Illegible signature]
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00320-00

Procede el despacho a inadmitir la demanda de la referencia, con fundamento en las siguientes:

CONSIDERACIONES

El artículo 84 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), señala que a la demanda debe anexarse el poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado. Al mismo tiempo, el artículo 74 del primer código citado, señala que en los poderes especiales, los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

En el presente caso se observa que el doctor WALTER CELIN HERNANDEZ GACHAM aduce actuar como apoderado especial de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., mediante poder otorgado por el doctor FERMIN HERNANDO DE LA HOZ TORRENTE, pero NO allegó con la demanda el poder que la acredite como tal, por lo que resulta necesario que la parte actora subsane el defecto anotado, aportando el correspondiente poder.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE:**

Primero: Inadmitir la demanda.

Segundo: Conceder un plazo de diez (10) días al actor para que subsane el defecto indicado en la parte motiva de esta providencia. Si no lo hiciere dentro de este plazo, la demanda será rechazada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ

JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

SECRETARIA

Valledupar,

25 OCT 2018

Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

mayra
SECRETARIO

RECEIVED

1-10-1960

UNITED STATES DEPARTMENT OF THE ARMY

WASHINGTON, D.C. 20315

TO: THE SECRETARY OF THE ARMY

FROM: THE CHIEF OF STAFF

SUBJECT: [Illegible]

1. [Illegible]

2. [Illegible]

3. [Illegible]

4. [Illegible]

5. [Illegible]

6. [Illegible]

7. [Illegible]

8. [Illegible]

9. [Illegible]

10. [Illegible]

11. [Illegible]

12. [Illegible]

13. [Illegible]

14. [Illegible]

15. [Illegible]

16. [Illegible]

17. [Illegible]

18. [Illegible]

19. [Illegible]

20. [Illegible]

21. [Illegible]

22. [Illegible]

23. [Illegible]

24. [Illegible]

25. [Illegible]

26. [Illegible]

27. [Illegible]

28. [Illegible]

29. [Illegible]

30. [Illegible]

31. [Illegible]

32. [Illegible]

33. [Illegible]

34. [Illegible]

35. [Illegible]

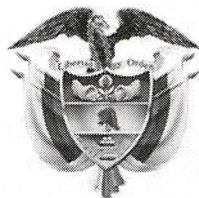
36. [Illegible]

37. [Illegible]

38. [Illegible]

39. [Illegible]

40. [Illegible]



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS
DOMICILIARIOS
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00321-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instaura la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. (ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.) en contra de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente la admisión de esta demanda al representante legal de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público Delegado ante este Despacho, y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

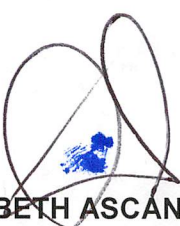
Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se le recuerda a la parte demandada el deber consagrado en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, en cuanto le impone la obligación de aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentran en su poder, dentro del término para contestar la demanda.

Sexto: Se reconoce personería al doctor WALTER HERNÁNDEZ GACHAM, como apoderado de la parte demandante, en los términos del poder conferido (fl. 12).

Notifíquese y cúmplase


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
25 OCT 2018
Valledupar, _____
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.

SECRETARIO

JUNGAO QUINIO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLADAR
25 de mayo de 1910

Por notificación en ESTADO No. 101
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personas.

SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR**

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	FREDYS CASTILLO MORA
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL
RADICADO:	20001-33-33-005-2018-00325-00

Por haberse subsanado en debida forma, y por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado decide admitir la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, promovida por **FREDYS CASTILLO MORA**, quien actúa por conducto de Apoderado Judicial, y ha promovido este medio de control en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL**, en procura de obtener la nulidad del oficio N° 0024713 de fecha 07 de marzo de 2018, la cual niega el reajuste de la asignación de retiro.

En consecuencia, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

RESUELVE:

PRIMERO: Admítase la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurada por conducto de Apoderado Judicial, por **FREDYS CASTILLO MORA**, en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL**.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente del contenido de esta providencia a la entidad demandada, esto es a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL**. Así mismo, al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, Dr. **ANDY ALEXANDER IBARRA USTARIZ** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del Código General del Proceso.

TERCERO: Notifíquese por estado el presente auto a la parte demandante, como lo dispone el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: Poner en la secretaría del Despacho, a disposición de la entidad demandada y de los demás sujetos procesales, copia de la demanda y de sus anexos, de acuerdo con lo previsto en el parágrafo 5° del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para los gastos ordinarios del proceso. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la Secretaría del Despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en Secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

SEXTO: Córrase traslado de la demanda y de sus anexos a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL**, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: Reconózcase personería a la Dra. **CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ** como apoderada judicial del demandante **FREDYS CASTILLO MORA**, en los términos y con las facultades que le fueron conferidas en el poder que obra a folio 1 del expediente.

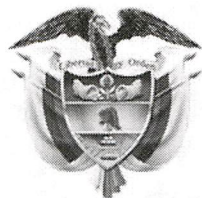
Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

EDRP

BOZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO/
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARILIS ELENA TORRES OÑATE
DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y
DEPARTAMENTO DEL CESAR
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00326-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instaura MARILIS ELENA TORRES OÑATE, en contra de la Comisión Nacional del Servicio Civil y el Departamento del Cesar. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente la admisión de esta demanda al Presidente de la Comisión Nacional del Servicio Civil, al Gobernador del Departamento del Cesar, o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones; y al Agente del Ministerio Público Delegado ante este Juzgado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

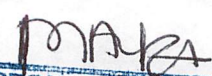
Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se le recuerda a la parte demandada el deber consagrado en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, en cuanto le impone la obligación de aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentran en su poder, dentro del término para contestar la demanda.

Sexto: Se reconoce personería al doctor WALTER HERNÁNDEZ GACHAM, como apoderado de la parte demandante, en los términos del poder conferido (fl. 1 -2).

Notifíquese y cúmplase


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Radicación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBIERNO NACIONAL
MINISTERIO DE DEFENSA
COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS
NACIONALES

OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACION
CALLE 100 No. 100-100
BOGOTA, D.C.
TEL: (01) 234 5678
FAX: (01) 234 5678

Por medio de la presente se hace saber a usted que el presente documento es un documento de trabajo y no debe ser utilizado para fines legales o judiciales.

En consecuencia, se le informa que el presente documento es un documento de trabajo y no debe ser utilizado para fines legales o judiciales.

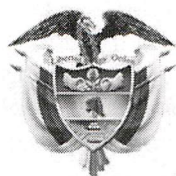
Se hace saber a usted que el presente documento es un documento de trabajo y no debe ser utilizado para fines legales o judiciales.

En consecuencia, se le informa que el presente documento es un documento de trabajo y no debe ser utilizado para fines legales o judiciales.

Queda a usted en libertad de utilizar el presente documento para fines legales o judiciales.

En consecuencia, se le informa que el presente documento es un documento de trabajo y no debe ser utilizado para fines legales o judiciales.

RECIBIDO
SECRETARIA DE DEFENSA
22 OCT 2018
Validado por: _____
Por sujeción en el punto de vista de la persona que lo recibe
Firma: _____
FECHA: _____



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR:	NIDIA OROZCO FONTALVO
DEMANDADOS:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL
RADICACIÓN:	20-001-33-33-005-2018-00329-00

Encontrándose la presente demanda para resolver lo pertinente sobre su admisión, advierte el Despacho la falta de competencia territorial para conocer de la misma, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

La señora NIDIA OROZCO FONTALVO mediante apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, solicita que se condene a la Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional a que le reconozca y pague una pensión de sobreviviente en su condición de conyugue supérstite del fallecido LUIS ANTONIO SALCEDO URUETA.

Al respecto, se debe precisar que en las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia se determina por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.

En efecto, el numeral 3, del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en relación con la competencia en asuntos de carácter laboral, por razón del territorio determinó lo siguiente:

“3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios”.

En el presente caso, con la certificación obrante a folio 15 del expediente, se acredita que la muerte del Agente de la Policía LUIS ANTONIO SALCEDO URUETA ocurrió el 5 de enero de 1988 en SAN PEDRO DE LA SIERRA, MUNICIPIO DE CIENAGA – MAGDALENA.

De acuerdo a lo anterior, son los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Santa Marta (Reparto), los competentes para conocer de la demanda aquí incoada, en razón del factor territorial, conforme a lo preceptuado por el artículo 156 (numeral 3) del CPACA por lo cual, se dispondrá la remisión del expediente a dicho Distrito, dando aplicación a la norma del artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que prescribe en su inciso segundo:

“En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.”

Al respecto, es menester traer a colación una providencia proferida por el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, de fecha 4 de mayo de 2016, Radicación 2001-23-33-000-2013-00109-01 (2558-2015), Consejero Ponente Dr. Carmelo Perdomo Cuéter, en la cual, al decidir un Conflicto de competencia, respecto de una demanda de nulidad y restablecimiento del derecho donde se solicitaba el reconocimiento y pago de una pensión de sobreviviente, señaló lo siguiente:

"En principio, cabe precisar que, por tratarse de una demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia para conocerla respecto del factor territorial, se determina por "...el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios", tal como lo prescribe el numeral 3 del artículo 156 del CPACA, motivo por el cual no es procedente acceder a lo planteado por el apoderado de los actores, en relación con que para ello se tenga en cuenta el domicilio principal del ente accionado, ni como lo arguye el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que el competente sea el juez del lugar donde se produjo el deceso.

Ahora bien, de los documentos allegados al expediente se aprecia lo siguiente: (i) el finado militar prestó sus servicios al Ejército Nacional por cuatro (4) años, diez (10) meses y veintisiete (27) días, quien ascendió a cabo tercero (póstumo) por medio de Resolución 894 de 18 de octubre de 2001; (11) en el informe administrativo por muerte 79 de 21 de julio de 2001, se hace referencia a que "La Muerte del Soldado Voluntario BAQUERON 'Héroes de Corea' se produjo de acuerdo {al} Decreto 2728 de 1968 Artículo 8, {por} Acción Directa del Enemigo en Combate" (sic); (iii) con Resolución 15149 de 16 de noviembre de 2001 del Ejército Nacional se reconoció y ordenó el pago de las cesantías definitivas dobles y compensación por muerte a favor de los señores Álvaro Baquero Vidal y Miladis Isabel Caraballo Naranjo, en condición de padres del militar fallecido; **(iv) en la hoja de servicios "4033" visible en el folio 5, se reporta su última unidad de servicio como el Batallón de Contraquerrillas 41 "Héroes de Corea"; y (v) según oficio de 29 de abril de 2015 del subdirector de personal del Ejército Nacional, el último lugar de prestación del servicio del finado fue el "Batallón de Contraquerrillas No. 41 'Héroes de Corea', con sede en Puerto Rico, Meta".**

Así las cosas, el despacho judicial competente para conocer la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral a la que se contrae este asunto es el Tribunal Administrativo del Meta, conforme a lo preceptuado por el artículo 156 (numeral 3) del CPACA...". -Resalta el Despacho-

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

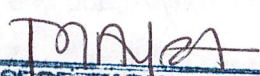
RESUELVE

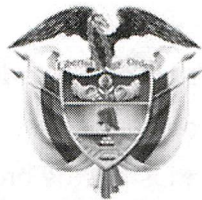
Primero.- DECLARAR la falta de competencia -por el factor territorial-, de este Juzgado para conocer de la presente demanda.

Segundo.- Por Secretaría, a la mayor brevedad posible, remítase este expediente a la Oficina Judicial de Magdalena, para su reparto entre los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SANTA MARTA (MAGDALENA) en Oralidad.

Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.

SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR**

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS
RADICACIÓN:	20001-33-33-005-2018-00333-00

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, decide admitir la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, promovida por **ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.** Quien actúa por conducto de apoderado judicial, y ha promovido este medio de control en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS**.

En consecuencia, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitase la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por **ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.** en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS**.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente del contenido de esta providencia a las entidades demandadas, esto es, a la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS**. Así mismo, al agente del ministerio público delegado ante este despacho, doctor **ANDY ALEXANDER IBARRA USTARIZ** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del código general del proceso.

TERCERO: Notifíquese por estado el presente auto a la parte demandante, como lo dispone el artículo 201 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo

CUARTO: Poner en la secretaría del despacho, a disposición de las entidades demandadas y de los demás sujetos procesales, copia de la demanda y de sus anexos, de acuerdo con lo previsto en el parágrafo 5º del artículo 199 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

QUINTO: La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 171 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para los gastos ordinarios del proceso. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la secretaría del despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

SEXTO: Córrase traslado de la demanda y de sus anexos a la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS y demás partes del proceso** por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

En cumplimiento de lo ordenado en el párrafo primero del artículo 175 del CPCA, la demandada **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

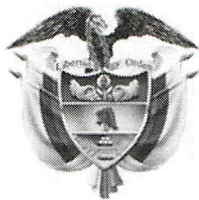
SÉPTIMO: Reconózcase personería jurídica al Doctor **WALTER HERNANDEZ GACHAM**, como apoderado judicial del demandante **ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**, en los términos y con las facultades que le fueron conferidas en el poder que obra a folio 14 del expediente.

Notifíquese y cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, **25 OCT 2018**
Por anotación en FOLIO No. 166
se notifica el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: DANNY SUSANA SÁNCHEZ NEGRETE
DEMANDADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00339-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaura DANNY SUSANA SÁNCHEZ NEGRETE en contra del SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente al Director General del SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA, o a quien ésta haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público (Procuradora 76 Judicial I para Asuntos Administrativos, Delegada ante este Juzgado), y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se le recuerda a la parte demandada el deber consagrado en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, en cuanto le impone la obligación de aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentran en su poder, dentro del término para contestar la demanda.

Sexto: Se reconoce personería al doctor JHON ALEXANDER SÁNCHEZ VALDÉS como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder obrante a folio 1.

Notifíquese y cúmplase

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

25 OCT 2018

Valledupar, _____
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

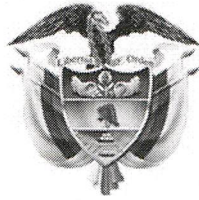
mayn
SECRETARIO

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEABRIL
SECRETARIA

23 Oct 2018

Valledupar,
Por anotación en el R.E. No. _____
señalando el día anterior a las horas que no fueren
para el día _____

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: PEDRO GUSTAVO GONZALEZ ALÍ
DEMANDADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00342-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaura PEDRO GUSTAVO GONZALEZ ALÍ en contra del SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente al Director General del SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA, o a quien ésta haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público (Procuradora 76 Judicial I para Asuntos Administrativos, Delegada ante este Juzgado), y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se le recuerda a la parte demandada el deber consagrado en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, en cuanto le impone la obligación de aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentran en su poder, dentro del término para contestar la demanda.

Sexto: Se reconoce personería al doctor DAVID JUNIOR POLO ALÍ como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder obrante a folio 1.

Notifíquese y cúmplase

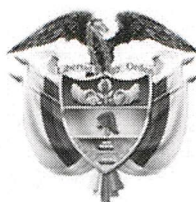
LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

Valledupar, 25 OCT 2018

Por anotación en Estado No. 106
se notifica el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.

mayno
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: CLAUDIA CASELLES ANGARITA
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00344-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaura CLAUDIA CASELLES ANGARITA en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente a la Ministra de Educación Nacional, o a quien ésta haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público (Procuradora 76 Judicial I para Asuntos Administrativos, Delegada ante este Juzgado), y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se le recuerda a la parte demandada el deber consagrado en el párrafo 1º del artículo 175 del CPACA, en cuanto le impone la obligación de aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentran en su poder, dentro del término para contestar la demanda.

Sexto: Se reconoce personería a la doctora CLARENA LÓPEZ HENAO como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder obrante a folios 1-3 del expediente.

Notifíquese y cúmplase

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

25 OCT 2018

Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el acto anterior a las partes que no fueron personalmente.

mayra
SECRETARIA

UNIDAD EJECUTIVA ADMINISTRATIVA
DEL CIRCUITO DE VALLEABURIA

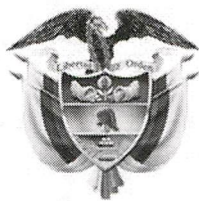
SECRETARIA

25 OCT 2018

Valledupar

Por anotación en el libro de registro
se notifica al señor [Nombre] que no tiene
personalidad.

EL ESTADO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: YOLADYS RUIZ MAYORGA
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00345-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaura YOLADYS RUIZ MAYORGA en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente a la Ministra de Educación Nacional, o a quien ésta haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público (Procuradora 76 Judicial I para Asuntos Administrativos, Delegada ante este Juzgado), y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se le recuerda a la parte demandada el deber consagrado en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, en cuanto le impone la obligación de aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentran en su poder, dentro del término para contestar la demanda.

Sexto: Se reconoce personería a la doctora CLARENA LÓPEZ HENAO como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder obrante a folios 1-3 del expediente.

Notifíquese y cúmplase

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

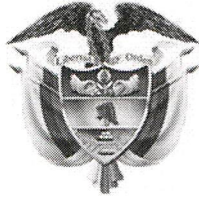
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Expediente No. 106
Se notifica a las partes que no fueron
comparecientes.
mayn
SECRETARIA

GOBIERNO DEL ESTADO DE VALLARTA
SECRETARIA

25 OCT 2018

Voluntario

ESTADO NO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: AURELIO ANTONIO ARIAS TORRES
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00346-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaura AURELIO ANTONIO ARIAS TORRES en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente a la Ministra de Educación Nacional, o a quien ésta haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público (Procuradora 76 Judicial I para Asuntos Administrativos, Delegada ante este Juzgado), y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

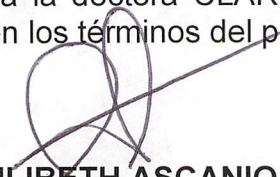
Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

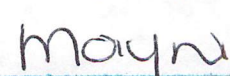
Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se le recuerda a la parte demandada el deber consagrado en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, en cuanto le impone la obligación de aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentran en su poder, dentro del término para contestar la demanda.

Sexto: Se reconoce personería a la doctora CLARENA LÓPEZ HENAO como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder obrante a folios 1-3 del expediente.

Notifíquese y cúmplase


JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ EL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
JUEZ

SECRETARIA
25 OCT 2018
Valledupar, _____
Por anotación en _____ No. 106
se notifica a las partes que no fueron
personalmente.

SECRETARIO

JUGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

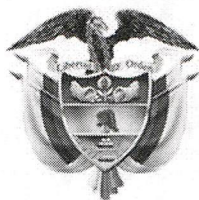
SECRETARIA

25 OCT 2018

Valledupar,

Por medio de la presente se hace saber a usted que no tiene
ninguna otra actividad pendiente de su firma.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: JOSÉ LUÍS MOLINA GALVIS Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL.
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00347-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de Reparación directa, instaura JOSÉ LUÍS MOLINA GALVIS Y OTROS en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente la admisión de esta demanda al Director General de la Policía Nacional o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público (Procuradora 76 Judicial I para Asuntos Administrativos, Delegada ante este Juzgado), y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se reconoce personería al doctor HOLMES JOSÉ RODRÍGUEZ ARAQUE como apoderado judicial de JOSÉ LUÍS MOLINA GALVIS y ANA ELENA HENRIQUEZ MANJARREZ, quienes actúan en nombre propio y en representación de su hija menor de edad ANA MARÍA MOLINA MANRIQUEZ; de RAFAEL ARTURO MOLINA HENRIQUEZ, MARÍA JOSÉ MOLINA HENRIQUEZ, RAFAEL ARTURO MOLINA GÁMEZ, VIRGINIA GALVIS DE MOLINA, JUAN DAVID MOLINA GALVIS, CARLOS EDUARDO MOLINA GALVIS, RICARDO LUIS MOLINA GALVIS, ARTURO ENRIQUE MOLINA GALVIS, ANDRÉS FELIPE MOLINA GALVIS, en los términos y para los efectos a que se contraen los poderes presentados, obrantes a folios 1 a 19 del expediente.

Notifíquese y cúmplase


LILIBETH ASCANIO NUNEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARÍA
25 OCT 2018
Valledupar, _____
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.

SECRETARIO

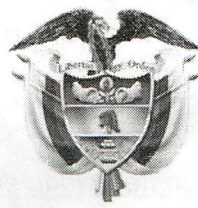
SECRETARÍA DE INTERIORES
ESTADO DE GUAYMAS
SECRETARÍA DE INTERIORES
ESTADO DE GUAYMAS
SECRETARÍA DE INTERIORES
ESTADO DE GUAYMAS

El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Secretaría de Interiores del Estado de Guaymas. El documento original es un acta de una reunión que se celebró el día 15 de mayo de 1960, en la ciudad de Guaymas, Sonora. El acta describe la reunión que tuvo lugar entre los señores [nombres] y [nombres], con el fin de discutir los asuntos que se relacionan con el desarrollo de la zona de [zona]. El acta concluye con la firma de los señores [nombres] y [nombres], y la fecha de 15 de mayo de 1960.

UNIDAD QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE ADMINISTRACIÓN

SECRETARÍA

Valledupar
Por anotación en ESTADO No. 100
copiada al auto anterior a las partes que no fueran
permanente
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL:	ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO
DEMANDANTE:	MELKIS KAMMERER KAMMERER
DEMANDADO:	EMDUPAR S.A. E.S.P – EMPRESA RADIAN
RADICADO:	20001-33-33-005-2018-00348-00

Sería el caso de ordenar el trámite correspondiente al medio de control de Cumplimiento, promovido por **MELKIS KAMMERER KAMMERER**, sin embargo, revisado el expediente, encuentra el Despacho que la demanda de la referencia no cumple con los requisitos exigidos por la ley para su admisión, por lo que se hace necesario INADMITIRLA de conformidad con lo previsto en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La Ley 393 de 1997 “Por la cual se desarrolla el artículo 87 de la Constitución Política”, en su artículo 8 establece:

*“**Artículo 8º.- Procedibilidad.** La Acción de Cumplimiento procederá contra toda acción u omisión de la autoridad que incumpla o ejecute actos o hechos que permitan deducir inminente incumplimiento de normas con fuerza de Ley o Actos Administrativos. También procederá contra acciones u omisiones de los particulares, de conformidad con lo establecido en la presente Ley.*

Con el propósito de constituir la renuencia, la procedencia de la acción requerirá que el accionante previamente haya reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud. Excepcionalmente se podrá prescindir de este requisito, cuando el cumplirlo a cabalidad genere el inminente peligro de sufrir un perjuicio irremediable para el accionante, caso en el cual deberá ser sustentado en la demanda.” (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Por su parte, el artículo 10 de la ley en mención, indica los requisitos que debe contener la solicitud:

*“**Artículo 10º.- Contenido de la Solicitud.** La solicitud deberá contener:*

- 1. El nombre, identificación y lugar de residencia de la persona que instaura la acción.*
- 2. La determinación de la norma con fuerza material de Ley o Acto Administrativo incumplido. Si la Acción recae sobre Acto Administrativo, deberá adjuntarse copia del mismo. Tratándose de Acto Administrativo verbal, deberá anexarse prueba siquiera sumaria de su existencia.*
- 3. Una narración de los hechos constitutivos del incumplimiento.*
- 4. Determinación de la autoridad o particular incumplido.*

5. Prueba de la renuencia, salvo lo contemplado en la excepción del inciso segundo del artículo 8 de la presente Ley, y que consistirá en la demostración de haberle pedido directamente su cumplimiento a la autoridad respectiva.

6. Solicitud de pruebas y enunciación de las que pretendan hacer valer.

7. La manifestación, que se entiende presentada bajo gravedad del juramento, de no haber presentado otra solicitud respecto a los mismos hechos o derechos ante ninguna otra autoridad.” (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Se desprende del texto de la Ley, que la acción de cumplimiento procede contra toda acción u omisión de la autoridad que incumpla o ejecute actos o hechos que permita deducir el incumplimiento de normas con fuerza de ley o actos administrativos y que previo a su interposición, se deberá solicitar a la entidad el cumplimiento del deber legal o administrativo, y si ésta persiste en el incumplimiento, se deberá acreditar que se constituyó en renuencia como requisito de procedibilidad.

Así las cosas, como lo ha establecido la jurisprudencia, en el estudio de la constitución en renuencia deben distinguirse dos aspectos: por un lado los requisitos de la solicitud de cumplimiento y de otro, la configuración de la renuencia.

Frente al primer aspecto, ha sostenido la jurisprudencia que la solicitud previa de cumplimiento no está sometida a formalidades especiales, pero a su vez tampoco puede ser confundida con ningún otro tipo de petición, requerimiento o reclamación dirigida a la autoridad exigida, al respecto ha señalado el H. Consejo de Estado:

“(…) la solicitud debe contener:

- i) la petición de cumplimiento de una norma con fuerza material de ley o de un acto administrativo,
- ii) el señalamiento preciso de la disposición que consagra una obligación, y
- iii) la explicación del sustento en el que se funda el incumplimiento.¹”

Tenemos entonces que la constitución en renuencia consiste en la demostración de haberle pedido directamente su cumplimiento a la autoridad respectiva, con indicación concreta del objeto de la petición, la citación de la norma con fuerza material de ley o acto administrativo incumplido por el funcionario y la acción u omisión que origina el incumplimiento, existiendo la posibilidad de que la autoridad se ratifique en el incumplimiento, o no conteste en el término de diez (10) días; y si se está en la situación de excepción que permita prescindir de ella, tal situación deberá ser sustentada en la demanda.

En el presente asunto, luego de revisado el expediente, observa el Despacho que se tienen dos partes accionadas, en primer lugar la empresa EMDUPAR S.A E.S.P y en segundo lugar la empresa contratista RADIANT. El accionante allega en el material probatorio, requerimiento para el cumplimiento², ante la empresa RADIANT, sin embargo lo que pretende el actor se tenga como prueba de renuencia ante a la empresa EMDUPAR no cumple los requisitos exigidos para ello, pues los mismo corresponden a dos derechos de petición presentados por dos particulares (que no intervienen dentro de este asunto), y que en todo caso no tienen la misma petición para constituir en renuencia respecto de lo pretendido en la demanda.

1 Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. Magistrado Ponente: Darío Quiñones Pinilla. Sentencia 16 de junio de 2006.

² Folio 25-36 del expediente.

Así las cosas, no existe prueba dentro del expediente que demuestre que efectivamente se haya constituido en renuencia a la entidad EMDUPAR, por lo que se INADMITIRÁ la demanda de la referencia, para que la parte accionante acredite la constitución en renuencia en debida forma.

En consecuencia, se hace necesario dar aplicación al artículo 12 de la Ley 393 de 1997, el cual dispone:

***“Artículo 12º.- Corrección de la solicitud.** Dentro de los tres (3) días siguientes a la presentación de la demanda el Juez de cumplimiento decidirá sobre su admisión o rechazo. Si la solicitud careciere de alguno de los requisitos señalados en el artículo 10 se prevendrá al solicitante para que la corrija en el término de dos (2) días. Si no lo hiciere dentro de este término la demanda será rechazada. En caso de que no aporte la prueba del cumplimiento del requisito de procedibilidad de que trata el inciso segundo del artículo 8, salvo que se trate de la excepción allí contemplada, el rechazo procederá de plano.”*

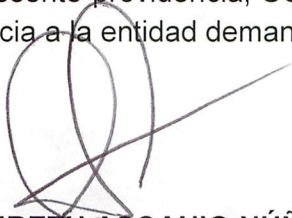
Por lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,**

RESUELVE.

PRIMERO: INADMÍTASE la demanda de la referencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997.

SEGUNDO: Se le concede a la parte demandante el término de **DOS (2) DÍAS**, contados a partir de la notificación de la presente providencia, **SO PENA DE RECHAZO**, para que acredite que constituyó en renuencia a la entidad demandada EMDUPAR S.A.

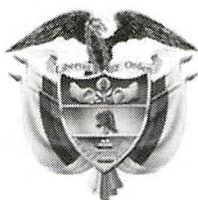
Notifíquese y Cúmplase.


LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO

(Signature)



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: SAIDER ANTONIO SIERRA AGUIRRE
DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (CREMIL).
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00350-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaura YOLADYS RUIZ MAYORGA en contra de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (CREMIL). En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente la admisión de esta demanda al Director de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (CREMIL), o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público (Procuradora 76 Judicial I para Asuntos Administrativos, Delegada ante este Juzgado), y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se le recuerda a la parte demandada el deber consagrado en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, en cuanto le impone la obligación de aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentran en su poder, dentro del término para contestar la demanda.

Sexto: Se reconoce personería a la doctora CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder obrante a folio 1 del expediente.

Notifíquese y cúmplase

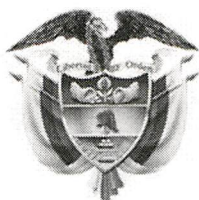
LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

25 OCT 2018

Por anotación en ESTADO No 106
señalando el día y hora en que se comparezca a los fines que no fueren
personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
VALLEDUPAR – CESAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: MANUEL SALVADOR ESTRADA RIVERA Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL.
RADICACIÓN: 20001-33-33-005-2018-00351-00

Por reunir los requisitos de ley, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de Reparación directa, instaura MANUEL SALVADOR ESTRADA RIVERA Y OTROS en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL. En consecuencia,

Primero: Notifíquese personalmente la admisión de esta demanda al Director General de la Policía Nacional o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al Agente del Ministerio Público (Procuradora 76 Judicial I para Asuntos Administrativos, Delegada ante este Juzgado), y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Segundo: Notifíquese por estado a la parte demandante.

Tercero: La parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de ahorros número 4-2403-0-02289-5 a nombre de este Juzgado, dentro del término de veinte (20) días, la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) para los gastos ordinarios del proceso.

Cuarto: Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Quinto: Se reconoce personería al doctor FRANCISCO JAVIER OSPINA GRATEROL como apoderado judicial de MANUEL SALVADOR ESTRADA RIVERA, quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijos menores de edad JULIA CELINA ESTRADA GONZÁLEZ, LUNA SOFIA ESTRADA GUILLEN, SEBASTIAN DAVID ESTRADA GONZÁLEZ y ANA SOFIA ESTRADA RODRIGUEZ; STEVENSON MANUEL ESTRADA GONZÁLEZ, MARÍA CAROLINA ESTRADA HEINS, ANDRÉS SEGUNDO ESTRADA STAND, MARÍA DEL CARMEN RIVERA TORREGROZA, RICARDO JESUS ESTRADA RIVERA, ANA ISABEL ESTRADA RIVERA y DALIZ MARÍA GONZÁLEZ BLANCO, en los términos y para los efectos a que se contraen los poderes presentados, obrantes a folios 19 a 30 del expediente.

Notifíquese y cúmplase

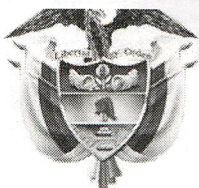
LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARÍA

125 OCT 2018

Por notificación en Valledupar, 106
Se notifica a las partes que no fueron
personas físicas.

mayor
SECRETARÍA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre del dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO
ACCIONANTE: ORLANDO JOSE CORZO
ACCIONADO: REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL -
RADICACIÓN: 20-001-33-33-005-2018-00412-00

Encontrándose la presente demanda para resolver lo pertinente sobre su admisión, se advierte que el Despacho carece de competencia para conocer de la misma, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

El numeral 10 del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, asigna competencia a los Juzgados Administrativos para conocer en primera instancia de los procesos relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de **cumplimiento**, contra las autoridades de los niveles departamental, distrital, municipal o local o las personas privadas que dentro de esos mismos ámbitos desempeñen funciones administrativas. Cuando dichos procesos se dirijan contra las autoridades del orden nacional o las personas privadas que dentro de ese mismo ámbito desempeñan funciones administrativas, la competencia radica en los Tribunales Administrativos en primera instancia (Art. 152-16 C.P.A.C.A.).

La presente acción de cumplimiento está dirigida contra la REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL, la cual es una entidad del orden nacional, por lo tanto, según la norma inicialmente indicada, el conocimiento de esta demanda corresponde en primera instancia al Tribunal Administrativo del Cesar.

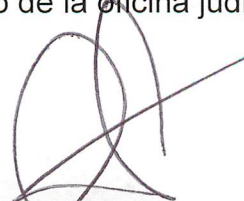
Por lo anterior, se declarará la falta de competencia del Juzgado para conocer del presente asunto y se ordenará la remisión del expediente al Tribunal Administrativo del Cesar –Reparto–, a través de la oficina judicial de esta ciudad, de conformidad con lo indicado en el 168 del C.P.A.C.A.

RESUELVE

Primero.- DECLARAR la falta de competencia de este Juzgado para conocer de la presente demanda.

Segundo.- REMITIR por competencia el expediente al Tribunal Administrativo del Cesar –Reparto–, por conducto de la oficina judicial de esta ciudad.

Notifíquese y cúmplase.

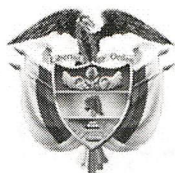

LILIBETH ASCANIO NUÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA

25 OCT 2018

Por anotación en ESTADO No. 106
se notifica el auto anterior a las partes que no fueron
personalmente.


SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
ACTOR: OLGA NELLY URQUIJO DE CASTILLA Y OTROS
DEMANDADOS: CAPRECOM EPS y como llamados en garantía el HOSPITAL REGIONAL DE AGUACHICA – CESAR y la CLÍNICA DE LA COSTA
RADICACIÓN: 20-001-33-33-005-2016-00094-00

Accédese a la anterior solicitud de aplazamiento de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, formulada por la apoderada de la Clínica de la Costa, por encontrarse justificada la excusa presentada (fl. 328). En consecuencia, **se señala el día 13 de noviembre de 2018 a las 8:30 de la mañana**, como nueva fecha para celebrar dicha audiencia en el presente proceso, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo antes mencionado.

Por otra parte se observa a folio 627, memorial de fecha treinta (30) de mayo de 2017, suscrito por el doctor **EDWIN JOSÉ FLÓREZ ARIZA**, en el que solicita con fundamento en el inciso 2 del artículo 67 del Código General del Proceso, tener como sucesor procesal de **CAPRECOM EN LIQUIDACIÓN** al **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO**, atendiendo a que mediante el Decreto 2519 de 2015, el Gobierno Nacional ordenó la supresión y liquidación de **CAPRECOM**, la cual culminó el 25 de enero de 2017, que fue publicado en el diario oficial, lo que conllevó a su extinción de la personería jurídica.

De este modo, indica que se configuró el Patrimonio Autónomo de Remanentes de Caprecom en liquidación, quien asumirá a partir del cierre liquidatorio la atención adecuada y diligente de los proceso judiciales, arbitrales y administrativos o de cualquier otro tipo que se hayan iniciado contra la entidad en liquidación CAPRECOM.

Al respecto, se tiene que el inciso 2° del artículo 68 del Código General del Proceso establece: *"Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran."*

En consecuencia, el Despacho reconoce la comparecencia del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO** como sucesor procesal de **CAPRECOM EN LIQUIDACIÓN** en su calidad de parte demandada, por lo tanto, se le reconoce personería jurídica al doctor **EDWIN JOSÉ FLÓREZ ARIZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.603.299, tarjeta profesional No. 184.858 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a las facultades conferidas a folio 628 del expediente.

Notifíquese y cúmplase.

LILIBETH ASCANIO NÚÑEZ
JUEZ

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
SECRETARIA
Valledupar, 25 OCT 2018
Por anotación en ESTADO No. 106
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.
Mayra
SECRETARIO

[Faint handwritten notes at the bottom of the page]

on sup-adding cal's tunneling which is addition of

[Illegible handwritten text]