

**Rama Judicial del Poder Publico**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, D.E.I. y P., treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-006- <b>2017-00448-00</b>
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

**I. PRONUNCIAMIENTO**

Procede el Despacho a dictar sentencia dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesto por la empresa ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. contra la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

**II. ANTECEDENTES**

**2.1. PRETENSIONES**

Como pretensiones de demanda, la actora presentó las que a continuación se transcriben:

*“1. Que se declare la nulidad de la sanción impuesta mediante el artículo 1° de la Resolución SSPD 20168200171615*

*2. Que se declare la nulidad de la sanción confirmada mediante la Resolución 20178000007825 únicamente en cuanto confirman la sanción impuesta mediante la Resolución SSPD 20168200171615.*

*3. Que a título de restablecimiento del derecho se declare que ELECTRICARIBE no está obligada a pagar el valor de la sanción impuesta.”*

**2.2. HECHOS**

El Despacho se permite sintetizar los hechos expuestos como fundamentos fácticos de la demanda así:

1. La señora JANETH CASTRO presentó derecho de petición el día 24 de julio de 2015.
2. ELECTRICARIBE contestó el recurso interpuesto por el usuario el 12 de agosto de 2015, respondió la solicitud del usuario antes de que se vencieran los 15 días para el silencio administrativo positivo.

**Radicación. 08001-33-33-011-2017-00448-00**  
**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**  
**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**  
**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

3. Mediante escrito de fecha 12 de agosto de 2015 se realizó citación para notificación la cual fue enviada el 14 de agosto de 2015 mediante guía No. RE121020157246.
4. Debido a que a la señora YANETH CASTRO ARAUJO no se presentó dentro del término a notificarse personalmente, ELECTRICARIBE procedió a enviarle aviso de notificación el día 25 de agosto de 2015, situación que a todas luces impide el surgimiento del Silencio Administrativo Positivo.
5. La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios resolvió sancionar a ELECTRICARIBE por incurrir en Silencio Administrativo Positivo, NIC 2181980 Resolución SSPD 20168200171615 Fecha 2016- 08-11, 13789080, confirmado por SSPD 20178000007825 De Fecha 2017- 03-21.

### **2.3. Normas violadas y concepto de violación.**

Como concepto de su violación, presentó la parte actora los argumentos que a continuación se resumen:

#### **❖ Primer cargo:**

*Violación al Debido Proceso de la empresa por indebida valoración de la prueba al no tener en cuenta la guía del envío de la citación personal.*

Manifiesta la empresa accionante que, en el presente caso la Superintendencia de Servicios públicos Domiciliarios sancionó a la empresa Electricaribe bajo una indebida valoración, ya que supuestamente no se había enviado la citación para notificación personal ni el aviso de notificación, sin tener en cuenta que en el expediente obraban guías del envío de la citación y del aviso las cuales se anexan como prueba en la presente demanda, que evidencia una falta a la empresa ELECTRICARIBE ya que fue sancionada por la indebida valoración de las pruebas presentadas, como es la prueba del envío de la citación y del aviso de notificación, situación que a todas luces impide el nacimiento del Silencio Administrativo Positivo.

#### **❖ Segundo cargo:**

*El artículo 158 de la ley 142 de 1994 únicamente sanciona con silencio administrativo positivo la falta de respuesta dentro del plazo de 15 días, este artículo no sanciona con silencio administrativo positivo los yerros ocurridos durante el proceso de notificación*  
 En este caso las resoluciones demandadas infringen las normas en que deberían fundarse porque la SSPD argumenta que ELECTRICARIBE no cumplió con el artículo 158

**Radicación. 08001-33-33-011-2017-00448-00**  
**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**  
**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**  
**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

de la Ley 142 de 1994, pero en cada caso está probado que ELECTRICARIBE si contestó dentro de los 15 días. Por lo tanto, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios no puede sancionar a ELECTRICARIBE por infringir el artículo 158 de la Ley 142 de 1994 cuando en este caso está probado que ELECTRICARIBE si cumplió con la única obligación contenida en este artículo que es precisamente la de dar respuesta dentro del plazo legal.

❖ **Tercer cargo:**

*Desconocimiento del derecho al debido proceso al no conceder el recurso de apelación contenido en artículo 113 de la ley 142 de 1994.*

La SSPD podría invocar el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 para argumentar que el recurso de apelación en estos casos no es procedente, sin embargo, para el caso específico debe aplicarse la Ley 142 de 1994 y no la Ley 489 de 1998. Siendo ésta consecuencia de la hermenéutica, donde las normas especiales prevalecen sobre las normas generales y particularmente el artículo 5 de la Ley 57 de 1887 que señala "la disposición relativa a un asunto especial prefiere a la que tenga carácter general". Por lo tanto, la negativa a la doble instancia deviene en que la sanción impuesta en contra de ELECTRICARIBE es nula.

❖ **Cuarto Cargo:**

*Violación al artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

Aduce que en vista de que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios no hizo mención al recurso de apelación que para el presente caso era procedente, la notificación es inválida, y por lo tanto las resoluciones son nulas.

**2.4. Contestación de la demanda.**

La entidad acusada, al contestar la demanda de la referencia se opuso a todas y cada una de las pretensiones, toda vez que los actos atacados se ajustan al análisis armónico de las normas aplicables en especial a las contenidas por los artículos 79, 25, 80 numeral 4º y 158 de la Ley 142 de 1994, modificada por la Ley 689 de 2001; el artículo 123 del Decreto 2150 de 1995; el artículo 9 del Decreto 2223 de 1996, el Decreto 990 de 2002, y en especial, el aludido artículo 79 de la Ley 142 de 1994, el cual prevé como una de las funciones de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la de ejercer el control, inspección y vigilancia, en el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que estén sujetos quienes presten servicios públicos, en especial, en cuanto el cumplimiento afecte en forma directa e inmediata a usuarios.

*Radicación. 08001-33-33-011-2017-00448-00*  
*Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.*  
*Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD*  
*Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho*

Para el caso concreto, se observa que la petición fue radicada el día 24/07/2015, por lo que, contabilizados los quince días hábiles desde la fecha de presentación de la petición, se tiene que la empresa tenía plazo hasta el 14/08/2015 para emitir respuesta; y la empresa Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P., probó haber emitido respuesta a la petición objeto de la presente investigación, el 12/08/2015, es decir, dentro del término dispuesto en el art. 158 de la ley 142 de 1.994.

Sin embargo, la empresa no aportó la prueba del envío de la citación para la notificación personal, respecto del proceso de notificación personal que la empresa debió surtir. Esta Superintendencia encuentra que la empresa no acreditó la constancia de envío de la citación, para notificación personal incumpliendo lo señalado en el artículo 68 del CPACA y vulnerando el debido proceso del usuario de conocer la respuesta a su petición y ejerce en debida forma los recursos contra ella.

En conclusión, no demostró en el plenario el cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 67 al 69 del CPACA, para ninguno de los casos, procedimiento NO ajustado a derecho, Lo anterior certifica 6

Presenta como excepción: la legalidad de los actos administrativos proferidos y la genérica de oficio.

## **2.5. Actuación procesal.**

La demanda fue presentada el 19 de diciembre de 2017 y repartida a esta Judicatura en esa misma fecha, siendo inadmitida el 29 de enero de 2018. Una vez subsanadas las falencias, mediante auto dictado por este Juzgado el 19 de febrero de 2018 se admitió la demanda. Surtidos los trámites de notificación, la demanda fue contestada por la Superintendencia dentro del término concedido para tal efecto. De las excepciones propuestas, se corrió traslado mediante fijación en lista del 18 de Noviembre de 2020.

Mediante auto calendado 24 de mayo de 2021 del año que discurre, se prescindió de la audiencia inicial se incorporaron las pruebas documentales al expediente y se fijó el litigio del presente asunto. Ejecutoriada la decisión, en proveído de fecha 4 junio de 2021 ordenó la presentación de alegatos. Vencido el referido traslado para alegar, se procede a dictar sentencia.

## **2.6. ALEGACIONES**

**2.6.1** Electricaribe S.A. E.S.P. presentó alegatos ratificándose y reiterando los argumentos fácticos y jurídicos expuestos en la demanda y en cada uno de los cargos presentados contra los actos demandados. precisando que, se evidencia una falta a la empresa ELECTRICARIBE ya que fue sancionada por la indebida valoración de una de las pruebas presentadas, como es la prueba del envío de la citación al usuario, situación que a todas luces impide el nacimiento de silencio administrativo positivo y que corrobora que el proceso de notificación se realizó en estricto cumplimiento de las leyes existentes.

**2.6.2** La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, también reiteró los argumentos expuestos en la contestación de la demanda, así como las excepciones propuestas solicitando se tenga como probadas. Precisando que las resoluciones objeto de censura son absolutamente legítimas, en la medida que se falló de acuerdo con las pruebas recaudadas, en las cuales se demostró que Electricaribe S.A. E.S.P. no había notificado al usuario en los términos legales en los términos establecidos en los artículos 68 y siguientes de la ley 1437 de 2011. Especialmente lo consagrado en el artículo 69, pues no se demostró el cumplimiento del mismo, tal y como se expone en el presente caso, toda vez que el procedimiento de notificación no estuvo ajustado a derecho al iniciar el conteo desde el mismo día al depósito en la empresa de envío, y no a partir del día siguiente.

### **2.6.3 CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO**

No rindió concepto en el presente proceso

## **III. CONTROL DE LEGALIDAD**

No advirtiéndose ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a dictar la sentencia correspondiente.

## **IV. CONSIDERACIONES**

### **4.1. PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico se circunscribe en determinar si los actos acusados están inmersos en causal de nulidad, de acuerdo a los cargos propuestos en el escrito de demanda, al

haberse sancionado a ELECTRICARIBE S.A E.S. P, por la configuración del silencio administrativo positivo.

Para lo anterior, habrá que establecerse, si la entidad investigadora realizó la debida valoración a las pruebas aportadas por la empresa investigada, a fin de acreditar el trámite de notificación conforme lo dispuesto por el artículo 159 de la Ley 142 de 1994 y artículos 67, 68 y 69 del C.P.A.C.A.), en el entendido que la falta de notificación de la respuesta ocasiona el silencio administrativo positivo, dio origen de la sanción impuesta a la prestadora de servicios públicos.

## **4.2. TESIS**

En el presente asunto, el Despacho sostendrá la tesis, que el acto administrativo definitivo de la actuación administrativa fue expedido con falsa motivación pues no se efectuó la valoración de las pruebas allegadas con el recurso de reposición presentado por el investigado, por lo que la motivación del acto no fue acorde con la realidad probatoria del proceso sancionatorio, afectando de nulidad al acto inicial.

## **4.3. MARCO JURÍDICO Y JURISPRUDENCIAL**

### **4.3.1 Del Silencio Administrativo Positivo en Materia de Servicios Públicos Domiciliarios:**

El artículo 158 de la Ley 142 de 1994, en *la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios*”, subrogado por el artículo 123 del Decreto 2150 de 1995, consagra el silencio administrativo positivo en los siguientes términos:

***“Artículo 123. Ámbito de aplicación de la figura del silencio administrativo positivo, contenida en el artículo. De conformidad con lo establecido en el artículo 158 de la ley 142 de 1994, toda entidad o persona vigilada por la superintendencia de servicios públicos, prestadora de los servicios públicos domiciliarios de que trata la citada ley, tiene la obligación de resolver las peticiones, quejas y recursos que presenten los suscriptores o usuarios en desarrollo de la ejecución del contrato de servicios públicos, dentro del término de 15 días hábiles, contados a partir de la fecha de su presentación.***

*Pasado ese término, salvo que se demuestre que el suscriptor o usuario auspició la demora o que se requirió la práctica de pruebas se entenderá que la petición, queja o recurso ha sido resuelto en forma favorable. Dentro de las setenta y dos (72) horas siguientes al vencimiento del término de los quince (15) días hábiles, la entidad prestadora del servicio público domiciliario reconocerá al suscriptor o usuario los efectos del silencio administrativo positivo. Si no lo hiciere, el peticionario podrá solicitar de la superintendencia de servicios públicos domiciliarios, la imposición de las sanciones a que haya lugar conforme a la ley, sin perjuicio de que ella adopte las decisiones que resulten pertinentes para hacer efectiva la ejecutoriedad del acto administrativo presunto.*

**Radicación. 08001-33-33-011-2017-00448-00**  
**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**  
**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**  
**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

*Parágrafo. Para los efectos del presente capítulo, se entiende que la expresión genérica de "petición", comprende las peticiones en interés particular, así como las quejas y los recursos que presente un suscriptor o usuario".*

De la norma en cita, se colige que las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios que se encuentren vigiladas por la Superintendencia Nacional de Servicios Públicos, están obligadas a resolver las peticiones, quejas y recursos que sean presentadas por los usuarios, dentro de los quince (15) días siguientes a su presentación, so pena de configurarse el silencio administrativo positivo, entendiéndose que lo solicitado ha sido resuelto en forma favorable, el cual deberá reconocer sus efectos dentro de las (72) horas siguientes.

Sobre el particular, el Consejo de Estado, Sala de Contencioso Administrativo, Sección Cuarta en sentencia de 13 de septiembre de 2017, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Exp. No. 05001-23-31-000-2011-00984-01 (21514) sostuvo:

*"3.1 El silencio administrativo es un fenómeno en virtud del cual la ley contempla que, en determinados casos, a la falta de decisión de la Administración frente a peticiones o recursos elevados por los administrados, se le da un efecto que puede ser negativo o positivo. Ese efecto se conoce como acto ficto o presunto pues, aunque en tales eventos no existe una decisión expresa que contenga la voluntad de la Administración frente al asunto que ha sido sometido a su consideración, la ley le da al silencio de la Administración unos efectos similares a los del acto administrativo expreso. La razón de ser del fenómeno del silencio administrativo es la de evitar que los asuntos que la Administración debe resolver queden sin decidir de manera indefinida.*

*3.2 Existen algunas diferencias entre los efectos del acto ficto negativo y del acto ficto positivo. Una de ellas es que mientras que la ocurrencia del silencio negativo no impide que la Administración se pronuncie sobre el asunto, a pesar de haber transcurrido el plazo legal para ello, la configuración del silencio positivo genera un acto presunto que tiene que ser respetado por la*

*3.3 Ahora bien, para que se configure el fenómeno del silencio positivo se deben cumplir **tres requisitos: i) que la ley le haya dado a la Administración un plazo dentro del cual debe resolver la petición, recurso etc.; ii) que la ley contemple de manera expresa que el incumplimiento del plazo tiene efectos de silencio positivo (en nuestro ordenamiento, la regla general es el silencio negativo); y iii) que la autoridad que estaba en la obligación de resolver, no lo haya hecho dentro del plazo legal. Respecto de este último requisito, ha dicho la Sala que dentro del plazo señalado no solo debe emitirse la decisión, sino notificarse en debida forma.*** (Subrayas y negrillas del Despacho)

Ahora bien, la satisfacción del derecho de petición ejercitado ante las empresas de servicios públicos, se da con la debida notificación de la respuesta a la solicitud, queja o recurso, por lo que deberá aplicarse lo dispuesto en el artículo 159 de la Ley 142 de 1994, el cual señala:

*La notificación de la decisión sobre un recurso o una petición se efectuará en la forma prevista por el Código Contencioso Administrativo. El recurso de apelación sólo se puede interponer como subsidiario del de reposición ante el Gerente o el representante legal de la Empresa, quien deberá en tal caso remitir el expediente a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Una vez presentado este*

**Radicación. 08001-33-33-011-2017-00448-00**  
**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**  
**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**  
**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

recurso al mismo se le dará el trámite establecido en el Código Contencioso Administrativo.

Si dentro del trámite de la apelación, la Superintendencia de Servicios Públicos estima necesario practicar pruebas o el recurrente las solicita, deberá informar por correo certificado a las partes, con la indicación de la fecha exacta en que vence el término probatorio, que no puede ser superior a treinta (30) días hábiles, prorrogables hasta por otro tanto.

**PARÁGRAFO.** Una vez presentado en forma subsidiaria el recurso de apelación, las partes podrán sustentar y aportar pruebas a la Superintendencia para que sean tenidas en cuenta al momento de resolver en segunda instancia".

De lo anterior se desprende que, la notificación de la respuesta a la petición y recursos debe darse según las formas de notificación previstas en el Código Contencioso Administrativo.

Los artículos 66 a 69 del CPACA, señala el procedimiento para la notificación:

**“Artículo 66. Deber de notificación de los actos administrativos de carácter particular y concreto.** Los actos administrativos de carácter particular deberán ser notificados en los términos establecidos en las disposiciones siguientes.

**Artículo 67. Notificación personal.** Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.

En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo.

El incumplimiento de cualquiera de estos requisitos invalidará la notificación.

La notificación personal para dar cumplimiento a todas las diligencias previstas en el inciso anterior también podrá efectuarse mediante una cualquiera de las siguientes modalidades:

1. Por medio electrónico. Procederá siempre y cuando el interesado acepte ser notificado de esta manera.

La administración podrá establecer este tipo de notificación para determinados actos administrativos de carácter masivo que tengan origen en convocatorias públicas. En la reglamentación de la convocatoria impartirá a los interesados las instrucciones pertinentes, y establecerá modalidades alternativas de notificación personal para quienes no cuenten con acceso al medio electrónico.

2. En estrados. Toda decisión que se adopte en audiencia pública será notificada verbalmente en estrados, debiéndose dejar precisa constancia de las decisiones adoptadas y de la circunstancia de que dichas decisiones quedaron notificadas. A partir del día siguiente a la notificación se contarán los términos para la interposición de recursos.

**Artículo 68. Citaciones para notificación personal.** Si no hay otro medio más eficaz de informar al interesado, se le enviará una citación a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, para que comparezca a la diligencia de notificación personal. El envío de la citación se hará dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto, y de dicha diligencia se dejará constancia en el expediente.

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario señalada en el inciso anterior, la citación se publicará en la página electrónica o en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días.

**Artículo 69. Notificación por aviso.** Si no pudiese hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de



**Radicación. 08001-33-33-011-2017-00448-00**

**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**

**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**

**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

*aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.*

*En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal.”*

#### **4.3.2. Sobre la delegación de funciones de la Superintendencia de Servicios Públicos y el recurso de apelación en procesos administrativos ante esta autoridad.**

Atendiendo al hecho que en los expedientes aquí tratados se acusan los actos administrativos demandados de ser expedidos con violación al debido proceso administrativo, al estimar que la encausada denegó el recurso de apelación interpuesto por el demandante, el Despacho tendrá en cuenta los siguientes preceptos normativos y hará las siguientes precisiones:

La figura de delegación de funciones está consagrada en la Carta Política en el artículo 211<sup>1</sup>, la cual es desarrollada mediante la ley 489 de 1998, que con consagra como cláusula general la autorización legal para que las autoridades administrativas deleguen funciones o asuntos específicos, en todos los casos que no estén expresamente prohibidos y cuando no figuren en el artículo 11 de esa misma Ley.

La delegación se erige como una herramienta jurídica de la acción administrativa mediante la cual una autoridad pública, transfiere determinadas funciones o actuaciones específicas a sus colaboradores o a otras autoridades que tengan funciones afines o complementarias, siempre que esté legalmente facultada para ello. La delegación administrativa implica<sup>2</sup>:

- i) El ejercicio, por parte del delegatario, de las atribuciones propias del funcionario delegante;

<sup>1</sup> “Artículo 211. La ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. Igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades. La delegación exime de responsabilidad al delegante, la cual corresponderá exclusivamente al delegatario, cuyos actos o resoluciones podrá siempre reformar o revocar aquel, reasumiendo la responsabilidad consiguiente. La ley establecerá los recursos que se pueden interponer contra los actos de los delegatarios”.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO en sentencia con radicado número 11001-03-28-000-2012-00043-00,

*Radicación. 08001-33-33-011-2017-00448-00*  
*Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.*  
*Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD*  
*Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho*

- ii) Que la autoridad delegante pueda reasumir en cualquier momento la competencia o funciones delegadas; y,
- iii) La existencia de autorización legal previa al acto de delegación que deriva de la cláusula general establecida en el artículo 2 de la Ley 489 de 1998, salvo que exista prohibición expresa para delegar.

## **V. CASO CONCRETO**

### **5.1. Hechos Probados**

- El 24 de julio de 2015 la usuaria del servicio de energía la señora Yaneth Castro Araujo presentó petición ante la empresa Electricaribe<sup>3</sup>.
- El 14 de marzo de 2016 la usuaria del servicio de energía la señora Yaneth Castro Araujo, solicitó de silencio administrativo positivo por falta de respuesta a la petición<sup>4</sup>.
- Con consecutivo 30077552 del 12 de agosto de 2015 se dio respuesta a la petición aludida<sup>5</sup>.
- Con consecutivo 30077561 de 12 de agosto de 2015 se envió citación para la notificación personal<sup>6</sup>.
- Con consecutivo 30077562 de 24 de agosto de 2015 se realizó el aviso para la notificación del aviso<sup>7</sup>.
- La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios inició investigación por la configuración del silencio positivo con expediente 2016820420101766E, resolviendo mediante resolución SSPD 20168200171615 del 2016-08-11 imponerle sanción en modalidad de multa a la empresa Electricaribe S.A. E.S.P., por no acreditar el cumplimiento de la debida notificación<sup>8</sup>.
- El 23 de noviembre de 2016 Electricaribe presentó recurso de reposición contra la decisión<sup>9</sup>, aportando las guías de los envíos para acreditar la notificación.
- La superintendencia de Servicios Públicos confirmó la decisión mediante la resolución SSPD 20178000007825 del 2017-03-21<sup>10</sup>.

<sup>3</sup> Petición radicada consistente, 4 folios, digitalizado como anexo de demanda y en el expediente administrativo.

<sup>4</sup> Petición contenida en 2 folios digitalizada.

<sup>5</sup> Documento contenido en 7 folios digitalizado en el expediente administrativo.

<sup>6</sup> Documento contenido en 1 folio digitalizado en el expediente administrativo.

<sup>7</sup> Documento contenido en 1 folio digitalizado en el expediente administrativo.

<sup>8</sup> Resoluciones acusadas digitalizadas como anexos de la demanda y pertenecientes al procedimiento administrativo

<sup>9</sup> Documento contenido en 6 folios digitalizados en el expediente administrativo.

<sup>10</sup> Resoluciones acusadas digitalizadas como anexos de la demanda y pertenecientes al procedimiento administrativo.

## **5.2. Análisis crítico de las pruebas frente al marco jurídico**

La parte demandante en sus pretensiones solicita que se declare la nulidad del numeral 1 de la Resolución SSPD 20168200171615 del 2016-08-11 y la SSPD 20178000007825 del 2017-03-21, expedidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por violación al debido proceso por indebida valoración de la prueba allegada al proceso, y no conceder el recurso de apelación; y ser expedido con infracción en la norma que debía fundarse, en consecuencia, se declare que Electricaribe no está obligada a pagar la sanción impuesta en dichos actos.

Sin embargo, en las resoluciones atacadas la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios afirma que, si bien la respuesta fue emitida dentro del término legal, no se acreditó con los descargos el envío de la citación para la notificación personal de la respuesta, por lo tanto, la falta de notificación de ésta, genera el silencio administrativo positivo que puede concretarse por falta de respuesta, la cual de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional puede materializarse por falta de respuesta oportuna, falta de respuesta de fondo e indebida notificación, tal como el presente caso, que la respuesta a no ser notificada no es oponible al usuario, vulnerando con ello el derecho de los usuarios a la respuesta oportuna.

Sin embargo, el despacho observa que, notificada la decisión inicial, esto es, la resolución SSPD 20168200171615 del 2016-08-11, Electricaribe presentó pruebas que acreditaba el envío de la citación y del aviso de la respuesta saneando la omisión de no haberlo presentado en los descargos. Pruebas que, en efecto advierte el juzgado, no fueron tenidas en cuenta en la valoración realizada por la entidad sancionadora, pues solo se limitó en la resolución del recurso de reposición a confirmar la decisión inicial y su motivación, sin mencionar, ni hacer el análisis de las pruebas aportada con el recurso, es decir, las guías de envío de la citación y del aviso.

Es menester señala que, en las pruebas también se observa que la usuaria solicita un año después de la petición la configuración del silencio positivo, afirmando que para esa fecha no había recibido respuesta alguna a su petición.

Para el Despacho es claro que, el silencio administrativo positivo, de acuerdo con lo señalado en la norma y jurisprudencia previamente citada, se configura cuando el peticionario no recibe respuesta en el término señalado en el artículo 158 de ley 142 de 1994, esto es 15 días desde la petición. Teniendo en cuenta que, este plazo no solo debe

*Radicación. 08001-33-33-011-2017-00448-00*  
*Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.*  
*Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD*  
*Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho*

emitirse la decisión sino notificarse en debida forma, por lo tanto, el no acreditar la emisión y el envío de la respuesta dentro del término señalado por la norma, trae como consecuencia la configuración del silencio administrativo positivo, tal como se consideró en un aparte en el acto acusado.

Sin embargo, la decisión sancionatoria acusada no tuvo su fundamento central en la extemporaneidad de la notificación de la decisión, sino en la irregularidad presentada en el trámite de notificación. Siendo ésta una postura a favor del investigado, en razón a que la Superintendencia en la valoración probatoria hace una división entre la instancia de emisión de la respuesta y el trámite de notificación, examinando el cumplimiento del debido trámite de notificación de la respuesta.

No obstante, lo anterior, se advierte que pese a la postura favorable del ente investigador en el acto administrativo definitivo no hace la valoración a las pruebas allegadas con el recurso de reposición presentado, pues se itera, la empresa investigada aportó pruebas con el recurso de reposición que acreditarían el trámite de notificación de la respuesta, comoquiera que, con la decisión inicial se profirió la sanción en razón a no encontrarse acreditado el envío de la respuesta.

Así las cosas, el juzgado encuentra que el acto administrativo definitivo de la actuación administrativa fue expedido con falsa motivación por la indebida valoración de las pruebas allegadas con el recurso de reposición, afectando de nulidad al acto inicial, por lo que así se declarará, accediéndose a las pretensiones de la demanda.

## **VI. COSTAS**

Este Despacho se abstendrá de condenar en costas, a la parte vencida por cuanto no asumieron en los procesos una conducta que lo hiciera merecedora a esa sanción, tales como, temeridad, irracionalidad absoluta de su pretensión, dilación sistemática del trámite o en deslealtad, conforme al artículo 188 CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Sexto Administrativo Oral de Barranquilla**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declárese la nulidad de la Resolución SSPD 20168200171615 de 11 de agosto de 2016, y la SSPD 20178000007825 del 21 de marzo de 2017 expedida por la

*Radicación. 08001-33-33-011-2017-00448-00*  
*Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.*  
*Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD*  
*Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho*

Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios de conformidad con lo previamente expuesto.

**SEGUNDO:** Declárese la nulidad parcial de la Resolución SSPD 20168200171615 de 11 de agosto de 2016, artículo primero en el aparte que impuso multa en contra de la demandante.

**TERCERO:** A título de restablecimiento del derecho, se **DECLARA** que Electricaribe S.A. E.S.P no está obligada a pagar la multa estipulada en el acto administrativo anulado parcialmente. En el evento que Electricaribe S.A. E.S.P haya pagado la multa impuesta con ocasión de las resoluciones afectadas con las resultas de esta sentencia, se ordena a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios proceda a la restitución del dinero, conforme a lo expuesto en las consideraciones de este fallo.

**CUARTO. NIÉGUENSE** las demás pretensiones de la demanda.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la señora procuradora delegada del Ministerio Público.

**SEXTO: DÉSELE** cumplimiento a esta sentencia en los términos previstos en el artículo 192 del CPACA

**SÉPTIMO:** Sin costas en esta instancia, de conformidad con el artículo 188 del CPACA

**OCTAVO:** Una vez ejecutoriada esta sentencia, ARCHÍVESE el expediente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ**

**Jueza**

*ks*

*Firmado Por:*

*Lilia Yaneth Alvarez Quiroz*  
*Juez Circuito*  
*Juzgado Administrativo*  
*Contencioso 006 Administrativa*  
*Barranquilla - Atlantico*

**Radicación. 08001-33-33-011-2017-00448-00**  
**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**  
**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**  
**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

**Código de verificación: 85af26fec36f57c4a1d771ca8c9bbf878d3127ade0b2aba6056551dd41b84a35**

*Documento generado en 30/09/2021 06:07:58 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**