

Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-006- 2017-00346 -00
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

I. PRONUNCIAMIENTO

Se procede a dictar sentencia dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesto por la empresa ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. contra la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 13 del Decreto 806 de 2020, en los siguientes términos:

II. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones.

Como pretensiones de demanda, la actora presentó las que a continuación se transcriben:

1.- Que se declare la nulidad de la sanción impuesta mediante el artículo 1° de la Resolución No. 20168200132615.

2.- Que se declare la nulidad de la sanción confirmada mediante la resolución 20168200380835, únicamente en cuanto confirman la sanción impuesta mediante la Resolución 20168200132615.

3.- Que a título de restablecimiento del derecho se declare que ELECTRICARIBE no está obligada a pagar el valor de la sanción impuesta mediante las resoluciones mencionadas en los dos numerales anteriores.

4.- Que se declare la nulidad de la sanción impuesta mediante el artículo 1° de la Resolución 20168200132425.

5.- Que se declare la nulidad de la sanción confirmada mediante la resolución 20168200381765 únicamente en cuanto confirman la sanción impuesta mediante la Resolución 20168200132425.

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00
Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

6-. Que a título de restablecimiento del derecho se declare que ELECTRICARIBE no está obligada a pagar el valor de la sanción impuesta mediante las resoluciones mencionadas en los dos numerales anteriores.

7-. Que se declare la nulidad de la sanción impuesta mediante el artículo 1° de la Resolución 20158200034785.

8-. Que se declare la nulidad de la sanción confirmada mediante la resolución 20168200019585 únicamente en cuanto confirman la sanción impuesta mediante la Resolución 20158200034785.

9.- Que a título de restablecimiento del derecho se declare que ELECTRICARIBE no está obligada a pagar el valor de la sanción impuesta mediante las resoluciones mencionadas en los dos numerales anteriores.

10-. Que se declare la nulidad de la sanción impuesta mediante el artículo 1° de la Resolución 20158200278255.

11-. Que se declare la nulidad de la sanción confirmada mediante la resolución 20168200161675 únicamente en cuanto confirman la sanción impuesta mediante la Resolución 20158200278255.

12-. Que a título de restablecimiento del derecho se declare que ELECTRICARIBE no está obligada a pagar el valor de la sanción impuesta mediante las resoluciones mencionadas en los dos numerales anteriores.

2.2. Hechos.

El Despacho se permite sintetizar los hechos expuestos como fundamentos fácticos de la demanda así:

1-. Los usuarios relacionados a continuación presentaron derecho de petición a ELECTRICARIBE en las siguientes fechas:

	NOMBRE DEL USUARIO	FECHA DE LA PETICIÓN
1	ORLANDO BARRIOS CORONELL	05 de junio de 2014
2	ROSEMBERG URREA MEDINA	23 de enero de 2014
3	ARMANDO OROZCO BARROS	20 de agosto de 2013
4	DARINEL LOPEZ JIMENEZ	19 de febrero de 2015

2-. ELECTRICARIBE dio respuesta a la petición de cada uno de los usuarios, antes de que se cumplieran los 15 días para la ocurrencia del silencio administrativo positivo.

	NOMBRE DEL USUARIO	FECHA DE LA PETICIÓN	FECHA DE RESPUESTA A LA PETICIÓN
1	ORLANDO BARRIOS CORONELL	05 de junio de 2014	05 de junio de 2014
2	ROSEMBERG URREA MEDINA	23 de enero de 2014	23 de enero de 2014
3	ARMANDO OROZCO BARROS	20 de agosto de 2013	30 de agosto de 2013
4	DARINEL LOPEZ JIMENEZ	19 de febrero de 2015	23 e febrero de 2015

3.- Los usuarios presentaron recurso de reposición en contra de la respuesta, este recurso antes de que se vencieran los 15 días para el surgimiento del silencio administrativo positivo así:

	NOMBRE DEL USUARIO	VENCIMIENTO DE LOS 15 DÍAS	FECHA DEL RECURSO DEL USUARIO
1	ORLANDO BARRIOS CORONELL	26 de junio de 2014	18 de junio de 2014
2	ROSEMBERG URREA MEDINA	12 de febrero de 2014	12 de febrero de 2014
3	ARMANDO OROZCO BARROS	09 de septiembre de 2013	06 de septiembre de 2013
4	DARINEL LOPEZ JIMENEZ	11 de marzo de 2015	10 de marzo de 2015

4.- ELECTRICARIBE resolvió negativamente los recursos de reposición y remitió el recurso de apelación a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

5.- En el trámite del recurso de apelación, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios formuló pliego de cargos a ELECTRICARIBE por presunta ocurrencia del silencio administrativo positivo, al encontrar presuntas falencias en el procedimiento de notificación y considerar que al no haberse notificado los actos adecuadamente, ocurrió el silencio administrativo positivo en cada uno de los cuatro casos.

6.- Mediante las siguientes resoluciones, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios resolvió (i) sancionar a ELECTRICARIBE económicamente, (ii) y reconocer los efectos del silencio administrativo positivo en cada uno de los cuatro casos:

	NOMBRE DEL USUARIO	RESOLUCIÓN SANCIÓN
1	ORLANDO BARRIOS CORONELL	No. 20168200132615
2	ROSEMBERG URREA MEDINA	No. 20168200132425
3	ARMANDO OROZCO BARROS	No. 20158200034785
4	DARINEL LOPEZ JIMENEZ	No. 20158200278255

7-. ELECTRICARIBE interpuso recursos de reposición en contra de las Resoluciones sancionatorias, pero estas fueron confirmadas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios mediante las resoluciones que se indican a continuación:

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00
Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

	NOMBRE DEL USUARIO	RESOLUCIÓN QUE CONFIRMA
1	ORLANDO BARRIOS CORONELL	No. 20168200380835
2	ROSEMBERG URREA MEDINA	No. 20168200381765
3	ARMANDO OROZCO BARROS	No. 20168200019585
4	DARINEL LOPEZ JIMENEZ	No. 20168200161675

8-. Adicionalmente, en el presente caso las resoluciones sancionatorias y confirmatorias negaron el recurso de apelación, violando el derecho de defensa de ELECTRICARIBE. Las cuales fueron notificadas por aviso el 9 de febrero de 2017 y 13 de febrero de 2017.

2.3. Normas violadas y conceptos de violación.

Como concepto de su violación, presentó la parte actora los argumentos que a continuación se resumen:

❖ Primer cargo:

Los actos demandados fueron expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, particularmente desconociendo el artículo 72 de la ley 1437 de 2011 aplicable por disposición del artículo 159 de la ley 142 de 1994.

La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, declaró la ocurrencia de un silencio administrativo positivo desconociendo que previamente a la ocurrencia del silencio, ocurrió una notificación por conducta concluyente.

En el caso en estudio nos encontramos en un caso de violación de normas, porque la Superintendencia declara la existencia de un silencio administrativo positivo al desconocer la notificación por conducta concluyente que es una forma válida y vinculante de notificación conforme al artículo 72 de la Ley 1437 de 2011.

❖ Segundo cargo:

Desconocimiento del derecho al debido proceso al no conceder el recurso de apelación contenido en artículo 113 de la ley 142 de 1994

La SSPD podría invocar el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 para argumentar que el recurso de apelación en casos como estos no es procedente sin embargo para el caso específico debe aplicarse la Ley 142 de 1994 y no la Ley 489 de 1998.

2.4. Contestación de la demanda.

La entidad demandada, guardó silencio en el término concedido para tal efecto

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00
Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

2.5. Actuación procesal.

La demanda fue presentada el 14 de noviembre de 2017 y repartida a esta Judicatura el 16 de noviembre de 2017, siendo inadmitida mediante proveído calendado el 13 de diciembre de 2017. Subsanada la falencia anotada, con auto de fecha 5 de febrero de 2018, se admitió la demanda ordenándose las notificaciones y traslado de la demanda. La entidad demandada guardó silencio.

Con auto de 27 de mayo de 2021, en virtud al artículo 182ª de la ley 2080 de 2021, se prescindió de la audiencia inicial, se incorporaron pruebas y se fijó el litigio, una vez ejecutoriado, el 4 de junio de la presente anualidad se corrió traslado para alegar por el termino de 10 días, los cuales se encuentran vencidos. Siendo procedente dictar sentencia.

2.6. Alegaciones.

2.6.1 Electricaribe S.A. E.S.P. en sus alegatos reiteró lo expuesto en la demanda y en los cargos contra las resoluciones atacada precisando que, Los actos demandados fueron expedidos reconociendo la ocurrencia de un silencio administrativo positivo y desconociendo la aplicación de la notificación por conducta concluyente. Indicando que la Superintendencia de servicio público ha reconocido esta forma de notificación en conceptos emitidos: *“Esto significa, que, si la interposición de los recursos se produjo durante el procedimiento de notificación que contemplan las disposiciones referidas previamente, la causal del Silencio Administrativo Positivo que surge por la indebida o irregular notificación, desaparecería de inmediato, pues como se indicó, estaríamos frente a una notificación por conducta concluyente”* concepto 116 de 2015, entre otros.

Alegatos de la Superintendencia???

2.6.2 Concepto del Ministerio Público.

No rindió concepto

III. CONTROL DE LEGALIDAD

No advirtiéndose ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a dictar la sentencia correspondiente.

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00
Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

IV. CONSIDERACIONES

4.1. Problema jurídico.

El problema jurídico en el presente asunto se concreta en determinar si los actos acusados están inmersos en causal de nulidad, de acuerdo a los cargos propuestos en el escrito de demanda, al haberse sancionado a ELECTRICARIBE S.A E.S.P, por la configuración del silencio administrativo positivo.

Para lo anterior, habrá de establecerse, si los trámites de notificación realizados por ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., al momento de notificar las reclamaciones interpuestas por los usuarios Orlando Barrios Coronell, Rosemberg Urrea Medina, Armando Orozco Barrios y Darinel López Jiménez, se ajustaron a lo dispuesto en las normas que regulan la materia (artículo 159 de la Ley 142 de 1994 y artículos 67, 68 y 69 del C.P.A.C.A.), en el entendido que la falta de notificación de la respuesta ocasiona el silencio administrativo positivo, origen de la sanción a la prestadora de servicios públicos.

4.2. Tesis

En el presente asunto, el Despacho sostendrá la tesis que, el silencio administrativo positivo, de acuerdo a lo señalado en la norma y jurisprudencia, se configura cuando el peticionario no recibe respuesta en el término señalado en el artículo 158 de ley 142 de 1994, esto es 15 días desde que se presenta la petición, plazo en el que además de emitirse la decisión debe notificarse en debida forma. Sin embargo, al centrarse la decisión sancionatoria sobre el trámite de notificación surtido, sin tener en cuenta que el conocimiento de la respuesta en el término indicado en el precitado artículo evita la configuración del silencio positivo pues la respuesta si fue conocida en tiempo por el peticionario, a criterio del este Juzgado, el imponer sanción por la configuración del silencio administrativo positivo, el ente investigador impone una carga excesiva a las empresas prestadoras de servicios públicos, deviniendo en la ilegalidad de los actos acusados por ser expedidos con falsa motivación.

4.3. Marco jurídico y jurisprudencial.

4.3.1 Del Silencio Administrativo Positivo en Materia de Servicios Públicos Domiciliarios:

El artículo 158 de la Ley 142 de 1994, en *la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios*”, subrogado por el artículo 123 del Decreto 2150 de 1995, consagra el silencio administrativo positivo en los siguientes términos:

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00

Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.

Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD

Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

“Artículo 123. Ámbito de aplicación de la figura del silencio administrativo positivo, contenida en el artículo. De conformidad con lo establecido en el artículo 158 de la ley 142 de 1994, toda entidad o persona vigilada por la superintendencia de servicios públicos, prestadora de los servicios públicos domiciliarios de que trata la citada ley, tiene la obligación de resolver las peticiones, quejas y recursos que presenten los suscriptores o usuarios en desarrollo de la ejecución del contrato de servicios públicos, dentro del término de 15 días hábiles, contados a partir de la fecha de su presentación.

Pasado ese término, salvo que se demuestre que el suscriptor o usuario auspició la demora o que se requirió la práctica de pruebas se entenderá que la petición, queja o recurso ha sido resuelto en forma favorable. Dentro de las setenta y dos (72) horas siguientes al vencimiento del término de los quince (15) días hábiles, la entidad prestadora del servicio público domiciliario reconocerá al suscriptor o usuario los efectos del silencio administrativo positivo. Si no lo hiciere, el peticionario podrá solicitar de la superintendencia de servicios públicos domiciliarios, la imposición de las sanciones a que haya lugar conforme a la, ley, sin perjuicio de que ella adopte las decisiones que resulten pertinentes para hacer efectiva la ejecutoriedad del acto administrativo presunto.

Parágrafo. Para los efectos del presente capítulo, se entiende que la expresión genérica de "petición", comprende las peticiones en interés particular, así como las quejas y los recursos que presente un suscriptor o usuario”.

De la norma en cita, se colige que las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios que se encuentren vigiladas por la Superintendencia Nacional de Servicios Públicos, están obligadas a resolver las peticiones, quejas y recursos que sean presentadas por los usuarios, dentro de los quince (15) días siguientes a su presentación, so pena de configurarse el silencio administrativo positivo, entendiéndose que lo solicitado ha sido resuelto en forma favorable, el cual deberá reconocer sus efectos dentro de las (72) horas siguientes.

Sobre el particular, el Consejo de Estado, Sala de Contencioso Administrativo, Sección Cuarta en sentencia de 13 de septiembre de 2017, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Exp. No. 05001-23-31-000-2011-00984-01 (21514) sostuvo:

“3.1 El silencio administrativo es un fenómeno en virtud del cual la ley contempla que, en determinados casos, a la falta de decisión de la Administración frente a peticiones o recursos elevados por los administrados, se le da un efecto que puede ser negativo o positivo. Ese efecto se conoce como acto ficto o presunto pues, aunque en tales eventos no existe una decisión expresa que contenga la voluntad de la Administración frente al asunto que ha sido sometido a su consideración, la ley le da al silencio de la Administración unos efectos similares a los del acto administrativo expreso. La razón de ser del fenómeno del silencio administrativo es la de evitar que los asuntos que la Administración debe resolver queden sin decidir de manera indefinida.

3.2 Existen algunas diferencias entre los efectos del acto ficto negativo y del acto ficto positivo. Una de ellas es que mientras que la ocurrencia del silencio negativo no impide que la Administración se pronuncie sobre el asunto, a pesar de haber transcurrido el plazo legal para ello, la configuración del silencio positivo genera un acto presunto que tiene que ser respetado por la

*3.3 Ahora bien, para que se configure el fenómeno del silencio positivo se deben cumplir **tres requisitos: i) que la ley le haya dado a la Administración un plazo dentro del cual debe resolver la petición, recurso etc.; ii) que la ley contemple de manera expresa que el incumplimiento del plazo tiene efectos de silencio positivo (en nuestro ordenamiento, la regla general es el silencio negativo); y iii) que la autoridad que estaba en la obligación de resolver, no lo haya hecho dentro del plazo legal. Respecto de este último requisito, ha***

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00

Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.

Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD

Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

dicho la Sala que dentro del plazo señalado no solo debe emitirse la decisión, sino notificarse en debida forma. (Subrayas y negrillas del Despacho)

Ahora bien, la satisfacción del derecho de petición ejercitado ante las empresas de servicios públicos, se da con la debida notificación de la respuesta a la solicitud, queja o recurso, por lo que deberá aplicarse lo dispuesto en el artículo 159 de la Ley 142 de 1994, el cual señala:

La notificación de la decisión sobre un recurso o una petición se efectuará en la forma prevista por el Código Contencioso Administrativo. El recurso de apelación sólo se puede interponer como subsidiario del de reposición ante el Gerente o el representante legal de la Empresa, quien deberá en tal caso remitir el expediente a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Una vez presentado este recurso al mismo se le dará el trámite establecido en el Código Contencioso Administrativo.

Si dentro del trámite de la apelación, la Superintendencia de Servicios Públicos estima necesario practicar pruebas o el recurrente las solicita, deberá informar por correo certificado a las partes, con la indicación de la fecha exacta en que vence el término probatorio, que no puede ser superior a treinta (30) días hábiles, prorrogables hasta por otro tanto.

PARÁGRAFO. Una vez presentado en forma subsidiaria el recurso de apelación, las partes podrán sustentar y aportar pruebas a la Superintendencia para que sean tenidas en cuenta al momento de resolver en segunda instancia".

De lo anterior se desprende que, la notificación de la respuesta a la petición y recursos debe darse según las formas de notificación previstas en el CPACA.

Los artículos 66 a 69 del CPACA, señala el procedimiento para la notificación:

“Artículo 66. Deber de notificación de los actos administrativos de carácter particular y concreto. Los actos administrativos de carácter particular deberán ser notificados en los términos establecidos en las disposiciones siguientes.

Artículo 67. Notificación personal. Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.

En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo.

El incumplimiento de cualquiera de estos requisitos invalidará la notificación.

La notificación personal para dar cumplimiento a todas las diligencias previstas en el inciso anterior también podrá efectuarse mediante una cualquiera de las siguientes modalidades:

1. Por medio electrónico. Procederá siempre y cuando el interesado acepte ser notificado de esta manera.

La administración podrá establecer este tipo de notificación para determinados actos administrativos de carácter masivo que tengan origen en convocatorias públicas. En la reglamentación de la convocatoria impartirá a los interesados las instrucciones pertinentes, y establecerá modalidades alternativas de notificación personal para quienes no cuenten con acceso al medio electrónico.

2. En estrados. Toda decisión que se adopte en audiencia pública será notificada verbalmente en estrados, debiéndose dejar precisa constancia de las decisiones adoptadas y de la circunstancia de que dichas decisiones quedaron notificadas. A partir del día siguiente a la notificación se contarán los términos para la interposición de recursos.

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00

Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.

Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD

Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

Artículo 68. Citaciones para notificación personal. Si no hay otro medio más eficaz de informar al interesado, se le enviará una citación a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, para que comparezca a la diligencia de notificación personal. El envío de la citación se hará dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto, y de dicha diligencia se dejará constancia en el expediente. Cuando se desconozca la información sobre el destinatario señalada en el inciso anterior, la citación se publicará en la página electrónica o en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días.

Artículo 69. Notificación por aviso. Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Quando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal.”

4.3.2 Sobre la delegación de funciones de la Superintendencia de Servicios Públicos y el recurso de apelación en procesos administrativos ante esta autoridad.

Atendiendo al hecho que en los expedientes aquí tratados se acusan los actos administrativos demandados de ser expedidos con violación al debido proceso administrativo, al estimar que la encausada denegó el recurso de apelación interpuesto por el demandante, el Despacho tendrá en cuenta los siguientes preceptos normativos y hará las siguientes precisiones:

La figura de delegación de funciones está consagrada en la Carta Política en el artículo 211¹, la cual es desarrollada mediante la ley 489 de 1998, que consagra como cláusula general la autorización legal para que las autoridades administrativas deleguen funciones o asuntos específicos, en todos los casos que no estén expresamente prohibidos y cuando no figuren en el artículo 11 de esa misma Ley.

La delegación se erige como una herramienta jurídica de la acción administrativa mediante la cual una autoridad pública, transfiere determinadas funciones o actuaciones específicas a sus colaboradores o a otras autoridades que tengan funciones afines o

¹ “Artículo 211. La ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. Igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades. La delegación exime de responsabilidad al delegante, la cual corresponderá exclusivamente al delegatario, cuyos actos o resoluciones podrá siempre reformar o revocar aquel, reasumiendo la responsabilidad consiguiente. La ley establecerá los recursos que se pueden interponer contra los actos de los delegatarios”.

complementarias, siempre que esté legalmente facultada para ello. La delegación administrativa implica²:

- i) El ejercicio, por parte del delegatario, de las atribuciones propias del funcionario delegante;
- ii) Que la autoridad delegante pueda reasumir en cualquier momento la competencia o funciones delegadas; y,
- iii) La existencia de autorización legal previa al acto de delegación que deriva de la cláusula general establecida en el artículo 2 de la Ley 489 de 1998, salvo que exista prohibición expresa para delegar.

4.4. Caso concreto.

4.4.1. Hechos Probados.

- Con la resolución 20168200132425 del 2016-07-13 se resolvió la investigación contra la empresa Electricaribe por la ocurrencia del silencio administrativo positivo en virtud de la violación del artículo 158 de la ley 142 de 1995, al usuario, señor Rosember Urrea.

- Contra la decisión Electricaribe interpuso recurso de reposición que fue resuelto con la resolución 20168200381765 de 2016-12-20 que confirmó la decisión.

- El 23 de enero de 2014 el usuario de energía Rosember Urrea presenta petición ante Electricaribe.

- Con consecutivo 2163974 de 23 de enero 2014 Electricaribe emite respuesta, sin constancia de envío en el presente expediente.

- El 2 de febrero de 2014, el usuario presenta recurso de reposición contra la respuesta.

- Con la resolución 20168200132615 de 2016-07-13 la SSPD resolvió investigación contra la empresa Electricaribe por haberse configurado el silencio positivo en virtud de la vulneración del artículo 158 de la ley 142 de 1994, al usuario Orlado Barrios.

- Contra la decisión Electricaribe presentó recurso de reposición que fue resuelto por la resolución 20168200380835 del 2016-12-20 confirmando la decisión.

- El 5 de junio de 2015 el usuario de energía Orlando barrios presentó petición ante Electricaribe.

² CONSEJO DE ESTADO en sentencia con radicado número 11001-03-28-000-2012-00043-00,

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00
Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

- Con consecutivo 2308410 de 5 junio de 2014, Electricaribe emitió respuesta, sin constancia de envío, en el presente expediente.
- El 18 de junio de 2016 el usuario de energía presentó recurso de reposición en subsidio de apelación.
- Con resolución SSPD 20158200034785 del 2015-04-20 se resolvió investigación por la configuración del silencio positivo, por violación al artículo 158 de la ley 158 de 1994 al usuario Armando Orozco.
- Contra la decisión Electricaribe presentó recurso, el cual fue resuelto con resolución 20168200019585 de 20/01/2016 confirmado la decisión.
- El 20 de agosto de 2013 el usuario presentó petición verbal ante Electricaribe
- El 30 de agosto de 2013 se da respuesta desfavorable, el 6 de septiembre de 2013 presenta recurso.
- Con resolución 201582002782255 del 2015-12-22 se resolvió investigación por la configuración del silencio positivo y vulneración del artículo 158 de la ley 142 de 1994 al usuario Darinel López.
- Contra la decisión Electricaribe presentó recurso de reposición que fue resuelto con resolución 20168200161675 de 2016-08-04 confirmando la decisión.
- El 19 de febrero de 2015 el usuario de energía presentó petición ante Electricaribe.
- Con consecutivo 2723060 de 23 de febrero 2015 se emitió respuesta.
- El 10 de marzo de 2015 el usuario presentó recurso de reposición contra la respuesta.

4.4.2. Análisis crítico de las pruebas frente al marco jurídico.

La parte demandante en sus pretensiones solicita que se declare la nulidad del numeral 1° de la Resolución 20168200132425 del 2016-07-13, la 20168200381765 de 2016-12-20 del expediente 2015820390100439E, el numeral 1° de la resolución 20168200132615 de 2016-07-13, la 20168200380835 del 2016-12-20 del expediente 2015820390102643E, el numeral 1° de la Resolución 20158200034785 DEL 2015-04-20, la 20168200019585 de 20/01/2016 del expediente 2014820390100094E, el numeral 1° de la resolución

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00
Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

201582002782255 del 2015-12-22, la 20168200161675 de 2016-08-04 del expediente 201582042010477E, expedidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por haber sido expedidas con infracción a las normas que debían fundarse, con desconocimiento al debido proceso por no conceder apelación, en consecuencia, se declare que Electricaribe no está obligada a pagar la sanción impuesta en dichos actos. Aduce que en las resoluciones se desconoce que la notificación por conducta concluyente es una forma válida y vinculante de notificación conforme al artículo 72 de la Ley 1437 de 2011.

Por su parte, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios guardó silencio.

En principio para el Despacho es claro que, el silencio administrativo positivo, de acuerdo a lo señalado en la norma y jurisprudencia previamente citada, se configura cuando el peticionario no recibe respuesta en el término señalado en el artículo 158 de ley 142 de 1994, esto es 15 días desde la petición. Teniendo en cuenta que, en este plazo no solo debe emitirse la decisión sino notificarse en debida forma³, por lo tanto, el no acreditar la emisión y el envío de la respuesta dentro del término señalado por la norma, trae como consecuencia la configuración del silencio administrativo positivo. Tal como se consideró en un aparte en el acto acusado.

No obstante, la decisiones sancionatorias acusadas no tuvieron su fundamento central en la extemporaneidad de las notificaciones de la decisión, por cuanto los usuarios de energía tuvieron conocimiento de la respuesta en dicho término (15 días que señala el artículo 158 de la Ley 142 de 1994), sino en la irregularidad presentada en el trámite de notificación, de cada proceso sancionatorio pues la investigada no acreditó el cumplimiento de los artículos 68 y 69 del CPACA, esto es el envío de citación para la notificación personal y del aviso de la respuesta a cada uno de los usuarios. No tomando en consideración la notificación por conducta concluyente alegada por la empresa investigada.

Entre las notificaciones que consagra el procedimiento administrativo regulado en la Ley 1437 de 2011, se encuentran la personal (artículo 67), por aviso (artículo 69), electrónica (artículo 56), y por conducta concluyente (artículo 72). Todas ellas buscan que el administrado **conozca** las decisiones que le afectan y pueda oponerse a las mismas, y de ahí que el acto de la notificación sea determinante del momento en el que inicia el término dentro del cual pueden ejercerse los recursos y medios de control contemplados en el ordenamiento.

³ Consejo de Estado, Sala de Contencioso Administrativo, Sección Cuarta en sentencia de 13 de septiembre de 2017, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Exp. No. 05001-23-31-000-2011-00984-01 (21514)

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00
Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

La notificación por conducta concluyente tiene lugar cuando i) la parte interesada revele que conoce el acto, ii) consienta la decisión o iii) interponga los recursos legales (artículo 72, ídem). En estos eventos, si la notificación personal no se ha realizado, pero la persona a quien debe hacerse manifiesta su conocimiento acerca del contenido de la decisión o se refiere a ésta concretamente, se entiende surtida su notificación por conducta concluyente.

Teniendo en cuenta lo anterior, si el cargo imputado a la empresa investigada es el incumplimiento al deber dispuesto en el artículo [158](#) de la Ley 142 de 1994, de expedir la respuesta a la petición, queja o recurso que le presente el usuario dentro de los 15 días siguientes contabilizados desde el mismo día en que tal solicitud se presente y su debida notificación so pena de configurarse el silencio positivo, se tiene que, los peticionarios (usuarios de energías) en los expedientes No. 2015820390100439E, 2015820390102643E, 014820390100094E y el 201582042010477E, si tuvieron conocimiento de la respuesta dentro del término citado comoquiera que contra la decisión presentaron los recursos procedentes, tal como se encontró acreditado⁴. No generándose un silencio administrativo por parte de la empresa prestadora de servicio públicos, ya que la razón de ser de este fenómeno es el de evitar que los asuntos que la Administración debe resolver queden sin decidir de manera indefinida, y para los presentes casos la entidad sancionada si resolvió las solicitudes y las respuestas fueron conocidas por los usuarios en el término legal dispuesto.

Bajo el anterior contexto, es dable señalar que, en los presentes casos se infiere que la repuesta es conocida por los actores en virtud de su iniciativa propia para conocer la respuesta, pues como lo indica la Superintendencia no se acreditó que la empresa haya realizado los tramites adecuados para la efectiva notificación en el término señalado en los artículo 68 y 69 del CPACA, sin embargo, como el cargo imputado es la configuración del silencio administrativo positivo por la falta de notificación, a criterio de este Despacho, éste no se configuró, por cuanto los usuarios en cada procedimiento administrativo, recurrieron las referidas respuestas, dentro del término indicado en el artículo 158 de la ley 142 de 1995, es decir que tuvieron conocimiento de la respuesta y por lo tanto no se produjo el silencio administrativo indicado por la entidad investigadora. Pues si se considera que, el silencio administrativo si se produjo, se estaría privilegiando el excesivo rigorismo formal en detrimento de la realidad y del derecho sustancial, que es que los usuarios de energía obtengan una respuesta en el termino dispuesto por la ley, contra la cual puedan pronunciarse, como en efecto en los cuatros casos analizados se pudo advertir.

⁴ En lo probado en el proceso, se relaciona las solicitudes y los recursos presentados, que hacen parte de las pruebas allegadas por Electricaribe y se establece claramente las fechas de presentación de las peticiones en cada caso y los recursos presentados, dentro del término de 15 días.

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00
Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

En esa medida, se tiene que, los actos administrativos acusados en los expedientes 2015820390100439E, 2015820390102643E, 2014820390100094E, 201582042010477E fueron expedidos con falsa motivación, generando su nulidad, y en consecuencia así se declarará.

V. COSTAS

Este Despacho se abstendrá de condenar en costas, a la parte vencida por cuanto no asumió en el proceso una conducta que la hiciera merecedora a esa sanción, tales como, temeridad, irracionalidad absoluta de su pretensión, dilación sistemática del trámite o en deslealtad, conforme al artículo 188 CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE

PRIMERO: Declárese el numeral 1° de la Resolución 20168200132425 del 2016-07-13, la 20168200381765 de 2016-12-20 del expediente 2015820390100439E, el numeral 1° de la resolución 20168200132615 de 2016-07-13, la 20168200380835 del 2016-12-20 del expediente 2015820390102643E, el numeral 1° de la Resolución 20158200034785 DEL 2015-04-20, la 20168200019585 de 20/01/2016 del expediente 2014820390100094E, el numeral 1° de la resolución 201582002782255 del 2015-12-22, la 20168200161675 de 2016-08-04 del expediente 201582042010477E, expedidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, de conformidad con lo previamente expuesto.

SEGUNDO: A título de restablecimiento del derecho, se **DECLARA** que Electricaribe S.A. E.S.P no está obligada a pagar la multa impuesta en los actos administrativos anulados, esto es, Resolución 20168200132425 del 2016-07-13, la 20168200381765 de 2016-12-20 del expediente 2015820390100439E, Resolución 20168200132615 de 2016-07-13, la 20168200380835 del 2016-12-20 del expediente 2015820390102643E, Resolución 20158200034785 DEL 2015-04-20, la 20168200019585 de 20/01/2016 del expediente 2014820390100094E, Resolución 201582002782255 del 2015-12-22, la 20168200161675 de 2016-08-04 del expediente 201582042010477E, expedidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por las razones de precedencia.

TERCERO: En el evento que Electricaribe S.A. E.S.P haya pagado la multa impuesta con ocasión de las resoluciones afectadas con las resultas de esta sentencia, se ordena a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios proceda a la restitución del dinero, por lo expuesto en las consideraciones de este fallo.

Radicación. 08001-33-33-011-2017-00346-00
Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho

CUARTO. NIÉGUENSE las demás pretensiones de la demanda.

QUINTO: NOTIFÍQUESE en estrado la presente sentencia al Procurador delegado ante este Despacho.

SEXTO: DÉSELE cumplimiento a esta sentencia en los términos previstos en el artículo 192 del CPACA.

SÉPTIMO: Sin costas, de conformidad con el artículo 188 del CPACA

OCTAVO: Una vez ejecutoriada esta sentencia, **ARCHÍVESE** el expediente.

NOVENO: Se ordena la expedición de copias que soliciten las partes, conforme a lo previsto en el artículo 114 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ

Jueza

Firmado Por:

Lilia Yaneth Alvarez Quiroz

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 006 Administrativa

Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

843af3f5af8888bd866840add6684f3b7ab749534f604951cca8c54561aa5ca1

Documento generado en 30/09/2021 06:07:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>