



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

D. E. I. y P. de Barranquilla, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Radicado	08-001-33-33-006-2015-00636-00
Medio de control	Reparación Directa
Demandantes	Jesús Geraldino Morales
Demandados	Superintendencia de Notariado y Registro – Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sabanalarga – Delvis Castro Estrada
Juez	Dra. Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

I. ANTECEDENTES

Verificado el contenido del expediente, encuentra el despacho, que mediante correo electrónico de fecha 14 de diciembre de 2020, se radicó por parte del apoderado de la parte demandante recurso de QUEJA contra el auto del 16 de marzo de 2020 que rechazó el recurso de apelación y contra el auto que denegó el recurso de reposición.

Es de anotar que mediante el auto de fecha 30 de noviembre de 2020 (auto recurrido) el Despacho dispuso no reponer el auto de fecha 16 de marzo de 2020, - a través del cual se denegó el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 18 de septiembre de 2019.

Que, de conformidad con lo anterior, se procederá a estudiar la admisibilidad del recurso interpuesto previa las siguientes;

II. CONSIDERACIONES

Sobre los requisitos de admisibilidad de los recursos, considera necesario este Despacho traer a colación un aparte del pronunciamiento hecho por el H. Consejo de Estado en el proveído calendado catorce (14) de abril de dos mil diez (2010)¹, en el que se dijo:

“Es necesario tener en cuenta que existen unos requisitos de admisibilidad o viabilidad de los recursos en general, cuyo cumplimiento implica la posibilidad de resolverlos, sin que ello signifique en manera alguna que la decisión sea necesariamente favorable al impugnante, pues bien puede ocurrir que el recurso admitido no prospere y se confirme la providencia impugnada, pero sin los cuales el recurso no podrá ser tramitado; tales requisitos, son²:

- *Capacidad para interponer el recurso, teniendo en cuenta que debe hacerlo quien esté habilitado para hacerlo por gozar del derecho de postulación, es decir que el recurso debe ser interpuesto por el apoderado de la parte procesal, salvo aquellos eventos en los que la ley permite litigar en causa propia;*
- *Existencia de un interés concreto y actual para recurrir en quien interpuso el respectivo recurso, derivado de no haber obtenido una sentencia favorable a sus pretensiones, por ser denegatoria de las mismas en forma total o parcial;*

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA Consejero ponente (E): MAURICIO FAJARDO GÓMEZ Bogotá D.C., catorce (14) de abril de dos mil diez (2010) Radicación número: 52001-23-31-000-1997-09058-01(18115) Actor: FLOR MARÍA GONZÁLEZ Y OTROS Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL.

² Cita original de la providencia: LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio; Procedimiento Civil Parte General Tomo I. Dupré Editores, 9ª ed., 2005. Pg. 743.

- **Interposición oportuna del recurso, es decir dentro del término legalmente establecido para ello;**
- **Procedencia del recurso, por cuanto el legislador determina qué recursos se pueden interponer en contra de las diversas providencias que profiere el juez;**
- Sustentación del recurso, por cuanto todos los recursos deben ser motivados; esto obedece al hecho de que no es suficiente que la parte inconforme interponga el respectivo recurso contra la providencia que considera errónea, sino que es indispensable que manifieste las razones de su inconformidad;
- Observancia de las cargas procesales instauradas para algunos eventos y que impiden la declaratoria de desierto o que se deje sin efecto el trámite del recurso, como es el pago oportuno de las copias en la apelación otorgada en el efecto devolutivo, el no retiro de las copias en el recurso de queja, etc. **La ausencia de alguno de los anteriores requisitos en la interposición del respectivo recurso impedirá que el juez competente para su resolución proceda a resolverlo, pues el mismo será inviable**". (Negrilla y subrayado del Despacho)

El anterior aparte jurisprudencial es claro en señalar las condiciones generales que debe reunir todo recurso para hacer viable un pronunciamiento sobre el mismo; estableciéndose que, en dado caso se incumpla con tales exigencias legales, no podrá el juez que deba resolverlo, emitir pronunciamiento de fondo sobre éste.

De acuerdo con los planteamientos esbozados se pasará a estudiar el:

III. CASO CONCRETO

En el caso sub examine, el apoderado interpone directamente el recurso de queja contra la providencia proferida por este despacho el 20 de noviembre de 2020, que denegó el recurso de reposición y contra el auto del 16 de marzo que negó el recurso de apelación.

Sobre la procedencia del recurso de queja, el artículo 245 del C.P.A.C.A. establece:

“Artículo 245. Queja. Este recurso procederá ante el superior cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia prevista en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del código de Procedimiento Civil”

Para su trámite e interposición, tal como lo establece el artículo en mención nos remitimos al Código General del Proceso Art. 353 del C.G.P. que al tenor reza:

Artículo 353. Interposición y Trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso

Analizado lo anterior, tenemos que, el recurso de queja es un recurso subsidiario del de reposición, porque se requiere que se pida reposición del auto que negó la apelación o la casación, sólo cuando no prospera la reposición se entra propiamente al trámite de la queja.

Que el recurso de queja fue instituido para corregir los errores en que puede incurrir el funcionario inferior cuando niega la concesión de los recursos ya señalados, con el fin de que el superior pueda pronunciarse acerca de la legalidad y acierto de tales determinaciones.

Atendiendo a lo anterior, y una vez revisado el escrito presentado por el apoderado de la parte actora, se observa que se interpone de forma directa el recurso de queja, cuando la normativa le da el carácter de subsidiario del de reposición, por lo que, al no cumplir con los requisitos de interposición de este, no se podrá admitir el mismo.

Si en gracia de discusión se aceptase que el recurso de queja fue interpuesto en debida forma, se advierte la extemporaneidad del mismo, pues revisada la notificación del auto recurrido, tenemos que fue notificado el 01 de diciembre de 2020, contando el actor con tres (3) días hábiles siguientes a la misma, para la interposición de los recursos, término éste que venció el 04 de diciembre de 2020 siendo presentado el memorial el 14 de diciembre de la misma anualidad.

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: Rechácese el recurso de queja interpuesto por la apoderada de la parte demandante, por las consideraciones expuestas en la motiva.

SEGUNDO: En firme esta providencia, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ
JUEZ

L.P.M

Firmado Por:

LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO BARRANQUILLA

Radicación: Expediente No. 08-001-33-33-010-2020-00080-00
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del derecho
Accionante: Rafael Ángel Suarez
Accionados: Municipio de Soledad – Secretaria de Educación

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3aa940e73cae3586a468451ea946425ab315552186815757bcb4fd0f37a7805**
Documento generado en 25/02/2021 02:09:57 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>