



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

D. E. I. y P. de Barranquilla, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-006-2020-00204-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandantes	Elvia Margarita del Rio Puello
Demandados	Caja de Retiro de las Fuerzas Militares CREMIL
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

**I.CONSIDERACIONES**

Visto el informe secretarial que antecede y revisados los requisitos establecidos en los artículos 159 a 166 de la Ley 1437 de 2011 y el decreto 806 de 2020 para la admisión, se advierte la inobservancia de uno de ellos, lo que hace menester inadmitir la presente acción de conformidad en lo siguiente:

**1. Sobre el incumplimiento al artículo 6° del Decreto 806 de 2020.**

Al revisar el libelo introductorio, se evidencia omisión a exigencia contenida en Decreto Legislativo No. 806, dictado por el Presidente de la República el 04 de junio de 2020, y *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, cuya declaratoria continúa vigente en el territorio colombiano.

Dicha omisión se concreta en no haber enviado la parte actora, simultáneamente a la presentación de la demanda, copia de ésta a la parte accionada a través de medio electrónico, como lo exige el artículo 6° ibídem. Ahora bien, al tener el Decreto 806 de 2020, fuerza vinculante sobre la aptitud de los requisitos para admitir la demanda sub examine, entonces el haberse incumplido con uno de los mandatos impuestos por la mencionada norma, es causa para inadmitir la acción, sobre todo porque esa inadmisión es la consecuencia expresa consagrada en el Decreto, lo cual, se justifica en las líneas que pasan a exponerse:

A)-. Sobre la vigencia y aplicabilidad del Decreto 806 de 2020.

Indica el artículo 215 de la Constitución Política, que dentro del Estado de Emergencia, *“podrá el Presidente, con la firma de todos los ministros, dictar decretos con fuerza de ley, destinados exclusivamente a conjurar la crisis y a impedir la extensión de sus efectos”*. Así, al ser el Decreto 806 uno de los regulados por el artículo 215 superior, tiene el mismo poder vinculante para los sujetos procesales, que ostenta la Ley 1437 de 2011 o Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Ello se ratifica al evidenciarse que en uno de sus considerandos el Decreto precisa que *“se debe entender que las disposiciones de este decreto complementan las normas procesales vigentes, las cuales seguirán siendo aplicables a las actuaciones no reguladas en este decreto”*.

Es en este contexto donde el tenor literal del artículo 16 del Decreto 806, que trata sobre su "Vigencia y derogatoria", indica que *"El presente decreto legislativo rige a partir de su publicación y estará vigente durante los dos (2) años siguientes a partir de su expedición"*.

Así, como el Decreto Legislativo se expidió el 04 de junio, y es entre otras cosas complementario de las demás normas procesales vigentes, entonces desde dicha fecha tiene vigencia y aplicabilidad dentro de nuestro ordenamiento jurídico procesal.

Esa aplicabilidad cobra efectividad, entre otras especialidades, sobre los trámites promovidos en esta jurisdicción, en virtud de los efectos propios del artículo 1° del Decreto, en cuya redacción se indica que éste "tiene por objeto implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la (...) jurisdicción de lo contencioso administrativo (...)".

En este panorama, al haberse presentado la demanda el **09 de noviembre de 2020**, como lo prueba la respectiva acta de reparto habitante en el expediente, entonces debió la parte actora cumplir el requisito de envió simultáneo a la parte accionada, del escrito de demanda por medio electrónico, pero como no lo hizo deberá subsanar ese vicio.

## **2. Sobre la falta de formalidades del poder**

Se advierte por parte del despacho, que el poder aportado por el togado con la demanda no cumple con las formalidades establecidas en el artículo 74 del Código General del Proceso, toda vez que el mismo se encuentra direccionado a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cartagena, y no al Juez de conocimiento competente para tal fin, como observamos en la norma referenciada a continuación:

**ARTÍCULO 74. PODERES.** *Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.*

**El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento.** *El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. ( Negrita y subrayada fuera del texto)*

De igual manera se observa el incumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 que establece:

**ARTÍCULO 5. Poderes.** *Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

**En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.** *(...) negrita subrayada fuera del texto.*

De conformidad a lo anterior, denotamos que no fue señalado en el poder referenciado la dirección de correo electrónico del apoderado, por lo cual se incumple lo señalado en el Decreto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Barranquilla.

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda presentada por la **señora ELVIA MARGARITA DEL RIO PUELLO**, actuando a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.
2. **OTORGAR** en consecuencia un término de diez (10) días a la parte actora, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar las falencias advertidas en el presente proveído, so pena de rechazo, de conformidad a lo establecido en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ**  
**JUEZA**

L.P.V

Firmado Por:

**LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO BARRANQUILLA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51ee65b844b4bfa56ae563a888ce7e9ba34f1f50e0ee535c0d12337a4cce9f71**  
Documento generado en 25/02/2021 02:10:12 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>