



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

D. E. I. y P. de Barranquilla, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-006-2020-00103-00
Medio de control o Acción	Reparación Directa
Demandantes	Maira Alejandra Torres y Otros
Demandados	Nación- Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – Fiscalía General de la Nación.
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

**I. CONSIDERACIONES**

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que mediante auto de fecha 10 de agosto de 2020, notificado en estado electrónico de fecha 11 de agosto de 2020, se procedió a inadmitir la demanda y se otorgó el plazo de diez (10) días señalado en el artículo 170 del CPACA, a fin que se subsanaran los defectos señalados so pena de rechazo.

En fecha 26 de agosto de 2020, es recibido correo electrónico por parte del apoderado demandante remitido al centro de servicios de los juzgados Administrativos, con un solo archivo adjunto denominado copia de la subsanación, con 12 folios en los cuales se realizan las siguientes apreciaciones.

✓ **Omisión a lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.**

En relación a la presente falencia, el apoderado adjunta copia de correo electrónico con traslado de la demanda remitida a los demandados a las siguientes direcciones electrónicas:

Nelson Emilio Robles Coronell, Director Jurídico de la oficina de la Dirección Seccional Atlántico de la Rama Judicial. [nroblesc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:nroblesc@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Oficina de apoyo de la dirección jurídica de administración seccional Atlántico de la Rama Judicial. [medesajbarranquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:medesajbarranquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Andrés Mauricio Caro Bello, en su condición de representante de la Dirección Jurídica de la Fiscalía General de la Nación. [Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

Paul David Castañeda Díaz en su condición de Director Jurídico de la Seccional Atlántico de Fiscalía General de la Nación [paul.castaneda@fiscalia.gov.co](mailto:paul.castaneda@fiscalia.gov.co)

Respecto a lo anterior por parte del despacho dando aplicación a lo señalado en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020, la obligación corresponde en la remisión del traslado de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, quienes para el presente caso son la Nación Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación, todas estas entidades de derecho público cuentan con correos institucionales para recibir notificaciones judiciales, por lo cual con la remisión realizada a los funcionarios anteriormente señalados no se subsana la falencia advertida, toda vez que ninguno de ellos como personas naturales o bajo la tutela del cargo que ostentan se

encuentran vinculados al presente proceso, y no se estaría cumpliendo la garantía de publicidad requerida por la norma.

En relación a las demás falencias advertidas por el despacho en auto de fecha 10 de agosto de 2020, discriminadas a continuación realizamos las siguientes consideraciones:

✓ **Falta de representación del apoderado judicial de los demandantes.**

En relación a los poderes a pesar de haberse advertido tal irregularidad en el auto que inadmite la demanda, no se ha subsanado la misma, contrariando lo establecido en el artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación, y el togado dentro del proceso aún no acredita poder otorgado en debida forma por ninguno los demandantes que manifiesta representar, como requisito obligatorio previo para el trámite de cualquier proceso judicial y tal como lo exige el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, que inclusive flexibilizó su otorgamiento no exigiendo la presentación personal o reconocimiento del mismo.

✓ **No se anexan los documentos relacionados en el acápite de pruebas de la demanda.**

El demandante manifiesta aportar la siguiente documentación.

- 1-Copia de poderes a mi favor para presentar demanda con firma de los demandantes.
- 2-Copia de los registros civiles de nacimiento de los demandantes.
- 3-Fotocopia de las cédulas de ciudadanía de los demandantes.
- 4-Auto por medio del cual se resolvió declarar la preclusión a favor de Maira Rocha Torres.
- 5-Constancia expedida por la Procuraduría Judicial para Asuntos Administrativos.

Teniendo en cuenta lo anterior es necesario advertir por parte del despacho que ninguno de los anteriores documentos fueron adjuntados con el escrito de subsanación, como mencionamos anteriormente el escrito contentivo de 12 folios, el cual hasta el folio 10 se encarga de hacer relación y mencionar las gestiones para subsanar al demanda, a folio 11 se encuentra una hoja en blanco con titular denominado ANEXOS, y posteriormente a folio 12 solamente se encuentra al captura de pantalla del correo remitido a los demandados con el traslado de la demanda del cual realizamos las precisiones correspondientes, no existiendo archivos adicionales que verificar.

✓ **Requisito de procedibilidad de la acción**

Tal como se referenció en el auto que inadmitió la demanda, no se aportó la constancia de haberse agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial, falencia que persiste todavía, toda vez que a pesar de haberse relacionado como anexo en el escrito de subsanación, la constancia expedida por la Procuraduría Judicial para Asuntos Administrativos, no hace parte de dicho escrito, persistiendo tal irregularidad, desconociendo lo señalado en el artículo 161 de CPACA.

*“artículo 161 del C.P.A.C.A., exige que “Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales”.*

Siendo el anterior requisito indispensable para la admisión de la demanda y trámite del medio del control incoado.

De conformidad a lo anterior es necesario señalar lo establecido en el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, que dispone:

**ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

**2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

En ese orden de ideas al no haberse allegado la información requerida, y no observarse los presupuestos para su admisión, se tendrá como no subsanada la presente demanda y se procederá a su rechazo de conformidad a lo señalado en el artículo 169 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda presentada por el abogado Carlos Navarro Quintero, en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese la actuación.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ**

**JUEZA**

**L.P.V**

**Firmado Por:**

**LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO BARRANQUILLA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c9e3d21b5845f6602c784f531e32245159464c1f4c1059a47198148e3cdfad**  
Documento generado en 25/02/2021 02:10:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**