



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

D. E. I. y P. de Barranquilla, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Radicado                  | 08-001-33-33-006-2020-00213-00                   |
| Medio de control o Acción | Nulidad y Restablecimiento del Derecho           |
| Demandantes               | Seguridad Privada Lost Prevention Ltda.          |
| Demandados                | Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN |
| Jueza                     | Lilia Yaneth Álvarez Quiroz                      |

**I. CONSIDERACIONES**

Visto el informe secretarial que antecede y revisados los requisitos establecidos en los artículos 159 a 166 de la Ley 1437 de 2011 y el decreto 806 de 2020 para la admisión, se advierten falencias en la demanda, lo que hace menester inadmitir la presente acción de conformidad en lo siguiente:

**1. Sobre el incumplimiento al artículo 6° del Decreto 806 de 2020.**

Al revisar el libelo introductorio, se evidencia omisión a exigencia contenida en el Decreto Legislativo No. 806, dictado por el Presidente de la República el 04 de junio de 2020, y *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, cuya declaratoria continúa vigente en el territorio colombiano.

Dicha omisión se concreta en no haber enviado la parte actora, simultáneamente a la presentación de la demanda, copia de ésta a la parte accionada a través de medio electrónico, como lo exige el artículo 6° ibídem. Ahora bien, al tener el Decreto 806 de 2020, fuerza vinculante sobre la aptitud de los requisitos para admitir la demanda sub examine, entonces el haberse incumplido con uno de los mandatos impuestos por la mencionada norma, es causa para inadmitir la acción, sobre todo porque esa inadmisión es la consecuencia expresa consagrada en el Decreto, lo cual, se justifica en las líneas que pasan a exponerse:

A)- Sobre la vigencia y aplicabilidad del Decreto 806 de 2020.

Indica el artículo 215 de la Constitución Política, que dentro del Estado de Emergencia, *“podrá el Presidente, con la firma de todos los ministros, dictar decretos con fuerza de ley, destinados exclusivamente a conjurar la crisis y a impedir la extensión de sus efectos”*. Así, al ser el Decreto 806 uno de los regulados por el artículo 215 superior, tiene el mismo poder vinculante para los sujetos procesales, que ostenta la Ley 1437 de 2011 o Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Ello se ratifica al evidenciarse que en uno de sus considerandos el Decreto precisa que *“se debe entender que las disposiciones de este decreto complementan las normas procesales vigentes, las cuales seguirán siendo aplicables a las actuaciones no reguladas en este decreto”*.

Es en este contexto donde el tenor literal del artículo 16 del Decreto 806, que trata sobre su "Vigencia y derogatoria", indica que *"El presente decreto legislativo rige a partir de su publicación y estará vigente durante los dos (2) años siguientes a partir de su expedición"*.

Así, como el Decreto Legislativo se expidió el 04 de junio de 2020, y es entre otras cosas complementario de las demás normas procesales vigentes, entonces desde dicha fecha tiene vigencia y aplicabilidad dentro de nuestro ordenamiento jurídico procesal.

Esa aplicabilidad cobra efectividad, entre otras especialidades, sobre los trámites promovidos en esta jurisdicción, en virtud de los efectos propios del artículo 1° del Decreto, en cuya redacción se indica que éste "tiene por objeto implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la (...) jurisdicción de lo contencioso administrativo (...)".

En este panorama, al haberse presentado la demanda el **23 de noviembre de 2020**, como lo prueba la respectiva acta de reparto habitante en el expediente, entonces debió la parte actora cumplir el requisito de envió simultáneo a la parte accionada al igual que a la Agencia Nacional de defensa Jurídica del Estado, del escrito de la demanda por medio electrónico, pero como no lo hizo deberá subsanar ese vicio.

## **2. Sobre la falta de formalidades del poder**

Se advierte por parte del despacho, que el poder aportado por el togado con la demanda no cumple con las formalidades establecidas en el artículo 74 del Código General del Proceso, toda vez que el mismo no se encuentra direccionado a ninguna autoridad judicial, como observamos en la norma referenciada a continuación:

**ARTÍCULO 74. PODERES.** *Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.*

**El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento.** *El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. (Negrita y subrayada fuera del texto)*

## **3. Falta de constancia de notificación del auto acusado**

**ARTÍCULO 166. Ley 1437 de 2011 ANEXOS DE LA DEMANDA.** A la demanda deberá acompañarse:

**1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso.** Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, **la prueba del pago total de la obligación.**

Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado Ponente antes de la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio web de la respectiva entidad para todos los fines legales.

En el presente caso a pesar de haberse acompañado la demanda, del acto administrativo objeto de censura, con el mismo no se acompaña tal como lo requiere la norma precitada la constancia de su publicación o notificación según el caso.

#### **4. Falta de requisitos formales de la demanda**

De conformidad al artículo 162 del CPACA, por medio del cual se establecen los requisitos y el contenido de la demanda en la Jurisdicción contenciosa, encontramos en su numeral cuarto lo siguiente:

**ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

*4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*

Es claro el precitado artículo al señalar, que en el libelo de la demanda cuando se trate de realizar censura, o impugnación frente a un acto administrativo, además de indicarse las normas violadas, deberá de igual manera explicarse el concepto de su violación, o cargo atribuible por medio del cual se considera que el acto administrativo carece de presunción de legalidad, sin embargo, en la presente demanda, observamos que el togado solamente se limitó a referenciar las normas violadas sin desarrollar los cargos o explicar de manera detallada el concepto de violación tal como lo señala la Ley.

En ese orden de ideas en relación a las falencias señaladas por el despacho anteriormente, de conformidad a lo señalado en el artículo 170 del CAPACA, se inadmitirá la presente demanda otorgando al accionante un término de diez (10) días para subsanar las observaciones realizadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda presentada por la sociedad **SEGURIDAD PRIVADA LOST PREVENTION LTDA**, actuando a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y restablecimiento del derecho.

**SEGUNDO: OTORGAR** en consecuencia un término de diez (10) días a la parte actora, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar las falencias

advertidas en el presente proveído, so pena de rechazo, de conformidad a lo establecido en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ**  
**JUEZA**

L.P.V

**Firmado Por:**

**LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO BARRANQUILLA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **938fecfb2d67543c1986706b9d29e0de1edc6b1310ae48aaf48120feff6ee2d**  
Documento generado en 25/02/2021 02:10:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**