

Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado	080013333006- 2018-00338-00
Medio de control	Reparación Directa
Demandante	Marly Quevedo Saenz
Demandado	Nación- Ministerio de Justicia- INPEC
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

CONSIDERACIONES.

En el informe que antecede, el Secretario da cuenta que se encuentra pendiente proveer sobre los llamamientos en garantía formulados por el apoderado del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL contra la IPS Clínica de la Costa y la IPS Hospital Universitario CARI ESE.

Se procederá al estudio de esta figura procesal a fin de determinar si existe una relación de carácter legal o contractual entre la demandada y las entidades referenciadas.

En cuanto a la figura procesal del llamamiento en garantía, el artículo 225 del CPACA establece:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.
El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.
El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:
1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.
El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”. Resalta el despacho.”

De la norma transcrita se infiere que la procedencia del llamamiento en garantía depende de la existencia de un derecho legal o contractual frente a un tercero, de exigirle la

reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

Frente al tema el Consejo de Estado¹, ha sostenido lo siguiente:

“El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

El objeto del llamamiento en garantía lo es “que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, (...).

De la solicitud de llamamiento en garantía presentada por el Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL a las IPS Clínica de la Costa y Hospital Universitario CARI ESE, se observa que el mismo contiene los hechos y fundamentos de derecho en que se basa el llamamiento. Para lo cual, frente al llamamiento del Hospital Universitario CARI ESE, allegó copia del contrato de prestación de servicio de salud No. 59940-1120 de 2016 suscrito en ellos, cuyo objeto es la prestación de servicios de salud a la población privada de la libertad a cargo del INPEC. Con fecha de ejecución del contrato hasta el 30 de noviembre de 2016.

En ese sentido, al observarse la existencia de una relación contractual entre el Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL y la llamada en garantía IPS Hospital Universitario CARI ESE, con el cumplimiento de los requisitos de la solicitud, de conformidad con lo previamente expuesto, se accederá al llamamiento en garantía formulado contra ésta IPS.

Respecto del llamamiento en garantía presentada contra la IPS Clínica de la Costa, allegó certificado expedido por el mismo, en el que consta las IPS que, para el año 2016 prestaban servicio de salud y complementarios a la población privada de la libertad, entre las cuales se relaciona a la IPS Clínica de la Costa con el contrato 59940-1204-2016, sin embargo el contrato referenciado no fue allegado con el llamamiento. Situación que no permite establecer claramente la relación contractual entre las partes para la época de los hechos.

Por lo tanto, no se accederá al llamamiento en garantía realizado contra la IPS Clínica de la Costa, toda vez que no cumple con los requisitos dispuestos en norma citada, pues no

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección C. Sentencia 8 de junio de 2011. Rad. 18.901 C.P. Olga Mélida Valle De la Hoz.

se acreditó la relación contractual invocada en los fundamentos facticos narrados en el escrito del llamamiento.

De otra parte se advierte que, el 23 de julio del presente año que el señor Francisco Andrés Sanabria Valdés, actuando en calidad de representante legal de la FIDUPREVISORA S.A., entidad que funge como representante del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL hoy en Liquidación, solicita se reconozcan efectos legales dentro del presente proceso al Contrato de cesión de derechos litigiosos suscrito entre Fiduprevisora y Fiduciaria Central S.A., y en consecuencia se acepte la cesión de derechos vigentes y futuros a Fiduciaria Central S.A., reconociendo su personería jurídica para que sea parte del proceso en virtud a lo dispuesto en el artículo 68 del CGP.

Dando cumplimiento al citado artículo, y en observancia que de los documentos allegados, se realizó en efecto la cesión de litigios presente y futuros mediante el contrato de Cesión de derechos litigiosos suscrito entre Fiduprevisora y Fiduciaria Central S.A., autenticado el 22 de julio de 2021, se accede a la solicitud de sucesión procesal y dispondrá poner en conocimiento a la cesionaria Fiduciaria Central S.A., a fin de que se haga parte en el proceso y continúe con su defensa judicial.

En mérito a lo expuesto, se

DISPONE:

- 1.- **ADMÍTASE** el llamamiento en garantía formulado por el Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL contra Hospital Universitario CARI ESE, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
- 2.- **NIÉGUESE** el llamamiento en garantía formulado por el Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL contra la IPS Clínica de la Costa, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
- 3.- **NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto a los representantes legales de las llamadas en garantía o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
- 4.- Las entidades llamadas en garantía, contarán con el término de quince (15) días, para que se pronuncien frente al llamamiento y/o soliciten la intervención de un tercero (inciso 2º artículo 225 C.P.A.CA.).
- 5.- **NOTIFÍQUESE POR ESTADO** esta providencia a la parte demandante y demandada, como lo establece el artículo 171 del CPACA.

6.- ACÉPTESE la solicitud de sucesión procesal, solicitada por el Representante legal de la FIDUPREVISORA S.A., entidad que funge como representante del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL hoy en Liquidación, integrado por FIDUPREVISORA S.A. y FIDUAGRARIA S.A., en virtud del contrato de cesión de derechos litigiosos suscrito entre FIDUPREVISORA y Fiduciaria Central S.A., y **PÓNGASE** en conocimiento la presente decisión al cesionario, de conformidad con lo expuesto previamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ
Jueza

KS

Firmado Por:

Lilia Yaneth Alvarez Quiroz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 006 Administrativa
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

03f1e564ca43faec155f24766b80ec02336f999d4e3cec7dfceef4e0c8abbe69

Documento generado en 04/11/2021 06:41:25 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>