

**Rama Judicial del Poder Publico**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado	080013333006 <b>2019 00136 00</b>
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Raul Correa Pinillos
Demandado	Unidad Gestión Pensional y Parafiscal de la Protección Social
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

**I. CONSIDERACIONES**

Mediante auto calendado 9 de septiembre de 2021, el Despacho ordenó la presentación de alegatos, dando cumplimiento al artículo 182A de la ley 1437 de 2011, a fin de dictar sentencia anticipada para realizar el estudio de la excepción de caducidad propuesta por la entidad demanda con la contestación de la demanda.

Inconforme con la decisión, el apoderado de la UGPP, el 14 de septiembre de 2021 presentó solicitud de adicionar auto e incluir el estudio de la excepción previa de *falta de competencia* también propuesta, y en forma subsidiaria recurso de reposición para que dicha excepción sea estudiada previo a finalizar el debate probatorio.

Revisado lo expuesto por la parte demandada, y advirtiéndole que, en los cargos propuestos contra el acto administrativo acusado, se encuentra la vulneración al debido proceso por indebida notificación personal de la resolución sancionatoria al accionante, el Despacho repondrá la decisión reconsiderando correr traslado para alegar a fin de proferir sentencia anticipada para el estudio de la excepción de caducidad propuesta y dará continuidad con el trámite procedente.

Asimismo, en virtud del principio de economía procesal, en el presente proveído se procederá a resolver la excepción previa propuesta de *falta de competencia* de conformidad con lo señalado en el artículo 172 de ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021.

Señala la accionada que, *la demanda está encaminada a obtener la Nulidad de Liquidación Oficial a través de la cual se determinaron contribuciones parafiscales a favor del Sistema de la Protección Social, la cual a la luz de la jurisprudencia, se le ha otorgado una naturaleza eminentemente tributaria. En tal virtud, para determinar la competencia del Juez o Tribunal, se debe tener en cuenta si la cuantía supera o no los 100 salarios mínimos prevista en el numeral 4 del Artículo 152 de la ley 1437 de 2011, es decir, por el monto de la contribución determinada en los actos demandados.*

*En ese orden de ideas, la parte actora demanda la nulidad de los actos, mediante el cual se profirió Liquidación Oficial por inexactitud en las autoliquidaciones y pago de los aportes al Sistema de la Protección Social, por los períodos comprendidos entre el 1° de enero al 31 de diciembre de 2015, por la suma de \$56.162.200 y sanciona por omisión en cuantía de \$112.324.400, para un total de \$168.486.600,00*

*Por su parte, artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, establece que cuando sea del caso, la competencia en razón a la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones. Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

*Concluyendo en el presente asunto que, para el año 2019 (presentación de demanda), el salario mínimo legal mensual vigente era de \$828.116, que traducidos a 100 SMLMV, equivalen a \$82.811.600, ello permite concluir sin mayores esfuerzos que en el presente medio de control, la cuantía del proceso está determinada por el valor de las contribuciones dejadas de pagar al Sistema de la Protección Social con la respectiva sanción por inexactitud, valor que supera con creces la cuantía permitida para que su digno Despacho conozca del presente proceso. Siendo el Tribunal Administrativo del Atlántico el competente para conocer del proceso.*

En efecto como señala el demandado, el asunto sobre el cual versa el presente proceso, es de carácter tributario, pues si bien no estamos frente a un tributo o impuesto, si lo estamos frente a unas contribuciones parafiscales que tal como lo ha señalado la jurisprudencia tienen, con los impuestos y las tasas, los siguientes elementos comunes: a) se imponen por ley; b) son gravámenes obligatorios; c) son recursos públicos; d) están sometidas al control fiscal por parte de la Contraloría General de la República<sup>1</sup>, lo que hace sus naturaliza tributaria con su regulación especial.

Ahora bien para determinar la competencia, se tiene que, el artículo 155 numeral 4 establece la competencia de los jueces administrativos:

*4. De los procesos que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía no exceda de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL Consejero ponente: LUIS FERNANDO ALVAREZ JARAMILLO Bogotá, D.C., ocho (8) de julio de dos mil diez (2010) Radicación numero: 11001-03-06-000-2010-00047-00(2000)

Para determinarla, en cumplimiento del artículo 157 ibídem, en asuntos de carácter tributario se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuesto, tasas contribuciones y sanciones. Precizando que, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En Consejo de Estado, al respecto, precisó:

*En ese orden de ideas, se concluye que con la Ley 1437 el Legislador fijó dos reglas de competencia en materia tributaria. La regla especial para los procesos en los que se discuta el monto, la distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales -100 salarios mínimos- y, la regla general, para los procesos en los que se impugnen otro tipo de actos administrativos en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho -300 salarios mínimos- por lo que es necesario para determinar la competencia en cada caso, un análisis de las pretensiones y de los fundamentos de la demanda para efectos de establecer el asunto del proceso<sup>2</sup>.*

En ese sentido, se observa en el escrito de demanda que los actos que se discuten en el presente proceso hacen relación a la sanción impuesta al contribuyente por omisión en su afiliación y vinculación y pago de los aportes del Sistema de Seguridad Social - integración en los subsistemas de salud y pensión para la anualidad 2014 y que, los cargos invocados contra éstos radican en la violación al debido proceso, señalando que su declaración efectuada ante la Dian estuvo correcta, sin aducir razones frente a la aludida omisión del pago a la seguridad social.

Así mismo, revisado los antecedentes administrativos, se observa que, la UGPP profirió liquidación oficial No. RDO-2017-01390 del 23 de junio de 2017, al señor Raul Dario Correa Pinillos por omisión en afiliación y/o vinculación y pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral en los Subsistemas de Salud y Pensión, en los periodos de enero a diciembre de 2014, por la suma de Cincuenta y Seis Millones Trescientos Sesenta Y Cuatro Mil Pesos M/CTE (\$56.364.000), e impuso sanción por omisión por la suma de Ciento Doce Millones Setecientos Veintiocho Mil Pesos M/CTE (\$112.728.000), por medio de la resolución RDO-2017-01390 del 23 de junio de 2017, modificada por la Resolución No. RDO – 2017-01390 del 23 de junio de 2017 que disminuyó el valor discutido de aportes por la suma de \$56.162.200, y la sanción por la suma de Ciento Doce Millones Trescientos Veinticuatro Mil Cuatrocientos Pesos M/CTE. (\$112.324.400).

Aduciendo que, en el presente caso, los ingresos efectivamente percibidos por el obligado fueron tomados de la declaración del impuesto sobre la renta y complementarios presentada por el año gravable 2014, según información suministrada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, los cuales corresponden a los ingresos

---

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION CUARTA Consejero ponente: JORGE OCTAVIO RAMIREZ RAMIREZ Bogotá D.C., AUTO de primero (1) de octubre de dos mil trece (2013). Radicación número: 25000-23-27-000-2013-00290-00(20246)

brutos y ascienden a la suma de Doscientos Ochenta y Nueve Millones Seiscientos Cuarenta y Ocho Mil Pesos M/CTE (\$289.648.000) y sobre tal valor no realizó aportes a la seguridad social.

En el presente asunto, se tiene que lo discutido, es el debido proceso al notificar la decisión sancionatoria acusada, pero no el valor de la sanción, sin embargo, al tratarse de la omisión de efectuar aportes, por parte del actor, por la suma de Cincuenta y Seis Millones Ciento sesenta y dos Mil Doscientos Pesos M/CTE (\$56.162.200), para el Despacho la suma indicada, es el valor discutido en el presente proceso y por lo tanto la cuantía para determinar la competencia.

Así las cosas, en el presente proceso para el año 2019, fecha de presentación de la demanda, el salario mínimo legal mensual vigente era de \$828.116, que traducidos a 100 SMLMV, equivalen a \$82.811.600.00, por lo tanto, siendo el valor discutido menor a éste, la competencia radica en este juzgado, como lo indica la norma en cita.

En consecuencia, se tiene como no probada la excepción de falta de competencia presentada por la parte demandada.

En consideración a lo anterior, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: REPONER** la decisión del proveído de fecha 9 de septiembre de 2021, en consecuencia no se correrá traslado para alegar a fin de proferir sentencia anticipada para el estudio de la excepción de caducidad propuesta y se continuará con el trámite del proceso, de conformidad con las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** no probada la excepción previa de falta de competencia propuesta por la parte demandada, conforme a las razones previamente expuestas.

**TERCERO:** Ejecutoriada la decisión, CONTINUAR con trámite correspondiente del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ**  
**Jueza**

**Firmado Por:**

**Lilia Yaneth Alvarez Quiroz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 006 Administrativa**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fdd3632830c83b440b8337a7ab37bfb8cb6a7efc8af2473add96399da4d92d8b**

Documento generado en 28/10/2021 02:48:58 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**