

Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado	08-001-3333-006- 2016-00074 -00
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensión y Contribuciones parafiscales de la protección social – UGPP
Demandado	Andrés Vicente Brochero Barrios
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensión y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP actuando por conducto de apoderado judicial, instauró demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra el señor Andrés Vicente Brochero Barrios. Con el auto admisorio calendado 12 de agosto de 2016, el Despacho observó que, la señora Elvira Rodríguez Rodríguez es la sustituta pensional del demandado, por lo que se dispuso su notificación personal de la demanda y del mencionado proveído.

Posteriormente, mediante auto de fecha 8 de julio de 2019 se dejó sin efecto la notificación efectuada, al advertirse que la entidad actora la dirigió al señor Andrés Brochero Barrios, quien falleció. Por lo tanto se dispuso requerir a la entidad demandante para que efectuara la notificación personal de señora Elvira Rodríguez Rodríguez, como se ordenó al momento de la admisión. Trámite de notificación que culminó con el emplazamiento de ésta.

La curadora ad-litem de la señora Elvira Rodríguez Rodríguez, dentro del término otorgado, contestó la demanda y con fundamento en el Artículo 100 CGP numerales 3, 9 y 11, propuso como excepciones previas:

- *Inexistencia de la parte demandada*, señalando que, el señor Andrés Vicente Brochero Barrios falleció en 1988, por lo que en el presente caso, existe una sucesión procesal debido a que su deceso ocurrió antes del inicio del proceso, y las pretensiones de la demanda, no estuvieron dirigidas a que sus herederos o sucesores continuaran con el proceso.
- *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*, toda vez que, se demandaron actos administrativos donde la señora Elvira Rodríguez es la beneficiaria, pero no formularon la demanda contra la señora, ni fue indicada como parte demandada.
- *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada*. Aduciendo que el juez administrativo no puede incluir dentro de la demanda

de oficio un tercero que no aparece enunciado como demandado y tampoco se menciona en las pretensiones del restablecimiento.

I.- CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que, las excepciones previas invocadas, se encuentran enlistadas en el artículo 100 del CGP y se fundamenta en los mismos supuesto facticos, esto es que, la demanda se dirigió al señor Andrés Vicente Brochero Barrios, quien al momento de la presentación había fallecido y frente al cual se solicita el restablecimiento, el Despacho resolverá con los mismos fundamentos.

El artículo 61 del CGP, aplicable al proceso contencioso por remisión del artículo 306 de la ley 1437 de 2011, dispone respecto de la integración de la litis, que ella se hace mediante la notificación y traslado de la demanda de todas las personas que sean sujetos de las relaciones jurídicas o de los actos respecto de los cuales gira la controversia y sin los cuales no es posible proferir sentencia de mérito, es decir, de los litis consortes necesarios. Por lo tanto, es claro que cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material única que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, impone que su comparecencia al proceso se torne en obligatoria, por considerarse un requisito indispensable para su adelantamiento, caso en el cual, se está en presencia de la modalidad del litis consorcio necesario.

Al respecto, el consejo de estado al respecto señaló¹:

“la vinculación de quienes conforman el litisconsorcio necesario podrá hacerse dentro de la demanda, bien obrando como demandante o bien llamando como demandados a todos quienes lo integran, porque, en el evento en que el juez omita citarlos, debe declararse la nulidad de lo actuado desde el auto admisorio de la demanda (numeral 8 del Artículo 140 del C. de P. Civil). Si esto no ocurre, el juez de oficio o por solicitud de parte podrá vincularlos en el auto admisorio de la demanda o en cualquier tiempo antes de la sentencia de primera instancia, otorgándoles un término para que comparezcan, y de no hacerlo debe declararse la nulidad de una parte del proceso o a partir de la sentencia de primera instancia (numeral 9 Artículo 140 C. P. Civil), con el fin de lograr su vinculación al proceso para que tengan la oportunidad de asumir la defensa de sus intereses dado que la sentencia los puede afectar. En definitiva, conforme las normas procesales antes citadas para que opere la citación forzosa o la integración oficiosa del contradictorio es preciso que no sea posible fallar de mérito sin la comparecencia al proceso de los sujetos activos o pasivos de una relación jurídica material y única objeto de la decisión judicial. Y, al contrario, resulta claro entonces, que si el juez puede dictar sentencia respecto de un sujeto procesal, sin necesidad de la comparecencia de otro sujeto que hubiera podido ser demandante en el mismo proceso, no se está en presencia de un litisconsorcio necesario”.

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO , D.C. Bogotá, D.C., diecinueve (19) de julio de dos mil diez (2010)

En otras palabras, la falta de integración del litisconsorcio necesario constituye un hecho que configura una nulidad, que en principio puede ser subsanada de oficio, cuando es advertida por el juez, o a petición de parte en la contestación. Pero en virtud de lo dispuesto legalmente, el hecho de no llegar a ser advertida esta irregularidad acarrea la nulidad del proceso, pues no es posible fallar sin la comparecencia de todos los sujetos. Lo anterior, con fundamento en la garantía procesal del derecho de defensa y audiencia de quien debe ser vinculado al proceso.

En el presente asunto se advierte que, el despacho admitió la demanda, sin observancia a la inexistencia de la parte demandada, sin embargo, dispuso con la admisión la notificación personal del proveído a la señora Elvira Rodríguez Rodríguez, por ser la beneficiaria de la pensión cuya revocatoria se pretende en esta instancia. Con esta actuación el juzgado pretendió integrar el contradictorio, no obstante, se observa que al momento de hacer la integración de la litis, el Despacho debió indicar la calidad por la cual se hizo la vinculación, toda vez, que por el asunto estudiado la señora Elvira Rodríguez Rodríguez pudo ser llamada como un tercero con interés legítimo, debido a que sus derechos pueden verse eventualmente afectado por la resulta del proceso, o como litis consorte necesario por ser actualmente la titular del derecho cuya revocatoria se pretende con la demanda y destinataria de uno de los actos administrativos acusados.

Al realizar el análisis de la demanda y su contenido, se observa que, la entidad actora pretende:

Se declare la Nulidad de Resoluciones Nos. 30797 del 21 de julio de 1980, 24833 de 31 de julio de 1980, 031071 del 15 de octubre de 1980, 040653 del 22 de noviembre de 1988, 044372 del 18 de noviembre de 1991, 0681 del 07 de mayo de 1998, 000019 del 20 de febrero de 2002, mediante las cuales se dio el reconocimiento pensional ilegal y a título de Restablecimiento del Derecho, condenar a ANDRES VICENTE BROCHERO BARRIOS CAMACHO, con la Cédula de Ciudadanía N° 822616 , a restituir a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, la suma correspondiente a los valores pagados debidamente indexados, con ocasión del reconocimiento errado de la pensión a ANDRES VICENTE BROCHERO BARRIOS CAMACHO, la cual resulta improcedente de acuerdo con los hechos y fundamentos de derecho de esta demanda.

En ese sentido, como la demanda fue dirigida contra el señor Andrés Vicente Brochero Barrios, lo procedente era su inadmisión, por parte del despacho, al advertir en los hechos debidamente narrados la inexistencia del mismo a causa de su fallecimiento, y por lo tanto, no podría ser llamado a restablecer el derecho deprecado. Incurriendo, así, en una

irregularidad, que no pudo ser saneada por el juzgado, al momento de la vinculación de la señora Elvira Rodríguez Rodríguez, pues se itera, en la decisión no se indicó la calidad en qué se efectuó la vinculación de la misma.

Por lo tanto, es menester disponer su saneamiento y bajo los anteriores argumentos, declarar probada las excepciones previas propuestas, de inexistencia del demandado, haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta y no comprender la demanda a todos los consortes necesarios.

En consecuencia, se dejaran sin efectos las actuaciones surtidas hasta la fecha y se ordenará al demandante sanear la irregularidad descrita previamente, es decir, designar debidamente a la parte demandada e indicar debidamente quien debe restablecer el derecho pretendido, para subsanar la demanda. Para lo cual se concederá el término perentorio de diez (10) días so pena de rechazo.

Por lo anteriormente expuesto, se

RESUELVE:

ÚNICO: DECLARESE PROBADA las excepciones previas de *Inexistencia del Demandado, No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada*, propuesta por la curadora ad litem de la señora Elvira Rodríguez Rodríguez, en consecuencia, se otorgará el término de diez (10) días para subsanar la falencia anotada, so pena de rechazo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ

Jueza

ks

Firmado Por:

Lilia Yaneth Alvarez Quiroz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 006 Administrativa
Barranquilla - Atlantico

Radicado No. 08001-3333-006-2017-00071-00
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: UGPP
Demandado: Emilia Riofrio Portillo

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

167951c29bcbedf5c8aa509bd76a683cc530b852ed4529a387b7aa6d40098acb

Documento generado en 04/11/2021 06:41:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>