



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

D. E. I. y P. de Barranquilla, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-006-2021-00205-00
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandantes	Ivania Iveth Palencia Chamorro
Demandados	Personería Distrital de Barranquilla – Alcaldía Distrital de Barranquilla
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

I. CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede y revisados los requisitos establecidos en los artículos 159 a 166 de la Ley 1437 de 2011 y el Decreto 806 de 2020 para la admisión, se advierte por parte del despacho múltiples falencias y yerros en el escrito de demanda que analizaremos a continuación.

1. Incumplimiento Requisitos Formales de la demanda

Los artículos 162 al 167 de la Ley 1437 de 2011, establecen el contenido y requisitos obligatorios que debe consignar una demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por lo tanto, el despacho al realizar la verificación correspondiente evidencia la existencia de las falencias que desarrollaremos a continuación.

1.1. Remisión simultanea de la demanda y anexos a los demandados (Artículo 162 CPACA numeral 8°).

El numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, estableció:

“Art. 162 Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En el presente caso se observa que, al momento de ser radicada la demanda, no se acreditó haberse remitido de manera simultánea o anterior a los demandados copia de la demanda y sus anexos, sin encontrarnos dentro de las exclusiones a la presente obligación señaladas en el mismo artículo, como lo son la solicitud de medidas cautelares de carácter patrimonial, o haberse señalado el desconocimiento del canal digital, manifestación que se debía realizar bajo la gravedad de juramento, y remitir la documentación señalada a la dirección física conocida.

1.2. Sobre el incumplimiento del Decreto 806 de 2020.

Se observa el incumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 que establece:

***“ARTÍCULO 5. Poderes.** Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.** (...) **negrita subrayada fuera del texto.

Al revisar el poder, se observa que el mismo no tiene nota de presentación personal, o en su defecto, tampoco se acreditó que haya sido conferido por mensaje de datos o correo electrónico, contraviniendo la norma anterior.

Así mismo denotamos que no fue señalado en el poder referenciado la dirección de correo electrónico del apoderado, por lo cual se incumplen lo señalado en el Decreto.

En virtud de la falencia referenciada en la demanda, se procederá a la inadmisión de la misma, a fin que la demandante, adopte los correctivos pertinentes, en consecuencia, se otorgará un término de diez (10) días a la parte actora, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar las falencias advertidas en el presente proveído, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla.

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda presentada por la señora Ivania Iveth Palencia Chamorro, actuando a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

SEGUNDO: CONCEDER en consecuencia un término de diez (10) días a la parte actora, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar las falencias advertidas en el presente proveído, so pena de rechazo, de conformidad a lo establecido en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011.

TERCERO: SE RECONOCE personería jurídica al abogado **Nelson Castillo Campis**, identificado con cédula de ciudadanía N° 72.301.685 y Tarjeta Profesional N° 271.919 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÀLVAREZ QUIROZ
JUEZ

L.P.M

Firmado Por:

**Lilia Yaneth Alvarez Quiroz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 006 Administrativa
Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36df057ad038a726575872c5bf5e9872128e4abe9ef3c7b8737e1475d29e3ec2**

Documento generado en 25/11/2021 05:26:44 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>