**RELATORÍA
SALA DE JUSTICIA Y PAZ
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

Ficha Exclusión:

Radicado: 2017-00187

Clase de actuación: solicitud de terminación de proceso y exclusión de lista

Postulado: **Rubiel Delgado Lozano**

GAOML: Bloque Tolima

Fecha: 09 de julio de 2019

M.P. Oher Hadith Hernández Roa

Decisión: Negar la terminación anticipada del proceso de Justicia y Paz.

Causal alegada: 6ª del artículo 11ª de la Ley 975 de 2005 (Adicionado por el artículo 5º de la Ley 1592 de 2012

TESIS 1: « [...] si el principio Non Bis in ídem tiene por objeto esencial o material, impedir que de un mismo hecho se deriven varias consecuencias negativas para la persona implicada, incurriría la Sala en doble valoración y por ende, desconocimiento del renombrado principio de rango constitucional, si a pesar de que respecto del mismo postulado y ante la misma jurisdicción se hizo pronunciamiento de grave afectación como es la revocatoria de la sustitución de la medida de aseguramiento, por los mismos presupuestos (identidad de hecho) que para esa decisión sirvieron de fundamento, se deba evaluar sobre la terminación del proceso y exclusión de lista» [...]

« [...] Con el fin de evitar que frente a una misma especie fáctica se generen en un mismo proceso dos consecuencias jurídicas distintas como en el caso concreto de la radicación del epígrafe, pueda declararse a favor del postulado la improcedencia de la exclusión por la causal 6 del artículo 11 A de la Ley 975 de 2005, en aplicación del principio de non bis in ídem. » [...]

TESIS 2: « [...] Para definir el domicilio de una persona deben observarse dos aspectos: **el primero** vivir en un lugar determinado y, **el segundo**, el ánimo de permanencia en el lugar de residencia » [...]

TESIS 3: « [...] La circunstancia de que el policía captor del postulado, **hubiera omitido mencionar en su informe** que el postulado portaba brazalete electrónico, **no es prueba** del incumplimiento de la medida no privativa de la libertad. » [...]

TEMAS:

EL PRINCIPIO DEL “NON BIS IN ÍDEM” COMO CAUSAL NO TAXATIVA QUE RIGE PARA EFECTOS DE LA EXCLUSIÓN – ESTUDIO EL CASO EN CONCRETO: Para solicitar la revocatoria de la sustitución de la medida de aseguramiento como para la solicitud de exclusión de lista del postulado, la Fiscalía General de la Nación se sustentó en razones fácticas: incumplimiento de las condiciones fijadas por la autoridad competente para la sustitución de la medida de aseguramiento de detención preventiva por una no privativa de la libertad, las cuales para caso concreto, se expresaron de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.5.1.2.4.2.3 del Decreto 1069 de 2016 donde al referirse sobre las condiciones que podrá imponer la autoridad judicial para la sustitución, señala entre otras, las de los numerales 8 y 10.

La violación de esas dos condiciones fijadas por el MCG de Justicia y Paz en la audiencia de sustitución, fueron determinantes para la revocatoria de la sustitución de la medida de aseguramiento como ahora para la solicitud de terminación del proceso y exclusión de lista, en ambos casos, fundamentada la causal por la Fiscalía General de la Nación con base en los mismos supuestos de hecho judicializados en la justicia permanente del Municipio de Guamo – Tolima.

“DOMICILIO” SEGÚN EL CÓDIGO CIVIL Y LA JURISPRUDENCIA DE LA SALA CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA: para definir el domicilio de una persona deben observarse dos aspectos: el primero vivir en un lugar determinado y, el segundo, el ánimo de permanencia en el lugar de residencia.

ANÁLISIS DEL MATERIAL PROBATORIO EN RELACIÓN A LA “PROHIBICIÓN DE RESIDIR”: Las circunstancias aducidas no solamente no fueron desvirtuadas sino restan fuerza a los argumentos presentados por la Fiscalía en cuanto a la demostración del incumplimiento en el acta de compromiso referido a la prohibición de “residir” en algunos municipios del Sur del departamento del Tolima. **“OBLIGACIÓN DE PORTAR EL DISPOSITIVO ELECTRÓNICO”:** Por otra parte, la circunstancia de que el policía captor del postulado, hubiera omitido mencionar en su informe que el postulado portaba brazalete electrónico, no es prueba del incumplimiento de la medida no privativa de la libertad, pero además, de tal carga subjetiva que el argumento mismo ni siquiera alcanza para considerar o derivar de allí alguna prueba indiciaria, mucho menos, ante la contundencia de las comunicaciones derivadas del mismo Centro Penitenciario. Por consiguiente valorados los medios de prueba y los argumentos presentados en audiencia no hay méritos para decretar la terminación del proceso especial de justicia y paz y exclusión de lista de postulados.

FUENTE FORMAL: Causal 6ª del artículo 11ª de la Ley 975 de 2005 (Adicionado por el artículo 5º de la Ley 1592 de 2012), Decreto 1069 de 2016 artículo 2.2.5.1.2.4.3, Código Civil Artículo 76, Ley 975 de 2005 Art. 18 A.

ACLARACIONES DE VOTO:

1) TESIS: « [...] En el caso de las consecuencias jurídicas de la revocatoria de la sustitución de la medida de aseguramiento y de la exclusión, si bien se predica identidad de sujeto y objeto, no puede decirse lo mismo, por lo menos, **frente a la identidad de causa**, lo que en estricto sentido, no implica vulneración del principio de non bis in ídem, máxime cuando el mismo no ostenta carácter absoluto » [...]

« [...] La causal de revocatoria del numeral 2 del inciso 3º del artículo 18A de la Ley 975 de 2005 opera como acto procesal antecedente, que no es definitivo, cuyo propósito principal es asegurar al postulado, no sancionarlo, previo a la decisión de fondo (consecuente) que le ponga fin al proceso de Justicia y Paz en sede de conocimiento y con base en la causal de exclusión del numeral 6 del artículo 11A ibídem, siempre y cuando se demuestre. » [...]

2) TESIS: « [...] La revocatoria de la sustitución de la medida de aseguramiento y la terminación anticipada del proceso con fines de exclusión, **no corresponden a múltiples sanciones, por el contrario hacen parte del mismo proceso transicional, en etapas diversas**, tal como ocurre, por ejemplo, en el análisis que se hace para la imposición de una medida de aseguramiento en Ley 906 de

2004, y posteriormente el análisis de que es objeto probatoriamente para proferir el fallo condenatorio » [...]

« [...] el principio del non bis in ídem, no es aplicable al caso, en razón, a que se trata de dos eventos diferentes, en dos momentos procesales distintos que no son excluyentes entre sí y además merecen pronunciamientos independientes.

« [...] Los hechos cometidos por el postulado, y por los cuales no fue penalmente sancionado, no tienen la entidad suficiente para afectar el proceso de Justicia y Paz, por ende, resultaría desmedido acceder a las pretensiones del ente instructor.