

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Riosucio Caldas veintitrés (23) de febrero de  
Dos mil veintidós (2022)  
**2022-00033 00**

Ha solicitada la accionada **NUEVA EPS S.A.** dentro de la acción de tutela instaurada por **ANA LUZ DARY CHIQUITO TABARES**, se **OFICIE** a las IPS FARMACIA AUDIFARMA, IPS IDIME, IPS CIREC, para que informen sobre los suministros ordenados por la eps con destino a la accionante.

Teniendo en cuenta que lo que pretende la accionante, en este trámite tutelar, es la protección de sus derechos constitucionales a la salud, a la seguridad social y se le ordene a la eps asuma los gastos de transporte, manutención, estadía para asistir a recibir los distintos servicios de salud prescritos por los médicos tratantes.

No tiene objeto OFICIAR a las instituciones prestadores de servicios de salud **IPS FARMACIA AUDIFARMA, IPS IDIME, IPS CIREC**, para que informe sobre el suministro de los medicamentos y ayudas técnicas autorizadas. Toda vez que la obligación contractual de la eps afiliadora, no solo es la de emitir las correspondientes ordenes de servicio, sino la de verificar si el servicio de salud, el medicamento o la ayuda técnica, fueron efectivamente recibidos por su afiliada. Por lo que el despacho **no accederá** al pedimento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**82ecd9fde8f24935b2f93772ef44b5618c244fd5ad90d07dc345  
e78772cec883**

Documento firmado electrónicamente en 23-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de febrero de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente proceso de acción popular remitida por la Secretaría del Tribunal Superior de Manizales -Sala Laboral-.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2020-00112-01 (acumulada 2020-00114,  
2020115, 2020-00116)  
Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de febrero de dos  
mil veintidós (2022)**

Obedézcase lo decidido por el Tribunal Superior de Manizales -Sala Civil- Familia-, quienes, en decisión del 11 de febrero de 2022, declararon desierto el recurso de apelación propuesto por actor popular y la accionada Central Hidroeléctrica de Caldas S.A, en razón a que no fueron sustentados, dentro del presente proceso Acción popular promovida por el señor **Sebastián Colorado** contra **Iluminación y Energía de Supía S.A.S E.S.P y otros**

Ejecutoriada esta providencia, vuelva el expediente al despacho para proveer el paso a seguir.

**NOTIFÍQUES Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Proceso: Acción popular  
Demandante: Sebastián Colorado  
Demandado: Iluminación y Energía de Supía S.A.S y otros

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1f3f7ea6a6d89435b7b2fa3c948eec2d64621d07c09a50c60f9c33ba0910f2b0**

Documento firmado electrónicamente en 23-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de febrero 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora juez que en el expediente digital por error involuntario al cargar los documentos allegados por las partes el 14 de febrero 2022 a través de correo electrónico, se pasó por alto aportar el mensaje de datos que contenía el llamamiento en garantía realizado por la codemandada sociedad **TDM Transportes S.A.S.**

También le informo que el auto por medio del cual se admitió el llamamiento en garantía realizado por el codemandado **Luis Fernando Muñoz Torres** se encuentra en ejecutoria.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2022-00002-00  
Riosucio Caldas, veintitrés (23) de febrero de dos  
mil veintidós (2022)**

En este proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual promovido por los señores **Robinson Ladino Villaneda, Yuli Andrea Morales Morales, Andrés Felipe Ladino Morales, Juan David Ladino Morales, Maira Alexandra Álzate Calambas** en interés y representación de su menor hijo **Ihan Adrey Ladino Álzate** contra **Luis Fernando Muñoz Torres, Bancolombia S.A, TDM Transportes S.A.S y Seguros Generales Suramericana S.A.**

Conforme a la constancia que antecede, se evidencia que contrarió a lo indicado en providencia del 17 de febrero de 2022, el codemandado **TDM Transportes S.A.S,** en tiempo oportuno presento llamamiento en garantía, pues ello se desprende del correo electrónico de fecha 14 de febrero de 2022.

El artículo 287 del C.G.P ADICIÓN. dispone:

(...)

**"Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término".**

(...) (Subrayado y negrilla del despacho).

De los apartes de la norma transcrita se concluye que, el despacho de oficio y dentro del término de ejecutoria de la providencia puede realizar adiciones a los autos, y en este asunto, es claro que se encuentra pendiente resolver sobre la admisión del llamamiento en garantía realizado en tiempo oportuno por el codemandado **TDM Transportes S.A.S.** a la aseguradora **Seguros Generales Suramericana S.A.**, la misma reúne las exigencias legales contenidas en el artículo 65 del C.G.P., el Juzgado las acoge y, por tanto, hará los ordenamientos de ley.

En consecuencia, esta funcionaria **adiciona** el proveído del 17 de febrero de 2022 quedando de la siguiente manera:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Adicionar el auto del 17 de febrero de 2022, para incluir un numeral así:

**SÉPTIMO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el codemandado **TDM Transportes S.A.S.** a la aseguradora **Seguros Generales Suramericana S.A.**, en este proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual formulado por los señores **Robinson Ladino Villaneda, Yuli Andrea Morales Morales, Andrés Felipe Ladino Morales, Juan David Ladino Morales, Maira Alexandra Álzate Calambas** en interés y representación de su menor hijo **Ihan Adrey Ladino Álzate** contra **Luis Fernando Muñoz Torres, Bancolombia S.A, TDM Transportes S.A.S y Seguros Generales Suramericana S.A.**, por lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INES NARANJO TORO**

**Juez**

Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual  
Demandantes: Jonny Sánchez Londoño y otros  
Demandados: Edison Ferney Gaspar Gómez y otros  
Llamados en garantía: HDI Seguros S.A  
Interlocutorio 91

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d4ee16e16b77bc5558311dffa6a86994bd009fe2a64bb13cccb92bc  
3f5636eb1**

Documento firmado electrónicamente en 23-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de febrero de 2022**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** La notificación fue adelantada por estado conforme lo dispone el artículo 295 del Código General del Proceso, en consecuencia, a partir del 31 de enero del presente año le empieza a correr al ejecutado el término de cinco (5) días para pagar las obligaciones cobradas y diez (10) para formular excepciones de mérito. Los términos transcurren así:

**Para pagar:**

**Días hábiles:** 31 de enero, 01, 02, 03, 04 de febrero de 2022.

**Días inhábiles:** ninguna.

**Para formular excepciones:**

**Días hábiles:** 31 de enero, 01, 02, 03, 04, 07, 08, 09, 10, y 11 de febrero de 2022

**Días inhábiles:** 05 y 06 de febrero de 2022.

A despacho para los fines legales pertinentes.

**DIAN CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00021-01  
Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de febrero de  
dos mil veintidós**

**I. OBJETO DE DECISIÓN:**

Se emite la decisión de cumplimiento de la obligación cobrada prevista en el artículo 440 del C.G.P, en esta ejecución de costas adelantada a continuación de proceso Verbal de Reconocimiento de Existencia de Sociedad de Hecho, Disolución y Liquidación promovida por **Martín Hernando Duran Ortiz y Jorge Humberto Duran Ortiz** contra **Alexander Arias Duran y Edilberto Cardona Duque**.

**II. ANTECEDENTES:**

1. El día 21 de enero de 2022 fue radicada a través de correo electrónico la solicitud de ejecución de costas antes referido.

2. Con auto del 24 de enero de 2022, se libró mandamiento de pago por la suma de \$5.033.735 y \$908.526.

3. Los demandados fueron notificados por estado conforme lo dispone el artículo 295 del C.G.P

4. Los demandados guardaron silencio durante los términos para pagar la obligación cobrada *-5 días-* y para formular excepciones de mérito *-10 días<sup>1</sup>*, por lo que el despacho procede a seguir adelante con la ejecución.

**III. CONSIDERACIONES:**

Los señores **Martín Hernando Duran Ortiz y Jorge Humberto Duran Ortiz** a través de apoderado solicitan librar mandamiento de pago en contra de **Alexander Arias Duran y**

---

<sup>1</sup> Ver constancia secretarial.

**Edilberto Cardona Duque**, a fin de cobrar forzosamente la condena en costas que fue impuesta a los demandados.

Siendo esta etapa procesal una oportunidad adicional para el estudio de los títulos valores, se tiene que los que en este proceso se pretenden recaudar, reúnen todos los requisitos para ser ejecutado por esta vía, puesto que contienen unas obligaciones claras, expresas y exigibles, en los términos del artículo en el artículo 422 ídem, que dice:

***"TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo".*** (Resalta el despacho).

Entendemos por obligación expresa la que consta en el escrito en forma completamente delimitada o explícita, vale decir, que las obligaciones confusas, indeterminadas, inciertas, no pueden ser exigibles por la vía ejecutiva.

Que la obligación sea expresa es un elemento que se debe verificar al momento de determinar si nos encontramos o no frente a un título valor, pues de no aparecer tal circunstancia nos enfrentaríamos a un documento diferente, cuyos efectos no podrían ser equiparables.

Ahora bien, la obligación será clara cuando sus elementos resulten determinados de una manera fácilmente inteligible en el título o, en su defecto, sean determinables con los datos que aparezcan en el mismo.

De lo anterior, concluimos que la obligación confusa, dudosa, oscura o ambigua no presta mérito ejecutivo y, por ende, no puede demandarse por los trámites del proceso ejecutivo.

Pero en este especial evento, la obligación proviene de una condena en costas impuesta a la parte demandada y que fuera liquidada en tiempo oportuno por este despacho, por ende, el mismo contiene una obligación de pagar una suma de dinero a favor de los demandantes y en contra de los demandados, por lo que gozan de la suficiente luminosidad para que proceda su recaudo por esta vía.

Ahora bien, el mandamiento de pago se notificó en legal forma a los ejecutados, y éstos dentro del término de traslado, cinco (5) días para pagar y diez (10) para excepcionar, no hicieron ni lo uno ni lo otro, por lo que es viable aplicar en el debate la norma contenida en el inciso 2º del artículo 440 del Código de General del Proceso, que al respecto reza:

*"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".*

Por lo anterior y al no encontrarse vicios de nulidad que invaliden lo actuado, se seguirá adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en la orden de pago.

En virtud de lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo emitido mediante auto calendarado 24 de enero de 2022, proferido dentro del presente proceso ejecutivo de costas adelantando a continuación de proceso Verbal de Reconocimiento de Existencia de Sociedad de Hecho, Disolución y Liquidación promovida por **Martín Hernando Duran Ortiz y Jorge Humberto Duran Ortiz** contra **Alexander Arias Duran y Edilberto Cardona Duque**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Ordenar** el remate, previo secuestro y avalúo, del bien o bienes que a futuro sean embargados y secuestrados en este proceso, a fin de garantizar el pago de las acreencias objeto de la presente ejecución.

**TERCERO: Condenar** en costas a los demandados **Alexander Arias Duran y Edilberto Cardona Duque** en pro de los demandantes **Martín Hernando Duran Ortiz y Jorge Humberto Duran Ortiz**, estimando como agencias en derecho a su cargo la suma de **quinientos noventa y cuatro mil doscientos pesos m/te (\$594.200,00)**, tasados de conformidad con el literal c), numeral 4° del artículo 5° del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, que se incluirán en la liquidación de costas que se verifique por secretaría.

**CUARTO: Ordenar** la liquidación del crédito, para lo cual las partes deben someterse a lo previsto en el artículo 446 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**68f78a5970dd1f344332fd115825e70a8e527836e4e4d8b4d54  
a28d4b7b1889f**

Proceso: Verbal de Reconocimiento de Existencia de Sociedad de Hecho, Disolución y Liquidación  
Trámite: Ejecución de costas  
Demandante: Martin Hernando Duran Ortiz y otro  
Demandado: Edilberto Cardona Duque y otro  
Interlocutorio N° 66

Documento firmado electrónicamente en 23-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de febrero de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente trámite a fin de resolver memorial presentado por el apoderado judicial del demandante.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00043-00  
Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de febrero de dos mil  
veintidós (2022)**

Dentro de la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia promovida por **José Arnubio Moreno Calvo**, contra **Birman Nelson Martín Riveros, Olga Lucía Ávila Ruiz y la Empresa Geomineral S.A.S**, se encuentra pendiente de la notificación personal a los demandados, pues si bien el apoderado judicial de la parte demandante aporta certificación de servicios postales nacionales 4/72 que consta que le remitió al señor Birman Nelson la notificación personal, esta no podrá tenerse en cuenta por el siguiente aspecto.

Del escrito remitido por el apoderado judicial de la demandante al señor Birman Nelson y Geomineral S.A.S, se evidencia que notifica el auto admisorio de la demanda, cuando lo correcto, es remitir citación para notificación personal informándole que debe comunicarse con este despacho judicial a fin de proceder a la notificación de la demanda, pues recuérdese que la única notificación implementada en este momento sin necesidad de remitir previa citación o aviso físico es la electrónica.

Así las cosas, en este trámite deberá agotarse la dispuesta en el Código General del Proceso, esto es, remitiendo la citación para notificación personal informando los canales digitales, horario, dirección y demás aspectos del despacho -Art. 291-, y posterior, si los demandados no comparecen, remitir la notificación por aviso -Art 292-, lo anterior aplicado por remisión normativa, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 y 100 y ss del C.P.L.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**645a580dd0a4ed6dfad9ae7a8d7415159c7079454ff615646189a93d933  
9b7ce**

Documento firmado electrónicamente en 23-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de febrero de 2022**

Le informo a la señora Juez que a través de correo electrónico el 23 de febrero de 2022, se allega demanda ordinaria laboral de única instancia en formato pdf.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2022-00039-00  
Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de febrero de  
dos mil veintidós (2022)**

Procede el despacho a decidir en torno a la admisión, inadmisión o rechazo de la demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia presentada por el señor **Diego Mario García Gómez** contra **Jan Marius de Koning**.

Para resolver se **CONSIDERA:**

Del estudio de la demanda y sus anexos, se desprende que la misma se debe inadmitir por las siguientes razones:

**1.** La demanda no cumple con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 25 del C.P.L.

Se evidencia que en el acápite de notificaciones el domicilio y dirección de las partes se encuentra inconcluso, pues el reportado para recibir notificaciones del señor Diego Mario es el mismo del apoderado judicial, ni menciona número telefónico y la reportada del

señor Jan Marius no indica a que vereda pertenece la finca "Villa Clara", ni tampoco se indica si cuenta con número telefónico.

**2.** La demanda no cumple con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Se evidencia que la parte demandante no acreditó haber enviado la demanda y sus anexos simultáneamente al demandado, pues si bien, en el acápite de notificaciones manifestó que desconoce el canal digital, también lo es, que la normatividad mencionada refiere que de desconocerse este, se acreditará con el envío físico de la misma y sus anexos.

La demanda no cumple con lo señalado en el numeral 1 del artículo 26 del C.P.L en concordancia con el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**3.** Se allega el poder presuntamente otorgado por el señor **Diego Mario García Gómez**, sin embargo, no se aportó la presentación personal que de este se adelantará en la Notaria, pues no podría acudirse a la presunción dispuesta en el artículo 5 del Decreto Legislativo 806, en razón a que en la demanda expresamente se manifestó que el demandante no posee ninguna dirección de correo electrónico.

Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 28 ídem, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se le concederá a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane el defecto anotado, so pena de rechazo, advirtiendo que el escrito de subsanación también debe ser remitido al demandado.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia presentada por el señor **Diego Mario García Gómez** contra **Jan Marius de Koning**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora cinco (5) días de término para que subsane el defecto anotado en los considerandos, so pena de rechazo.

**TERCERO: Abstenerse** de reconocer personería al apoderado judicial, por lo indicado precedentemente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0d5dd389706e584cff49a2ccfeb7919648607c68e484e9b608c3  
2ada6e8dc34a**

Documento firmado electrónicamente en 23-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de febrero de 2022**

Le informo a la señora Juez que a través de correo electrónico el 23 de febrero de 2022, se allega demanda ordinaria laboral de primera instancia en formato pdf.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2022-00040-00  
Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de febrero  
de dos mil veintidós (2022)**

Procede el despacho a decidir en torno a la admisión, inadmisión o rechazo de la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia presentada por la señora **Marta Lucía Sánchez Ramírez** contra **Blanca Inés Romero Cárdenas** en calidad de propietaria del establecimiento de comercio Billares Europa Romero.

Para resolver se **CONSIDERA:**

Del estudio de la demanda y sus anexos, se desprende que la misma se debe inadmitir por las siguientes razones:

**1.** La demanda no cumple con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Se evidencia que la parte demandante no acreditó haber enviado la demanda y sus anexos simultáneamente a la demandada, pues si bien, aportó un documento con dos imágenes, estas se encuentran ilegibles, y no se alcanza a apreciar claramente el correo al que fue remitido la demanda y sus anexos.

**2.** La demanda no cumple con lo señalado en el numeral 1 del artículo 26 del C.P.L en concordancia con el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**3.** Se allega el poder presuntamente otorgado por la señora **Marta Lucía Sánchez Ramírez**, sin embargo, no se aportó la presentación personal que de este se adelantará en la Notaria, pues no podría acudirse a la presunción dispuesta en el artículo 5 del Decreto Legislativo 806, en razón a que en la demanda expresamente se manifestó que la demandante no cuenta con correo electrónico, máxime que del documento aportado fácilmente se desprende que se trata de una foto.

Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 28 ídem, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se le concederá a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane el defecto anotado, so pena de rechazo, advirtiéndole que el escrito de subsanación también debe ser remitido al demandado.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia presentada por la señora **Marta Lucía Sánchez Ramírez** contra **Blanca Inés Romero Cárdenas** en calidad de propietaria del establecimiento de comercio Billares

Europa Romero, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora cinco (5) días de término para que subsane el defecto anotado en los considerandos, so pena de rechazo.

**TERCERO: Abstenerse** de reconocer personería al apoderado judicial, por lo indicado precedentemente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**091a4d8c0a33a11d2c54d0af3ef6b042b99ac3a1bd75569c  
32f0a1b3380cd50b**

Documento firmado electrónicamente en 23-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de febrero de 2022**

Paso a despacho de la señora juez el presente memorial que antecede a fin de resolver.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00074-00  
Riosucio, Caldas veintitrés de (23) de febrero de  
dos mil veintidós (2022)**

Dentro de la presente solicitud de reorganización empresarial adelantada por el señor **Luis Hernando Barco**, se allega memorial proveniente del deudor-promotor solicitando se le autorice cambiar de comercializadora de energía eléctrica de la central hidroeléctrica de Caldas (CHEC) a la empresa Neu Energy S.A.S E.S.P.

En ese orden, efectivamente dentro de los efectos que trae consigo el iniciar un proceso de reorganización empresarial es la prohibición de efectuar pagos, arreglos, compensaciones, conciliaciones o transacciones, desistimientos, terminaciones unilaterales o de común acuerdo de contratos, incluidos los relacionados en el artículo 21 de la Ley 1116 de 2006.

En concordancia con lo anterior, tenemos que conforme lo dispone el numeral 2 del artículo 5 de la mencionada ley, el juez del concurso cuenta con unas facultades y atribuciones, entre estas, la de ordenar las medidas pertinentes a proteger, custodiar y recuperar los bienes que integran el activo patrimonial del deudor.

Así pues, que de acuerdo a la solicitud planteada por el promotor considera esta judicatura que la misma se ajusta a las

normas que abarcan el proceso de reorganización empresarial de persona natural comerciante, pues al permitirse el cambio de operador del suministro de energía eléctrica, según lo reportando en el cuadro comparativo existiría un ahorro mensual, el cual si bien no puede significar grandes cantidades de dinero, si puede ayudar al plan de pagos y solvencia del promotor-deudor, sumado a ello, y conforme lo dispuesto en el numeral quinto del escrito, también se autoriza a que la empresa NEU ENERGY S.A.S E.S.P a cancelar el mes de enero, febrero o marzo de 2022.

Por lo expuesto, se autorizará al promotor-deudor el cambio de comercializadora de energía eléctrica de la empresa Central Hidroeléctrica Caldas (CHEC) para la empresa NEU ENERGY S.A.S E.S.P., para tal efecto, por secretaría ofíciase a dichas entidades.

En mérito de lo discurrido **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO CALDAS.**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Autorizar** al señor **Luis Hernando Barco**, el cambio de comercializadora de energía eléctrica de la empresa Central Hidroeléctrica Caldas (CHEC) para la empresa NEU ENERGY S.A.S E.S.P, así mismo, a que esta última asuma la deuda de enero, febrero o marzo, como bien disponga.

**SEGUNDO: Ofíciase** a la Empresa Central Hidroeléctrica Caldas (CHEC) y Empresa NEU ENERGY S.A.S E.S.P, informando sobre la autorización del cambio de energía eléctrica.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9bf4a8219cc9c5f6b4d84837c3376aa3a79a5be  
ea7b8c1b4f5aa19255b58c84f**

Documento firmado electrónicamente en 23-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**