JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2021-00169-00
Riosucio, Caldas, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022)

En el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, adelantado por la señora **Yenny Rendon Cruz** contra **Diego Alberto López López y Brayan Stiven Franco Rendon** se evidencia que en la parte resolutive de la sentencia se omitió ordenar la compulsar copias a la Fiscalía, por las manifestaciones hechas por mla demandante y el documento adjunto.

ANTECEDENTES

1. El 23 de marzo de 2022, se llevó a cabo la audiencia pública virtual en el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, en la cual, entre otros ordenamientos se abstuvo de declarar que entre los señores **Yenny Rendon Cruz** como trabajadora y **Diego Alberto López López** como empleador, existió un vínculo laboral, contrato de trabajo.

2. En la parte considerativa del fallo, en la grabación No. 2, en el intervalo de 1:10:22 al 1:11:10 de la misma, al hacerse la valoración del testigo, señor Hernando Alarcón Marín, se ordenó compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación a fin de que adelante las investigaciones del caso.

3. En la parte resolutive de la sentencia, por error involuntario se omitió incluir este ordenamiento.

CONSIDERACIONES

De lo anterior, encontramos que la disposición sobre la aclaración de la sentencia, se encuentra establecida en el artículo 287 del C.G.P, al expresar:

"Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por

medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

(...)

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal. (negrilla del juzgado).

De la simple lectura de la norma en mención, se encuentra que la adición de la sentencia es procedente de oficio, pues si bien, en la parte considerativa se expuso la necesidad de compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación a fin de que investigue el comportamiento del señor Hernando Alarcón Marín a causa de la imputación hecha por la demandante al momento de la recepción de su testimonio rendido en audiencia, ello no quedó establecido en la parte resolutive.

En otro sentido, de conformidad con el artículo 286 del C.G.P se ordena corregir la concesión y efecto del recurso dispuesto en el acta, toda vez que, en la audiencia se indicó que el mismo se concedía en el efecto suspensivo, pero por error involuntario de transcripción en el acta quedó establecido en el efecto devolutivo.

En firme este proveído, envíese la actuación a la superioridad para los fines de la alzada.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: Adicionar la sentencia emitida por este juzgado 18 de noviembre de 2021:

"CUARTO: Se ordena compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación, a fin de que se investigue por cuerda separada, el comportamiento del señor Hernando Alarcón Marín (C.C 15.918.258) con la señora Yenny Rendon Cruz y se determine si incurrió en algún comportamiento contrario a la Ley".

Proceso: Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante: Yenny Redon Ruiz
Demandado: Diego Alberto López López y otros
Sentencia complementaria

SEGUNDO: Corregir la concesión y efecto del recurso dispuesto en el acta, advirtiendo que el mismo, se concede en el efecto suspensivo, conforme al artículo 66 del C.P.L.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

clara

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Clara Ines Naranjo Toro

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ea6c1df1eb174f4ec41fac12e24ba7ed023dd8043ba2bd76ec76fb8ba13c9
dff**

Documento firmado electrónicamente en 24-03-2022

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 24 de marzo de 2022

Le informo a la señora juez, que, a través de correo electrónico el titular del juzgado Promiscuo Municipal de Supía, Caldas., allega providencia cumpliendo lo ordenado en la sentencia de tutela.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00011-00**

**Riosucio, Caldas, veinticuatro (24) de marzo
de dos mil veintidós (2022)**

Conforme a constancia que antecede, respecto del incidente de desacato adelantado dentro de la acción constitucional presentada por la señora **Gislaine Amparo Cano Montoya** en contra del **Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, Caldas**, se **ordena** el archivo de las diligencias, en razón a que, a través de proveído del 22 de marzo del año en curso, el titular del despacho dio cumplimiento al fallo de tutela emitido por esta célula judicial y confirmado por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, dejando sin efectos los autos del 11 de octubre de 2021 y 21 de enero de 2022.

Por lo expuesto, ante el cumplimiento del fallo no se dará apertura al incidente de desacato, ordenándose en consecuencia su archivo. Por secretaría infórmese lo decidido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

clara

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Proceso: Acción de tutela
Trámite: Incidente de desacato
Accionante: Gislaine Amparo Camo
Accionado: Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, Caldas

Clara Ines Naranjo Toro
Juez(a)
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**287c13155d1cd2df66fbda76facf58aff9f341e536d185c08b57
c983668846c6**

Documento firmado electrónicamente en 24-03-2022

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 24 de marzo de 2022

CONSTANCIA: Le informo a la señora Juez que el apoderado judicial de la Central Hidroeléctrica de Caldas S.A E.S.P presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto emanado por este despacho el 23 de febrero del año en curso, del cual se corrió traslado a través de fijación en lista, y hubo pronunciamiento del promotor-deudor.

A despacho para los fines legales pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2021-00074-00
Riosucio, Caldas, veinticuatro (24) de marzo de
dos mil veintidós (2022)**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado de la Central Hidroeléctrica de Caldas S.A E.S.P frente al auto proferido por este juzgado el 23 de febrero de 2022, por medio del cual se autorizó al señor Luis Hernando Barco el cambio de comercializadora de energía eléctrica.

Para resolver se

CONSIDERA:

El apoderado judicial de la Central Hidroeléctrica de Caldas "Chec" S.A E.S.P presenta recurso de reposición contra el auto que le autorizó al promotor deudor el cambio de comercializadora de energía eléctrica.

Entre los argumentos expuestos, se indica que, existen unas obligaciones contraídas por el señor Luis Hernando Barco con anterioridad al 03 de mayo de 2021, y que corresponden a unos saldos pendientes.

Que posterior al inicio del proceso de reorganización empresarial, las obligaciones contraídas deberían ser canceladas con la preferencia propia de gastos de administración.

Refiere que, entre los requisitos para el cambio de comercializadora, se encuentra estar a paz y salvo con quien presta el servicio, y el señor Luis Hernando Barco Barco, no ha cumplido con ello, pues con posterioridad a la admisión al proceso de reorganización empresarial tiene facturas pendientes con la Chec.

En ese orden, solicita se revoque el auto emitido el 23 de febrero de 2022, mediante el cual se autoriza al señor Luis Hernando Barco Barco para realizar el cambio de comercializador, se ordene el pago inmediato de los servicios de energía adeudados.

En tiempo oportuno el promotor-deudor se pronunció sobre el recurso, indicando que, el juez del concurso esta revestido de facultades y atribuciones que le otorga la ley 1116 de 2006, y la solicitud se hace pensando en un bienestar económico de la unidad de explotación productiva y fuente generadora de empleo; además de exponer otros aspectos.

En orden a resolver, encontramos que la ley 1116 de 2006 tiene como objeto la protección del crédito, la recuperación y conservación de la empresa como unidad de explotación económica y fuente generadora de empleo, aspecto este, que se ha buscado proteger por parte de este despacho en las decisiones adoptadas.

Es claro, que dicha ley le otorga unas facultades y atribuciones al juez del concurso, y basado en ello, es que este despacho emitió el proveído de fecha 23 de febrero de 2022 autorizando el cambio de proveer de energía, sin embargo, como pudo evidenciarse en el

recurso impetrado existe controversia con la decisión adoptada, y, por ende, considera esta judicatura que deberá darse apertura al trámite incidental.

En este sentido, debe advertirse que se requiere la autorización del juez concursal para terminar contratos, entre otros aspectos, cuando las prestaciones a cargo del deudor son excesivas, teniendo en cuenta el precio de operaciones equivalentes o de reemplazo que el deudor podría obtener en el mercado al momento de la terminación.

Dispone el artículo 8 de la ley 1116 de 2006, lo siguiente: "*INCIDENTES Y ACTOS DE TRÁMITE. Las cuestiones accesorias que se susciten en el curso del proceso de insolvencia se resolverán siguiendo el procedimiento previsto en los artículos 135 a 139 del Código de Procedimiento Civil*", norma, que debe entenderse hoy artículos 127 al 131 del Código General del proceso, que dispone el trámite incidental.

Así pues, que encuentra esta judicatura razonable, adelantar un control de legalidad, y atender la solicitud del promotor-deudor como un trámite incidental, se reitera, e razón a la controversia suscitada entre el contratante y contratado.

Esto con el fin de evitar posteriores nulidades, apelando a la sentada jurisprudencia que indica que lo interlocutorio no ata al juez por su ejecutoria sino por su juridicidad, siendo más pernicioso permanecer en el error que enmendarlo. Frente a este tópico se trae a colación una jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia:

*"(...) Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. **Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que 'los autos ilegales no atan al juez ni a las partes' y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión.**" (A.de febrero 26 de 2008 M.P. ISAURA VARGAS DÍAZ. Sala de Casación Laboral)"* (Resalta el despacho).

Por lo expuesto, y conforme al artículo 129 ídem consagra.

"Proposición, trámite y efecto de los incidentes.

Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.

Las partes solo podrán promover incidentes en audiencia, salvo cuando se haya proferido sentencia. Del incidente promovido por una parte se correrá traslado a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas necesarias.

En los casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días, vencidos los cuales el juez convocará a audiencia mediante auto en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes.

Los incidentes no suspenden el curso del proceso y serán resueltos en la sentencia, salvo disposición legal en contrario.

Cuando el incidente no guarde relación con el objeto de la audiencia en que se promueva, se tramitará por fuera de ella en la forma señalada en el inciso tercero". (Resalta y subraya el despacho).

Se desprende claramente entonces, que es plausible iniciar el trámite incidental este despacho procederá a abrir el respectivo incidente y correrá traslado del misma a las partes por el término de tres (3) días, a fin de que se pronuncien al respecto y soliciten las pruebas que consideren pertinentes.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO (CALDAS),**

RESUELVE:

PRIMERO: Dejar sin efecto el auto del 23 de febrero de 2022, por medio del cual se autorizó al señor Luis Hernando

Barco el cambio de comercializadora de energía eléctrica, por lo expuesto anteriormente.

SEGUNDO: Iniciar el trámite incidental respecto de la solicitud de autorización de cambio de proveedor de energía eléctrica de la central Hidroeléctrica de Caldas (CHEC) para la empresa NEU ENERGY S.A.S E.S.P presentada por el promotor-deudor **Luis Hernando Barco Barco**, por lo expuesto en los considerandos.

TERCERO: Correr traslado a las partes del escrito del incidente por el término de tres (3) días, a fin de que se pronuncien al respecto y soliciten las pruebas que consideren pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

clara

CLARA INES NARANJO TORO
Juez

Clara Ines Naranjo Toro
Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9ebc47137b92550529a6fde12ade77c511562faac4603d4e1fcf
60dc68440a44**

Documento firmado electrónicamente en 24-03-2022

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 24 de marzo de 2022

CONSTANCIA SECRETARIAL: Le informo a la señora Juez que se allega solicitud de levantamiento de la medida de embargo y secuestro.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
1999-0009-00**

**Riosucio, Caldas, veinticuatro (24) de marzo de
dos mil veintidós (2022)**

Se tiene que la parte demandada presenta solicitud de levantamiento de medida de embargo y secuestro del bien inmueble No. 115-11239, en atención a que mediante escritura No. 1754 de fecha 19 de julio de 2012 se canceló la hipoteca abierta de mayor cuantía, como se evidencia en la anotación No. 6.

Al revisar íntegramente el expediente, se evidencia que las diligencias fueron archivadas por el despacho de manera provisional en razón al abandono de la parte ejecutante en continuar con el trámite, sumado a ello, tampoco se vislumbra que se haya aportado la escritura de cancelación de hipoteca abierta por el pago de lo adeudado.

No obstante, a lo anterior, el legislador plasmó la figura del desistimiento tácito para castigar la desidia de la parte actora en el trámite para continuar con la demanda o los procesos.

En tanto, procede el despacho a decretar el desistimiento tácito del presente proceso ejecutivo hipotecario promovido por **Banco Central Hipotecario de Manizales** en contra de **Uriel Moreno**, posterior **Uriel Valencia Moreno**.

Para resolver se **CONSIDERA**

El art. 317 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), el cual entró en vigencia a partir del 1 de octubre de 2012 por disposición del numeral 4º del artículo 467 de la misma codificación, dispone:

"Desistimiento tácito.

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una

carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

(...)

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años."

Aquí se cumplen los presupuestos de la norma en cita porque:

- Obra en el expediente proveído 01 de junio de 2006 por medio del cual se ordenó el archivo provisional de las diligencias, en razón al abandono de la parte ejecutante.

Por tales circunstancias, se declarará terminada el trámite por desistimiento tácito.

No se condenará en costas a la parte actora porque no se causaron, se ordenará levantar las medidas decretadas mediante auto del 31 de agosto de 1999 y comunicada mediante oficio No. 643.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DE CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS.**

RESUELVE

PRIMERO: Declarar terminado por **desistimiento tácito** del presente proceso ejecutivo hipotecario promovido por **Banco Central Hipotecario de Manizales** en contra de **Uriel Moreno**, posterior **Uriel Valencia Moreno**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

TERCERO: Ordenar el levantamiento de la medida de embargo y secuestro del inmueble urbano ubicado en el barrio la estrella calle 19 7 D-39 jurisdicción del municipio de Supía, Caldas identificado con matrícula inmobiliaria No. 115-11239 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Riosucio, Caldas y que fuera comunicado mediante oficio Nro. 643 del 31 de agosto de 1999.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

clara

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **388307220b5173a523a40b33432a47a2eb0c20bbf9c11b09deb901abd4ac3c74**

Documento generado en 24/03/2022 05:54:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>