**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 06 de abril de 2022

A despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de resolver en torno a la petición presentada por la apoderada judicial de la señora Sandra Milena Carmona Morales, a través de correo electrónico.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2021-00085-01
Riosucio Caldas, seis (06) de abril de dos mil
veintidós (2022)**

En este proceso de revisión del avalúo de perjuicios de la servidumbre minera presentada por la señora **Sandra Milena Carmona Morales**, se allega solicitud de aplazamiento de la audiencia, en razón a que la apoderada judicial en la misma fecha tiene otra audiencia en el Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas.

En este sentido, esta judicatura niega la solicitud, en razón a que con anterioridad ya se había accedido al aplazamiento de la audiencia por razones que, si bien fueron diferentes, provenían de la misma profesional del derecho, así que en el caso específico, no se encuentra justa causa para acceder a la petición *–numeral 3 art. 372 del C.G.P.–*, máxime que el Código General del Proceso cuenta con la figura de la sustitución de poder, precisamente para que en el momento en que un apoderado no pueda asistir, concorra otro con las mismas facultades.

En el mismo sentido, se les advierte a las partes que, si alguna de estas no comparece o sus apoderados, la audiencia se realizará con los que concurren *–numeral 2 ibidem–*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

clara

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Clara Ines Naranjo Toro

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb0aab1665883f092b7a3a277826d9d79de5e1eaf8bb691f4c07838
fe54bac6e**

Documento firmado electrónicamente en 06-04-2022

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00070-00
Riosucio, Caldas, seis (06) de abril de dos mil
veintidós (2022)**

Dentro de la presente acción de tutela iniciada por el señor **José Tobías Ortiz Henao** en contra del **Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas**, se evidencia que la misma se presenta en razón a un proceso que se adelantada sobre avalúo de perjuicios de una servidumbre legal minera sobre una franja de terreno, en atención a ello, se hace necesario vincular a todos los demandados, pues si bien es cierto, en esta acción constitucional se vinculó a la parte demandante **Caldas Gold Marmato S.a.S** también lo es, que en el proceso fueron demandados los herederos indeterminados de los señores **Benigno Ortiz Henao y Carlos Enrique Ortiz Henao**, quienes se encuentran representados a través de curador Ad Litem doctor Camilo Andrés Barreto Carvajal.

En consecuencia, se ordenará notificar vía correo electrónico al canal digital camilobarreto91@gmail.com mencionado en el expediente, para que en el término de **cuatro (4) horas**, si a bien lo tiene, realice los pronunciamientos respecto del escrito de tutela. Por secretaria procédase de conformidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Clara Ines Naranjo Toro
Juez(a)
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo

Proceso: Acción de tutela
Accionante: José Tobias Ortiz Henao
Accionado: Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas
Vinculado: Caldas Gold Marmato S.A.S

dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

**ba9c2a89ee1802fa25e43b0939472d2a58cd94deb
35db3800bd56571c5c2c491**

Documento firmado electrónicamente en 06-04-
2022

**Valide éste documento electrónico en la
siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 06 de abril de 2022

A despacho de la señora Juez a fin de informarle que el demandante remitió notificación por aviso a través de la empresa 4-72.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2021-00221-00
Riosucio, Caldas, seis (06) de abril de dos mil
veintidós (2022).**

Dentro de la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia promovida por **Yesica Alejandra Londoño García** en representación del menor **Maycon Esneider Ruiz Londoño**, la señora **Luz Edilia Ospina Sánchez -madre-**, **Alexander de Jesús Álzate -padraastro-**, **Nancy Yaneth Ruiz Ospina -hermana-**, **Diocelina Ruiz Ospina -hermana-**, **Cruz Elena Ruiz Ospina -hermana-**, **Lizardo de Jesús Ruiz Ospina -hermano-**, **Aldemar de Jesús Ruiz Ospina -hermano-** contra **José Guillermo Ortiz Olarte** en calidad de representante legal de la empresa "Minería la Esperanza", se encuentra pendiente de la notificación a la parte demandada.

Conforme a constancia anterior, se evidencia que la parte demandante remitió la notificación por aviso conforme al artículo 292 del C.G.P, sin embargo, y si bien le indica que la misma también se adelanta conforme al artículo 29 del C.P.L; no cumplió con lo dispuesto en dicha norma, pues expresamente se le debe expresar que *"debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis"*; aspecto que no se avizora en el documento aportado.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO

Proceso: Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante: Yesica Alejandra Londoño García y otro
Demandado: Minería la Esperanza

Juez

Proceso: Acción de tutela
Accionante: Diego Alejandro Benjumea Echavarría
Accionado: La Nueva Eps S.A

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 06 de abril de 2022

CONSTANCIA SECRETARIAL: Le informo a la señora Juez que el accionado impugnó en tiempo oportuno la sentencia. Los términos transcurrieron así:

Fecha sentencia:	28 de marzo de 2022
Envío Oficio:	28 de marzo de 2022
Fecha notificación impugnante:	31 de marzo de 2022
Términos de ejecutoria:	01, 04, y 05 de abril de 2022
Impugnación:	31 de marzo de 2022

Sírvase proveer.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

Proceso: Acción de tutela
Accionante: Diego Alejandro Benjumea Echavarría
Accionado: La Nueva Eps S.A

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

2022-00065-00

**Riosucio, Caldas, seis (06) de abril de dos mil
veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y por haberse presentado el recurso dentro del término concedido para ello, de conformidad con lo previsto en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991, se **concede** la impugnación interpuesta por la Nueva Eps S.A contra la sentencia proferida el día 28 de marzo de 2022.

Notifíquese este auto a las partes por el medio más expedito y dentro de los dos (2) días siguientes remítase el expediente a la oficina de apoyo judicial de la ciudad de Manizales, a fin de que se surta el reparto entre los Honorables Magistrados del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, para los efectos legales pertinentes (art. 32 del Decreto 2591 de 1991).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

Riosucio, Caldas, 06 de abril de 2022

CONSTANCIA SECRETARIAL: La notificación fue adelantada por estado conforme lo dispone el artículo 295 del Código General del Proceso, en consecuencia, a partir del 10 de marzo del presente año, empieza a correr el término de cinco (5) días para pagar las obligaciones cobradas y diez (10) para formular excepciones de mérito. Los términos transcurren así:

Para pagar:

Días hábiles: 10, 11, 14, 15 y 16 de marzo de 2022.

Días inhábiles: 12 y 13 de marzo de 2022

Para formular excepciones:

Días hábiles: 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23 y 24 de marzo de 2022

Días inhábiles: 12, 13, 19, 20, y 21 de marzo de 2022.

A despacho para los fines legales pertinentes.

DIAN CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2021-000220-00
Riosucio, Caldas, seis (6) de abril de dos mil
veintidós (2022)

I. OBJETO DE DECISIÓN:

Se emite la decisión de cumplimiento de la obligación ejecutada prevista en el artículo 440 del C.G.P, en esta ejecución de costas y condena adelantado a continuación de proceso Ordinario Laboral de Única Instancia promovida por **Yorman Tabares Castro** contra **Antonio Rotavisky Rotavisky**.

II. ANTECEDENTES:

1. El día 02 de marzo de 2022 fue radicado a través de correo electrónico la solicitud de ejecución de costas y condena antes referido.

2. Con auto del 03 de marzo de 2022, se libró mandamiento de pago por las sumas solicitadas.

3. El demandado fue notificado por estado conforme lo dispone el artículo 295 del C.G.P

4. El demandado guardó silencio durante los términos para pagar la obligación cobrada *-5 días-* y para formular excepciones de mérito *-10 días¹*, por lo que el despacho procede a seguir adelante con la ejecución.

III. CONSIDERACIONES:

El señor **Yorman Tabares Castro** a través de apoderado solicita librar mandamiento de pago en contra de **Antonio Rotavisky Rotavisky**, a fin de cobrar forzosamente la condena en costas y acreencias laborales a la que fue condenada el demandado.

¹ Ver constancia secretarial.

Siendo esta etapa procesal una oportunidad adicional para el estudio de los títulos valores, se tiene que los que en este proceso se pretenden recaudar, reúnen todos los requisitos para ser ejecutados por esta vía, puesto que contienen unas obligaciones claras, expresas y exigibles, en los términos del artículo en el artículo 422 ídem, que dice:

"TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo". (Resalta el despacho).

Entendemos por obligación expresa la que consta en el escrito en forma completamente delimitada o explícita, vale decir, que las obligaciones confusas, indeterminadas, inciertas, no pueden ser exigibles por la vía ejecutiva.

Que la obligación sea expresa es un elemento que se debe verificar al momento de determinar si nos encontramos o no frente a un título valor, pues de no aparecer tal circunstancia nos enfrentaríamos a un documento diferente, cuyos efectos no podrían ser equiparables.

Ahora bien, la obligación será clara cuando sus elementos resulten determinados de una manera fácilmente inteligible en el título o, en su defecto, sean determinables con los datos que aparezcan en el mismo.

De lo anterior, concluimos que la obligación confusa, dudosa, oscura o ambigua no presta mérito ejecutivo y, por ende, no puede demandarse por los trámites del proceso ejecutivo.

Pero en este especial evento, la obligación proviene de una condena de acreencias laborales y costas impuesta a la parte demandada y que fuera liquidada en tiempo oportuno por este despacho, por ende, el mismo contiene una obligación de pagar una suma de dinero a favor del demandante y en contra del demandado,

por lo que gozan de la suficiente fuerza para que proceda su recaudo por esta vía.

Ahora bien, el mandamiento de pago se notificó en legal forma al ejecutado, y éste dentro del término de traslado, cinco (5) días para pagar y diez (10) para excepcionar, no hizo ni lo uno ni lo otro, por lo que es viable aplicar en el debate la norma contenida en el inciso 2º del artículo 440 del Código de General del Proceso, que al respecto reza:

"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".

Por lo anterior y al no encontrarse vicios de nulidad que invaliden lo actuado, se seguirá adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en la orden de pago.

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo emitido mediante auto calendado 03 de marzo de 2022, proferido dentro del presente proceso ejecutivo de condena de acreencias laborales y costas adelantada a continuación de proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia promovida por **Yorman Tabares Castro** contra **Antonio Rotavisky Rotavisky**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Ordenar el remate, previo secuestro y avalúo, del bien o bienes que a futuro sean embargados y secuestrados en este proceso, a fin de garantizar el pago de las acreencias objeto de la presente ejecución.

TERCERO: Condenar en costas al demandado **Antonio Rotavisky Rotavisky** en pro del demandante **Yorman Tabares Castro**, estimando como agencias en derecho a su cargo la suma de **ochocientos setenta y siete mil pesos m/te (\$877.000,00)**, tasados de conformidad con el literal c), numeral 4° del artículo 5° del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, que se incluirán en la liquidación de costas que se verifique por secretaría.

CUARTO: Ordenar la liquidación del crédito, para lo cual las partes deben someterse a lo previsto en el artículo 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c59fb8b60098a13326a03fe310d64e70d51fb8a4776fd4aaae26929d514b7159

Documento generado en 06/04/2022 03:41:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2021-00197-00
Riosucio, Caldas, seis (06) de abril de dos mil
veintidós (2022)**

I. OBJETO DE DICISIÓN:

Se procede a resolver la solicitud de adición y aclaración allegada mediante correo electrónico el 31 de marzo de 2022 por el señor Sebastián Colorado sobre la sentencia dictada por este despacho que data del 25 de marzo de 2022.

II. ANTECEDENTES:

1. La acción popular, fue presentada el 26 de octubre de 2021, admitida en la misma fecha, publicándose los avisos del caso, así como las notificaciones a la entidad accionada y los intervinientes.

2. Posterior a ello, previa fijación se llevó a cabo la audiencia de pacto de cumplimiento, la cual fue declarada fracasada en atención a que el accionante no se presentó a la diligencia, y se decretaron pruebas.

3. Vencido el término probatorio, se concedió a las partes el término de cinco (5) días para alegar.

4. Cumplido los trámites procesales pertinentes, el día 25 de marzo de 2022 se dictó sentencia declarando que Audifarma S.A sede de Riosucio, Caldas, declarando probada la excepción de "cosa juzgada".

5. El pasado 31 de marzo de 2022 se recibió solicitud por correo electrónico de adición y aclaración de la sentencia, indicando:

"Pido adición y aclaración de la curiosa decisión en el entendido que aporte copia de los fallos de acciones populares que menciona y que NUNCA APORTA a nombre del sr Javier arias, a fin de probar que NO EXISTE COSA JUZGADA,, pues no existe identidad de partes, pues según entiendo, en las acciones que cita, pero NUNCA APORTA A LA ACCION, se dice que se presentó acción popular

(...)

SIENDO ASÍ, PIDO ACLARE, DEMUESTRE Y ADICIONE cual es la misma pretensión que se fallo en accion popular anterior, y por ello pido adicione

(...)

PIDO ACLARACIÓN d e la visita técnica, realizada por funcionarios de la administración municipal del sitio de la amenaza, pues solo dijeron que la estructura metálica encontrada en espacio publico NO CUMPLE”.

III. CONSIDERACIONES:

El artículo 285 indica:

"Aclaración. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.

Para que pueda aclararse una sentencia es menester que en la parte resolutive de ella se encuentren conceptos que se presten a interpretaciones diversas o que generen incertidumbre, o que en la parte motiva, pero tengan directa relación con los establecido en la resolutive, aspecto que claramente no ocurre en el asunto de marras, pues véase que el actor popular inconforme con la decisión expresa la solicitud de que se aclare la visita técnica, cuando de esta se corrió traslado, y sumado a ello, se aclare lo que tiene que ver con las sentencias tenidas en cuenta para el fallo absolutorio, en este último aspecto, vemos que las mismas fueron aportadas por el accionado y de las cuales en debida forma se corrió traslado, sin que existiera pronunciamiento alguno.

Así que los argumentos expuestos por el accionante no son suficientes para acceder a la aclaración.

Por su parte, el artículo 287 del Código General del Proceso dispone:

"Adición. *Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvencción o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.

Respecto de la solicitud de adición de la sentencia, figura esta, que no es aplicable en el presente asunto, toda vez, que, en la misma no se omitieron los extremos de la litis, ni tampoco faltó pronunciamiento respecto de cualquier otro objeto, como efectivamente lo exige la norma.

La adición de la sentencia procede cuando se pretermitea un pronunciamiento expreso respecto de algunos de los extremos del litigio, se persigue entonces lograr su pronunciamiento, afirmativo o negativo, sobre un punto que debió ser objeto de la decisión, sin que esto signifique que pueda reformarse o revocarse lo ya decidido, aspecto que no sucedió, pues considera esta judicatura que no existe algún tema o extremo dejado de incluir.

Respecto del recurso de apelación propuesto por el accionante, se decidirá posteriormente sobre su concesión.

Sin necesidad de más consideraciones, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: Negar la **adición y/o aclaración** a la sentencia del veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022), dentro de la presente acción popular propuesta por el señor Sebastián Colorado contra Audifarma sede Riosucio, Caldas, por lo dicho en el cuerpo de esta providencia.

SEGUNDO: **Posteriormente** se decidirá sobre la concesión del recurso propuesto por el actor popular.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Código de verificación: **bb5bae718f348dc4e8d5d82875c27760d837c6357325c61a1cac6beb558f605b**

Documento generado en 06/04/2022 04:08:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>