Proceso: Acción de tutela
Trámite: incidente desacato tutela
Incidentante: Leonardo Antonio Ríos Ayala
Agente Oficioso: María Doralba Ríos Largo
Incidentada: Nueva EPS
Interlocutorio No. 136

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

Riosucio, Caldas, 21 de abril de 2022

A despacho de la señora Juez el presente incidente de desacato, en tiempo oportuno la Nueva Eps S.A se pronunció sobre el requerimiento.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00026-00
Riosucio, Caldas, veintiuno (21) de abril de dos mil
veintidós (2022).**

I. OBJETO DE DECISIÓN:

Procede el despacho a tomar las siguientes decisiones:
(i) abrir el incidente de desacato promovido a instancias de la señora María Doralba Ríos Largo como agente oficioso de Leonardo Antonio Ríos Ayala, por incumplimiento al fallo de tutela proferido por este despacho día 18 de febrero de 2022; y (ii) decretar las pruebas en el presente trámite.

II. ANTECEDENTES:

1. La señora María Doralba Ríos Largo como agente oficioso de Leonardo Antonio Ríos Ayala informó al despacho sobre el incumplimiento del fallo antes referido, en donde se dispuso, entre otros, lo siguiente:

“Segundo: ORDENAR a la accionada NUEVA EPSS.A. por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, que dentro del término perentorio e improrrogable de VEINTICUATRO (24) HORAS, si aún no lo ha hecho, proceda a AUTORIZAR al señor LEONARDO ANTONIO RIOS AYALA, el servicio de transporte que el vulnerado requiere con un acompañante para trasladarse a sus citas médicas, controles, sesiones de

Proceso: Acción de tutela
Trámite: incidente desacato tutela
Incidentante: Leonardo Antonio Ríos Ayala
Agente Oficioso: María Doralba Ríos Largo
Incidentada: Nueva EPS
Interlocutorio No. 136

***diálisis** y demás servicios de salud; que necesite de conformidad con lo prescrito por sus médicos tratantes, de igual proceda a autorizar y pagar el **servicio de alimentación**, al afiliado y su acompañante. Así mismo, deberá **exonerar** al afiliado del pago de copagos o cuotas de recuperación, para la prestación de servicios de salud relacionados con el diagnóstico **insuficiencia renal crónica**.*

El cual fue revocado parcialmente por el Honorable Tribunal indicando:

***"REVOCANDO** un aparte del ordinal segundo, esto es, de manera exclusiva el punto de la exoneración al afiliado del pago de copagos o cuotas moderadoras, en tanto no se confiere dicho beneficio; el restante exhorto quedará incólume".*

2. Teniendo en cuenta la manifestación de incumplimiento formulado por la incidentante, este despacho antes de iniciar el incidente de desacato deprecado, en cumplimiento del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, mediante interlocutorio del 08 de abril del presente año se requirió a la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- y a sus superiores jerárquicos; la primera para que informara en el término de tres (3) días si le había dado cumplimiento al fallo de tutela antes referido y los segundos para que, en el mismo término, lo hiciera cumplir e iniciaran, si fuera el caso, la investigación disciplinaria en contra de aquella.

3. La Nueva EPS contestó el requerimiento a través del representante legal judicial, manifestando que emitieron ordenes de servicio con la transportadora flota Macarena S.A desde Supía a Manizales, y que respecto de los copagos estos fueron revocados por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, Caldas.

4. También, solicitan desvincular al Dr. José Fernando Cardona Uribe en calidad de presidente de NUEVA EPS, por no ser el funcionario encargado de cumplir la sentencia de tutela, ni se el superior jerárquico encargado.

III. CONSIDERACIONES:

Proceso: Acción de tutela
Trámite: incidente desacato tutela
Incidentante: Leonardo Antonio Ríos Ayala
Agente Oficioso: María Doralba Ríos Largo
Incidentada: Nueva EPS
Interlocutorio No. 136

Estipula el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 lo

siguiente:

"La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

*La sanción será impuesta por el mismo juez **mediante trámite incidental** y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción".* (Resalta el despacho).

La Corte Constitucional ha expuesto lo siguiente sobre la competencia para conocer del incidente de desacato derivado de fallos de tutela:

"... De la lectura del inciso segundo del artículo 5, se deduce claramente que el adjetivo "mismo" se utiliza para referirse al juez de primera instancia, o según el caso, al juez que profirió la orden, toda vez que exclusivamente a él se refiere el inciso primero del artículo. No importa si dicho juez conoció la acción en primera o segunda instancia, toda vez que al tenor de lo prescrito por el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, la impugnación del fallo no es óbice para su incumplimiento, es decir, aun mediando impugnación, el fallo debe ser cumplido de inmediato "¹

A su vez, en la sentencia T-1038 de 2000 se expuso lo siguiente:

"...7. En conclusión, la Sala encuentra que el juez de primera instancia (singular o plural), que haya conocido el trámite de tutela, es en todo caso el competente para conocer del trámite incidental por desacato. Esta interpretación tiene fundamento en los siguientes aspectos: (i) Obedece a una interpretación sistemática del decreto 2591 de 1991, (ii) genera claridad en términos de seguridad jurídica, al desarrollar el principio de igualdad en los procedimientos judiciales, (iii) está en armonía con el principio de inmediación del trámite de tutela y, (iv) protege la eficacia de la garantía procesal en que consiste el grado jurisdiccional de consulta."

¹ Corte Constitucional Sentencia C-243 del 30 de mayo de 1996.

Proceso: Acción de tutela
Trámite: incidente desacato tutela
Incidentante: Leonardo Antonio Ríos Ayala
Agente Oficioso: María Doralba Ríos Largo
Incidentada: Nueva EPS
Interlocutorio No. 136

En lo relacionado con la naturaleza jurídica del incidente de desacato, la misma Corporación expresó en Sentencia T-188-02 lo que a continuación se transcribe:

“En el evento de presentarse el desconocimiento de una orden proferida por el juez constitucional, el sistema jurídico tiene prevista una oportunidad y una vía procesal específica, con el fin de obtener que las sentencias de tutela se cumplan y, para que en caso de no ser obedecidas, se impongan sanciones que pueden ser pecuniarias o privativas de la libertad, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991.”

Así las cosas, el legislador previendo la contingencia del incumplimiento a los fallos de tutela y como desarrollo del Estado de Derecho con sus implicaciones de seguimiento tanto a las normas como a las decisiones judiciales por parte de los administrados, estableció el desacato como la vía expedita para lograr el cumplimiento forzado del fallo del juez constitucional, procedimiento que debe conocer el juez que emitió la decisión mediante trámite incidental.

Ahora bien, ante la manifestación de incumplimiento del fallo de tutela proferido por este despacho el día 18 de febrero de 2022, en relación con la solicitud de transporte, se dispondrá la apertura del incidente de desacato en contra de la funcionaria de la Nueva EPS responsable directa de darle cumplimiento al fallo de tutela, la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora Martha Irene Ojeda Sabogal, y de sus superiores jerárquicos; en razón a que en el Municipio de Supía, Caldas, se desconoce el servicio ofrecido por la flota la Macarena S.A; que fuera indicada por la Nueva Eps S.A; además que cuente con las condiciones especiales para el desplazamiento del señor Leonardo Antonio Ríos, en razón a su patología **insuficiencia renal crónica**. Incidente que se le dará el trámite establecido en el artículo 129 del Código General del Proceso.

En ese orden, a fin de terminar que efectivamente si la flota la Macarena S.A cuenta con la prestación del servicio desde el municipio de Supía, hacía Manizales Caldas y que éste cumple con las condiciones de traslado que requiere el señor Leonardo Antonio Ríos; se dispondrá el requerimiento a dicha empresa, a fin de que en el término de dos (2) días allegue prueba de ello.

También se advierte, que no es procedente excluir al presidente de la Nueva EPS S.A, toda vez, que, el requerimiento hacía este

Proceso: Acción de tutela
Trámite: incidente desacato tutela
Incidentante: Leonardo Antonio Ríos Ayala
Agente Oficioso: María Doralba Ríos Largo
Incidentada: Nueva EPS
Interlocutorio No. 136

funcionario, fue en calidad de encargado de hacer cumplir el fallo de tutela y adelantar las acciones disciplinarias pertinentes frente a los funcionarios renuentes a cumplir el mandato tutelar, y en este sentido, se establece importante para el incidente de desacato vincular en el inició del mismo.

De igual manera, a fin de delimitar el plazo del incidente en cumplimiento de la orden impartida por la Corte Constitucional², se decretarán en este mismo proveído las pruebas que han de practicarse.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: Iniciar el trámite del incidente de desacato al fallo de tutela proferido por este despacho el día 18 de febrero de 2022 en contra de la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, así como de sus superiores jerárquicos la Gerente de dicha entidad -Regional Eje Cafetero- doctora **María Lorena Serna Montoya** y el Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**.

SEGUNDO: Correr traslado por el término de tres (3) días a la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, a la Gerente de dicha entidad -Regional Eje Cafetero- doctora **María Lorena Serna Montoya** y al Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**, para que se pronuncien al respecto y presenten los documentos que consideren pertinentes en el presente asunto.

TERCERO: Decretar las siguientes pruebas:

DOCUMENTALES:

a). Ténganse como tales los documentos allegados por la incidentante.

INFORMES:

² Sentencia C-367 de 2014. M.P. Mauricio González Cuervo.

Proceso: Acción de tutela
Trámite: incidente desacato tutela
Incidentante: Leonardo Antonio Ríos Ayala
Agente Oficioso: María Doralba Ríos Largo
Incidentada: Nueva EPS
Interlocutorio No. 136

a) Se dispone oficiar a la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, para que en el término de dos (2) días informe a este despacho las razones por las cuales no ha cumplido la orden impartida por este despacho en sentencia de tutela calendada 18 de febrero de 2022, en cuanto al transporte.

b) Se dispone oficiar al Gerente de la Nueva EPS - Regional Eje Cafetero- doctora **María Lorena Serna Montoya** y al Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**, para que en el término de dos (2) días informen a este despacho las gestiones realizadas para hacer cumplir el fallo de tutela calendada 18 de febrero de 2022, en cuanto al transporte.

OFICIO:

a) Se dispone oficiar al Gerente o representante legal de la Flota La Macarena S.A a fin de que en el término de dos (2) días informe a este despacho de manera clara, si esta empresa ofrece el servicio de transporte desde Supía a Manizales Caldas, y el mismo cumple con las condiciones especiales para el traslado de un paciente con **insuficiencia renal crónica**.

CUARTO: Notificar este proveído a las partes por el medio más expedito posible.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 001

Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ccf1736dfb29aacf751e3f051ee09ab20974804d1667f50385d4a8673789da1**

Documento generado en 21/04/2022 05:36:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Proceso: Declarativo Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante: Diana Marcela Cárdenas Molina y otros
Demandado: HDI Seguros S.A y otros
Interlocutorio No. 135

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 21 de abril de 2022

CONSTANCIA: Le informo a la señora Juez que feneció en silencio el traslado del recurso de reposición presentado por el codemandado HDI Seguros S.A.

A despacho para los fines legales pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2021-00004-00
Riosucio, Caldas, veintiuno (21) de abril de dos
mil veintidós (2022)**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del ejecutado HDI Seguros S.A frente a la decisión proferida el 28 de marzo de 2022, que ordenó correr traslado de la excepción de mérito, entrega de títulos y fraccionamiento.

Para resolver se

CONSIDERA:

Advierte la parte demandante estar en discordia con la orden emitida por esta célula judicial para el fraccionamiento de depósito judicial No. 41835000040700 por valor de \$500.000.000, en razón a que con anterioridad se dispuso levantar la medida cautelar de embargo.

En consideración a lo anterior, advierte esta judicatura que, a través de proveído del 31 de enero del año en curso, se decretó la medida de embargo de las cuentas que posee el codemandado HDI Seguros S.A y en consideración a ello, obra un depósito judicial.

Y, si bien es cierto, mediante auto del 03 de febrero del presente año se ordenó levantar la medida de embargo, también lo es, que como se advierte en el auto recurrido la suma de \$500.000.000 corresponde a un depósito judicial al momento del embargo de la cuenta, así que dichos dineros fueron allegados durante el término de duración del embargo, máxime que el proceso aún no cuenta con decisión definitiva en el trámite de ejecución.

Sumado a ello, tenemos que en la fecha existe una suma de dinero en discusión que puede ser garantizada a través del depósito judicial consignado a favor de este proceso, cuando se ordenó la medida de embargo, así pues, que considera esta judicatura innecesario remitir una nueva orden de embargo, cuando con el dinero obrante en el Banco Agrario se podría cumplir con la ejecución pendiente de pago, y que se reitera se encuentra en discusión a razón de la excepción de mérito presentada por el codemandado.

Colorario de lo anterior, se advierte que conforme fuera solicitado por las partes con anterioridad, no existen medidas de embargo en el momento decretadas, ni vigentes, el dinero objeto de debate fue fruto de la medida ordenada y levantada, pero que como se viene advierte, alcanzó a surtir efectos; así que esta juzgadora considera que la decisión de fraccionar el depósito judicial no va en contravía de ningún derecho constitucional, por el contrario, pretende garantizar el pago de unas sumas de dinero, que se itera, se encuentran en debate procesal y evitar nuevos embargos.

Por lo expuesto anteriormente, este despacho despachara desfavorablemente el recurso de reposición impetrado por el llamado en garantía.

Proceso: Declarativo Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante: Diana Marcela Cárdenas Molina y otros
Demandado: HDI Seguros S.A y otros
Interlocutorio No. 135

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO** (Caldas),

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la decisión emitida el 28 de marzo de 2022, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual adelantado por los señores **Diana Marcela Cárdenas Molina y otros** en contra de **Edison German Gaspar Gómez y otros**, por medio del cual se ordenó el fraccionamiento de unos depósitos judiciales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INES NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Código de verificación: **ca338a7f9ec43bb978366ccc081e5ac67a4a6cab25f9676de798f3f14ec0c047**

Documento generado en 21/04/2022 05:31:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 21 de abril de 2022

CONSTANCIA: Le informo a la señora Juez que a través de correo electrónico y por medio de apoderado judicial el señor Jhon Fredy Villa Ramírez, presentó escrito de nulidad, del cual se corrió traslado y en tiempo oportuno el promotor-deudor describió el mismo.

A despacho para los fines legales pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2020-00073-00
Riosucio, Caldas, veintiuno (21) de abril de dos
mil veintidós (2022)**

OBJETO DE DECISIÓN:

Procede el despacho a resolver la nulidad interpuesta por el señor Jhon Fredy Villa Ramírez a través de su apoderado judicial.

Para resolver se **ANTECEDENTES:**

Este despacho judicial a través de providencia del 22 de septiembre de 2020, admitió el trámite de reorganización empresarial de persona natural comerciante, al tenor del artículo 9 de la ley 1116 de 2006, realizándose unos ordenamientos.

En el folio 07 y 08 del expediente digital se evidencia el proyecto de calificación y graduación de créditos, así como el derecho al voto de cada uno de los acreedores, y que valga advertir de entrada, en el que no fue relacionado el señor Jhon Fredy Villa.

En archivo 040 se evidencia que el Juzgado emitió el aviso por medio del cual se indicaba sobre el inicio del proceso de reorganización empresarial, mismo que fue fijado en el micrositio de la página de la rama judicial, así como, se evidencia que el promotor publicó en la página de la red social EDS La Vega Supia.

Después de agotadas las demás actuaciones procesales, el día 19 de octubre de 2021 se llevó a cabo la diligencia de resolución de objeciones y pronunciamiento sobre los activos liquidables de la persona natural comerciante, en el cual se estima la objeción formulada por el acreedor Juan Fernando Valencia Trejos con relación al crédito de quinta categoría, así mismo se dio por terminado el proceso ejecutivo singular de mayor cuantía donde es demandante Satoria Ospina López, y se dio su exclusión como acreedora.

El 27 de enero del año en curso, se resolvió nulidad presentada por el señor Jhon Fredy Villa Ramírez, sobre aspectos muy similares.

ARGUMENTOS DEL SEÑOR JHON FREDY VILLA RAMIREZ

El señor Jhon Fredy a través de su apoderado judicial hace un recuento de la promesa de compraventa de la finca la Juliana ubicada en el sector rural vereda la paloma, en el municipio de Santa Rosa de Cabal, con un área de 41 hectáreas identificada con folio de matrícula inmobiliaria Nro. 296-55985.

Menciona que ha venido adelantado unos pagos al señor Rene Alejandro Marín, así mismo asumió la obligación por valor de doscientos cincuenta millones de pesos m/cte (\$250.000.000) con la señora Satoria Ospina López, además de hacer unas consignaciones

por valor de \$67.200.000 a la cuenta del señor Rene y su esposa Isabel Cristina Morales.

Solicita que se declare la nulidad por indebida notificación basado en el artículo 133 No. 5 del C.G.P., por indebida notificación.

Además, acude al artículo 2497 del Código Civil, que dispone las condiciones del posadero, y la ley 66 de 1968, sobre la celebración de promesas de compraventa; y estas se encuentran en segundo orden.

CONSIDERACIONES:

En ese orden, plantea este despacho como problema jurídico a resolver el siguiente ¿Es procedente decretar la nulidad de todo lo actuado en razón al numeral 5 del artículo 133 del C.G.P? Respuesta que debe darse de forma negativa.

En este sentido, esta judicatura al realizar un análisis del régimen de las nulidades aplicable en Colombia, se encuentra como característica principal la taxatividad, pues las irregularidades que pueden generar una violación no deben ser interpretadas de manera escueta, además de que estas no pueden surgir sin que previamente el hecho se encuentre consagrado en una norma.

De manera que, son sólo los casos previstos en el artículo 133 del C.G.P los que pueden considerarse como causales de nulidad, en este sentido, dentro de un proceso pueden existir múltiples irregularidades, pero exclusivamente tienen fuerza para invalidar las actuaciones las nulidades allí contempladas por el legislador, máxime cuando desarrollan procesalmente el artículo 29 de la C.P.

Al respecto indicó la Corte *"Es regla invariable de derecho procesal, la de que las causas de nulidad son de carácter taxativo e interpretación estricta, como excepciones que son del principio general de la validez y regularidad de los actos y actuaciones"*¹.

¹ Corte Suprema de Justicia, sentencia de abril 1 de 1977.

Por su parte, el afán del legislador colombiano en busca de evitar en lo posible la anulación de actuaciones fue extremo y si la irregularidad-nulidad no cercenó el ejercicio del derecho de defensa de las partes y se cumplió el objetivo perseguido con el proceso, auspicia el saneamiento de esos vicios, tendencia que recogió y mantuvo con buen criterio el C.G.P².

Como se ha venido indicando, las causales de nulidad se encuentran expresamente consagradas en el artículo 133 del Código General del Proceso, situación está, que se reitera, impide invalidar la actuación por irregularidades distintas de las establecidas en el articulado del Código, causales que se distinguen así:

"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.

2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.

3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.

7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

² Código General del Proceso Parte General. Hernán Fabio López. 2016

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”.

En concordancia con lo anterior, nuestro ordenamiento procesal, estableció los requisitos para alegar una nulidad, entre ellos, legitimidad para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta.

En este aspecto, existen tres situaciones que comprenden los requisitos necesarios para invocar o proponer la nulidad, que son el *subjetivo, el objetivo y la actividad*, que han sido desarrollado por el tratadista Azula Camacho, en el libro titulado Manual de Derecho Procesal.

En este orden encuentra este despacho judicial que si bien el señor Jhon Fredy Villa Ramírez, no ha sido reconocido en estas diligencias como acreedor, dado que, como se ha venido planteado no fue relacionado por el promotor-deudor con esta calidad, debería acudir a sanción típicamente concursal denominada *postergación del crédito* y que consiste en que como castigo por no presentarse oportunamente su crédito en el proceso de reorganización empresarial o liquidación judicial, conforme lo dispone el numeral 5 del artículo 69 de la Ley 1116 de 2006, debe ser atendido una vez cancelados los demás créditos.

Sin embargo, a lo anterior, considera esta judicatura que efectivamente al momento de adelantar la aprobación del proyecto de reconocimiento y graduación del crédito y derechos de voto se incurrió en un yerro involuntario, que debe ser corregido en esta instancia, pues no puede perderse de vista el derecho a la igualdad que le asiste a todos los acreedores.

Esto con el fin de evitar posteriores nulidades, apelando a la sentada jurisprudencia que indica que lo interlocutorio no ata al juez por su ejecutoria sino por su juridicidad, siendo más pernicioso permanecer en el error que enmendarlo. Frente a este tópico se trae a colación una jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia:

*"(...) Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. **Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que 'los autos ilegales no atan al juez ni a las partes' y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión.**" (A.de febrero 26 de 2008 M.P. ISAURA VARGAS DÍAZ. Sala de Casación Laboral)"* (Resalta el despacho).

Así pues, advirtiendo que el señor Jhon Fredy Villa a través de sus apoderados ha reemplazó en el crédito a la acreedora Saturio Ospina López, el despacho ha pasado por alto la figura de subrogación y cesión de acreencias, pues se han dedicado a presentar nulidades, lo cierto es, que en este aspecto esta judicatura, se itera, incurrió en un error involuntario que debe ser subsanado en esta instancia.

Devolviéndonos al trámite procedimental adelantado en las diligencias, se tiene que en tiempo oportuno el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Pereira, Risaralda, remitió el ejecutivo adelantado por la señora Saturia Ospina López en contra del señor Rene Alejandro Marín Hoyos, en el cual según auto de fecha 10 de mayo de 2019 se libró mandamiento de pago por la suma de \$50.000.000 y \$100.000.000 más los intereses moratorios.

Se evidencia que la parte ejecutante presentó un escrito a dicho juzgado, en el cual el señor Jhon Fredy Villa Ramírez asumió la obligación de doscientos cincuenta millones de pesos (\$250.000.000) suma que incluyó capital, intereses, honorario y costas del proceso representados en una hipoteca de bien inmueble por valor de \$73.000.000, más el pago en efectivo conforme al acuerdo presentado, lo cual, valga advertir no fue resuelto en dicho despacho, dado el inició el proceso de reorganización empresarial.

Posterior a ello, en la audiencia celebrada el 19 de octubre de 2021, se excluyó a la señora Saturia Ospina López en razón a que el señor Rene, ya no le adeudaba ningún dinero, sin embargo, se omitió reconocer al señor Jhon Fredy Villa como subrogatario y la cesión de acreencias, pues no puede el promotor-deudor desconocer que ya fue cancelada una de las deudas que en principio había sido relacionada en el proyecto de calificación y graduación y derechos de votos.

Establece el artículo 28 de la Ley 1116 de 2006, lo siguiente: *“La subrogación legal o cesión de créditos traspasan al nuevo acreedor todos los derechos, acciones, privilegios y accesorios en los términos del artículo 1670 del Código Civil. El adquirente de la respectiva acreencia será titular también de los votos correspondientes a ella”.*

La misma es definida en el Código Civil, como *“la trasmisión de los derechos del acreedor a un tercero que le paga”* y puede ser legal o convencional, los efectos de dicha subrogación están consagrados en el artículo 1670 de este Código, el cual, por razón de la subrogación personal, una persona ocupa el lugar de otro; y ello en concordancia con la ley concursal, los votos que se transmiten se tiene como votos de la clase correspondiente en los términos del artículo 31.

En auto 400-13184 del 3 de octubre de 2015 la Superintendencia de Sociedades indicó *“el juez del concurso no es el juez del contrato de cesión; lo que corresponde a este operador no es aprobar o improbar cesiones de créditos, no solo porque no hay norma que prevea tal competencia, sino porque a efectos del concurso es indiferente quién es el titular de un crédito reconocido o en tránsito de serlo, sujeto que en todo caso tiene que concurrir al proceso, en atención al principio de universalidad*

subjetiva que irradia el régimen de insolvencia, tanto recuperatoria como liquidadora”.

En ese sentido, se reitera, si bien en el escrito presentado por el señor Jhon Fredy, no ha solicitado su reconocimiento como subrogatorio de Saturia Ospina, lo cierto es que, obra prueba de que se dio el pago de la acreencia adeudada por el señor Rene Alejandro, y no mengua el poder oficioso del despacho consagrado en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso, que hace alusión al control de legalidad.

Puestas, así las cosas, no queda otro camino que requerir al promotor-deudor Rene Alejandro Marín Hoyos, para que en el término de **cinco (5) días** posteriores a este auto, presente el proyecto de reconocimiento y graduación del crédito y derechos de voto con la observación aquí planteada, esto es, incluyendo al señor Jhon Fredy Villa Ramírez como cesionario de la señora Satura Ospina López en la suma de doscientos cincuenta millones de pesos (\$250.000.000); en el mismo término, deberá presentar el acuerdo de reorganización como lo establece el artículo 31 de la Ley 1116 de 2006, lo anterior, a fin de reprogramar la audiencia de confirmación del acuerdo de reorganización.

Por último, no pueden tenerse en cuenta los demás pagos relacionados por el señor Jhon Fredy, en razón a que estos no cuentan con un soporte que de fe, de la cancelación de una deuda adquirida por el promotor-deudor o que provengan de una subrogación o cesión.

Sin necesidad de más razonamientos adicionales, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS.**

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar de plano la nulidad propuesta por el señor **Jhon Fredy Villa Ramírez** dentro del presente trámite de **Reorganización Empresarial** iniciado por el

señor **Rene Alejandro Marín**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Requerir al promotor-deudor Rene Alejandro Marín Hoyos, para que en el término de **cinco (5) días** posteriores a este auto, presente el proyecto de reconocimiento y graduación del crédito y derechos de voto, incluyendo al señor **Jhon Fredy Villa Ramírez** como cesionario de la señora **Satura Ospina López** en la suma de **doscientos cincuenta millones de pesos (\$250.000.000)**; en el mismo término, deberá presentar el acuerdo de reorganización como lo establece el artículo 31 de la Ley 1116 de 2006, lo anterior, a fin de reprogramar la audiencia de confirmación del acuerdo de reorganización.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Código de verificación: **ac7b5ed5900d5c06a73d3ea0062b107f65ed74106044220d9cc1e9bea27f4d86**

Documento generado en 21/04/2022 05:31:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

Riosucio, Caldas, 21 de abril de 2022

A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que en la fecha se encuentra pendiente ubicar la sede de susuerte S.A de la carrera 7 No. 32-09 esquina de Supía, Caldas.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00043-00
Riosucio Caldas, veintiuno (21) de abril de dos mil
veintidós (2022)

Dentro de la acción popular promovida por el señor **Mario Restrepo** contra **Susuerte S.A sede Supía, Caldas** se hace necesario prorrogar el término probatorio.

De la contestación de la acción popular, el apoderado judicial de la entidad accionada manifiesta que en esa dirección no existe sede de Susuerte S.A por ende, este despacho judicial considera necesario requerir a la Secretaria de Planeación, obras públicas y desarrollo económico para que ubique e informe a este despacho en que sitios se encuentran sedes de la accionada.

En este sentido, debe advertir esta judicatura que el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, Caldas, en decisión adoptada el 15 de julio de 2021 en la acción popular radicada 2020-000112-01 (acumulada), en un tema similar indico lo siguiente: *"debe tenerse en cuenta el carácter especial de la acción incoada y el impulso oficioso a cargo del juez, que le impone verificar la certeza de la vulneración¹ y hacer uso de todos los medios de prueba que estime pertinentes, conducentes y útiles al esclarecimiento de la realidad de los hechos narrados por el promotor²; aclarándose, en todo caso, que tal laborío judicial no exonera el promotor de su carga de la prueba³, del deber*

¹ “Lo anterior, a su vez, hace que la acción popular tenga una estructura especial que la diferencia de los demás procesos judiciales. En este punto uno de sus elementos distintivos es el carácter oficioso con que debe actuar el juez en el trámite y sus amplios poderes en defensa de los derechos w intereses colectivos o difusos. Después de todo, el fin último de este mecanismo no es proteger al demandante -actor popular-, sino resguardar a la comunidad que resulta afectada, y que es, el últimas, la titular de las garantías que se invocan”. (corte Constitucional, sentencia T-004 de 2009).

² Ley 472 de 1998, artículo 5, 28 y 30. En concordancia, ver Código General del Proceso, artículos 8, 42 núm. 4 y 5, 167 y 170.

³ Artículo 30 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con el 167 del Código General del Proceso.

de colaborar con la consecuencia de los medios de convicción⁴ y en general, de ayudar con el buen funcionamiento de la administración de justicia⁵”

Así las cosas, a fin de evitar futuras nulidades, se ordena como prueba de oficio de conformidad con el artículo 170 del Código General del Proceso, aplicado en este asunto por integración normativa, requerir a la entidad territorial a fin de que adelante la visita técnica a la sede de **Susuerte ubicada en carrera 9 No. 32-09 de Supía, Caldas**, así como **en los alrededores cercanos** a la dirección suministrada por el actor popular, allegando informe claro y preciso, indicando si existe rampa para personas que se desplacen en sillas de ruedas, describiendo las circunstancias observadas personalmente con suficiente apoyo técnico y documental, y establecer con claridad las observaciones a que haya lugar, allegando con el informe un registro fotográfico de la visita técnica. Por secretaría ofíciase a la entidad.

También, en el mismo término probatorio deberá el actor popular colaborar con la prueba, remitiendo el registro fotográfico del lugar de la vulneración aducida o aclarar el sitio exacto donde se encuentra la misma.

Se niega la solicitud del actor popular de dictar sentencia anticipada, en razón a que este despacho considera que no se dan los presupuestos del artículo 278 del C.G.P, además la respuesta del derecho de petición allegado hace relación a una sede de Susuerte S.A ubicada en la carrera 7 No. 34-09 de Supía, Caldas, lejana a la aquí demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

⁴ Numeral 8 del artículo 78 del Código General del Proceso.

⁵ De conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 95 de la Constitución Política, son deber de las persona y el ciudadano: “colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia”.

Firmado Por:

**Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c84d66b535ea52ff2e889ecd2d5ea48a13fa2b6eb5cfc351b5ab8168eaac6119**

Documento generado en 21/04/2022 05:31:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 21 de abril de 2022

Le informo a la señora juez, que, la señora Olga Lucía Cruz compañera permanente del accionante a través de llamada telefónica el día de ayer informó que la nueva eps S.A ya le hizo entrega del medicamento a su esposo.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00068-00**

**Riosucio, Caldas, veintiuno (21) de abril de
dos mil veintidós (2022)**

Conforme a constancia que antecede, respecto del incidente de desacato adelantado dentro de la acción constitucional presentada por el señor **Asdrubal Humberto Betancur** en contra de **la Nueva Eps S.A.**, se **ordena** el archivo de las diligencias, en razón a que, de acuerdo a la información suministrada, la entidad accionada dio cumplimiento al fallo de tutela de fecha 30 de marzo de 2022.

Por lo expuesto, ante el cumplimiento del fallo no se dará apertura al incidente de desacato, ordenándose en consecuencia su archivo. Por secretaría infórmese lo decidido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:

**Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f1196ed761af5839326636ca53213d57e83841ae16b29131a35353e81c7b142**

Documento generado en 21/04/2022 05:31:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 21 de abril de 2022

CONSTANCIA SECRETARIAL: Le informo a la señora juez que el término concedido a la parte demandante para que si a bien lo tuviera reformará la demanda, feneció en silencio.

Lo anterior para los fines pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00060-00
Riosucio, Caldas, veintiuno (21) de abril de dos mil
veintidós (2022)**

Dentro del presente proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por la señora **Yudy Michel Rendón Cruz** contra **Diego Alberto López López** en calidad de propietario del establecimiento de comercio **Agropecuaria Agrorio**, feneció en silencio el término concedido para reformar la demanda.

Por tanto, se **cita** a las partes a que concurren con o sin apoderado a la **audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio**, donde se dará estricto cumplimiento a las previsiones del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, a celebrarse a partir de las **diez de la mañana (10:00 a.m.) del día lunes veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)**.

En dicha oportunidad se decretarán las pruebas que, al hacer el examen de las mismas, sean necesarias y pertinentes para la resolución del conflicto, y fijará fecha para practicar las decretadas, escuchar alegatos y dictar la sentencia correspondiente, conforme las previsiones del artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Advertencia: La inasistencia injustificada a este acto tanto de las partes como de sus apoderados, tendrá las consecuencias contempladas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Con el fin de garantizar los derechos fundamentales a la salud de los servidores y ciudadanos, así como, el acceso a la administración de justicia, este despacho viene adelantado todas las audiencias de manera virtual, en tal sentido la misma se efectuará a través de la plataforma **TEAM OFFICE 365**.

Se advierte que conforme al artículo 3 del Decreto Legislativo 806 de 2020, es deber de los sujetos procesales realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de los medios tecnológicos dispuestos para tal fin, en consecuencia, se requiere a los apoderado y las partes, para que dentro del término de **tres (03) días**, siguientes a la notificación de esta providencia, **si no lo han hecho**, informen las cuentas de correo electrónico para la conexión a través de la plataforma mencionada, se recomienda conectarse con 10 minutos de antelación, con el fin de verificar la conexión a internet y dar inicio a la diligencia en la hora debidamente programada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001

Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bafb81e4a661e43ec7e9c052197447736c7b2dcfdb53fab151ca7bf044ce3fae**

Documento generado en 21/04/2022 05:31:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

Riosucio, Caldas, 21 de abril de 2022

Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de resolver en torno a la solicitud realizada vía correo electrónico.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2021-00220-00**

**Riosucio, Caldas, veintiuno (21) de abril de dos
mil veintidós (2022)**

Procede el despacho a decidir en torno a la solicitud allegada dentro del presente trámite de ejecución promovido a través de apoderado por **Yorman Andrés Tabares Castro** contra **Antonio Rotavisky Rotavisky**, respecto a la medida de secuestro sobre el inmueble embargado.

En atención a que se encuentra debidamente registrada la medida de embargo decretada en este despacho judicial sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 115-12250 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali (Valle), Caldas, *-folio 3-* y a la solicitud presentada por la parte actora a través de su apoderado judicial, se dispondrá el **secuestro**.

Para llevar a cabo la diligencia, **se ordena** comisionar al Juez Civil Municipal –Reparto- de Cali (Valle), librándole exhorto con sus anexos, a fin de designar, notificar, posesionar y remover de ser necesario al depositario de bienes, a quien pedirá prestar caución para el adecuado desempeño de sus funciones, asignándole honorarios por la mera asistencia al secuestro.

Por lo expuesto, EL **JUZGADO CIVIL DEL
CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: Comisionar al Juzgado Civil Municipal – Reparto- de Cali (Valle), librándole exhorto con sus anexos, a fin de designar, notificar, posesionar y remover de ser necesario al depositario de bienes, a quien pedirá prestar caución para el adecuado desempeño de sus funciones, asignándole honorarios por la mera asistencia al secuestro.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b68306e384f3f45200b7205233097512688c700c375499fd8f5ab2e432bc989d**

Documento generado en 21/04/2022 05:36:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>