

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 06 de junio de 2022**

Paso a despacho de la señora Juez la presenta SOLICITUD DE REVISIÓN DEL AVALÚO DE SERVIDUMBRE MINERA, del proceso adelantado en el Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas, conforme el numeral 9 del artículo 5 de la ley 1274 de 2009.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2022-00112-00  
Riosucio, Caldas, seis (06) de junio de dos mil  
veintidós (2022)**

Como quiera que dentro del término de un (1) mes, contado a partir de la notificación por estado del fallo emitido el 02 de mayo de 2022 por el Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas, se presentó solicitud ante este despacho de **revisión del avalúo de perjuicios de la servidumbre minera** por parte de **Alain Guevara Becerra, Isaura María Guevara Becerra, José Aaron Guevara Becerra y Moises Guevara Becerra**, la misma se encuentra ajustada a la Ley 1274 de 2009, por tanto, el juzgado la admitirá y hará los demás ordenamientos legales.

Como aspecto previo, se tiene que conforme al numeral 10 de la mencionada ley, el trámite que se le debe dar a esta clase de procesos es un abreviado dispuesto en el derogado Código de Procedimiento Civil artículos 408 a 414, y ante la desaparición del trámite por la entrada en vigencia del C.G.P, en razón a la naturaleza del asunto, este despacho tramitará la presente solicitud de **revisión del avalúo de perjuicios de la servidumbre minera** conforme a un proceso declarativo verbal sumario, en razón a que el numeral 7 del artículo 390 del Código General del Proceso, establece lo que se deba resolver sumariamente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la solicitud de **Revisión Del Avalúo De Perjuicios De La Servidumbre Minera** presentada por **Alain Guevara Becerra, Isaura María Guevara Becerra, José Aaron Guevara Becerra y Moises Guevara Becerra**, respecto del trámite adelantado en su contra por **Caldas Gold Marmato S.A.S**, al cual se le dará el trámite de un proceso Declarativo Verbal Sumario conforme al numeral 7 del artículo 390 del C.G.P, en concordancia con la Ley 1274 de 2009.

**SEGUNDO:** Correr traslado de la solicitud de **Revisión Del Avalúo De Perjuicios De La Servidumbre Minera** presentado por **Alain Guevara Becerra, Isaura María Guevara Becerra, José Aaron Guevara Becerra y Moises Guevara Becerra**, para que la conteste por conducto de apoderado dentro del término de diez (10) días -art. 390 ídem-. Para el efecto, se **ordena** notificar este auto a **Caldas Gold Marmato S.A.S** atendiendo las directrices del Código General del Proceso.

**TERCERO:** **Advertir** a la parte demandada que debe presentar con la contestación de la demanda, todos los documentos que pretendan hacer valer en este proceso, de conformidad con lo establecido en el artículo 173 del C.G.P.

**CUARTO:** **Tramitar** la demanda como un **declarativo verbal sumario** sobre **Revisión Del Avalúo De Perjuicios De La Servidumbre Minera**, bajo las reglas establecidas en los artículos 390 y siguientes del CGP.

**QUINTO:** **Reconocer** personería al doctor **Javier Mauricio Betancourth Patiño**, abogado titulado y portador de la tarjeta profesional número 163.244 del C.S.J., a fin de que represente en este asunto a los señores **Alain Guevara Becerra, Isaura María Guevara Becerra, José Aaron Guevara Becerra y Moises Guevara Becerra**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d668e93f4e66939f37a04a01a84e846cb56c017e85f9112ac27f43911c65da1**

Documento generado en 06/06/2022 04:56:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 06 de junio de 2022**

Le informo a la señora juez, que venció el término concedido al secuestre a fin de que rindiera el informe definitivo de su gestión y entregará el compresor.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2004-00015-02  
Riosucio, Caldas, seis (06) de junio de dos mil  
veintidós (2022)**

Dentro del presente proceso adelantado por la señora **Gloria Barco Chaurra** en contra del señor **Francisco Edgar Quintero**, se evidencia que a la fecha el secuestre Carlos Arturo Betancur Hoyos no ha hecho entrega del compresor embargado y secuestrado en estas diligencias.

En razón a ello, el trámite que continúe deberá ceñirse a los dispuesto por el ordenamiento procesal en el art. 308 y siguientes del C.G.P.

En atención a ello, se **ordena** comisionar al Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato (Caldas) –reparto-, con el propósito que haga entrega del compresor que se encuentra ubicado en el Municipio de Marmato, Caldas en las instalaciones del molino el Manzano sin nomenclatura a los herederos del señor **Francisco Edgar Quintero**, entre ellas, a la señora Dora Nubia Rangel Arcila esposa del mismo, quien puede ser localizada en el abonado 3147190939.

La Comisión se regirá por el artículo 308 del Código General del Proceso, que hace alusión a la entrega de los inmueble y muebles, en razón a que venció el término concedido al secuestre para

ello, no se le faculta para subcomisionar. Líbrese el exhorto con los insertos del caso.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4894ad0df77c5930163f938f30ecd9ec9c44d7abacfdd43be88fcbcb3c71b0fb**

Documento generado en 06/06/2022 04:56:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 06 de junio de 2022**

Le informo a la señora Juez, que, se allega acta de entrega del vehículo por parte del secuestre.

Paso a despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2016-00146-00  
Riosucio, Caldas, seis (06) de junio dos mil  
veintidós (2022)**

Dentro de la presente ejecución adelantada a continuación del proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia por la señora **Jacsira Montoya Morales** contra **Alexander Arias Duran**, se incorpora al proceso y pone en conocimiento de las partes el acta de entrega del vehículo volqueta particular con placa HHE 258, que se encontraba secuestrado en estas diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d20d52b0a39ef605158ccb3c71c14fd72918195206fbc4013a711d1346f73189**

Documento generado en 06/06/2022 04:56:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 06 de junio de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que no se encuentra pendiente de practicar ninguna prueba.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2022-00042-00  
Riosucio Caldas, seis (06) de junio de dos mil  
veintidós (2022)**

Vencido como se encuentra el término para practicar pruebas en esta acción popular promovida por el señor **Mario Restrepo** contra **Almacén Stop sede de Supía, Caldas**, se deja el expediente en la secretaría a disposición de las partes por el término común de **cinco (5) días** para formular alegatos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 472 de 1998.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1efc682804697d0ca03053489994821d75674a3c69d131efcdd43252532a6b82**

Documento generado en 06/06/2022 04:11:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 06 de junio de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que no se encuentra pendiente de practicar ninguna prueba.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2022-00044-00  
Riosucio Caldas, seis (06) de junio de dos mil  
veintidós (2022)**

Vencido como se encuentra el término para practicar pruebas en esta acción popular promovida por el señor **Mario Restrepo** contra **Almacén Yoyo sede de Supía, Caldas**, se deja el expediente en la secretaría a disposición de las partes por el término común de **cinco (5) días** para formular alegatos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 472 de 1998.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f45db39c789931fd6a36258e1cd798e099d63df6a07c42f8ae3b169742f9ee9**  
Documento generado en 06/06/2022 04:11:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 06 de junio de 2022**

**CONSTANCIAS SECRETARIALES:**

Le informo a la señora juez que feneció en silencio el término de tres (3) días otorgados al accionado a Asmet Salud.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2022-00047-00  
Riosucio, Caldas, seis (06) de junio de dos mil  
veintidós (2022)**

Dentro de la presente acción popular iniciada por el señor **Mario Restrepo** en contra de **Asmet Salud EPS S.A ubicado en Supia, Caldas**, se evidencia que, desde el pasado 25 de mayo del año en curso, se requirió a la entidad accionada a fin de que informará los canales digitales del señor **Gustavo Adolfo Ocampo Villa** en calidad de arrendador y/o propietario del inmueble ubicado en la carrera 7 No. 38-03 de Supía, Caldas, en razón a la presunta modificación del andén.

A la fecha, la misma ha hecho caso omiso a tal requerimiento, en ese orden, se dispone Requerir **nuevamente** al representante legal de **Asmet Salud EPS**, para que dentro del término de **tres (3) días** informe a este despacho el canal digital y dirección física, donde pueda ser localizado el señor **Gustavo Adolfo Ocampo Villa**, en calidad de propietario y/o arrendador del inmueble ubicado en la carrera 7 No. 38-03 de Supia, Caldas.

Se le advierte, que el no cumplimiento de este requerimiento, da lugar a imponer las sanciones contempladas en el

artículo 44 del C.G.P, entre estas, se encuentra sancionar con multas a quienes sin justa causa incumplan las órdenes que les impartan en ejercicio de sus funciones o demore su ejecución.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc9930d0b2210a80cab8a64d8ca1105b3b211d2b99c93fdc4f2dc8a2df30642c**

Documento generado en 06/06/2022 04:11:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Proceso: Acción de tutela  
Accionante: Mónica Liliana Vélez Montoya  
Accionado: Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, Caldas

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 06 de junio de 2022**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez que el accionante impugnó en tiempo oportuno la sentencia. Los términos transcurrieron así:

Fecha sentencia:	24 de mayo de 2022
Envío Oficio:	25 de mayo de 2022
Fecha notificación impugnante:	31 de mayo de 2022
Términos de ejecutoria:	01, 02 y 03 de junio de 2022
Impugnación:	25 de mayo de 2022

Sírvase proveer.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

Proceso: Acción de tutela  
Accionante: Mónica Liliana Vélez Montoya  
Accionado: Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, Caldas

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**2022-00101-00**  
**Riosucio, Caldas, seis (06) de junio de dos mil**  
**veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y por haberse presentado el recurso dentro del término concedido para ello, de conformidad con lo previsto en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991, se **concede** la impugnación interpuesta por el accionante contra la sentencia proferida el día 24 de mayo de 2022.

**Notifíquese** este auto a las partes por el medio más expedito y dentro de los dos (2) días siguientes remítase el expediente a la oficina de apoyo judicial de la ciudad de Manizales, a fin de que se surta el reparto entre los Honorables Magistrados del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, para los efectos legales pertinentes (art. 32 del Decreto 2591 de 1991).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17a34013507cd9642346578a4e6fd0922ddf77b2c64f7c170d89e4954d4b5be1**  
Documento generado en 06/06/2022 04:11:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso: Acción popular  
Accionante: Edgar Alonso Fernández Rendón y otros  
Accionado: Ramón Elías García y otros  
Interlocutorio N° 193

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 06 de junio de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora que el término de traslado del recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de Seguros Generales Suramericana S.A feneció en silencio.

A despacho para los fines legales pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00226-00  
Riosucio, Caldas, seis (06) de junio de dos mil  
veintidós (2022)**

### **I. OBJETO DE DECISIÓN:**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el codemandado Seguros Generales Suramericana S.A en contra del auto de fecha 17 de mayo del año en curso, por medio del cual se concedió el recurso de apelación presentado por la demandante frente a la sentencia proferida en audiencia el 11 de mayo del año en curso.

### **II. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE:**

El recurrente afirma que *“la parte demandante, contrario en autos por el Despacho, **NO** interpuso en ningún momento y en el término indicado por la ley, el recurso de apelación frente a la sentencia, pues la apoderada de la parte demandante, leyó un aparte de la norma, más no indicó haber interpuesto el recurso de apelación (...)”*

### **III. CONSIDERACIONES:**

En ese orden, establece el despacho como problema jurídico a resolver, el siguiente ¿Es procedente reponer la decisión adoptada el 17 de mayo del año en curso, y en ese sentido no conceder el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia dictada en audiencia el 11 de mayo de 2022? Se estima que la respuesta es negativa, por las circunstancias que se entran a analizar.

Los medios de impugnación, son los recursos que tienen las parte y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.

La doctrina ha contemplado unos requisitos indispensable para la procedencia de todos los recurso, entre ellos, encontramos la *capacidad para interponer el recurso, el interés para recurrir, la oportunidad del recurso, la procedencia del recurso*”.

En este punto y lo discutido por la parte actora, nos centraremos en *la oportunidad para interponer en recurso* un claro reflejo de esto, es la consecuencia de que los términos son preclusivos, esos límites están determinados entre el momento en que se profiere una providencia y aquel en que quede ejecutoriada.

El extenso artículo 322 del CGP, intitulado *“oportunidad y requisitos”* indica que deberá de interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada, como bien lo hizo la parte demandante a través de su apoderada judicial, pues la misma en la audiencia expuso *“que conforme al artículo 322 numeral 3 inciso 2 del Código General del Proceso que manifiesta que cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiera sido proferido en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización (...), señora juez con todo respeto y acogiéndome esta norme manifiesto al despacho que presentare los*

Proceso: Acción popular  
Accionante: Edgar Alonso Fernández Rendón y otros  
Accionado: Ramón Elías García y otros  
Interlocutorio N° 193

*reparos concretos dentro de los tres días siguientes a la notificación que su señoría acaba de hacer” aspecto este, que no genera dudas.*

A lo cual, esta judicatura en la audiencia indico *“vencido el término anterior, el despacho decidirá sobre la concesión del recurso interpuesto por ambas partes”*, a lo cual el apoderado judicial del codemandado guardó silencio.

Así pues, que, si bien la parte actora no expreso de manera concreta interponer el recurso de apelación, lo cierto es, que frente a la sentencia no existe otro recurso procedente en este momento procesal y al hacer la parte recurrente una lectura del aparte de la norma que expresa el tramite de recurso, no podría prevalecer el derecho formal sobre el sustancial, lo cual es de carácter constitucional, al indicarse:

*“ARTICULO 228. La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.*

Y en este aspecto, ha dicho la Corte Constitucional por disposición del artículo 228 Superior, *“las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales”*.

En ese orden, el codemandado discute el hecho de que la parte demandante, no hubiese mencionado expresamente

Proceso: Acción popular  
Accionante: Edgar Alonso Fernández Rendón y otros  
Accionado: Ramón Elías García y otros  
Interlocutorio N° 193

interponer el recurso de apelación contra la sentencia emitida, aspecto que para esta célula judicial no genera dudas ni incertidumbre del querer de esta parte, pues al hacer lectura de la norma se advierte sin temor a equívocos que se encontraba interponiendo el recurso procedente.

En el efecto **suspensivo** (artículo 323 del C.G.P.) y ante el H. Tribunal Superior Sala Civil Familia de Manizales, se concede la apelación formulada por la apoderada de la parte demandante y el apoderado de Seguros Generales Suramericana S.A frente a la sentencia proferida en la audiencia llevada a cabo el día 11 de mayo de 2022, dentro del presente proceso **Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual** promovido por **Edgar Alonso Fernández Rendón, Blanca Odilia Escobar Marín, Liedyr Yohan Fernández Escobar, Erica Liliana Fernández Escobar contra Ramón Elías García Saldarriaga, Nicolas Rodríguez García, y Seguros Generales suramericana S.A.**

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO** de Riosucio (Caldas)

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No reponer la decisión adoptada el 17 de mayo de 2022, por medio del cual se concede el recurso de apelación presentado por el codemandado Seguros Generales Suramericana S.A.

**SEGUNDO:** En el efecto en el efecto **suspensivo** (artículo 323 del C.G.P.) y ante el H. Tribunal Superior Sala Civil Familia de Manizales, se concede la apelación formulada por la apoderada de la parte demandante y el apoderado de Seguros Generales Suramericana S.A frente a la sentencia proferida en la audiencia llevada a cabo el día 11 de mayo de 2022, dentro del presente proceso **Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual** promovido por **Edgar Alonso Fernández Rendón, Blanca Odilia Escobar Marín, Liedyr Yohan**

Proceso: Acción popular  
Accionante: Edgar Alonso Fernández Rendón y otros  
Accionado: Ramón Elías García y otros  
Interlocutorio N° 193

**Fernández Escobar, Erica Liliana Fernández Escobar contra  
Ramón Elías García Saldarriaga, Nicolas Rodríguez  
García, y Seguros Generales suramericana S.A.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **329ee112467557737c3d18c1684d0f79d80110b7a41c521103311b03588d9520**

Documento generado en 06/06/2022 11:06:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>