**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 02 de agosto de 2022

Le informo a la señora Juez que el promotor-deudor presentó escrito con acuerdo de reorganización.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2021-00074-00
Riosucio, Caldas, dos (02) de agosto de dos mil
veintidós (2022)**

Dentro de la presente solicitud de reorganización empresarial adelantada por el señor **Luis Hernando Barco Barco**, en razón a la constancia secretarial que antecede, deberá darse continuidad al trámite dispuesto para ello.

En ese orden, encontramos que la solicitud fue presentada por el señor Luis Hernando, en calidad de persona natural comerciante, la cual fue admitida a través de proveído del 10 de mayo de 2021 designándose como promotor, y realizándose los demás ordenamientos de ley.

El aviso se fijó en la baranda virtual o microsítio de la página que la rama judicial por el término de cinco (5) días, así mismo, el promotor adelantó la publicación del mismo en la sede de su negocio.

A través de providencia del 15 de septiembre de 2021, se corrió traslado por el término de diez (10) días del inventario de bienes presentado a corte del 19 de marzo de 2021, y por el término de cinco (05) días del proyecto de reconocimiento y graduación de créditos y derechos de voto, presentado por el promotor-deudor a través de correo electrónico.

A través de providencia del 04 de octubre de 2021, se corrió traslado por el término de tres (3) días de las objeciones presentadas contra el inventario bienes y del proyecto de reconocimiento y graduación de

crédito y derechos de voto, en tiempo oportuno el deudor-promotor se pronunció, y manifiesto aceptar el valor adeudado a la Central Hidroeléctrica "CHEC".

Mediante auto del 11 de octubre de 2021, en razón a la objeción presentada por los acreedores **Central Hidroeléctrica de Caldas CHEC S.A E.S.P y el Banco Davivienda S.A**, se concedió el término de diez (10) días a fin de provocar la conciliación, término que feneció en silencio y que posterior al requerimiento del despacho, el promotor manifiesta que no ha logrado comunicarse con la apoderada judicial del Banco Davivienda S.A.

Dado lo anterior, se dispuso fijar un plazo de cuatro (04) meses para celebrar el acuerdo de reorganización, dentro del término dispuesto para tal fin, el promotor-deudor presentó el acuerdo de la reorganización empresarial, en el cual se relacionan las obligaciones por sus categorías, las cuales, en este aspecto, surgen categoría primera, segunda, tercera, cuarta y quinta.

En los anexos de la solicitud se evidencia que el promotor-deudor allega la relación de los votos dentro del Acuerdo, para un total de 56.40%; y relacionando los acreedores con voto positivo de la siguiente manera; Alexander Brand Monsalve, Arnoldo Valencia Ayala, Diego Humberto Guevara, Luis Alfonso Cardona Cano, Luisa Fernanda León, Luisa Fernanda Tabares Tayac, María Nubia Fernández, Lex Fori Consultores Group, Agroinsumos S.A, Alberto Ruiz Martínez; porcentaje inferior a lo dispuesto en el inciso segundo numeral 4 del artículo 31 de la Ley 1116 de 2006.

En la audiencia celebrada el 07 de julio del año en curso, se concedió al promotor el término de ocho (8) días, para corregir y aprobar el acuerdo por los acreedores, en razón a que de algunos votos positivos que fueron presentados con el acuerdo, no se aportó el certificado de existencia y representación legal a fin de tener certeza de que este derecho sea ejercido por el representante legal, sumado a ello, se le advirtió sobre la obligación de cancelar las deudas propias de gastos de administración, tales como el servicio de energía, incumplimiento que había sido informado por parte de la Central Hidroeléctrica de Caldas CHEC.

En ese orden, el promotor-deudor, a través de correo electrónico del 19 de julio del año en curso, presentó los siguientes documentos:

1. Acuerdo de Reorganización empresarial, indicando los créditos, plan de negocios, obligaciones, funciones, ejecución del acuerdo.

2. Escrito de los canales digitales de los acreedores.

3. Derechos de votos, evidenciados clase A, B, C, D y E.

4. Cuadro de flujo de efectivo proyectado para los años 2024 al 2034 por el promotor-deudor y la señora Luisa Fernanda León (contadora).

5. Proyecto de Graduación y Calificación de créditos con créditos de primera categoría, segunda categoría, tercera categoría, cuarta categoría y quinta categoría.

6. Relación de los derechos de votos actualizados,

7. Síntesis del Acuerdo-Resumen de pago a 10 años iniciando en el año 2024.

8. Presenta la relación de los siguientes **votos positivos**:

- Agroinsumos S.A con presentación personal ante notario del 11 de abril de 2022 y el certificado de existencia y representación legal de Cámara de Comercio que da cuenta que el señor Francisco Eduardo Lopreto Duran es el Representante legal. **0.78%**

- Consorcio Cristal Occidente II con presentación personal ante notario el 26 de mayo de 2022, del señor Alejandro Mejía Arango, según se informa en calidad de apoderado de dicho Consorcio, poder que no fue aportado en el presente acuerdo. **0.72%**

-Arnoldo Valencia Ayala con presentación personal ante notario del 10 de marzo de 2022. **15.60%**

-Alberto Ruiz Martínez con presentación personal ante notario el 24 de marzo de 2022. **0.16%**

-Alexander Brand Monsalve con presentación personal ante notario el 14 de marzo de 2022. **19.50%**

-José Javier Osorio con presentación personal del 26 de mayo de 2022, y el cual apenas fue agregado con este escrito. **32.60%**

-Luis Alfonso Cardona Cano con presentación personal del 31 de marzo de 2022. **1.17%**

-Luisa Fernanda León con presentación personal del 17 de marzo de 2022. **0.19%**

-Luisa Fernanda Tabares Tayac con presentación personal del 26 de mayo de 2022. **0.04%**

-María Nubia Fernández con presentación personal del 23 de marzo de 2022. **0.64%**

-Diego Humberto Guevara con presentación personal del 1º de marzo de 2022. **15.60 %**

-Marco Fidel Arenas Valencia sin presentación personal y aporta certificado de existencia y representación legal, que da cuenta que es el representante legal. **2.73%**

En ese sentido, tenemos que los votos del señor José Javier Osorio y el Consorcio Cristal Occidente II firmado por el señor Alejandro Mejía Arango, según se informa en calidad de apoderado de dicho Consorcio, poder que no fue aportado en el presente acuerdo; y que fueron allegados con posterioridad al término de los cuatro (4) meses otorgado para celebrar el acuerdo de reorganización.

Se advierte que, los votos no pueden ser presentados en la audiencia de confirmación del acuerdo, ni mucho menos en un momento posterior, toda vez que el proceso de reorganización, como cualquier proceso judicial es de carácter preclusivo, por lo que el término para la manifestación y formación del consentimiento también lo es, que conforme lo dispone el artículo 31 de la Ley 1116 al establecer el plazo para la celebración del acuerdo

es de cuatro meses, el cual "...no podrá prorrogarse en ningún caso". Sumado a ello, se tiene que el voto positivo del Consorcio Cristal Occidental tampoco podría tenerse en cuenta por lo ya expuesto.

Así las cosas, en atención a lo indicado anteriormente, se evidencia sin temor a equívocos que el acuerdo de reorganización, presentado por el promotor-deudor en su momento solamente contaba con el **56.4%**; porcentaje inferior a la mayoría requerida por el artículo 31 de la ley 1116, motivo suficiente para no aprobar el acuerdo presentado dentro de la reorganización empresarial, por falta de consentimiento de la mayoría de acreedores, además porque ello tampoco fue avalado en la audiencia.

Sumado a ello, tenemos las múltiples manifestaciones adelantadas por la Central Hidroeléctrica de Caldas S.A E.S.P CHEC, sobre el incumplimiento del promotor-deudor en el pago de la energía con posterioridad al inicio del trámite de la reorganización empresarial, pues según lo informado se adeudan facturas desde la fecha de radicación de la solicitud de reorganización.

Lo anterior, cuenta con prueba suficiente en el proceso, pues se aporta la factura con número de cuenta 190248528 con fecha de expedición de diciembre de 2021 con un saldo de \$6.392.945, factura con número de cuenta 190248528 expedida el 03 de marzo del 2022 con un saldo de \$2.288.915, factura con número de cuenta 190249305 del 03 de marzo de 2022 con saldo de \$379.082, a lo cual, el señor Luis Hernando Barco Barco ha hecho caso omiso, pues al interior del proceso no obra ningún tipo de manifestación, por el contrario, según dichos de la misma entidad, se ha tornado desafiante ante tal incumplimiento, inpagando los gastos de administración obligatorios en estas diligencias.

Sumado a ello, tenemos que conforme lo dispone el artículo 19 de la Ley 1116, es obligación del promotor-deudor mantener a disposición de los acreedores, en su página electrónica, si la tiene, y en el de la superintendencia de sociedad, **o por cualquier otro medio idóneo que cumpla igual propósito**, los estados financieros básicos actualizados y la información relevante, así como el estado actual del proceso de reorganización, lo anterior, debe adelantarse los primero diez (10) días de cada trimestre a partir de la negociación; aspecto que tampoco ha sido cumplido por el promotor-deudor.

Conductas estas que reflejan un total desinterés y descuido del proceso de reorganización que cursa en este despacho, por ende, de

conformidad con lo estipulado en el artículo 37 de la ley 1116 de 2006, subrogado por el artículo 39 de la ley 1429 de 2010, si vencido el término para presentar el acuerdo de reorganización sin que este se haya confirmado, con el presente asunto, comenzará a correr el término inmediato para celebrar el acuerdo de adjudicación y el juez deberá adoptar entre otras: a) designar liquidador, b) Se fijará el plazo para la presentación del inventario valorado y c) Ordenar la actualización de los gastos causados durante el proceso de reorganización.

Conforme a lo preceptuado, este despacho procederá a dictar providencia en tal sentido, con los efectos legales que ello conlleva de conformidad con lo dispuesto en los artículos 37 y 38 del régimen de insolvencia, por lo expuesto anteriormente.

En mérito de lo discurrido **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO CALDAS.**

RESUELVE

PRIMERO: DECRETAR la terminación del proceso de reorganización adelantada por el promotor-deudor **Luis Hernando Barco Barco**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR la celebración del acuerdo de adjudicación de los bienes del señor **Luis Hernando Barco Barco**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

PARÁGRAFO PRIMERO: ADVERTIR que, como consecuencia de lo anterior, se cancela la actividad comercial del señor **Luis Hernando Barco Barco**, en adelante, para todos los efectos legales, deberá anunciarse siempre con la expresión "*en liquidación por adjudicación*".

TERCERO: DESIGNAR como liquidador al doctor **ALONSO ACUÑA ARANGO** identificado con cédula de ciudadanía número 10097389 con domicilio en la Avenida Circunvalar 11-80 Of Mezanine Edificio Capitol de Pereira, Risaralda celular 311-6057958, correo electrónico alonsoacuna1@gmail.com y **ORDENAR** su inscripción en el registro mercantil. **ADVERTIR** al liquidador designado, que es el representante legal del deudor y como tal, su gestión deberá ser austera y eficaz.

CUARTO: Los honorarios del liquidador se atenderán en los términos señalados en el artículo 67 de la Ley 1116 de 2006 y en concordancia con el Decreto 962 de 2009.

QUINTO: ORDENAR al liquidador, que de conformidad con la Resolución 100-867 de febrero 9 de 2011, preste dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha del presente proveído, una caución judicial por el 0.5% del valor total de los activos que sirven de base para la adjudicación, para responder por su gestión y por los perjuicios que con ella llegare a causar. No sobra advertirle que, los gastos en que incurra para la constitución de la citada caución, serán asumidos con su propio pecunio y en ningún caso serán imputados al capital de la persona natural comerciante.

SEXTO: ORDENAR al señor **Luis Hernando Barco Barco** entregar al liquidador dentro de los cinco (5) días siguientes, a la fecha de notificación de esta providencia los libros de contabilidad y demás documentos relacionados con sus negocios.

SÉPTIMO: ORDENAR al liquidador para que con base en la información aportada por el señor **Luis Hernando Barco Barco** y demás documentos y elementos de prueba, presente ante este Despacho, dentro de los treinta (30) días siguientes contados a partir de la entrega de la información indicada en el numeral anterior, los gastos causados durante el proceso de reorganización que hubieren quedado insolutos, acompañados de los documentos que los soporten y un inventario de activos. Dichos activos deberán ser valuados, posteriormente por expertos que designará este Despacho, si hay lugar para ello. Para la designación del perito evaluador, el liquidador deberá remitir al Despacho, dentro de los diez (10) días siguientes a su posesión, tres (3) propuestas de expertos en avalúos según la naturaleza de los bienes del deudor, acompañadas de las respectivas hojas de vida, siempre que proceda al avalúo de conformidad con el Decreto reglamentario 1730 de 2009.

OCTAVO: DAR TRASLADO a los acreedores por el término de tres (3) días, contados a partir de la fecha de entrega por parte del liquidador, del inventario valorado y de los gastos causados durante el proceso de reorganización que hubieren quedado insolutos hasta la fecha de iniciación de la liquidación por adjudicación.

PARÁGRAFO PRIMERO.- ADVERTIR al liquidador que resueltas las objeciones en caso de presentarse, cuenta con un plazo de treinta (30) días para la presentación del acuerdo de adjudicación, el cual

deberá incluir la proyección de gastos estrictamente necesarios a efectos de concluir con el trámite de adjudicación.

PARÁGRAFO SEGUNDO.- ADVERTIR AL LIQUIDADOR que durante el término anterior, sólo podrán enajenarse los bienes perecederos del deudor que estén en riesgo inminente de deterioro, depositando el producto de la venta a orden del juez del concurso. Los demás bienes podrán enajenarse si así lo autoriza la mayoría absoluta de los acreedores, autorización que en todo caso deberá ser confirmada por el juez del concurso.

NOVENO: ORDENAR al señor **Luis Hernando Barco Barco** y al liquidador que informen dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, sobre los procesos ejecutivos que cursen en su contra.

DÉCIMO: ORDENAR de manera inmediata la inscripción de la presente providencia en la Cámara de comercio del domicilio del deudor.

DÉCIMO PRIMERO: ADVERTIR al deudor que, a partir de la expedición del presente auto, está imposibilitado para realizar operaciones en desarrollo de su objeto social, toda vez que, únicamente, conserva su capacidad para desarrollar los actos necesarios tendientes a la inmediata adjudicación del patrimonio, sin perjuicio de aquellos que busquen la adecuada conservación de los activos.

PARÁGRAFO.- ADVERTIR que los actos celebrados en contravención a lo anteriormente dispuesto, serán ineficaces de pleno derecho.

DÉCIMO SEGUNDO: ADVERTIR al liquidador que los acreedores reconocidos y admitidos en el auto de calificación y graduación se entienden presentados en tiempo y que los derivados de gastos de administración del proceso de reorganización deberán ser presentados ante esta judicatura debidamente clasificados conforme a la preferencia que les otorga la ley y debidamente soportados.

DÉCIMO TERCERO: ORDENAR remitir una copia de la presente providencia al Ministerio del Trabajo y a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, para lo de su competencia.

PARÁGRAFO.- ADVERTIR que, si el señor **Luis Hernando Barco Barco** posee pasivo pensional a cargo deberá dar cumplimiento al Decreto 1270 del 15 de abril de 2009.

DÉCIMO CUARTO: ADVERTIR al liquidador que como consecuencia de la iniciación de la adjudicación de bienes, terminan los contratos de tracto sucesivo, de cumplimiento diferido o de ejecución instantánea, no necesarios para la preservación de los activos, así como los contratos de fiducia mercantil o encargos fiduciarios, celebrados por el deudor en calidad de constituyente, sobre bienes propios y para amparar obligaciones propias o ajenas, salvo autorización para continuar su ejecución, impartida por el juez del proceso.

PARÁGRAFO.- ADVERTIR que con la no presentación del acuerdo de reorganización con el lleno de los requisitos del artículo 38 de la ley 1429 de 2010 del señor **Luis Hernando Barco Barco**, se produce la finalización de pleno derecho de los encargos fiduciarios y los contratos de fiducia mercantil celebrados por el deudor, con el fin de garantizar obligaciones propias o ajenas con sus propios bienes.

DÉCIMO QUINTO: PREVENIR a los deudores del concursado que, a partir de la fecha, sólo pueden pagar sus obligaciones al liquidador designada en esta providencia, advirtiendo que todo pago hecho a persona distinta será ineficaz.

DÉCIMO SEXTO: PREVENIR a los administradores, sobre la **PROHIBICIÓN** de disponer de cualquier bien que forme parte del patrimonio adjudicable del deudor o de realizar pagos o arreglos sobre obligaciones anteriores al inicio del proceso de la adjudicación, a partir de la fecha de la presente providencia, so pena de ineficacia, cuyos presupuestos serán reconocidos por el juez del concurso, sin perjuicio de las sanciones que este Despacho les imponga, tal como lo prevé el artículo 50, numeral 11 en concordancia con el artículo 5 numeral 5 de la ley 1116 de 2006.

DÉCIMO SÉPTIMO: ADVERTIR que con la apertura del presente proceso se hacen exigibles todas las obligaciones a plazo del deudor.

DÉCIMO OCTAVO: ORDENAR al señor **Luis Hernando Barco Barco**, que de conformidad con lo ordenado por el artículo 45 de la ley 222 de 1995, dentro del mes siguiente a la expedición de esta providencia, presente al doctor **ALONSO ACUÑA ARANGO** y a este Despacho su

rendición de cuentas, en los términos establecidos en los artículos 37, 38, 46 y 47 de la citada ley.

PARÁGRAFO PRIMERO.- PREVENIR al señor **Luis Hernando Barco Barco** que el incumplimiento de la anterior orden, puede acarrearle la imposición de multas, sucesivas o no, de hasta doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo previsto en el artículo 5, numeral 5 de la ley 1116 de 2006, en concordancia con el numeral 3, artículo 86 de la ley 222 de 1995.

PARÁGRAFO SEGUNDO.- ADVERTIR al liquidador, que en caso de detectar alguna irregularidad o inconsistencia en la información contable suministrada por el señor **Luis Hernando Barco Barco**, deberá iniciar las acciones legales respectivas ante las autoridades competentes.

DÉCIMO NOVENO: ORDENAR al liquidador para que, verifique cuáles contratos son necesarios para la conservación de los activos y solicite al juez del concurso autorización para continuar su ejecución.

VIGÉSIMO: ORDENAR al liquidador la entrega de informes mensuales de los gastos causados mientras dure el proceso de liquidación por adjudicación, dentro del respectivo período, debidamente justificados y soportados, los cuales deben ser rendidos dentro de los primeros diez (10) días de cada mes.

VIGÉSIMO PRIMERO: ADVERTIR que, la declaración de apertura del presente proceso produce la terminación de los contratos de trabajo, con el correspondiente cálculo de las indemnizaciones a favor de los trabajadores, de conformidad con lo previsto en el Código Sustantivo del Trabajo, para lo cual no será necesaria autorización administrativa o judicial alguna, quedando sujetas a las reglas del concurso las obligaciones derivadas de dicha finalización sin perjuicio de las preferencias y prelaciones que les correspondan.

VIGÉSIMO SEGUNDO: ADVERTIR que las medidas cautelares decretadas en el auto de apertura al proceso de reorganización continúan vigentes y **DECRETAR** el embargo y secuestro de todos aquellos bienes que no hayan sido sujetos de medidas cautelares.

VIGÉSIMO TERCERO: ORDENAR expedir copias auténticas con constancia de ejecutoria de la presente providencia con destino a la cámara de comercio y demás autoridades que lo requieran, así como copia autenticada del acta de posesión del liquidador.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:
Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35c98f333ac212afd5ab52dbd35614059eb769e32c17b2eadaf990ca6fd16458**

Documento generado en 02/08/2022 03:55:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 02 de agosto de 2022

Le informo a la señora juez, que, en tiempo oportuno la dirección de Sanidad de la Policía Nacional contestó el requerimiento del incidente de desacato, informando que, se había programado la consulta de ortopedista, aspecto que es confirmado por la accionante.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00120-00**

Riosucio, Caldas, dos (02) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Conforme a constancia que antecede, respecto del incidente de desacato adelantado dentro de la acción constitucional presentada por la señora **Gabriela del Socorro Largo Giraldo** en contra de **la Dirección de Sanidad de Policía Nacional -Disan- y la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional -Departamento de Caldas-**, se **ordena** el archivo de las diligencias, en razón a que, la entidad dio cabal cumplimiento al fallo de tutela emitido el 01 de julio del 2022.

Por lo expuesto, ante el cumplimiento del fallo no se dará apertura al incidente de desacato, ordenándose en consecuencia su archivo. Por secretaría infórmese lo decidido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:
Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **754dbed0cde514621f2345f1bd4a21acac192415acf1f686771f6fdbee90d8cc**

Documento generado en 02/08/2022 03:55:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 02 de agosto de 2022

Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de resolver memorial que antecede.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2019-00137-00
Riosucio, Caldas, segundo (02) de agosto de
dos mil veintidós (2022)**

Dentro de la presente ejecución presentada a continuación de proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por la señora **María Aydee Parra Sánchez** en contra de **Nolberto Duque Mejía**, en atención al memorial de sustitución de poder, el despacho se abstiene de hacer pronunciamiento alguno, en razón a que desde el auto de fecha 15 de febrero de 2022 por medio del cual se libró mandamiento de pago se reconoció al doctor Daniel Escobar Giraldo, como abogado suplente, conforme al poder aportado.

NOTIFÍQUESE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:
Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d01733fc110a0689d7b7edf6fe9556ebda81fd414e376b407a8f240e0dcf5d7**

Documento generado en 02/08/2022 05:36:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

Riosucio, Caldas, 02 de agosto de 2022

Le informo a la señora juez, que a través de correo electrónico de fecha 01 de agosto del año en curso, se allega escrito de la Nueva Eps solicitando inaplicación de sanción en razón a que la entidad ha venido prestando los servicios de transporte, y allegan prueba

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00007-00
Riosucio, Caldas, dos (02) de agosto de dos
mil veintidós (2022)**

I. OBJETO DE DECISIÓN

Por medio del presente auto se procederá a ordenar inaplicar la sanción impuesta contra la Gerente de la Nueva Eps -Zonal Caldas- **Martha Irene Ojeda Sabogal**, la Gerente de la Nueva Eps - Regional Eje Cafetero- doctora **María Lorena Serna Montoya** y el Gerente General doctor **José Fernando Cardona Uribe** en auto del 16 de junio de 2022.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 52 del D. 2591 de 1991 establece las sanciones que se derivan del incumplimiento de un fallo de tutela y se indica el procedimiento que se debe seguir en esos casos. La norma en mención es del siguiente tenor:

"Artículo 52. Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez, proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20

salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.”

De conformidad con esta norma, cuando una persona incumple una orden proferida por el juez de tutela, puede verse afectada por sanciones de arresto y multa, decisión que debe ser consultada con el superior jerárquico del funcionario que impuso la sanción, para que este decida si debe o no revocarse la misma.

Por lo tanto, en este tipo de eventos corresponde al juzgador de primera instancia adoptar las medidas de control e imponer las sanciones pertinentes en caso de incumplimiento de lo ordenado en el fallo de tutela, para lo cual mantiene su competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho tutelado, tal y como lo establece el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

Así las cosas, para imponer las sanciones por desacato, que se encuentran establecidas en el artículo 52 del D. 2591 de 1991, es necesario demostrar en primer término la ocurrencia de la conducta, consistente en el incumplimiento de la decisión judicial y, adicionalmente, se debe examinar la actuación de las personas a quienes se atribuye el desacato, pues en materia penal sólo se pueden sancionar las acciones humanas externas que tengan significación jurídico – penal-, para lo cual se debe considerar la acción no como un simple nexo psíquico, sino como la capacidad de realizar cualquier acción definida como una infracción y conminada con una sanción.

Debe advertirse que el objeto de esta figura jurídico procesal recae en el cumplimiento del fallo de tutela y no consiste en la mera imposición de las sanciones previstas para estos casos, pues cuando el acreedor de la sanción cumple el ordenamiento, no existen razones para imponer el correctivo. Frente al punto, el Alto Tribunal Constitucional expuso:

"El primer argumento es de tipo normativo y se desprende de lo contemplado en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991. Éste señala:

"Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.

"Si lo hiciera dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El Juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia."

"Del texto subrayado se puede deducir que la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino la sanción como una de las formas de búsqueda del cumplimiento de la sentencia. Al ser así, el accionante que inicia el incidente de desacato se ve afectado con las resultas del incidente puesto que éste es un medio para que se cumpla el fallo que lo favoreció."

"Segundo, la imposición o no de una sanción dentro del incidente puede implicar que el accionado se persuada o no del cumplimiento de una sentencia. En efecto, en caso de que se inicie el incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desacatado lo ordenado por el juez de tutela, quiera evitar la sanción, deberá acatar la sentencia.

"En caso de que se haya adelantado todo el trámite y resuelto sancionar por desacato, para que la sanción no se haga efectiva, el renuente a cumplir podrá evitar ser sancionado acatando. Al contrario, si el accionado no acepta la existencia de desacato y el juez, por incorrecta apreciación fáctica, determina que éste no existió, se desdibujará uno de los medios de persuasión con el que contaba el accionado para que respetara su derecho fundamental. Al tener un carácter persuasivo, el incidente de desacato sí puede influir en la efectividad de los derechos fundamentales del accionante y en esa medida existiría legitimación para pedir la garantía del debido proceso a través de la tutela¹ (Subraya el despacho).

En este punto vale la pena recordar que la responsabilidad que se imputa en las sentencias de tutela es de

¹ Corte Constitucional. Sentencia T-421 de 2003. M.P. Marzo Gerardo Monroy Cabra.

carácter objetivo, pues la orden va dirigida a la entidad que se encuentra transgrediendo las prerrogativas fundamentales de la persona no a un funcionario en particular; sin embargo, no ocurre lo mismo con los desacatos, pues estos van dirigidos a que quien se sanciona es el responsable de cumplir el fallo, por lo que este se convierte en un instrumento disciplinario, y la responsabilidad exigida es subjetiva, como quiera que lo realmente importante es la materialización de la orden que fue dada en sede de tutela y que ha sido desatendida por el funcionario encargado del cumplimiento.

Dentro del plenario se evidencia que el incidente de desacato se adelanta a favor de la señora Jaqueline Josefina Herrera Ochoa en razón al servicio de transporte requerido por esta para acudir a sus citas médicas, servicio que fue prestado en debida forma por la EPS.

En ese orden no puede esta judicatura continuar con sanciones impuestas en incidente de desacato cuando el accionante ha manifestado el cumplimiento del fallo de tutela y los motivos por los cuales se dio apertura y posterior sanción al incidente de desacato.

Por tanto, es necesario demostrarse el conocimiento de los sancionados, su determinación y la incidencia de su comportamiento subjetivo en el ilícito, que no puede consistir simplemente en el encuadramiento material de la conducta en la descripción legal, pues en ese caso el fundamento de la sanción sería el criterio de antijuridicidad formal y no el de antijuridicidad material.

Así las cosas, ese elemento de la culpabilidad debe demostrarse cuando se va a imponer una sanción por desacato, en los términos de los artículos 27 y 52 del D. 2591 de 1991. La doctrina constitucional ha manifestado lo siguiente sobre el tema:

"...El artículo 27 de que venimos hablando, establece que el juez podrá sancionar con desacato al responsable y al superior hasta que cumplan la sentencia. Esta es una facultad optativa y muy diferente al cumplimiento de la sentencia, y nunca es supletoria de la competencia sobre la efectividad de la orden que contiene la sentencia de tutela. Pueden coexistir, aun simultáneamente, pero no pueden

confundirse. Tratándose del cumplimiento, la responsabilidad es objetiva porque no sólo se predica de la autoridad tutelada sino de su superior, y tratándose del desacato, la responsabilidad es subjetiva, esto es, debe acreditarse el dolo o culpa de la persona que incumple el fallo de tutela, no pudiendo presumirse la responsabilidad objetiva por el mero hecho del incumplimiento”²

En este orden de ideas, se dejarán sin efecto las sanciones impuestas a la Gerente de la Nueva Eps -Zonal Caldas- **Martha Irene Ojeda Sabogal**, la Gerente de la Nueva Eps -Regional Eje Cafetero- doctora **María Lorena Serna Montoya** y el Gerente General doctor **José Fernando Cardona Uribe** por medio del cual este despacho los sancionó con arresto y multa, y en su lugar, no se impondrá sanción por desacato a los mencionados funcionarios.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: Dejar sin efecto las sanciones impuestas a la Gerente de la Nueva Eps -Zonal Caldas- **Martha Irene Ojeda Sabogal**, la Gerente de la Nueva Eps -Regional Eje Cafetero- doctora **María Lorena Serna Montoya** y el Gerente General doctor **José Fernando Cardona Uribe**, mediante auto del 16 de junio de 2022, confirmado por el Superior, por medio del cual este despacho los sancionó con arresto y multa, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Ordenar la notificación de esta providencia a las partes y a las autoridades a quienes se les dio a conocer las sanciones, por el medio más expedito posible.

TERCERO: Informar esta decisión a la Fiscalía General de la Nación.

² Bernardita Pérez Restrepo. *La acción de tutela*. Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla. Bogotá 2003 P. 153.

CUARTO: Archivar estas diligencias, una vez quede en firme esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:
Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32a93eee831cec306993df2366214904a34fe0ec64cbe9e442a02bac4204639b**

Documento generado en 02/08/2022 05:36:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

Riosucio, Caldas, 02 de agosto de 2022

CONSTANCIA SECRETARIAL: Le informo a la señora Juez que el día 01 de agosto de 2022 se allega a través de correo electrónico demanda de acción popular.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00145-00
Riosucio Caldas, dos (02) de agosto de dos
mil veintidós (2022)**

Se decide sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la presente acción popular instaurada por el señor **Nilton Ruge** y coadyuvada por **Javier Arias** contra **Davivienda S.A.**

Como el escrito reúne los requisitos previstos en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, se admitirá la demanda y se harán los ordenamientos de rigor.

En consecuencia, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la acción popular promovida por el señor **Nilton Ruge** y coadyuvada por **Javier Arias** contra **Davivienda S.A.**

SEGUNDO: Correr traslado de la demanda por el término de **diez (10) días** a la representante legal de la entidad accionada, entregándole copia de la demanda y anexos para que pueda dar respuesta, solicitar pruebas y proponer excepciones, momento en el cual debe aportar el certificado de existencia y representación legal, **advirtiéndole** que la decisión en este asunto será proferida en los términos contemplados en el artículo 34 de la Ley 472 de 1998.

PARÁGRAFO: Para la notificación, se acudirá a lo reglado en el artículo 290 a 292 del C.G.P., como autoriza el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, y se aplicará las demás reglas del Código General del Proceso que sean atinentes, y el art. 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

TERCERO: Enterar de la existencia de esta acción al señor **Alcalde Municipal de Riosucio (Caldas)**, para que se sirva intervenir en este trámite y tomar las medidas necesarias tendientes a la protección de los derechos o intereses colectivos invocados en esta acción. (Artículo 21 de la Ley 472 de 1998).

CUARTO: Enterar de esta decisión al **Personero Municipal de Riosucio (Caldas)**, como agente del Ministerio Público (Art. 46-2 del CPC), así como a la **Defensoría del Pueblo** con sede en Manizales, para los fines previstos en el artículo 13 parte final de la Ley 472 de 1998. Envíese las comunicaciones y anexos del caso, advirtiéndole al personero Municipal lo indicado en la parte motiva.

QUINTO: Informar de la existencia del presente trámite a los miembros de la comunidad a través de un medio masivo de comunicación o de cualquier mecanismo eficaz, como ordena los artículos 21 de la Ley 472 de 1998, habida cuenta de los eventuales beneficiarios.

SEXTO: Advertir a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes que dentro de los **tres (3) días** siguientes al vencimiento del término de traslado a la parte

demandada, se citará para audiencia de pacto de cumplimiento, tomándose la decisión que al caso convenga dentro de los **treinta (30) días siguientes** al vencimiento de dicho término, en caso de no llegarse a ningún acuerdo en la referida audiencia (Artículo 22 y 27 de la Ley 472 de 1998).

SÈPTIMO: **Informar** al actor popular que sobre los demás pedimentos y los que sean pertinentes, se decidirá en el momento oportuno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:
Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddc48c130a67c55ac372b838c8d42dd6c657b26de35d3267464994859f9eb4e1**

Documento generado en 02/08/2022 05:18:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

Riosucio, Caldas, 02 de agosto de 2022

CONSTANCIA SECRETARIAL: La notificación al curador Ad-Litem se adelantó de forma electrónica, remitiéndose la misma el 12 de julio de 2022, en consecuencia, a partir del 18 de julio del presente año le empezó a correr al ejecutado el término de cinco (5) días para pagar las obligaciones cobradas y diez (10) para formular excepciones de mérito. Los términos transcurren así:

Para pagar:

Días hábiles: 18, 19, 21, 22 y 25 de julio de 2022.

Días inhábiles: 20, 23, 24 de julio de 2022.

Para formular excepciones:

Días hábiles: 18, 19, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 de julio 01 de agosto de 2022.

Días inhábiles: 20, 23, 24, 30 y 31 de julio de 2022.

A despacho para los fines legales pertinentes.

DIAN CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2017-00055-00
Riosucio, Caldas, dos (02) de agosto de dos mil
veintidós (2022)**

I. OBJETO DE DECISIÓN:

Se emite la decisión de cumplimiento de la obligación apremiada prevista en el artículo 440 del C.G.P, en aplicación analógica en esta ejecución laboral adelantada a continuación de proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia promovida por la señora **María Ana Reyes Calvo** contra **Herman de Jesús Mejía y Esperanza Piedrahita Ortiz**.

II. ANTECEDENTES:

1. El día 01 de diciembre de 2021 fue radicado a través de correo electrónico de este despacho el proceso ejecutivo antes referido.
2. Con auto del 03 de diciembre de 2021 se libró mandamiento de pago y se decretaros las medidas.
3. La demanda fue notificada a través de curador Ad-Litem el pasado 15 de julio del año en curso, toda vez, que la notificación fue remitida de forma electrónica el día 12 del mismo mes y año.
4. El curador Ad-Litem contestó la demanda, advirtiendo sobre los intereses y que desconoce el contacto de los demandados, por lo que el despacho procede a seguir adelante con la ejecución.

III. CONSIDERACIONES:

La señora **María Ana Reyes Calvo** a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago en contra de **Herman de Jesús Mejía y Esperanza Piedrahita Ortiz**, a fin de cobrar forzosamente la condena impuesta en sentencia judicial, con sus respectivos intereses de mora.

Así pues, el recaudo ejecutivo del presente trámite lo constituyen el sentencia judicial que presta merito ejecutivo, en donde están cobrando unas acreencias laborales adeudadas por los señores **Herman de Jesús Mejía y Esperanza Piedrahita Ortiz**, los cuales, como ya se

advirtió en el auto que libró mandamiento de pago, se atemperan a las exigencias de los artículos 109 del C.P.L. y S.S., 422 y s.s. del C.G.P., razón por la que esos dineros adeudados pueden ser ejecutados por esta vía procesal.

Ahora bien, el mandamiento de pago se notificó en legal forma a la ejecutada a través de curador Ad-Litem, en razón a que fue imposible la ubicación de los demandados y tampoco se presentaron al despacho en el término del emplazamiento, quien, dentro del término de traslado, se pronunció y se opuso a los intereses comerciales en razón a que se trata de una sentencia judicial, por lo que es viable aplicar en el debate la norma contenida en el inciso 2º del artículo 440 del Código de General del Proceso, que al respecto reza:

"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".

Por lo anterior y al no encontrarse vicios de nulidad que invaliden lo actuado, se seguirá adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en la orden de pago.

Sobre la liquidación de crédito, el artículo 440 del CGP, dispone:

"...Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO (CALDAS),**

RESUELVE:

PRIMERO: Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo, emitido mediante auto calendarado 03 de diciembre de 2021, proferido dentro de la presente ejecución laboral promovida a través de apoderada por la señora **María Ana Reyes Calvo** contra **Herman de Jesús Mejía y Esperanza Piedrahita Ortiz**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Ordenar el remate, previo avalúo, de los bienes que sean embargados y secuestrados en este proceso, a fin de garantizar el pago de las acreencias objeto de la presente ejecución.

TERCERO: Condenar en costas a la ejecutada señores **Herman de Jesús Mejía y Esperanza Piedrahita Ortiz**, estimando como agencias en derecho a su cargo la suma de **quinientos mil pesos m/te (\$500.000,00)**, tasados de conformidad con el literal b), numeral 4° del artículo 5° del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, que se incluirán en la liquidación de costas que se verifique por secretaría.

CUARTO: Ordenar la liquidación del crédito, para lo cual las partes deben someterse a lo previsto en el artículo 446 del CGP y en cuanto a intereses a las indicaciones del artículo 1617 del Código Civil.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:
Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d28a1c7e0a35ce60c7f39a5b988be67e0744697b3d12c00237877ac679d288c8**

Documento generado en 02/08/2022 04:09:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 02 de agosto de 2022

CONSTANCIA: Le informo a la señora Juez, que, feneció el término para reformar la demanda, el demandante guardó silencio.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00073-00
Riosucio, Caldas, dos (02) de agosto de dos
mil veintidós (2022)**

En este proceso ordinario laboral de primera instancia promovido a través de apoderado por **Julián Andrés Zamora Motato** contra **John Jaime Salazar Guerrero** en calidad de propietario del establecimiento de comercio **Gran Café Supermercado**, conforme a la constancia que antecede, teniendo en cuenta que el demandado allegó la contestación a la demanda, es procedente la **ADMISIÓN** de la misma, toda vez que, cumple con los requisitos consagrados en el artículo 31 del C.P.L.

Se reconocerá personería suficiente al doctor Jorge Eliecer Ruiz Serna con tarjeta profesional No. 290.823 del C. S de la J., a fin de que represente en este asunto a la parte demandada.

Por no quedar otra actuación por adelantar, se **cita** a las partes a que concurran con o sin apoderado a la

audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, donde se dará estricto cumplimiento a las previsiones del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, a celebrarse a partir de las **nueve la mañana (09:00 a.m.) del día martes trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**.

En dicha oportunidad se decretarán las pruebas que, al hacer el examen de las mismas, sean necesarias y pertinentes para la resolución del conflicto, y fijará fecha para practicar las decretadas, escuchar alegatos y dictar la sentencia correspondiente, conforme las previsiones del artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Advertencia: La inasistencia injustificada a este acto tanto de las partes como de sus apoderados, tendrá las consecuencias contempladas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Con el fin de garantizar los derechos fundamentales a la salud de los servidores y ciudadanos, así como, el acceso a la administración de justicia, este despacho viene adelantado todas las audiencias de manera virtual, en tal sentido la misma se efectuará a través de la plataforma **TEAM OFFICE 365**.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS**,

RESUELVE

PRIMERO: Admitir la contestación de la demanda dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovida a través de apoderado por **Julián Andrés Zamora Motato** contra **John Jaime Salazar Guerrero** en calidad de propietario del establecimiento de comercio **Gran Café Supermercado**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Reconocer personería suficiente al doctor **Jorge Eliecer Ruiz Serna** con tarjeta profesional No. 290.823 del C. S de la J., a fin de que represente en este asunto a la parte demandada.

TERCERO: CITAR a las partes a que concurren con o sin apoderado a la **audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio**, donde se dará estricto cumplimiento a las previsiones del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, a celebrarse a partir de las **nueve la mañana (09:00 a.m.) del día martes trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA INÉS NARANJO TORO
Juez

Firmado Por:
Clara Ines Naranjo Toro
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbf29c10d2c90d20247e29bc54888d39e74affeb26826bfb3a2d1061bbfd313a**

Documento generado en 02/08/2022 04:09:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>