

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 10 de agosto de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que, en tiempo oportuno la parte solicitante se pronunció respecto del recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de Caldas Gold Marmato S.A.S.

A despacho para los fines legales pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2022-00112-00  
Riosucio, Caldas, diez (10) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de Caldas Gold Marmato S.A frente al auto del 06 de junio de 2022, por medio del cual se admitió la solicitud de revisión del avalúo de perjuicios de la servidumbre minera.

### **I. ANTECEDENTES:**

1.1. Radicada la demanda, mediante auto del 06 de junio de 2022 se admitió la solicitud de **revisión del avalúo de perjuicios de la servidumbre minera.**

1.2. Caldas Gold Marmato S.A a través de correo electrónico el 21 de julio del año en curso, presenta recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda.

1.3 En tiempo oportuno la solicitante se pronunció.

## **ARGUMENTOS DEL RECURRENTE:**

Indica, el apoderado judicial de caldas Gold Marmato S.A que debe revocarse el auto admisorio de la demanda por no cumplir los requisitos formales *"En cuanto al numeral 7 que se refiere a que se debe incluir juramento estimatorio, toda vez que se pretende el reconocimiento de una indemnización (...), Lo que respecta al numeral 9 que ordena que la demanda debe indicar la cuantía del proceso (...), al momento de la radicación de la demanda (3 de junio de 2022), por encontrarse vigente el Decreto 806 de 2022, se ha debido enviar copia de la demanda"*.

*En este sentido, solicita la inadmisión de la solicitud de revisión para efectos de que sea subsanada.*

## **II. CONSIDERACIONES:**

Refiere el inciso final del artículo 391 del Código General del Proceso, que *"los hechos configurativos de excepciones previas deberán ser alegados mediante recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda. De prosperar alguna que no implique la terminación del proceso, el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso pueda continuar; o, si fuera el caso, concederá al demandante un término de cinco (05) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos so pena de que se revoque el auto admisorio"*.

Dispuestas, así las cosas, el despacho entra a analizar los argumentos expuestos por el apoderado judicial de Caldas Gold Marmato S.A; el primero de ello, y que tiene que ver con la obligación del juramento estimatorio, considera esta judicatura que tal normatividad no es aplicable en el caso que nos ocupa.

Pues si bien, se debe acudir al artículo 206 del Código Procesal, cuando se pretende el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, lo cierto es, que en esta instancia simplemente se debe revisar el avalúo que ya fuera determinado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas quiere decir ello, que este despacho judicial únicamente se limita a verificar el avalúo elegido y los presentados en esa instancia, a fin de

determinar si fueron debidamente evaluados, así pues, que el aspecto propio de las indemnizaciones deben ser estimadas en el Juzgado de primera instancia, y al existir en esa pretensión un procedimiento especial que no contempla el juramento estimatorio, no podría exigirse en esta instancia.

En el segundo aspecto, indica que, en la demanda no se estableció la cuantía del proceso, a lo cual le asiste razón, pues véase que el numeral 9 del artículo 82 del Código General del Proceso, dispone que en la demanda se deberá determinar la cuantía cuando su estimación sea necesaria para determina la competencia.

En el caso que nos ocupa, y atendiendo las directrices analizadas por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, se tiene, que efectivamente en estos asuntos se debe definir la cuantía, y bajo el vacío de la Ley 1274 de 2009 en este tipo de litigios, dicho vacío debe suplirse con las reglas general del Código General del Proceso, específicamente el artículo 26 que dispone "*En los procesos de servidumbres, por el avalúo catastral del predio sirviente*".

En este sentido, se deberá inadmitir la demanda, otorgándole a la parte actora el término de **cinco (5) días**, para que subsane la misma, realizando un acápite de cuantía y competencia, además, deberá allegar el certificado de avalúo catastral del bien inmueble.

Por último, se duele el recurrente de que no le fue remitida la demanda y sus anexos al canal digital como lo disponía el derogado Decreto 806 de 2020, lo cual, si bien esta célula judicial paso por alto, también lo es, que en este momento sería ineficaz cumplir tal exigencia, pues véase que el apoderado judicial de Caldas Gold Marmato ya conoce la demanda, auto admisorio y demás anexos, dado que, bajo esta orbita presentó el recurso de reposición, con lo que se convalidó la falencia. Por ende, y sobre este aspecto, no se dispondrá subsanación alguna.

En razón a lo aquí esgrimido, se repondrá parcialmente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Reponer parcialmente** el auto de fecha 06 de junio del año en curso, por medio del cual se admitió la solicitud de **Revisión del avalúo de perjuicios de la servidumbre minera** instaurado por **Alain Guevara Becerra, Isaura María Guevara Becerra, José Aron Guevara Becerra y Moisés Guevara Becerra** respecto del trámite adelantado por **Caldas Gold Marmato S.A.S** en el Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **inadmitir** la solicitud de **Revisión del avalúo de perjuicios de la servidumbre minera** instaurado por **Alain Guevara Becerra, Isaura María Guevara Becerra, José Aron Guevara Becerra y Moisés Guevara Becerra** respecto del trámite adelantado por **Caldas Gold Marmato S.A.S** en el Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas.

**TERCERO: Conceder** a la parte actora cinco (5) días de término para que subsane el defecto mencionado anteriormente, so pena de rechazo.

**CUARTO: Reconocer** personería suficiente al doctor **Javier de la Hoz** con tarjeta profesional No. 102695 del C.S de la J; a fin de que represente en este asunto a Caldas Gold Marmato S.A.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**

Proceso: Revisión de Avalúo de Perjuicios por Servidumbre Minera  
Solicitante: Alain Guevara y otros  
Solicitado: Caldas Gold Marmato S.A.S  
Interlocutorio N° 279

## **Juez**

**Firmado Por:**  
**Clara Ines Naranjo Toro**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a775b10076ae8b94af9aa1968f21973b5dada4253bb6579554f8156f6961066f**

Documento generado en 10/08/2022 05:59:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 10 de agosto de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de resolver en torno a la solicitud presentada por el demandante.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00055-00  
Riosucio Caldas, diez (10) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)**

En este proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **Carlos Mario Parra López** contra **Grupo Alianza Minera S.A.S y Javier Darío Arbeláez Jiménez**, se allega escrito del demandante indicando que el demandado no dio cumplimiento al acuerdo adelantado en audiencia celebrada el 18 de mayo del año en curso.

Este despacho fija nuevamente fecha para **audiencia especial de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, trámite y juzgamiento**, en razón, a que, si bien es cierto, se había realizado acta de conciliación, el proceso se había suspendido hasta el 05 de julio del año en curso, y conforme fuera informado por el demandante, a la fecha los demandados no cumplieron el mismo, por ende, se hace necesario llevar a cabo nuevamente la audiencia de que trata los artículos 72 y 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social a celebrarse a partir de las **nueve de la mañana 9:00 a.m, del día viernes diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Clara Ines Naranjo Toro**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **473aff5374e42fedb04960c50ab316b54185989ef1d05f77ea0c186f50b53023**

Documento generado en 10/08/2022 05:50:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 10 de agosto de 2022**

Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de resolver en torno al memorial presentado por la apoderada judicial.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00233-00  
Riosucio, Caldas, diez (10) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)**

Se tiene que dentro del presente trámite ejecutivo laboral adelantado por la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A** en contra de **Empresa Municipal de Servicios de Aseos EMSA ESP**, se allega renuncia de poder presentado por la abogada Jennyfer Castillo Pretel, la cual se acepta, advirtiendo que el ejecutante otorgó poder a la firma **Litigar Punto Com S.A.**, y no de manera particular a dicha abogada, por ende, continua la representación judicial a cargo de la persona jurídica quien es la encargada de prestar los servicios jurídicos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Clara Ines Naranjo Toro

**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d9832b52dc461d8f06dd5615de94f14c4958a1a8c384744c7605e5c139b7fc0**

Documento generado en 10/08/2022 05:50:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 10 de agosto de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia remitido por la Secretaría del Tribunal Superior de Manizales -Sala Laboral-.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00230-01  
Riosucio, Caldas, diez (10) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)**

Obedézcase lo decidido por el Tribunal Superior de Manizales -Sala Laboral-, quien en decisión que se profirió el 13 de julio de 2022, revocó la sentencia proferida el día 22 abril de 2022, declaro no probada la excepción de "Inexistencia de la relación laboral" y declara que existió un contrato individual de trabajo a término indefinido; dentro del proceso laboral de única instancia promovido por María Duliana Gómez Yusti contra César Augusto Valencia Ramos. Notifíquese en estado virtual.

Ejecutoriada esta providencia, se continuará con los demás trámites correspondientes.

**NOTIFÍQUES Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Clara Ines Naranjo Toro**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2faf7eec0461e1b108ae7fab49013609017a61e694d01ae6b48f4fc3c95954b1**

Documento generado en 10/08/2022 08:52:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 10 de agosto de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia remitida por la Secretaría del Tribunal Superior de Manizales -Sala Laboral-.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00225-01  
Riosucio, Caldas, diez (10) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)**

Obedézcase lo decidido por el Tribunal Superior de Manizales -Sala Laboral-, quien en decisión que se profirió el 13 de julio de 2022, **CONFIRMÓ** con **ADCIÓN** la sentencia proferida el día 07 julio de 2022; dentro del proceso laboral de primera instancia promovido por María Aleida Salazar Gallego contra El Fondo de Pensiones y Cesantías -PORVENIR- y La Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-. Notifíquese en estado virtual.

Ejecutoriada esta providencia, se continuará con los demás trámites correspondientes.

**NOTIFÍQUES Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Clara Ines Naranjo Toro**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **038d42011e488504f51e82863c337260b36978f45f3fc453bf24807908d5df82**

Documento generado en 10/08/2022 08:52:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 10 de agosto de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente Proceso de Expropiación remitido por la Secretaría del Tribunal Superior de Manizales -Sala Civil-.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00128-02**

**Riosucio, Caldas, diez (10) de agosto de dos mil  
veintidós (2022)**

Obedézcase lo decidido por el Tribunal Superior de Manizales -Sala Civil Familia-, quien en decisión que se profirió el 28 de julio de 2022, declaró desierto el recurso de apelación propuesto contra la sentencia proferida el día 14 julio de 2022, dentro del proceso de expropiación promovido por La Agencia Nacional de Infraestructura -ANI- contra Francisco Humberto Cadavid Restrepo, Mónica Zulma Cadavid Madrigal y Horacio Cadavid Madrigal. Notifíquese en estado virtual.

Ejecutoriada esta providencia, se continuará con los demás trámites correspondientes.

**NOTIFÍQUES Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Clara Ines Naranjo Toro**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca094d88c116ac253ba669e0d8670170faba1739a3581192740673915b2de16e**

Documento generado en 10/08/2022 08:52:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**