

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas 22 de septiembre de 2022**

Le informo a la señora Juez que a través de correo electrónico el día 21 de septiembre de 2022, se allega escrito de demanda Declarativa Especial de Expropiación e formato PDF.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00180-00**

La demanda Declarativa con tramite Especial de Expropiación promovida a través de apoderada por **La Agencia Nacional del Infraestructura -ANI-** contra **Fernando Peláez Peláez, Ligia Paláez, Martha Cecilia Peláez Peláez, Interconexión Eléctrica S.A y Sociedad Relis S.A.S** se inadmitirá por las siguientes razones:

1. El libelo no cumple con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 90 del Código General del Proceso.

En este sentido, se evidencia que la parte demandante en la primera pretensión solicita que se decrete la expropiación por vía judicial del dominio que tiene el señor **Julián Echeverri Vallejo** sobre una franja de terreno de (5,9906 Ha), cuando este no se encuentra como demandado en las diligencias, ni tampoco se desprende que sea titular de derechos reales principales del inmueble.

Igualmente se observa, que se solicita la expropiación de dos franjas de terreno, la primera de estas con un área de 4-3360 Ha y la segunda con un área de 1-6546 para un total de 5-9906 Ha, por ende, debe solicitarse como pretensión de la demanda la apertura de una nueva matrícula inmobiliaria de la franja a expropiar, a fin de que la posible sentencia sea registrada por la Oficina de Instrumentos Públicos de Riosucio, Caldas.

En otro sentido, se evidencia que en el hecho 13 se refiere que el folio de matrícula es el No. 115-1906, sin embargo, sobre este inmueble no existe ninguna pretensión, pues en lo demás a partes se hace alusión a la matrícula inmobiliaria No. 115-20518.

En ese orden, deberá la parte actora corregir el escrito de demanda.

Se reconocerá personería suficiente a la doctora **Luz Catalina Londoño Gómez** a fin de que represente en este asunto a la parte demandante.

Por las falencias advertidas y atendiendo lo dispuesto en los numerales 1º del artículo 90 ídem, en concordancia con el inciso 4º de la misma disposición, se le concederá a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane las mismas, so pena de rechazo, advirtiéndole que la subsanación también deberá ser remitido a los demandados.

Por lo expuesto, **el Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda Declarativa con tramite Especial de Expropiación promovida a través de apoderada por **La Agencia Nacional del Infraestructura -ANI-** contra **Fernando Peláez Peláez, Ligia Paláez, Martha Cecilia Peláez Pelaéz, Interconexión Eléctrica S.A y Sociedad Relis S.A.S,** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Reconocer personería suficiente a la doctora Luz Catalina Londoño Gómez con tarjeta profesional No. 291.404 del C. S de la J. a fin de que represente en este asunto a la Agencia Nacional de Infraestructura -ANI-.

**TERCERO:** Conceder a la parte actora cinco (5) días de término para que subsane los defectos anotados en los considerandos, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:

Ruth Del Socorro Morales Patiño

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a8257014926daaa2760b66fb49ebb2b1946aab131227e53efd1cba0e0dd7a72**

Documento generado en 23/09/2022 10:40:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso: Acción de tutela  
Accionante: Mariana Urimay Quintero Rodríguez  
Accionado: hospital San Lorenzo de Supía y otros

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de septiembre de 2022**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez que el accionado Municipio de Supía, Caldas en tiempo oportuno impugnó la sentencia. Los términos transcurrieron así:

Fecha sentencia:	14 de septiembre de 2022
Envío Oficio:	14 de septiembre de 2022
Fecha notificación impugnante:	19 de septiembre de 2022
Términos de ejecutoria:	20, 21 y 22 de septiembre de 2022
Impugnación:	16 de septiembre de 2022

Sírvase proveer.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

Proceso: Acción de tutela  
Accionante: Mariana Urimay Quintero Rodríguez  
Accionado: hospital San Lorenzo de Supía y otros

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00172-00**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y por haberse presentado el recurso dentro del término concedido para ello, de conformidad con lo previsto en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991, se **concede** la impugnación interpuesta por el Municipio de Supía, Caldas contra la sentencia proferida el día 14 de septiembre de 2022.

**Notifíquese** este auto a las partes por el medio más expedito y dentro de los dos (2) días siguientes remítase el expediente a la oficina de apoyo judicial de la ciudad de Manizales, a fin de que se surta el reparto entre los Honorables Magistrados del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, para los efectos legales pertinentes (art. 32 del Decreto 2591 de 1991).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a5c6439cf690d7ab30070740f9697344a70beacbb8244dc31f93baa816ff142**

Documento generado en 23/09/2022 11:37:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de septiembre de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que venció en silencio el término de traslado de la excepción propuesta por el codemandado.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00161-00**

Se cita a las partes de manera virtual al accionante, accionado, al Personero de Supía, Caldas, como representante del ministerio público y al Alcalde del mismo municipio, como representante de las entidades administrativas encargadas de proteger los derechos o intereses colectivos supuestamente afectados, en la acción popular interpuesta por el señor **Mario Restrepo** contra **Susuerte S.A**, a la audiencia especial de pacto de cumplimiento a realizarse el día **martes dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022), a partir de las diez de la mañana (10:00 a.m.)**.

La inasistencia injustificada a este acto por parte de los funcionarios competentes, hará que incurran en causal de mala conducta sancionable con destitución del cargo de acuerdo a lo previsto en el art. 27 de la Ley 472 de 1998.

Teniendo en cuenta la Ley 2213 de 2022 y las directrices emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura, esta audiencia se adelantará de manera virtual.

Ahora bien, debido a las directrices expedidas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura, en protección de los servidores de la rama judicial y usuarios de la administración de justicia, las audiencias deberán desarrollarse por la plataforma TEAM OFFICE 365 acogiendo las facultades otorgadas por el CSJ en el Acuerdo PCSJA20-11567 artículo 28 Artículo 28. *“Uso de medios tecnológicos en las actuaciones judiciales. Los jueces y magistrados utilizarán preferencialmente los medios tecnológicos para todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, y permitirán a las partes, abogados, terceros e intervinientes actuar en los procesos mediante los medios tecnológicos disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales innecesarias”.*

Se **requiere** a los apoderados reconocidos y a las partes intervinientes, para que dentro del término de **tres (03) días** siguientes a la notificación de esta providencia, informen al despacho mediante documento anexo preferiblemente el PDF los correos electrónicos que autorizan para las correspondientes conexiones a fin de la realización de la audiencia a través de la plataforma Microsoft Team, **si aún no aparece en el expediente**, se les advierte que deberán conectarse diez minutos antes del inicio de la audiencia con el fin de verificar conectividad, así mismo, colaborarán solidariamente con la buena marcha de las diligencias a través de los medios tecnológicos.

Respecto de la solicitud de sentencia anticipada, la misma se niega, en razón a que existen pruebas por decretar y situaciones plasmadas por la entidad accionada que deben ser analizadas y estudiadas en el transcurso del trámite normal del proceso.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ruth Del Socorro Morales Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil**

**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ec4bd3ec6709dc19a642d7b8d86add67ecfe0360965326716209e2aef62b6c5**

Documento generado en 23/09/2022 11:40:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso: Acción Popular  
Accionante: Mario Restrepo  
Accionado: Susuerte S.A sede Supía, Caldas  
Radicado: 176143112001-2022-00043-01 (acumulada)  
Sentencia complementaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00043-01 (acumulada 2022-00061-00)**

**I. OBJETO DE DECISIÓN:**

Procede el despacho a dictar sentencia complementaria respecto de la acción popular radicada bajo el número 176143112001-2022-00061-00 y que fuera acumulada a la radicada 176143112001-2022-00043-01, adelantadas por el señor Mario Restrepo en contra de Susuerte S.A por la presunta vulneración en la carrera 7 con calle 32 esquina de Supía, Caldas, sobre la sentencia dictada por este despacho que data del 11 de agosto de 2022.

**II. ANTECEDENTES:**

La acción popular radicada bajo el Nro. 176143112001-2022-00061-00 fue remitida a este despacho proveniente del Juzgado Civil del Circuito de Anserma, Caldas., por falta de competencia, por ende, y por tratarse del mismo accionante, contra la misma entidad y por el mismo asunto., se dispuso su acumulación a la acción popular radicada con el número 176143112001-2022-00043-00.

Dicha demanda acumulada fue debidamente notificada al accionante, la entidad accionada y demás intervinientes. Las actuaciones procesales se adelantaron en la acción popular radicada bajo el número 2022-00043-00, y después de varios requerimiento y actuaciones, se logró identificar que la sede de Susuerte S.A que vulnera los derechos colectivos en realidad se encontraba en la **carrera 7 con calle 32 esquina de Supía, Caldas**, y por ende culminó con sentencia definitiva declarando no probada la excepción propuesta y en cambio declarando la amenaza de los derechos colectivos.

La sentencia adoptada por este despacho judicial fue apelada, y el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial en su examen preliminar advirtió que efectivamente este juzgado por error involuntario omitió indicar que la sentencia emitida resolvía también la demanda acumulada, pues precisamente se trata de la misma vulneración en el mismo sitio donde funciona una de las sedes de Susuerte S.A en Supía, Caldas.

**III. CONSIDERACIONES:**

Dispone el artículo 287 del Código General del Proceso lo siguiente:

Proceso: Acción Popular  
Accionante: Mario Restrepo  
Accionado: Susuerte S.A sede Supía, Caldas  
Radicado: 176143112001-2022-00043-01 (acumulada)  
Sentencia complementaria

**“Adición.** Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; **pero si dejó de resolver la demanda de reconvencción o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.***

(...).

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.* Negrilla y subrayado del juzgado.

Conforme a la norma transcrita, es procedente dictar sentencia complementaria, en razón a que, precisamente lo que se omitió por parte de este despacho fue resolver sobre la demanda acumulada, pues si bien, se itera las dos acciones populares se trataron de una misma vulneración en un único sitio, identificado plenamente en el proceso como carrera 7 con calle 32 esquina de Supía, Caldas., así debió expresarse en el fallo emitido el 11 de agosto del año en curso.

En esencia, la adición de la sentencia procede también, cuando se pretermite un pronunciamiento afirmativo o negativo, sobre un punto que debió ser objeto de la decisión, sin que esto signifique que pueda reformarse o revocarse lo ya decidido.

En este sentido, el actor popular aduce en la acción popular radicada bajo el número 2022-00061-00 que la entidad accionada *“presta sus servicios en un inmueble abierto al público, donde en la actualidad no garantiza rampa de acceso para ciudadanos que se desplacen en silla de ruedas, por lo que se desconoce derechos colectivos, tal como la realización de las construcciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas (...)”* (sic) y por ende, solicita, *“que en un término de tiempo que determine el juez, garantice y construya una rampa apta para ciudadanos que se desplacen en sillas de ruedas, cumpliendo normas ntc y normas icontec ”* e indicó como dirección de vulneración la misma dispuesta en la acción popular radicada con el número 2022-00043-00.

Por lo expuesto, deberá entonces adicionarse el fallo emitido por este despacho el 11 de agosto del año en curso, en el sentido, de que el mismo se extiende a la acción popular radicada con el número 176143112001-2022-00061-00 y que fuera acumulada a la acción popular identificada con el número 176143112001-2022-00043-00, en razón a que Susuerte S.A en la sede ubicada en la carrera 7 con calle 32 esquina de Supía, Caldas amenaza los derechos colectivos a la seguridad y prevención de desastres previsibles técnicamente, con respecto a las personas discapacitadas o con limitación física permanente o temporal, y a la realización de construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas.

Proceso: Acción Popular  
Accionante: Mario Restrepo  
Accionado: Susuerte S.A sede Supía, Caldas  
Radicado: 176143112001-2022-00043-01 (acumulada)  
Sentencia complementaria

Sin necesidad de más consideraciones, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Adicionar** la sentencia emitida el 11 de agosto del año en curso, en el sentido de que los argumentos allí expuestos, se extienden a la acción popular acumulada y que fuera radicada bajo el número 176143112001-2022-00061-00, presentada por el señor **Mario Restrepo** en contra de **Susuerte S.A sede de Supía, Caldas.**, en razón a que se trata de la misma vulneración en el misma sede, esto es, la ubicada en la carrera 7 con calle 32 esquina de Supía, Caldas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd3bce583119a6d85ccc2429422a7bfe0a4a224cd59e6aa587ad2af8b5fd2cb8**

Documento generado en 23/09/2022 03:30:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de septiembre de 2022**

Le informo a la señora que, se allega correo electrónico de la entidad accionado aportando fotografías que dan cuenta de la construcción de la rampa, y la publicación de la parte resolutive de la sentencia en el diario la patria.

Pasa a despacho para que se sirva proveer.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00013-00**

En la presente acción popular adelantado por el señor **Mario Alberto Restrepo Zapata** contra **Aladino Sala de juegos** ubicado en la carrera 9 No. 33-16 de Supía, Caldas; conforme a constancia que antecede, se **solicitará** a la secretaria de Planeación y Obras Públicas de Supía, Caldas., que realice una visita técnica al local donde funciona el establecimiento de comercio de la entidad accionada, el informe deberá precisar si el inmueble cuenta con rampa que garantice el acceso para ciudadanos que se desplacen en silla de ruedas y si la respuesta es positiva, informar de manera clara si la misma cumple con las normas técnicas. Por secretaría procédase de conformidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad9fa91be069338f2aaf3c25814119e1d5618bd090c0d96acee0143769a99f2a**

Documento generado en 23/09/2022 04:10:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARIA**

**Riosucio, Caldas 23 de septiembre de 2022**

Para informarle a la señora juez, que la parte actora presenta memorial solicitando medidas cautelares.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2020-00119-00**

Dentro del presente proceso Ejecutivo de Mayor Cuantía adelantado por **G&A Construcciones S.A.S** contra **Mota Engil Engenharia e Construcao S.A Sucursal Colombia y Mota Engil Perú S.A Sucursal Colombia, integrantes del Consorcio Mota Engil.**, a la luz del numeral 3° del artículo 593 del C.G.P., se **decreta** la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, consistente en el embargo y retención de los dineros que posean a los demandados en el Banco Itaú Colombia.

Disponiéndose librar los oficios con destino a las entidades, advirtiendo lo dispuesto en el artículo 594 del C.G.P sobre inembargabilidad.

Por lo expuesto, EL **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el embargo y retención de los dineros que posean los demandados **Mota Engil Engenharia e Construcao S.A Sucursal Colombia y Mota Engil Perú S.A Sucursal Colombia, integrantes del Consorcio Mota Engil** en el Banco Itaú Colombia.

**PARÁGRAFO:** Para el efecto se **librará oficio** a los Directores o Gerentes de las citadas entidades, para que la suma retenida se coloque a disposición de este juzgado dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación, a través del Banco Agrario de Riosucio cuenta No. 17-614-20-31-001, de acuerdo con las pautas establecidas en el inciso 2° del artículo 599 del C.G.P. en armonía con el numeral 10 del artículo 593 ídem, informándoles que la cuantía máxima de la medida no podrá sobrepasar la suma de **doscientos setenta y ocho mil novecientos dieciséis mil cuatrocientos nueve pesos m/cte. (\$278.916.409)**, límite establecido en el numeral 10° del artículo 593 del C.G.P. Advirtiéndoles,

además, que las medidas cautelares tienen la limitación contenida en el artículo 594 del C.G.P.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **045d1bf77deb85a1caf5525b4697933b4bd19c14e3e50be40151a3c63f2ebf4e**

Documento generado en 23/09/2022 04:11:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**