**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 10 de noviembre de 2022

CONSTANCIA: Se pasa a despacho de la señora a fin de resolver la presente solicitud de nulidad propuesta por la parte ejecutada, el traslado venció en silencio.

También se deja en el sentido, que, se solicitó como prueba el interrogatorio de parte del señor Luis Gonzaga de Jesús Henao.

A despacho para los fines legales pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Riosucio, Caldas, diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Rad. 2016-00129-00

Se decide a continuación la solicitud de nulidad propuesto por el apoderado de la parte ejecutada, dentro del presente ejecutivo de mayor cuantía adelantado por **Luis Gonzaga de Jesús Henao Ossa** contra **Aldemar Salinas Ibague y Diana Cecilia Flórez Valencia**.

1. ACTUACIONES:

1.1. La demanda fue presentada a través de apoderado judicial y de la cual se libró mandamiento de pago el 21 de julio de 2016, por la suma de \$100.000.000 y por la suma de \$44.468.000.

1.2. Decisión contra la cual se impetro recurso de reposición, el cual fue negado mediante proveído del 03 de noviembre de 2016, las excepciones de fondo propuestas por el ejecutado fueron denominadas “Cobro de lo no debido”, “abono parcial de la deuda”, “mala fe de la parte demandante” “enriquecimiento sin causa”, “cobro de interés de usura”.

1.3. En audiencia del 30 de enero de 2017, el despacho ordeno un saneamiento del proceso, ordenando librar mandamiento de pago por la suma de \$95.000.000 y \$55.000.000, y posterior dicta sentencia declarando parcialmente prosperas las excepciones de “mala fe de la parte demandante” y “enriquecimiento sin causa”, y no prosperas las demás., así como tener en cuenta un abono a capital, decisión contra la cual no se presentaron recurso.

1.4. Después de algunas actuaciones, se ha fijado fecha para remate, sin que hasta el momento exista algún postor.

1.5. A través de correo electrónico del 26 de octubre de 2022, la parte ejecutada a través de apoderado judicial allega escrito de nulidad.

2. CONSIDERACIONES

En orden a resolver, este despacho se abstiene de decretar el interrogatorio de parte solicitado por la parte ejecutada en el escrito de nulidad, en razón a que no advirtió lo pretendido con dicha prueba, pues la solicitud de la misma debe venir con el lleno de los requisitos legales, explicando el objeto y viabilidad del interrogatorio, a fin de que este despacho cuente con los elementos para evaluar su licitud, conducencia, pertinencia y utilidad.

Y en este sentido, no se avizora que la parte ejecutada haya explicado en debida forma la necesidad de escuchar en interrogatorio al señor Luis Gonzaga y que ello sea requerido para demostrar las causales de nulidad planteadas en el escrito.

Así las cosas, se deberá entrar a resolver la nulidad planteada, por ende, esta judicatura plantea como problema jurídico a resolver el siguiente ¿Es procedente declarar la nulidad de lo actuado desde el auto que libro mandamiento de pago? Planteamientos que desde ya advierte esta judicial deben resolverse de forma negativa.

Al analizar el régimen de las nulidades aplicable en Colombia, se encuentra como característica principal la especificidad, pues las irregularidades que pueden generar una violación no deben ser interpretadas de manera lacónica, además de que estas no pueden surgir sin que previamente el hecho se encuentre consagrado en una norma.

De manera que, son sólo los casos previstos en el artículo 133 del C.G.P los que pueden considerarse como causales de nulidad, en este sentido, dentro de un proceso pueden existir múltiples irregularidades, pero exclusivamente tienen fuerza para invalidar las actuaciones las nulidades allí contempladas por el legislador, máxime cuando desarrollan procesalmente el artículo 29 de la C.P.

Al respecto indicó la Corte *“Es regla invariable de derecho procesal, la de que las causas de nulidad son de carácter taxativo e interpretación estricta, como excepciones que son del principio general de la validez y regularidad de los actos y actuaciones”*¹.

¹ Corte Suprema de Justicia, sentencia de abril 1 de 1977.

Por su parte, el afán del legislador colombiano en busca de evitar en lo posible la anulación de actuaciones fue extremo y si la irregularidad-nulidad no cercenó el ejercicio del derecho de defensa de las partes y se cumplió el objetivo perseguido con el proceso, auspicia el saneamiento de esos vicios, tendencia que recogió y mantuvo con buen criterio el C.G.P².

Como se ha venido indicando, las causales de nulidad se encuentran expresamente consagradas en el artículo 133 del Código General del Proceso, situación está, que se reitera, impide invalidar la actuación por irregularidades distintas de las establecidas en el articulado del Código, de dichas causales, las mencionadas por el apoderado judicial de la parte ejecutada, se distinguen así:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omita la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

En concordancia a lo anterior, nuestro ordenamiento procesal, estableció los requisitos para alegar una nulidad, entre ellos, legitimidad para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta.

En este aspecto, existen tres situaciones que comprenden los requisitos necesarios para invocar o proponer la nulidad, que son el *subjetivo*, el *objetivo* y la *actividad*, que han sido desarrollado por el tratadista Azula Camacho, en el libro titulado Manual de Derecho Procesal.

Frente a la censura elevada por el ejecutado, en las diligencias se tiene que, el mismo discute que el auto que libro mandamiento de pago no podía ser corregido

² Código General del Proceso Parte General. Hernán Fabio López. 2016

en la audiencia celebrada el 30 de enero de 2017, y en ese orden, ordenó seguir adelante con la ejecución por la suma de \$95.000.000 y \$55.000.000.

Además de ello, trae alusión una sanción disciplinaria impuesta al apoderado judicial de la parte ejecutante, en razón al actuar fraudulento por el acuerdo firmado por las partes, el cual a todas luces era ilegal y desbordado, y además intento hacerlo valer durante el proceso ejecutivo al insistir en pretensiones desbordadas.

Sobre la primera causal planteada por la parte ejecutada se tiene que, la misma busca la protección de las partes para defenderse adecuadamente, y, por ende, si se viola dicho ejercicio del derecho a solicitar o para alegar, se viola gravemente el derecho de defensa, aspecto que claramente no ocurrió en las diligencias, pues revisado el expediente digital, se tiene que, cada una de las etapas procesales fueron adelantadas conforme a las normas propias de los ejecutivos.

Ahora, si bien en la audiencia el despacho adelanto un saneamiento del proceso, y de esa manera determino cómo librar mandamiento de pago, y posterior a ello, culminó con sentencia, misma que valga advertir no fue controvertida, pues a pesar de que los ejecutados se encontraban representados por apoderado judicial, no presentaron recurso de apelación.

Por ende, no genera causal de nulidad el que no obstante haber contado con la oportunidad, no hayan alegado o solicitado pruebas, pues en este evento opera el fenómeno de la preclusión que determina la pérdida del derecho, pues se itera, la causal está destinada a sancionar con nulidad el haberse privado a las partes de esa oportunidad procesal, pero no como ahora se pretende, pues no fueron solicitadas, máxime que en la audiencia al minuto 38.36 la juez dio por clausurado el debate probatorio, por cuanto no se presentaron los testimonios mencionados por los ejecutados.

Sobre la segunda causal, se tiene que, desde el minuto 38.50 la apoderada judicial de la parte actora da inició a los alegatos de conclusión, los cuales se extendieron hasta el minuto 50:17, y posterior a ello, el despacho emitió la sentencia que de acuerdo al caudal probatorio y los títulos ejecutivos obrantes en el expediente debía adoptarse.

Claramente la nulidad planteada por el hoy apoderado judicial, se avizora improcedente, pues esta causal hace alusión a omitir el término para alegar o proponer recurso, y del expediente se desprende claramente los espacios otorgados a la togada para presentarlos, respetando de esta forma dicha etapa procesal.

También, menciona el apoderado judicial que se incurrió en la causal 8, esto es, no practicar en debida forma la notificación del auto admisorio, en este sentido, se tiene que, la notificación en nuestro régimen procesal buscar garantizar que

realmente se enteren del curso del proceso en su contra con la finalidad de que aproveche la oportunidad de ejercitar su defensa.

En el caso objeto de análisis, se evidencia que, el auto que libro mandamiento de pago fue notificados en debida forma a los ejecutados, tan así, que presentaron recurso en contra del mismo, el cual fue negado, posterior a ello, y la queja que hoy plantea el apoderado judicial, tiene que ver, que en la audiencia, esta célula judicial determino que se debía adelantar un saneamiento del proceso, y en este sentido, cambio las sumas de dinero por las cuales debía librarse el mandamiento de pago, lo anterior, se dio conforme a los títulos ejecutivos obrantes en el expediente.

Cabe resaltar, que la apoderada judicial presentó recurso de reposición en contra de la decisión adoptada en audiencia, mismo que fue negado, y posterior a ello, al emitirse sentencia definitiva guardo silencio, queriendo decir con ello, que el fallo se encontraba acorde con el verdadero objeto del litigio, y los títulos ejecutivos obrantes en el expediente digital.

Por ende, no puede la parte actora a esta instancia, pretender retrotraer un proceso, que se adelantado conforme a las normas procesales aplicables al asunto, respetando términos, y etapas requeridas, tales como notificaciones, traslado de excepciones, recursos, alegatos para culminar con la sentencia, que se itera, no fue refutada por los ejecutados en su momento oportuno.

En ese sentido, también debe acotarse la oportunidad para alegar la nulidad, sobre este punto, claramente la norma dispone que ello debe ocurrir antes de proferirse sentencia y únicamente después de proferida, si la nulidad se origina en ella, lo cual no ocurre en las diligencias.

Sobre este punto, el régimen procesal pretende que los interesados en alegar nulidades lo hagan en la primera oportunidad que tengan para ello, con el fin de evitar el desperdicio de la actividad jurisdiccional en la realización de muchas actuaciones, por ende, el posible vicio pierde su efecto anulativo en tanto el interesado actúe en el proceso sin alegarlo, por ende, las causales referidas en este momento por los ejecutados carecen de fundamento.

Ahora bien, advierten los ejecutados la sanción impuesta por la Comisión de Disciplina Judicial Seccional Caldas al apoderado judicial del ejecutante, decisión que no puede en este momento cambiar las resultas de la ejecución de mayor cuantía, pues el acuerdo al que se hizo alusión en la sanción no fue objeto de análisis en este proceso, y el despacho dictó sentencia, se itera, conforme a los títulos ejecutivos firmados por los ejecutados, obligaciones éstas, que fueron aceptadas en el interrogatorio de parte, pues claramente el despacho le pregunto en varias oportunidades si habían sido engañados, presionados o si al momento de constituir las obligaciones tenían afectaciones de salud, lo cual fue contestado con un no, y en ese sentido se emitió la sentencia.

Bajo esta línea argumentativa, se negará la nulidad propuesta por la parte ejecutada, sin condena en costas por no haberse causado, pues no hubo pronunciamiento de la contraparte.

Ahora bien, como quiera que la parte ejecutada otorgó poder a un nuevo profesional del derecho, actuación que ha de tenerse como una decisión unilateral que exterioriza una revocatoria tácita del poder conferido inicialmente al abogado que venía actuando, se tiene por revocado el poder que había sido conferido al doctor Isidro Ruiz Garzón –*art. 76 del C.G.P.*–.

Como consecuencia de lo anterior, se reconoce personería para actuar al doctor CARLOS ADOLFO AYALA UCHIMA, para que continúe con la representación de los ejecutados.

Sin necesidad de más razonamientos adicionales, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS.**

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar improcedente la nulidad presentada por el apoderado judicial de los ejecutados, dentro del presente proceso ejecutivo de mayor cuantía por el señor **Luis Gonzaga de Jesús Henao Ossa** contra **Aldemar Salinas Ibague y Diana Cecilia Flórez Valencia**, por dicho en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: reconocer personería al doctor CARLOS ADOLFO AYALA UCHIMA con tarjeta profesional No. 106.400 del C. S de la J. a fin de que represente en este asunto a los ejecutados.

TERCERO: Sin condena en costas, por lo expuesto anteriormente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez

Firmado Por:
Ruth Del Socorro Morales Patiño
Juez
Juzgado De Circuito
Civil

Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da6b2fd7b3ebaa1281dd56871aceee4ba32b801acead12750dc8ce54a5c1151**

Documento generado en 10/11/2022 12:00:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 10 de noviembre de 2022

CONSTANCIA: Finalizó el término concedido a la parte para los efectos del numeral 3 del artículo 322 del C.G.P, en tiempo oportuno el apoderado de la demandante presentó complemento a los reparos.

A despacho de la señora Juez para los fines legales que considere pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Riosucio Caldas, diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Rad. 2021-00018-00

En el efecto **devolutivo** (artículo 323 del C.G.P.) y ante el H. Tribunal Superior Sala Civil Familia de Manizales, se **concede** la apelación formulada por la demandante Dora Constanza Bolaños Largo frente a la sentencia proferida en la audiencia llevada a cabo el día 03 de noviembre de 2022, dentro del presente proceso verbal de responsabilidad extracontractual promovido por **ésta** en contra de César León Trejos Santa y otros.

En firme este proveído, envíese la actuación a la superioridad para los fines de la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez

Firmado Por:
Ruth Del Socorro Morales Patiño
Juez
Juzgado De Circuito

Civil
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc09b0196fc1ee1b5de330ebb099aae73735550145e64333aec94ae5cc965764**

Documento generado en 10/11/2022 12:00:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 10 de noviembre de 2022

1. Se realiza en la secretaría del juzgado la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandante **José Yamil Amar Cataño** en pro del demandando **Sociedad Minera Croesus S.A.S**, condena impuesta en la sentencia de primera instancia.

Valor agencias en derecho: \$ 8.788.972

Total: \$ **8.788.972**

2. Se realiza en la secretaría del juzgado la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandante **José Yamil Amar Cataño** en pro del demandando **Sociedad Minera Croesus S.A.S**, condena impuesta en la sentencia de segunda instancia.

Valor agencias en derecho: \$ 877.803

Total: \$ **877.803**

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Rad. 2015-00222-01
Riosucio Caldas, diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Se **imparte aprobación** en todas sus partes a la anterior liquidación de costas realizada por secretaría, dentro del proceso verbal de Declaración de Pertenencia promovido por **José Yamil Amar Cataño** en contra de **Sociedad Minera Croesus S.A.S** al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Ejecutoriada esta providencia, **archívese** el proceso por agotamiento de objetivos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez

Firmado Por:

Ruth Del Socorro Morales Patiño

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **716831b5c02ff6e7cf993b25fe2716dd2f9cd0ea575469f28786cd50d3bccc1d**

Documento generado en 10/11/2022 12:00:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 10 de noviembre de 2022

1. Se realiza en la secretaría del juzgado la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandante **Hernán Rojas Guzmán** en pro del demandando **Sociedad Minera Croesus S.A.S**, condena impuesta en la sentencia de primera instancia.

Valor agencias en derecho: \$ 8.788.972

Total: \$ **8.788.972**

2. Se realiza en la secretaría del juzgado la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandante **Hernán Rojas Guzmán** en pro del demandando **Sociedad Minera Croesus S.A.S**, condena impuesta en la sentencia de segunda instancia.

Valor agencias en derecho: \$ 877.803

Total: \$ **877.803**

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Rad. 2015-00193-01
Riosucio Caldas, diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Se **imparte aprobación** en todas sus partes a la anterior liquidación de costas realizada por secretaría, dentro del proceso verbal de Declaración de Pertenencia promovido por **Hernán Rojas Guzmán** en contra de **Sociedad Minera Croesus S.A.S** al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Ejecutoriada esta providencia, **archívese** el proceso por agotamiento de objetivos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez

Firmado Por:

Ruth Del Socorro Morales Patiño

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8f5e46a975f96237ba833a6717435a9e1a189f26436b3bad38e753ed518a1dc**

Documento generado en 10/11/2022 12:00:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>