

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIOSUCIO, CALDAS**

Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Se decide sobre la admisión de la Acción Tutela instaurada por la señora **ADRIANA MARIA BLANDÓN**, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 25.024.353 como agente oficioso de su hijo **AIRON TERRI GUEVARA BLANDÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.059.712.613, contra **NUEVA EPS S.A**, donde se invoca la protección de los derechos a la omisión por el respeto a la dignidad humana, a la salud, a la vida, a la igualdad y a la seguridad social consagrados en la Constitución Política Colombiana.

Como el escrito reúne los requisitos previstos en el artículo 86 superior y del decreto 2591 de 1991, se admitirá la acción de tutela y se harán los ordenamientos de rigor.

En consecuencia, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO CALDAS**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la Acción Tutela instaurada por la señora **ADRIANA MARIA BLANDÓN**, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 25.024.353 como agente oficioso de su hijo **AIRON TERRI GUEVARA BLANDÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.059.712.613, contra **NUEVA EPS S.A**, donde se invoca la protección de los derechos a la omisión por el respeto a la dignidad humana, a la salud, a la vida, a la igualdad y a la seguridad social consagrados en la Constitución Política Colombiana.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este proveído a la accionada **NUEVA EPS S.A** por conducto de su representante legal o quien haga sus veces, quien dispondrá del término de **tres (3) días**, para que rinda un informe detallado de conformidad con el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, sobre los antecedentes que dieron origen a la presente tutela, suministrando la documentación pertinente.

La parte accionada al suministrar la respuesta deberá hacerlo a través del correo electrónico del juzgado [j01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: VINCULAR** al **HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN JUAN DE DIOS RIOSUCIO CALDAS E.S.E**, **CLINICA AVIDANTI S.A.S** de Manizales, **E.S.E HOSPITAL DEPARTAMENTAL UNIVERSITARIO SANTA SOFIA DE CALDAS**, **S.E.S HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS**, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, quienes podrán verse afectados con las resultas de esta acción constitucional. En consecuencia, se les notificará de esta decisión para que en un plazo de **tres (03) días** intervenga en la misma y pida las pruebas que estimen conducentes, en aplicación del principio de defensa.

Las que deberá remitir a la cuenta de correo electrónico [j01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO:** **Decretar** la medida provisional solicitada por la parte accionante, en favor de **AIRON TERRI GUEVARA BLANDON**, para que el **HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN JUAN DE DIOS RIOSUCIO CALDAS E.S.E, CLINICA AVIDANTI S.A.S de Manizales, E.S.E HOSPITAL DEPARTAMENTAL UNIVERSITARIO SANTA SOFIA DE CALDAS, S.E.S HOSPITAL UNIVERSITARIO DE CALDAS-** garanticen de manera **inmediata** el traslado a un centro de mayor complejidad para que sea atendido con carácter urgente para valoración y manejo en tercer nivel de complejidad.

**QUINTEO:** Tramitar la tutela como regula la Constitución Política de Colombia y los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992.

**SEXTO:** Es entendido que el trámite de esta acción de tutela es prevalente, por lo que de ser necesario se harán las anotaciones a los procesos que lo precisen.

**SEPTIMO:** Notifíquese la presente decisión a las partes y al señor Agente del Ministerio Público local, por el medio más eficaz posible.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:

Ruth Del Socorro Morales Patiño

Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db85844c6ab4be7256d6a89a2c836eb24748e1c9936408c39addb4d84616e0ab**

Documento generado en 16/11/2022 04:59:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIOSUCIO, CALDAS**

Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Se decide sobre la admisión de la Acción Tutela instaurada por la señora **LUCELIA GONZÁLEZ QUICENO**, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 25.062.280, contra **NUEVA EPS S.A**, donde se invoca la protección de los derechos a la omisión por el respeto a la dignidad humana, a la salud, a la vida, a la igualdad y a la seguridad social consagrados en la Constitución Política Colombiana.

Como el escrito reúne los requisitos previstos en el artículo 86 superior y del decreto 2591 de 1991, se admitirá la acción de tutela y se harán los ordenamientos de rigor.

En consecuencia, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO CALDAS**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la Acción Tutela instaurada por la señora **LUCELIA GONZÁLEZ QUICENO**, contra **NUEVA EPS S.A**, donde se invoca la protección de los derechos a la omisión por el respeto a la dignidad humana, a la salud, a la vida, a la igualdad y a la seguridad social consagrados en la Constitución Política Colombiana.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este proveído a la accionada **NUEVA EPS S.A** por conducto de su representante legal o quien haga sus veces, quien dispondrá del término de **tres (3) días**, para que rinda un informe detallado de conformidad con el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, sobre los antecedentes que dieron origen a la presente tutela, suministrando la documentación pertinente.

La parte accionada al suministrar la respuesta deberá hacerlo a través del correo electrónico del juzgado [j01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO:** Tramitar la tutela como regula la Constitución Política de Colombia y los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992.

**CUARTO:** Es entendido que el trámite de esta acción de tutela es prevalente, por lo que de ser necesario se harán las anotaciones a los procesos que lo precisen.

**QUINTO:** Notifíquese la presente decisión a las partes y al señor Agente del Ministerio Público local, por el medio más eficaz posible.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ruth Del Socorro Morales Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil**

**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b138376f9e109c1862801d726d16b25c8ab8906d299abeed4f7c75d0a04ad605**

Documento generado en 16/11/2022 11:10:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO Riosucio, Caldas

Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

#### 1. TEMA DE DECISIÓN:

Procede el despacho a resolver en torno a la acción de tutela instaurada por el señor **Héctor Fabio Montoya**, accionada la **Unidad Nacional de Protección** en procura de la protección de su fundamental al derecho de petición, consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política.

#### 2. ANTECEDENTES

Demanda la accionante que se le tutele el derecho invocado, y en consecuencia, se le ordene a la entidad accionada, le dé respuesta de fondo a una solicitud elevada.

Sustenta su pedimento en los siguientes hechos:

Manifiesta el accionante que el día 27 de abril de 2022, impetró una petición a la Mesa Técnica Subdirección Especializada de Seguridad y Protección de la unidad Nacional de Protección, solicitud que remitió vía electrónica a los siguientes cuentas de correo electrónico [correspondencia@unp.gov.co](mailto:correspondencia@unp.gov.co) [angie.vallejo@unp.gov.co](mailto:angie.vallejo@unp.gov.co) [codoris.otalora@unp.gov.co](mailto:codoris.otalora@unp.gov.co) [copaula.valbuena@unp.gov.co](mailto:copaula.valbuena@unp.gov.co) [coalexandra.barreto@unp.gov.co](mailto:coalexandra.barreto@unp.gov.co) [copostulacionehojasdevida2022@gmail.com](mailto:copostulacionehojasdevida2022@gmail.com)

Aduce el petente, que hasta la fecha de interponer esta acción constitucional no ha recibido respuesta.

Solicita el accionante que se le proteja el derecho de petición, se le ordene a la accionada le dé una respuesta de fondo.

#### 3. ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante auto del 08 de noviembre de 2022, se admite la acción de tutela de la referencia, disponiéndose notificar a la accionada, solicitándole que en el término

de **tres (03) días** se pronunciara sobre los hechos narrados en la tutela y remitiera al juzgado la documentación donde obrara los antecedentes de la misma, de igual manera se ordenó la notificación a las partes y al Agente del Ministerio Público Local.

La accionada **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION**, indico que dio respuesta al accionante a la petición elevada, el día 19 de mayo de 2022 a través de la cuenta de correo electrónico [hectormontoya13@gmail.com](mailto:hectormontoya13@gmail.com), en la cual se le indicó que las hojas de vida de los postulantes deben ser enviadas al correo electrónico [postulacionhojasdevida2022@gmail.com](mailto:postulacionhojasdevida2022@gmail.com)

Solicito, se sirva declarar el hecho superado, la improcedencia de la presente acción constitucional por hecho superado.

#### **4. PRUEBAS ALLEGADAS AL PROCESO**

**Por la parte accionada:**

- Respuesta al derecho de petición **EXT22-00042234** de fecha 19 de mayo de 2022
- Prueba de envío al correo electrónico del accionante

Es del caso entonces, proceder a fallar de mérito el asunto, previas las siguientes:

#### **5. CONSIDERACIONES**

El artículo 86 de la Constitución Política señala que toda persona puede interponer acción de tutela por sí misma o por quien actúe en su nombre, con el fin de obtener la protección **inmediata** de sus derechos fundamentales cuando sean vulnerados por la acción u omisión de una autoridad pública, y los particulares en determinados eventos, siempre y cuando no exista otro escenario judicial o administrativo para su protección, a menos que se trate de evitar la configuración de un perjuicio irremediable. De ahí que su naturaleza jurídica sea de mecanismo constitucional residual y excepcional.

El objeto del presente amparo constitucional estriba en la falta de respuesta de fondo a la solicitud radicada por el accionante el día 04 de febrero de 2021, con el objetivo de adelantar un trámite de adjudicación.

##### **5.1 Derecho Fundamental de Petición. Violación por omisión de respuesta.**

Tal como lo establece el artículo 23 de la Constitución Política, toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de

interés general o particular **y a obtener pronta resolución sobre el asunto solicitado.**

Al respecto, la H. Corte Constitucional, ha señalado que el derecho de petición, tiene como elementos esenciales, el que las respuestas dadas a los peticionarios, sean **oportunas y que resuelvan de fondo las pretensiones por ellos presentadas, sin que ello implique una decisión favorable a sus intereses.** La razón de ser que las respuestas sean comunicadas al peticionario en los términos legales establecidos para el efecto, está relacionada con la posibilidad no sólo de conocer el contenido mismo de la respuesta emitida, sino de controvertir la decisión tomada por la entidad encargada de proferirla.

Sobre el particular la Sentencia **T-377 de 2000**, resume los parámetros que catalogan este derecho como fundamental al establecer:

***a)** El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

***b)** El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

***c)** La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, en forma clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. La respuesta debe ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

***d)** Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

***e)** Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

***f)** La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera en igual forma como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

***g)** En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la*

autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

*h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

Por su parte la citada Corporación, reiteró las características en la **Sentencia T-161 de 2011**: “El derecho de petición consagra, de un lado la facultad de presentar solicitudes respetuosas a las entidades públicas y privadas. Y de otro lado, el derecho a **obtener respuesta oportuna, clara, completa y de fondo al asunto solicitado**. La jurisprudencia constitucional también ha resaltado que la respuesta de la autoridad debe **incluir un análisis profundo** y detallado de los supuestos fácticos y normativos que rigen el tema, así, se requiere **“una contestación plena que asegure que el derecho de petición se ha respetado y que el particular ha obtenido la correspondiente respuesta, sin importar que la misma sea favorable o no a sus intereses”**. Se consagra pues el deber de las autoridades de **resolver de fondo** las peticiones elevadas ante ellas, y no son suficientes ni acordes con el artículo 23 constitucional las respuestas evasivas, que no plantean una solución de fondo: “La respuesta de la Administración debe resolver el asunto, no admitiéndose en consecuencia respuestas evasivas, o la simple afirmación de que el asunto se encuentra en revisión o en trámite”. (Negrilla fuera del texto).

La Corte Constitucional, ha indicado que el amparo del derecho fundamental de petición no solo implica que la respuesta dada a la solicitud se haya efectuado dentro del término legal previsto para el efecto, sino también que dicha respuesta **sea suficiente, efectiva y congruente**, sin que con esto se entienda que la protección constitucional se deriva de la contestación favorable a las pretensiones formuladas por el solicitante.

## 5.2 Caso concreto

Desciendo al caso objeto de estudio, se tiene que la entidad accionada Unidad Nacional de Protección, informó que mediante comunicación electrónica remitió al buzón de la cuenta de correo indicada por actor, el pasado 19 de mayo de 2022, en cual adosaron pantallazo con la intervención, emitiendo respuesta de fondo indicando cual era la cuenta al de correo electrónico a la cual debía remitir la hoja de vida. De lo anteriormente narrado se concluye, que la accionada emitió una respuesta de fondo al petente.

Por haberse cumplido con el objeto de esta acción de tutela, el cual era la protección del derecho de petición, se ha dado la respuesta al ciudadano a la solicitud que había elevado.

Teniendo en cuenta que ha cesado la vulneración del derecho que la constituyó, se dará aplicación al “**hecho superado**”.

En cuanto al **hecho superado**, la Corte ha indicado que se presenta cuando antes de que se profiera el fallo, el demandado satisface lo solicitado. En efecto, *“si lo pretendido con la acción de tutela era una orden de actuar o dejar de hacerlo y, previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de vulneración de los derechos constitucionales fundamentales o, lo que es lo mismo, porque se satisface lo pedido en la tutela, siempre y cuando, se repite, suceda antes de proferirse el fallo, con lo cual la posible orden que impartiera el juez caería en el vacío”*.

Siendo el objeto jurídico de la acción de tutela la protección de derechos fundamentales en peligro o vulnerados, ha considerado la Corte Constitucional la posibilidad de que se presente que la trasgresión que dio origen a la petición de amparo desaparezca antes de proferirse el fallo, presentándose el fenómeno de carencia de objeto por hecho superado. De esta manera, ha dicho el Alto Tribunal, en sentencia T-200 de 2013, Magistrado Ponente Alexei Julio Estrada:

*“Por un lado, la carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna.*

*En estos casos, se debe demostrar que en realidad se ha satisfecho por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, esto es, que se demuestre el hecho superado, lo que autoriza a declarar en la parte resolutive de la sentencia la carencia actual de objeto y a prescindir de orden alguna, con independencia de aquellas que se dirijan a prevenir al demandado sobre la inconstitucionalidad de su conducta y a advertirle de las sanciones a las que se hará acreedor en caso de que la misma se repita, al tenor del artículo 24 del Decreto 2591 de 1991.”*

De este modo, cuando el juez constitucional verifica la existencia de un hecho superado debe declarar la carencia actual de objeto y, de manera excepcional, si estima indispensable pronunciarse respecto del fondo del asunto por la gravedad

de la vulneración del derecho invocado, podrá emitir consideraciones adicionales sin proferir órdenes.

En este orden de ideas y ante la configuración del hecho superado del objeto genitor de la acción, por la respuesta oportuna y concreta dada a la solicitud de la accionante, la continuación del trámite ante esta agencia judicial ha perdido objeto y por lo tanto este operador judicial no tutelaré el derecho invocado por el accionante.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS**, administrando justicia en nombre del **PUEBLO** y por autoridad de la **CONSTITUCIÓN**,

#### **FALLA:**

**Primero:** **NO TUTELAR** el derecho fundamental de petición, invocado por el señor **Héctor Fabio Montoya** accionada la **Unidad Nacional de Protección**, por haberse **superado el hecho de la vulneración** y carecer de actual objeto la decisión, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo:** **NOTIFICAR** esta decisión a las partes y al señor Agente del Ministerio Público, por el medio más eficaz posible.

**Tercero:** En caso de no ser impugnado este fallo remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2934d2338f9beab7c389a89229fcea51dcd7fd0006e03f4086319f9ce5e058b**

Documento generado en 16/11/2022 11:07:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 16 de noviembre de 2022**

1. Se realiza en la secretaría del juzgado la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada **César Augusto Valencia Ramos** en pro de la demandante **María Duliana Gómez Yusti**, condena impuesta en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**Valor agencias en derecho:** \$ 1.000.000

**Total:** \$ 1.000.000

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio Caldas, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2021-00230-00**

Se **imparte aprobación** en todas sus partes a la anterior liquidación de costas realizada por secretaría, dentro del trámite de ejecución adelantado a continuación de proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia promovido por **María Duliana Gómez Yusti** contra **César Augusto Valencia Ramos** al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil

**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21edeae27a2cef4b238a74925e35357b5b27a8681e15f57bc43d6250b078a7a8**

Documento generado en 16/11/2022 02:55:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 16 de noviembre de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que el presente trámite fue debidamente notifica al profesional del derecho y al solicitante, además obra aceptación del abogado.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00215-00**

Conforme a la constancia que antecede dentro de la presente solicitud de amparo de pobreza allegada por la señora **Angie Liceth Ossa Cataño** para iniciar demanda de responsabilidad civil en contra de **Johan González**, teniendo en cuenta que fueron debidamente notificados tanto el profesional de derecho designado, como el beneficiario que lo requirió, y además, en consideración a que no existen actuaciones pendiente dentro del trámite de la referencia, por encontrarse concluido, se dispone su terminación, máxime que obra aceptación del apoderado.

Ejecutoriado este auto, **archívese** el expediente, previa cancelación de la radicación de la solicitud.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Firmado Por:

**Ruth Del Socorro Morales Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil**

**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eac355f43676a0a8bb229c117514b3929c8829e00ea41ac78fdea4b1e9a162e4**

Documento generado en 16/11/2022 02:55:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2020-00064-00**

Se tiene que dentro de la acción de tutela que promoviera el señor **URIEL DE JESÚS BERMUDEZ OCAMPO**, mediante sentencia del día 18 de marzo de 2022 se le tutelaron al agenciado los derechos fundamentales a la salud, a la vida y a la seguridad social, estableciendo lo siguiente:

**“Segundo: ORDENAR a la accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, que dentro del término perentorio e improrrogable de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS, contadas partir de la notificación de esta providencia, pague el subsidio por incapacidad por el periodo correspondiente al 19 de septiembre de 2021 al 17 de octubre de 2021 al señor URIEL DE JESUS BERMUDEZ OCAMPO**

**Tercero: ORDENAR a la accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, que dentro del término perentorio e improrrogable de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS, contadas partir de la notificación de esta providencia, de respuesta de fondo a la petición radicada por el petente URIEL DE JESUS BERMUDEZ OCAMPO el día 17 de diciembre de 2021, bajo el radicado 2021-15107697.**

**-MODIFICADO POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES SAL CIVIL-FAMILIA-**

**TERCERO: MODIFICAR** el ordinal segundo, quedando del siguiente tenor:

**“SEGUNDO: ORDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones que, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas subsiguientes a la notificación de esta providencia, si aún no lo ha hecho, proceda al reconocimiento y pago del subsidio por las incapacidades que le fueron prescritas al señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo, desde el 18 de noviembre de 2020 hasta el 12 de noviembre de 2021.”**

**CUARTO: MODIFICAR** el ordinal tercero, quedando del siguiente tenor:

**“TERCERO: ORDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones que en el término de cuarenta y ocho (48) horas subsiguientes a la notificación de esta providencia, cancele los correspondientes honorarios a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Caldas y en el mismo lapso remita el expediente del afiliado, para que sesurta el trámite de inconformidad del dictamen No.4401046 del 25 de octubre de 2021 del señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo”.**

**QUINTO: MODIFICAR** el ordinal cuarto, quedando del siguiente tenor:

**CUARTO: ORDENAR a la Nueva EPS que, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas subsiguientes a la notificación de esta providencia, proceda, si aún no lo ha hecho, al reconocimiento y pago del auxilio por las incapacidades que le fueron prescritas al señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo, desde el 13 de noviembre hasta el 9 de diciembre de 2021 y, las causadas desde el 23 de febrero de 2022 en adelante, hasta completar el día 180”.**

**SÉPTIMO: ADICIONAR** un ordinal en los siguientes términos:

**“DÉCIMO: ORDENAR** a la Nueva EPS que garantice los viáticos por concepto de transporte, alojamiento y alimentación para el señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo, cuando requiera el traslado a un municipio distinto al de su residencia con el fin de asistir a servicios médicos programados en IPS de la red de prestadores de la EPS. El hospedaje se garantizará en los eventos en que el servicio de salud así lo demande, esto es, que la asistencia a alguna cita, examen o procedimiento médico implique pernoctar y permanecer por más de un (1) día en la ciudad a la que sea remitido.”

En escrito allegado al despacho el 16 de noviembre de 2022 mediante correo electrónico, manifiesto el señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo que la NUEVA EPS ha incumplido el fallo de tutela, pues a la fecha le adeudan incapacidades relacionadas en su escrito, además le han negado el pago del transporte.

### **CONSIDERACIONES:**

El artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 dispone:

*"Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.*

*"Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El Juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.*

*"Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.*

*"En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza".*

En consecuencia y antes de proceder a darle el trámite respectivo al incidente de desacato instaurado por el señor **URIEL DE JESÚS BERMUDEZ OCAMPO**, se requerirá a la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, a fin de que en el término de tres (3) días informe sobre el cumplimiento del fallo de tutela proferido por este despacho el día 18 de marzo de 2022.

Igualmente y por expreso mandato de la norma precedente, inciso 2°, de un lado, y del otro, dada la vigencia de la competencia de este despacho hasta el pleno restablecimiento o eliminación de la causa de amenaza, se procederá a practicar el requerimiento a los superiores jerárquicos de la funcionaria de la Nueva EPS mencionada en el párrafo anterior, la Gerente de la Nueva EPS -Regional Eje Cafetero- doctora María Lorena Serna Montoya y el Presidente de la entidad Doctor **JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE**, a fin de que, en el mismo término, hagan cumplir lo ya dispuesto en sentencia precedente y en la forma ordenada por este despacho, adjuntando los anexos que para el caso correspondan.

En virtud de lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Requerir a la Gerente de la **Nueva EPS -Zonal Caldas-** doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, a fin de que informe a este despacho en el término de **tres (3) días** siguientes a la notificación que se le hará de éste proveído, si le ha dado cumplimiento en su totalidad o no al fallo de tutela proferido por este juzgado el 18 de marzo de 2022, según el contenido de la aludida sentencia, o las razones que ha tenido para no haberle dado cumplimiento estricto y oportuno a lo dispuesto en la misma. Líbrese el correspondiente oficio.

**SEGUNDO:** Requerir igualmente a los superiores jerárquicos de la funcionaria de la NUEVA EPS S.A, la Gerente de la **Nueva EPS -Regional Eje Cafetero-** doctora **María Lorena Serna Montoya** y al doctor **Jose Fernando Cardona Uribe** en calidad de Gerente General, para que en el término de **tres (3) días hagan cumplir** la sentencia de tutela proferida dentro de la acción que en tal sentido adelantara el señor **URIEL DE JESUS BERMUDEZ OCAMPO**, calendada el 18 de marzo de 2022. Además, para que **inicien, si fuere el caso, la correspondiente investigación disciplinaria** contra la Gerente de la Nueva EPS –Zonal Caldas-.

**PARÁGRAFO:** Advertir a la doctora **María Lorena Serna Montoya** y al doctor **José Fernando Cardona Uribe**, Gerente de la **Nueva EPS -Regional Eje Cafetero-** y Gerente General de dicha entidad, respectivamente, que la omisión injustificada de enviar la información requerida, les acarreará las responsabilidades previstas en el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991. Líbrese el correspondiente oficio.

**TERCERO:** Vencido el término ordenado en precedencia, sin obtenerse respuesta positiva o sin la información relacionada con la funcionaria o funcionario que debió cumplir el fallo, se **admitirá** el desacato en contra de la Gerente **-Zonal Caldas-** de la **Nueva EPS** doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, la Gerente de la **Nueva EPS -Regional Caldas-** doctora **María Lorena Serna Montoya** y el Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**.

**CUARTO:** Notificar esta decisión a las partes por el medio más expedito posible.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccf5086f7698f1d5b1c6f8284b29f540391f82e54215a6f9339253293d964a65**

Documento generado en 16/11/2022 02:15:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 16 de noviembre de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que no se encuentra pendiente de practicar ninguna prueba.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio Caldas, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós**  
**(2022)**

**Rad. 2022-00145-00**

Vencido como se encuentra el término para practicar pruebas en esta acción popular promovida por el señor **Nilton Ruge** coadyuvado por **Javier Arias** contra **Davivienda S.A sede Riosucio.**, se deja el expediente en la secretaría a disposición de las partes por el término común de **cinco (5) días** para formular alegatos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 472 de 1998.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **965eb14283d36d66e399bf49c8d453496dc4d44515c6261493b07beae0a45be8**

Documento generado en 16/11/2022 02:15:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

### Riosucio, Caldas, 16 de noviembre de 2022

A despacho de la señora Juez, informando que la parte actora presentó constancia de notificación electrónica adelantada al codemandado Interconexión Eléctrica S.A al canal digital [notificacionesjudicialessisa@isa.com.co](mailto:notificacionesjudicialessisa@isa.com.co) el 06 de octubre de 2022, pronunciándose fuera de término, dado que allegan contestación el 20 de octubre del año en curso los términos transcurrieron así:

Día envió notificación: 06 de octubre de 2022

Día notificación: 11 de octubre de 2022

Términos para contestar demanda: 12, 13 y 14 de octubre de 2022.

Vencimiento: 14 de octubre de 2022

También se deja en el sentido, que, la parte actora remitió de manera física la citación para notificación personal a los señores Fernando Peláez Peláez, Ligia Peláez de Peláez y Martha Cecilia Paláez, la cual fue recibida el 29 de octubre del año en curso, y confirmado por la secretaria en la página de Servientrega, sin que a la fecha se hubiesen hecho presentes al despacho o través de correo electrónico a recibir notificación de la demanda, los términos transcurrieron así.

Día recibo citación: 29 de octubre de 2022

Términos para acercarse al despacho: 31 de octubre 01, 02, 03, 04, 08, 09, 10, 11, 15 de noviembre de 2022.

Vencimiento: 15 de noviembre de 2022

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00180-00**

Dentro de la presente demanda **Declarativa Especial de Expropiación** adelantado por **la Agencia Nacional de Infraestructura –ANI-**, contra **Fernando Peláez Peláez y otros-**, se allega memorial de la parte demandante indicando haber adelantado la citación para notificación personal.

En ese sentido, se tendrá en cuenta la citación para notificación personal obrante en el expediente digital en los archivos 051, 052 y 053 adelantados a través de la empresa de correo Servientrega, así mismo, la notificación electrónica adelantada al codemandado Interconexión Eléctrica S.A, por lo expuesto, se requiere a la parte

actora a fin de que adelante la notificación por aviso conforme lo dispone el artículo 292 del Código General del Proceso.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4128a4fbfb42776c652afdc5c923c66088443002c94d874e54804257197cddb4**

Documento generado en 16/11/2022 02:15:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**