

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de noviembre de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que venció en silencio el término de traslado de la excepción propuesta por el codemandado Ministerio de Salud y la Protección social.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00151-00**

Se cita a las partes de manera virtual al accionante, accionado, al Personero de Supía, Caldas, como representante del ministerio público y al Alcalde del mismo municipio, como representante de las entidades administrativas encargadas de proteger los derechos o intereses colectivos supuestamente afectados, en la acción popular interpuesta por el personero Municipal de dicho municipio coadyuvado por **Javier Elías Arias** contra **Salud Total EPS S.A** y donde fueran vinculados **el Ministerio de Salud y la Protección Social y la Superintendencia Nacional de Salud**, a la audiencia especial de pacto de cumplimiento a realizarse el día **lunes doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022), a partir de las diez de la mañana (10:00 a.m).**

La inasistencia injustificada a este acto por parte de los funcionarios competentes, hará que incurran en causal de mala conducta sancionable con destitución del cargo de acuerdo a lo previsto en el art. 27 de la Ley 472 de 1998.

Teniendo en cuenta la Ley 2213 de 2022 y las directrices emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura, esta audiencia se adelantará de manera virtual.

Se **requiere** a los apoderados reconocidos y a las partes intervinientes, para que dentro del término de **tres (03) días** siguientes a la notificación de esta providencia, informen al despacho mediante documento anexo preferiblemente el PDF los correos electrónicos que autorizan para las correspondientes conexiones a fin de la realización de la audiencia a través de la plataforma Microsoft Team, **si aún no aparece en el expediente**, se les advierte que deberán conectarse diez minutos antes del inicio de la audiencia con el fin de verificar conectividad, así mismo,

colaborarán solidariamente con la buena marcha de las diligencias a través de los medios tecnológicos.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**76ffe4f868b93d18d69f52cd983191ec57520e3d4148b3dc030c79d080702881**  
Documento firmado electrónicamente en 23-11-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

## JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

**Riosucio, Caldas, 23 de noviembre de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente incidente de desacato, informando que la Nueva Eps S.A se pronunció sobre el requerimiento.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

### JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO Rad. 2022-00062-00

**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

#### **I. OBJETO DE DECISIÓN:**

Procede el despacho a tomar las siguientes decisiones: (i) abrir el incidente de desacato promovido a instancias del señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo, por incumplimiento al fallo de tutela proferido por este despacho día 18 de marzo de 2022 y confirmado con modificación por el honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales el 29 de abril de 2022; y (ii) decretar las pruebas en el presente trámite.

#### **II. ANTECEDENTES:**

1. El señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo informó al despacho sobre el incumplimiento del fallo antes referido, en donde se dispuso, entre otros, lo siguiente:

**“PRIMERO: CONFIRMAR CON ADICIÓN Y MODIFICACIÓN** la sentencia proferida el 18 de marzo de 2022 por el Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas, dentro de la acción de tutela promovida por el señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo contra la Nueva EPS y la Administradora Colombiana de Pensiones.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el ordinal primero para precisar los derechos objeto de amparo, quedando del siguiente tenor:

**“PRIMERO: TUTELAR** los derechos fundamentales a la salud, vida digna, seguridad social, mínimo vital y debido proceso administrativo del señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo.”

**TERCERO: MODIFICAR** el ordinal segundo, quedando del siguiente tenor:

**“SEGUNDO: ORDENAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones que, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas subsiguientes a la notificación de esta providencia, si aún no lo ha hecho, proceda al reconocimiento y pago del subsidio por las incapacidades que le fueron prescritas al señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo, desde el 18 de noviembre de 2020 hasta el 12 de noviembre de 2021.”

**CUARTO: MODIFICAR** el ordinal tercero, quedando del siguiente tenor:

**“TERCERO: ORDENAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones que en el término de cuarenta y ocho (48) horas subsiguientes a la notificación de esta providencia, cancele los correspondientes honorarios a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Caldas y en el mismo lapso remita el expediente del afiliado, para que se surta el trámite de inconformidad del dictamen No.4401046 del 25 de octubre de 2021 del señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo”.

**QUINTO: MODIFICAR** el ordinal cuarto, quedando del siguiente tenor:

**“CUARTO: ORDENAR** a la Nueva EPS que, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas subsiguientes a la notificación de esta providencia, proceda, si aún no lo ha hecho, al reconocimiento y pago del auxilio por las incapacidades que le fueron prescritas al señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo, desde el 13 de noviembre hasta el 9 de diciembre de 2021 y, las causadas desde el 23 de febrero de 2022 en adelante, hasta completar el día 180”.

**SEXTO: ADICIONAR** a los ordinales quinto y sexto, en el sentido de incluir también a la Nueva EPS, como destinataria de la advertencia y el requerimiento hecho en el fallo.

**“QUINTO: ADVERTIR** a la Administradora Colombiana de Pensiones y a la Nueva EPS que, de no dar cumplimiento a esta sentencia o cumplirla extemporáneamente, podrán ser sancionadas por DESACATO, con las consecuencias punibles y pecuniarias establecidas en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991.”

**“SEXTO:REQUERIR** a la a la Administradora Colombiana de Pensiones y a la Nueva EPS para que, no vuelvan a incurrir en violación de los derechos fundamentales de los afiliados y beneficiarios del servicio de seguridad social, en el régimen contributivo.”

**SÉPTIMO:ADICIONAR** un ordinal en los siguientes términos:

**“DÉCIMO: ORDENAR** a la Nueva EPS que garantice los viáticos por concepto de transporte, alojamiento y alimentación para el señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo, cuando requiera el traslado a un municipio distinto al de su residencia con el fin de asistir a servicios médicos programados en IPS de la red de prestadores de la EPS. El hospedaje se garantizará en los eventos en que el servicio de salud así lo demande, esto es, que la asistencia a alguna cita, examen o procedimiento médico implique pernoctar y permanecer por más de un (1) día en la ciudad a la que sea remitido.”

2. Teniendo en cuenta la manifestación de incumplimiento formulado por la incidentante, este despacho antes de iniciar el incidente de desacato deprecado, en cumplimiento del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, mediante interlocutorio del día 16 del presente mes y año se requirió a la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- y a los superiores jerárquicos; la primera para que informara en el término de tres (3) días si le había dado cumplimiento al fallo de tutela antes referido y los segundos para que, en el mismo término, lo hiciera cumplir e iniciaran, si fuera el caso, la investigación disciplinaria en contra de aquella.

3. También, la Nueva EPS, en tiempo oportuno se pronunció el escrito incidental, advirtiendo que no existen incapacidades pendientes de cancelar y además que el escrito incidental no es el mecanismo idóneo para reclamar el transporte.

### **III. CONSIDERACIONES:**

Estipula el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 lo siguiente:

*“La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo juez **mediante trámite incidental** y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción”. (Resalta el despacho).*

La Corte Constitucional ha expuesto lo siguiente sobre la competencia para conocer del incidente de desacato derivado de fallos de tutela:

*“... De la lectura del inciso segundo del artículo 5, se deduce claramente que el adjetivo “mismo” se utiliza para referirse al juez de primera instancia, o según el caso, al juez que profirió la orden, toda vez que exclusivamente a él se refiere el inciso primero del artículo. No importa si dicho juez conoció la acción en primera o segunda instancia, toda vez que al tenor de lo prescrito por el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, la impugnación del fallo no es óbice para su incumplimiento, es decir, aun mediando impugnación, el fallo debe ser cumplido de inmediato “<sup>1</sup>*

A su vez, en la sentencia T-1038 de 2000 se expuso lo siguiente:

*“...7. En conclusión, la Sala encuentra que el juez de primera instancia (singular o plural), que haya conocido el trámite de tutela, es en todo caso el competente para conocer del trámite incidental por desacato. Esta interpretación tiene fundamento en los siguientes aspectos: (i) Obedece a una interpretación sistemática del decreto 2591 de 1991, (ii) genera claridad en términos de seguridad jurídica, al desarrollar el principio de igualdad en los procedimientos judiciales, (iii) está en armonía con el principio de inmediación del trámite de tutela y, (iv) protege la eficacia de la garantía procesal en que consiste el grado jurisdiccional de consulta.”*

En lo relacionado con la naturaleza jurídica del incidente de desacato, la misma Corporación expresó en Sentencia T-188-02 lo que a continuación se transcribe:

*“En el evento de presentarse el desconocimiento de una orden proferida por el juez constitucional, el sistema jurídico tiene prevista una oportunidad y una vía procesal específica, con el fin de obtener que las sentencias de tutela se cumplan y, para que en caso de no ser obedecidas, se impongan sanciones que pueden ser pecuniarias o privativas de la libertad, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991.”*

Así las cosas, el legislador previendo la contingencia del incumplimiento a los fallos de tutela y como desarrollo del Estado de Derecho con sus implicaciones de seguimiento tanto a las normas como a las decisiones judiciales por parte de los administrados, estableció el desacato como la vía expedita para lograr el

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia C-243 del 30 de mayo de 1996.

cumplimiento forzado del fallo del juez constitucional, procedimiento que debe conocer el juez que emitió la decisión mediante trámite incidental.

Ahora bien, ante la manifestación de incumplimiento del fallo de tutela proferido por este despacho el día 18 de marzo de 2022, y confirmado con modificación por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales el 29 de abril de 2022, se dispuso requerir a la Nueva EPS quien en tiempo oportuno advirtió que no existen incapacidades pendiente de cancelar, dado que el afiliado no presentó incapacidades entre el 24 de mayo al 18 de septiembre de 2022, además el incidente de desacato no es el mecanismo idóneo para solicitar el reembolso.

En este sentido, se advierte que, conforme a los documentos obrante en escrito incidental se avizora incapacidades emitidas desde el 05 de agosto al 16 de noviembre del año en curso, las cuales según lo manifestado por el accionante no han sido canceladas., aspecto que no fue tenido en cuenta por parte de la entidad accionada., sumado a ello, también debe advertirse que, es obligación de la EPS como fuera ordenado en el fallo de tutela, garantizar el efectivo transporte del señor a sus citas o exámenes médicos en una ciudad diferente a este municipio, y no es justificación que este no se el trámite correspondiente., máxime que se advierte que al señor Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo no le han sido canceladas sus incapacidades por ende, no cuenta con los recursos económicos para su traslado.

Se dispondrá entonces la apertura del incidente de desacato en contra de la funcionaria de la Nueva EPS responsable directa de darle cumplimiento al fallo de tutela, la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora Martha Irene Ojeda Sabogal, y de sus superiores jerárquicos por no haber acreditado los trámites realizados para hacerlo cumplir, la Gerente de dicha entidad -Regional Eje Cafetero- doctora María Lorena Serna Montoya y el Gerente General de dicha entidad doctor José Fernando Cardona Uribe. Incidente que se le dará el trámite establecido en el artículo 129 del Código General del Proceso.

Así las cosas, debe advertirse que lo manifestado por las entidades accionadas no satisfacen las necesidades del accionante, pues de la simple lectura de las respuestas, se desprende que han dado un cumplimiento parcial a la acción constitucional.

En este sentido deberá continuarse con el trámite incidental, en razón a que no han satisfecho de manera general y conforme a la orden impartida por este juzgado.

De igual manera, a fin de delimitar el plazo del incidente en cumplimiento de la orden impartida por la Corte Constitucional<sup>2</sup>, se decretarán en este mismo proveído las pruebas que han de practicarse.

Por lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas,**

---

<sup>2</sup> Sentencia C-367 de 2014. M.P. Mauricio González Cuervo.

## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **Iniciar** el trámite del incidente de desacato al fallo de tutela proferido por este despacho el día 18 de marzo de 2022 y confirmado con modificación por el honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales el 29 de abril de 2022 en contra de la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, así como de sus superiores jerárquicos la Gerente de dicha entidad -Regional Eje Cafetero- doctora **María Lorena Serna Montoya** y el Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**.

**SEGUNDO:** **Correr** traslado por el término de tres (3) días a la la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, a la Gerente de dicha entidad -**Regional Eje Cafetero**- doctora **María Lorena Serna Montoya** y al Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**, para que se pronuncien al respecto y presenten los documentos que consideren pertinentes en el presente asunto.

**TERCERO:** **Decretar** las siguientes pruebas:

### **DOCUMENTALES:**

a). Ténganse como tales los documentos allegados por la incidentante

### **INFORMES:**

a) Se dispone oficiar a la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, para que en el término de dos (2) días informe a este despacho las razones por las cuales no ha cumplido la orden impartida por este despacho en sentencia de tutela calendada 24 de agosto de 2020, en cuanto al cumplimiento íntegro del fallo de tutela.

b) Se dispone oficiar al Gerente de la Nueva EPS -Regional Eje Cafetero- doctora **María Lorena Serna Montoya** y al Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**, para que en el término de dos (2) días informen a este despacho las gestiones realizadas para hacer cumplir el fallo de tutela calendada 24 de agosto de 2020, en cuanto al cumplimiento íntegro del fallo de tutela.

**CUARTO:** **Notificar** este proveído a las partes por el medio más expedito posible.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Proceso: Acción de tutela  
Trámite: Incidente de desacato  
Incidentante: Uriel de Jesús Bermúdez Ocampo  
Incidentada: La nueva Eps S.A – Administradora de los recursos del sistema general de seguridad en salud –Adres-

**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**928b80ea0b6435bb2f898df74dad27521ec1af87978935e242c376f0bc2e5101**  
Documento firmado electrónicamente en 23-11-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de noviembre de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez, que, el 22 de noviembre del año en curso, feneció el término para reformar la demanda, el demandante guardó silencio.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós**  
**(2022)**

**Rad. 2022-00124-00**

En este proceso ordinario laboral de primera instancia promovida a través de apoderado por **Mauricio Andrés Díaz Bello y Ginna Daniela Marulanda Bonilla** quien actúa en nombre propio y de su menor hijo **Ángel Milack Marulanda Bonilla** contra **Jhon Fredy Ramírez Trejos** en calidad de propietario del establecimiento de comercio “La Rebaja”, conforme a la constancia que antecede, teniendo en cuenta que el demandado presentó contestación a la demanda, es procedente la **ADMISIÓN** de la misma, toda vez que, cumple con los requisitos consagrados en el artículo 31 del C.P.L.

Se reconocerá personería suficiente al doctor Juan Diego Zuluaga Patiño con tarjeta profesional No. 285.641 del C. S de la J., a fin de que represente en este asunto a la parte demandada.

Por no quedar otra actuación por adelantar, se **cita** a las partes a que concurran con o sin apoderado a la **audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio**, donde se dará estricto cumplimiento a las previsiones del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, a celebrarse a partir de las **nueve y treinta de la mañana (09:30 a.m.) del día jueves doce (12) de enero de dos mil veintitrés (2023).**

En dicha oportunidad se decretarán las pruebas que, al hacer el examen de las mismas, sean necesarias y pertinentes para la resolución del conflicto, y fijará fecha para practicar las decretadas, escuchar alegatos y dictar la sentencia correspondiente, conforme las previsiones del artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

**Advertencia:** La inasistencia injustificada a este acto tanto de las partes como de sus apoderados, tendrá las consecuencias contempladas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Con el fin de garantizar los derechos fundamentales a la salud de los servidores y ciudadanos, así como, el acceso a la administración de justicia, este despacho viene adelantado todas las audiencias de manera virtual, en tal sentido la misma se efectuará a través de la plataforma **TEAM OFFICE 365**.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la contestación de la demanda dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovida a través de apoderado por **Mauricio Andrés Díaz Bello y Ginna Daniela Marulanda Bonilla** quien actúa en nombre propio y de su menor hijo **Ángel Milack Marulanda Bonilla** contra **Jhon Fredy Ramírez Trejos** en calidad de propietario del establecimiento de comercio “La Rebaja”, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** **CITAR** a las partes a que concurran con o sin apoderado a la **audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio**, donde se dará estricto cumplimiento a las previsiones del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, a celebrarse a partir de las **nueve y treinta de la mañana (09:30 a.m.) del día jueves doce (12) de enero de dos mil veintitrés (2023).**

**TERCERO:** Reconocer personería suficiente al doctor **Juan Diego Zuluaga Patiño** con tarjeta profesional No. 285.641 del C.S de la J. a fin de que represente en este asunto a la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**63af249a1c998b094881c152a4f458e7b42703ed62349a5771bc9d535d7e1899**

Documento firmado electrónicamente en 23-11-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de noviembre de 2022**

A despacho de la señora Juez el presente trámite, a fin de resolver memorial que antecede de la parte demandante.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2021-00195-00**

Dentro de la presente demanda **Ordinaria Laboral de Primera Instancia** promovida por **Julie Vanessa Ortiz Zuluaga**, contra **Vincol Construcciones S.A.S, Agama S.A.S y Proyectos y Obras Civiles -Procic S.A.S**, se encuentra pendiente la notificación efectiva del codemandado Vincol Construcciones S.A.S, toda vez que la demandante remitió la notificación de la demanda, ello lo hizo a través de su correo electrónico y sobre este demandado no se cumple con la normatividad de la notificación electrónica, sumado a que adelantó remisión física que cuenta constancia -No reside – dev a remitente-.

Como se ha venido advirtiendo en las providencias emitidas sobre este mismo asunto, la notificación de la demanda es el acto más importante, dado que se traba la litis y se garantiza el conocimiento pleno del motivo por el cual se está impetrando la demanda.

Ahora bien, nuevamente se pone de presente a la parte demandante que la notificación personal también podrá adelantarse a través de mensaje de datos a la dirección electrónica o al sitio que suministre el interesado, como lo ha intentado la demandante, sin embargo, para que esta sea válida, el inciso tercero del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 establece lo siguiente: *“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepciones **acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”*. Negrilla del juzgado.

En ese sentido, advierte esta judicatura que en este mismo despacho se adelanta otro proceso Ordinario Laboral en contra del codemandado Vincol Construcciones S.A.S, en el cual se llevo a cabo la notificación de manera electrónica., y dicha empresa constituyo apoderado judicial y se encuentra ejerciendo su derecho de defensa, por ende, no puede esta judicatura conociendo tal aspecto ordenar el

emplazamiento, en razón a que la parte demandante no ha sido efectiva en su cometido de notificación.

Por ende, se requiere nuevamente a la parte demandante a fin de que adelante la notificación electrónica a través de la empresa de correo Servientrega, compañía que cuenta con los medios necesarios para certificar si el codemandado efectivamente recibió el mensaje.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ruth Del Socorro Morales Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil**

**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17d598fbd33fcd39f71002e3e1fb30aabcc456f00bab53bc03e8f286db1eb618**

Documento generado en 23/11/2022 03:02:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de noviembre de 2022**

Paso a despacho de la señora juez el presente trámite a fin de resolver memorial que antecede.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00036-00**

Dentro de la presente ejecución adelantada a continuación de proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia** promovida por **María Luz Dary Trejos Taborda**, contra **Luis Alberto Campiño Castañeda**, se ordena agrega al expediente digital el memorial proveniente de la parte ejecutante, y del cual se advierte, no se le dará trámite, dado que, en la constancia secretarial de fecha 22 de agosto del año en curso, se estableció que el ejecutado no contesto la demanda en razón a la notificación por estado del auto que libro mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb2182340599acecf6e6780db4e10aa18263671a18eb3c38b4e1cc7e17eb1541**

Documento generado en 23/11/2022 03:02:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de noviembre de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez, que se allega escrito de la parte demandada Aris Mining Marmato S.A.S con la finalidad de que se decrete el desistimiento del proceso.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00112-00**

Los señores **Alain Guevara Becerra, Isaura María Guevara Becerra, José Aron Guevara Becerra y Moises Guevara Becerra** a través de apoderado judicial radicaron demanda de revisión de avalúo de perjuicios por imposición de servidumbre minera en contra de la Sociedad Caldas Gold Marmato S.A.S hoy Aris Mining Marmato S.A.S.

A través de correo electrónico, se allega por parte demandado Sociedad Caldas Gold Marmato S.A.S hoy Aris Mining Marmato S.A.S, solicitud de desistimiento del proceso, en razón a que existe una licencia de urbanismo en modalidad de desarrollo sobre el lote "El Guaico", objeto de servidumbre minera, por ende, consideran que está se sobrepone al área requerida por la empresa.

Respecto del desistimiento de las pretensiones de la demanda, debe decir esta judicatura que, ello es exclusivo de la parte demandante como claramente lo indica el artículo 314 del C.G.P, y en este proceso, quien presento la misma fueron los señores **Alain Guevara Becerra, Isaura María Guevara Becerra, José Aron Guevara Becerra y Moises Guevara Becerra**, por ende, esta facultad no le es dada a la sociedad demandada en revisión Aris Mining Marmato S.A.S.

No obstante, lo anterior, y en consideración a lo manifestado en el escrito de desistimiento, este despacho correrá traslado por el término de **tres (3) días** a los demandantes, a fin de que hagan los pronunciamientos del caso, o en su defecto informen si consideran prudente la terminación del proceso.

Por lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado de la solicitud de desistimiento, a los señores **Alain Guevara Becerra, Isaura María Guevara Becerra, José Aron Guevara Becerra y Moises Guevara Becerra**, para que en el término de tres (3) días, a fin de que hagan los pronunciamientos del caso, o en su defecto informen si considera prudente la terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ffc6e0ee8d87534c3d71316602f330b657b7d64f35ccd2e99a1ad024de31bb**

Documento generado en 23/11/2022 03:02:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de noviembre de 2022**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez que se allega poder otorgado por el demandado José Tobías Ortiz Henao a una profesional del derecho.

También obra, escrito del demandante donde remite citación para notificación personal del señor José Tobías Ortiz Henao.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00162-00**

De acuerdo a constancia anterior, se allega poder otorgado por el demandado José Tobías Ortiz Henao y no obra prueba de que se hubiese adelantado la notificación al mismo, se acudirá a lo reglado en la siguiente normatividad.

El artículo 301 del Código General del Proceso “C.G.P.”, dispone en lo pertinente:

**“NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.** *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. (...)*

**Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”** -Resalta el despacho-

Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en la norma en cita, al demandado **José Tobías Ortiz Henao** se les tendrá notificado por conducta concluyente del auto por medio del cual se admitió la demanda **Revisión el Avalúo de Perjuicios de la Servidumbre Minera** presentada por **Caldas Gold Marmato S.A hoy Aris Mining Marmato S.A.S**, lo cual se entiende surtido el día 24 de noviembre de 2022, notificación de este proveído que reconoce personería suficiente, así

mismo, se requerirá a la parte demandada a fin de que informe lo pretendido con la cesión de derechos litigiosos presentado.

Por tanto, se reconocerá personería a la doctora **Lina María Gutiérrez Díaz**, en los términos del poder otorgado.

Por lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener al demandado **José Tobías Ortiz Henao** notificado por conducta concluyente del auto por medio del cual se admitió la demanda **Revisión el Avalúo de Perjuicios de la Servidumbre Minera** adelantado por **Caldas Gold Marmato S.A hoy Aris Mining Marmato S.A.S**, lo cual se entiende surtido el día 24 de noviembre de 2022, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Dejar en secretaría la copia de la demanda de manera virtual, por el término de **tres (3) días**, como autoriza el artículo 91 del C.G.P., *-con la notificación del presente proveído se remite el link del expediente-* vencido el cual, comenzará a contar el término de **diez (10) días** para contestar la demanda.

**TERCERO:** Reconocer personería a la Doctora. **Lina María Gutiérrez Díaz**, identificado con tarjeta profesional No. 240.673 del C.S de la J., conforme al poder allegado a las diligencias.

**CUARTO:** Requerir a la parte demandada, a fin de que informe de manera clara lo pretendido con el contrato de cesión de derechos litigiosos y sucesión de depósitos judiciales aportado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez

**Juzgado De Circuito**

**Civil**

**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fef34be28f765148d09edc148374931fb5ce2251da9cc339134437c2936769c**

Documento generado en 23/11/2022 03:02:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de noviembre de 2022**

Le informo a la señora Juez, que se allega el Exhorto No. 017 del 24 de octubre de 2022 proveniente del Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas debidamente diligenciado.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
Rad. 2022-00180-00**

**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

El anterior exhorto proveniente del Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas debidamente diligenciado dentro del presente proceso **Declarativo Especial de Expropiación** adelantada por **La Agencia Nacional de Infraestructura (ANI)** en contra de **Fernando Peláez Peláez, Ligía Peláez de Peláez, Martha Cecilia Peláez Peláez, Interconexión Eléctrica S.A, Sociedad Relis S.A.S**, se incorpora y su contenido se pone en conocimiento de las partes. - *Inciso 2 art. 40 del C.G.P.-*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **854cf3886fea952a7f1b7b902ef8e95853e5502c9f3ec3514914fd00763ebf8b**

Documento generado en 23/11/2022 03:02:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 23 de noviembre de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que el presente trámite fue debidamente notificado al profesional del derecho y al solicitante, y obra aceptación del abogado.

También se allega solicitud de la apoderada designada, indicando que, el proceso es de mínima cuantía y se debe adelantar en contra de los señores Fernando Antonio Calvo, y, por ende, solicita relevar de la designación.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2022-00220-00**

Conforme a la constancia que antecede dentro de la presente solicitud de amparo de pobreza allegada por el señor **Germán Darío Fiscal Bueno** para iniciar demanda de Declaración de Pertenencia en contra de **Herederos indeterminados**, se niega la solicitud presentada por la profesional del derecho en razón a que la designación no es exclusiva de este despacho, pues a quien le compete determinar que demanda presentar, ante que juzgado y contra que personas, es el profesional de derecho designado, en ese orden, si se considera que la demanda debe instaurarse en un Juzgado Promiscuo Municipal, debe presentarse con la demanda el auto por medio del cual fue designada en amparo de pobreza.

Ahora, teniendo en cuenta que fueron debidamente notificados tanto el profesional de derecho designado, como el beneficiario que lo requirió, y, además, en consideración a que no existen actuaciones pendientes dentro del trámite de la referencia, por encontrarse concluido, se dispone su terminación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8b479dbf881e5e5e36b38e127e964ee17311ec47434615126f7cc5a12ef4414**

Documento generado en 23/11/2022 03:02:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**