

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIOSUCIO, CALDAS**

Diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Se decide sobre la admisión de la Acción Tutela instaurada por la señora **GLORIA ELENA DÍAZ LARGO**, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 25.059.242, contra **NUEVA EPS S.A**, donde se invoca la protección de los derechos al respeto por la dignidad humana, a la salud, a la vida, a la igualdad, a la seguridad social consagrados en la Constitución Política Colombiana.

Como el escrito reúne los requisitos previstos en el artículo 86 superior y del decreto 2591 de 1991, se admitirá la acción de tutela y se harán los ordenamientos de rigor.

En consecuencia, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO CALDAS**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la Acción Tutela instaurada por la señora **GLORIA ELENA DÍAZ LARGO**, contra **NUEVA EPS S.A**, donde se invoca la protección de los derechos al respeto por la dignidad humana, a la salud, a la vida, a la igualdad, a la seguridad social consagrados en la Constitución Política Colombiana.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este proveído a la accionada **NUEVA EPS S.A** por conducto de su representante legal o quien haga sus veces, quien dispondrá del término de **tres (3) días**, para que rinda un informe detallado de conformidad con el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, sobre los antecedentes que dieron origen a la presente tutela, suministrando la documentación pertinente.

La parte accionada al suministrar la respuesta deberá hacerlo a través del correo electrónico del juzgado [j01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO:** Tramitar la tutela como regula la Constitución Política de Colombia y los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992.

**CUARTO:** Es entendido que el trámite de esta acción de tutela es prevalente, por lo que de ser necesario se harán las anotaciones a los procesos que lo precisen.

**QUINTO:** Notifíquese la presente decisión a las partes y al señor Agente del Ministerio Público local, por el medio más eficaz posible.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ruth Del Socorro Morales Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil**

**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **801ed365247882b37bd4ae505ec618b59b35ba7adfc420a4bafb72d1088d15e4**

Documento generado en 17/01/2023 05:35:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIOSUCIO, CALDAS  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 17 de enero de 2023**

A despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia remitido por la Secretaría del Tribunal Superior de Manizales -Sala Laboral-.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**

**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00227-02**

**Riosucio, Caldas, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

Obedézcase lo decidido por El Tribunal Superior de Manizales -Sala Laboral-, quienes en decisión que se profirió el 28 de noviembre de 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia proferida el 18 de agosto de 2022, en proceso laboral de primera instancia promovido por el señor **José Eider Ayala Valencia** en contra de **Caldas Gold Marmato S.A.S.** Notifíquese en estado virtual.

Ejecutoriada esta providencia, se continuará con los demás trámites correspondientes.

**NOTIFÍQUES Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **113340a5d6c70f84de008cf9d73c5248d59a1867864a5a77134118453414235c**

Documento generado en 17/01/2023 04:48:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 17 de enero de 2023**

Paso a despacho de la señora Juez el presente trámite ejecutivo a fin de resolver memorial presentado por el secuestre.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2019-00128-00**

El anterior informe presentado por el representante legal de Dinamizar Administración S.A.S secuestre designado dentro del presente trámite ejecutivo adelantado a continuación por **Doris María Henao Largo** contra **Deyanira Henao Largo**, se pone en conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **980d43c45ed82068c8b1bc212770765b409adacf086f985d0a644ef0b7d3122a**

Documento generado en 17/01/2023 05:32:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

**Riosucio, Caldas, 17 de enero de 2023**

**CONSTANCIA:** Pasa a Despacho de la señora Juez, escrito presentado por la apoderada judicial de los codemandados Jorge Mario Bohórquez Correa y Jhoel Stiben Bohórquez.

También le informo, que obran dos depósitos judiciales, identificados de la siguiente manera:

1. Deposito judicial No. 418350000040105 del 01 de septiembre de 2021 por la suma de \$185.099.160.
2. Deposito judicial No. 4188350000040106 del 01 de septiembre de 2021 por la suma de \$410.799.392.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio Caldas, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2021-00145-00**

Dentro del presente proceso Declarativa Especial de Expropiación adelantada por **la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI)** contra **Jorge Mario Bohórquez Flórez y otros** se allega memorial de la apoderada judicial de los codemandados solicitando sea cancelada la suma ordenada por el juzgado, pero de manera indexada a la fecha, esto es, la suma de **\$ 810.342.151,379**.

Así mismo, solicita que conforme al acuerdo transaccional adelantado por el señor Jorge Mario Bohórquez Correa y Jhoel Stiben Bohórquez Flórez se entregue la totalidad de los depósitos judiciales consignados por la Agencia Nacional de Infraestructura a favor de este proceso al señor Jorge Mario Bohórquez Correa.

En este sentido, se tiene que mediante sentencia del 16 de junio del año 2022 se decretó la expropiación del predio identificado con matrícula inmobiliaria No. 115-12466, y entre otros ordenamientos, se dispuso la cancelación del crédito hipotecario a favor del señor Jhoel Stiben Bohórquez Flórez, ahora, en razón al acuerdo aportado por las partes, se accederá a hacer entrega de la totalidad de los dineros objeto de indemnización al señor **Jorge Mario Bohórquez Correa**.

Ahora, se tiene que en la sentencia se estableció como indemnización la suma de **seiscientos setenta y cuatro millones ochocientos sesenta y siete mil cientos noventa y dos pesos ml (\$ 674.867.192)**, valor que valga advertir se encuentra debidamente indexado hasta el fallo, por ende, no es posible adelantar una nueva

indexación como erradamente lo solicita la parte demandante, pues se itera, dicho valor es actualizado únicamente hasta la sentencia, dado que después de emitida, la misma presta merito ejecutivo.

También, debe advertirse que **la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI)**, cuenta con el término de veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia para adicionar el valor de la indemnización, término que a la fecha no ha finalizado, por ende, como se indicó anteriormente, se entregarán el Depósito judicial No. 418350000040105 del 01 de septiembre de 2021 por la suma de **\$185.099.160** y el Depósito judicial No. 4188350000040106 del 01 de septiembre de 2021 por la suma de **\$410.799.392** al señor **Jorge Mario Bohórquez Correa**.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Aceptar** el acuerdo adelantado por los señores Jorge Mario Bohórquez Correa y Jhoel Stiben Bohórquez Flórez dentro del presente proceso Declarativa Especial de Expropiación adelantada por **la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI)** contra **Jorge Mario Bohórquez Flórez y otros**, en el sentido de entregar la totalidad del dinero al señor Jorge Mario Bohórquez Correa.

**SEGUNDO: Negar** la solicitud de indexación presentada por la apoderada judicial del señor Jorge Mario Bohórquez Correa, por lo expuesto anteriormente.

**TERCERO: Se ordena** entrega los depósitos judicial No. 418350000040105 del 01 de septiembre de 2021 por la suma de **\$185.099.160** y No. 4188350000040106 del 01 de septiembre de 2021 por la suma de **\$410.799.392** al señor **Jorge Mario Bohórquez Correa**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **688fc03476f49dc354ae5926ed92c5aea33915a38d88f777c429768986aed35c**

Documento generado en 17/01/2023 05:32:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 17 de enero de 2023**

Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda Declarativo Especial de Expropiación, a fin de resolver sobre memorial de la parte demandante e informe del curador Ad-litem.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2022-00093-00**

Dentro de la presente demanda **Declarativo Especial de Expropiación** adelantada por la **Agencia Nacional de Infraestructura (ANI)** en contra de **Luis María Tapasco Guerrero**, se allega memorial de la parte demandante aportando prueba de la consignación por valor de \$ 95.712.957 correspondiente a la indexación de la indemnización, se ordena entonces, agregar la misma a las diligencias advirtiendo que el dinero no será entregado hasta tanto los sucesores procesales tramiten la sucesión, como fuera ordenado en el numeral sexto de la sentencia judicial.

En otro sentido, se pone en conocimiento de las partes el informe definitivo presentado por el curador Ad-Litem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **218ec2542c6f8fe00efc948419b1c2c99951b2ed57b8e90655c1141000d06d03**

Documento generado en 17/01/2023 05:32:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 17 de enero de 2023**

Le informo a la señora juez, que a través de correo electrónico se allega memorial proveniente del apoderado judicial de la parte demandante solicitando fijar honorarios.

Así mismo, se recibió de forma personal escrito del demandante solicitando el aplazamiento de la audiencia dado que se encuentra en la ciudad de Bogotá.

Lo anterior, para los fines que la señora juez considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio Caldas, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2021-00159-00**

Dentro del presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por el señor **Marco Aurelio Hoyos Acevedo** en contra de **Angela Beatriz Calle Vélez**, conforme a constancia que antecede, el despacho consideró razonable aplazar la audiencia programada.

En este sentido, se cita a las partes para que se conecten de manera virtual, en la **AUDIENCIA DE TRÀMITE Y JUZGAMIENTO**, a celebrarse a partir de las **nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m) del día miércoles (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**.

Las partes deberán tener en cuenta las advertencias establecidas en audiencia del 06 de diciembre de 2022.

Por otro lado, el despacho se abstiene de dar trámite a la solicitud presentada por el abogado Leonardo Cardona Toro, en razón a que la misma no cumple los requisitos del inciso primero del artículo 76 en concordancia con el artículo 129 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31b8e9dc604bf69ca46b0a143fc7bc02ddb947862524dfb5e751655c36460712**

Documento generado en 17/01/2023 05:32:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso: Acción de tutela  
Trámite: Incidente de desacato  
Accionante: Edgar Antonio Zapata Cano  
Accionado: Nueva Eps S.A

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 17 de enero de 2023**

Le informo a la señora juez, que, en tiempo oportuno la clínica Avidanti S.A.S contesto el previo requerimiento, informando que se programo cita para el día 16 de enero de 2023 a las 3:00 p.m.

Esta secretaría se comunicó con el señor Edgar Antonio Zapata el día de hoy, quien manifestó que efectivamente fue atendido por consulta de control o seguimiento por especialista en medicina física y rehabilitación.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2022-00196-00**

Respecto del incidente de desacato adelantado dentro de la acción constitucional presentada por el señor **Edgar Antonio Zapata Cano** en contra de la **Nueva Eps y la Clínica Avidanti Manizales.**, se **ordena** el archivo de las diligencias y, por ende, el despacho se abstiene de continuar con el tramite incidental, dado que existe cumplimiento al fallo emitido el 21 de octubre del año 2022. Por secretaría infórmese lo decidido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29435b6efda24ed724fda8ee3f77cd5913852d41b6f99a8283f97187cc6cd349**

Documento generado en 17/01/2023 05:32:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2020-00296-01**

**OBJETO DE DECISIÓN:**

Procede el despacho a desatar el recurso de apelación interpuesto por la parte activa frente a la decisión del Juzgado Promiscuo Municipal de Supía (Caldas) del día 10 de noviembre de 2022, por medio del cual se declaró de oficio terminado por Desistimiento tácito la demanda ejecutiva promovido por Nancy Cecilia Navarrete Franco contra Gloria Patricia Bueno Ramírez y Reinaldo Henao García.

**ANTECEDENTES:**

El proceso fue radicado en el Juzgado Promiscuo Municipal de Supía (Caldas), el 24 de noviembre de 2020.

El 18 de enero de 2021 se libró mandamiento de pago y se decretaron medidas cautelares.

Mediante auto del 23 de agosto de 2021 se decretó como medida cautelar el de secuestre de la posesión del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 115-13553 de Supía, Caldas., diligencia contra la cual se presentó incidente de oposición.

Tramitado el mismo, en audiencia del 20 de septiembre de 2022 el juez de instancia al considerar que conforme al inciso segundo del numeral 10 del artículo 597 del Código General del Proceso, se requería que el mandamiento de pago estuviera notificado, ordenó a la parte demandante notificar a los ejecutados, concediéndole el término de treinta (30) días para cumplir tal fin, so pena de aplicar el desistimiento tácito.

Al no cumplirse con dicha carga procesal, mediante auto del 10 de noviembre de 2022 el juzgado de instancia decretó el desistimiento tácito, decisión contra la cual el ejecutado presento recurso de reposición y en subsidio de apelación.

**ARGUMENTOS DEL RECURSO DE ALZADA:**

Indica el apoderado judicial de la parte ejecutante que, desde el inicio de la demanda se presentaron solicitudes de medidas cautelares, entre ellas el embargo del

inmueble que se encontraba a nombre de la señora Gloria Patricia Bueno, pero que, posterior en el mes de enero, cuando fue dictado el auto de mandamiento de pago ya se encontraba a nombre de otra persona, por ende, tuvo que solicitar el secuestro de la posesión.

El 10 de noviembre de 2022 a las 3:40 p.m la parte demandante allegó correo electrónico solicitando el emplazamiento de la señora Nancy, en razón a que presuntamente había trasladado el domicilio para España. Además, refiere que adelantó investigaciones personales, solicitudes de pruebas anticipadas, solicitud de decreto de medidas cautelares, memoriales en la oposición al secuestro, asistencia a audiencia de incidente de levantamiento de secuestro, entre otras, por ende, no existe desinterés en el proceso.

### **CONSIDERACIONES:**

En orden a resolver lo pertinente, debe primeramente indicar esta juzgadora que el literal e del inciso segundo del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, dispone *“La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo”*. Así pues, que la decisión adoptada por el Juzgado de primera instancia es susceptible de revisión por esta célula judicial.

El ejecutante reprocha, concretamente, la decisión adoptada por el Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, Caldas., al decretar el desistimiento tácito por no cumplirse la carga procesal ordenada en audiencia del 20 de septiembre de 2022, en razón a que según narra en escrito de apelación éste adelanto gestiones dentro del proceso y no ha existido abandono para aplicar dicha figura.

El *desistimiento tácito*, antes desarrollado como perención<sup>1</sup>, se regula en el artículo 317 del CGP. Este es consecuencia de la falta de interés de quien demanda para continuar con el proceso, pues se estructura sobre la base de una presunción respecto de la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte. Esa norma, como lo señalaron algunos intervinientes<sup>2</sup>, establece dos modalidades de *desistimiento tácito*, a saber: (i) la que regula el numeral 1º, que opera en aquellos eventos en los que la parte guarda silencio frente a un requerimiento por parte del juez para impulsar el proceso; y (ii) la que establece el numeral 2º, que se materializa en los casos en los que el proceso se encuentra inactivo por el término mínimo de 1 año, excepcionalmente, de 2 años (literal “b”, numeral 2º, artículo 317 del CGP). En esta segunda modalidad, por disposición del literal que aquí se demanda, *“[d]ecretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido”*.

---

<sup>1</sup> Sus orígenes se remontan al artículo 54 de la Ley 105 de 1890 (con el nombre de caducidad). Posteriormente fue regulada por la Ley 105 de 1931 (con el nombre de perención) y más adelante por el Decreto 1400 de 1970. Luego se regula como norma permanente en el artículo 19 de la Ley 446 de 1998. Ese, aunque es derogado por la ley 794 de 2003, lo cierto es que se regula de nuevo en la Ley 1194 de 2008, con la denominación de desistimiento tácito.

<sup>2</sup> El Instituto Colombiano de Derecho Procesal (ICDP) y la Academia Colombiana de Jurisprudencia

Según lo ha considerado la jurisprudencia constitucional<sup>3</sup>, el *desistimiento tácito*, además de ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) *el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente*; (ii) *la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia* y (iii) *el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos*. Todo esto en el entendido de que la racionalización del trabajo judicial y la descongestión del aparato jurisdiccional, finalidades a las que aporta la decisión de terminar anticipadamente un trámite judicial, contribuyen significativamente a hacer más expedito el trámite de los litigios judiciales.

El desistimiento tácito, ha dicho la Corte Constitucional, cumple dos tipos de funciones (*supra* num. 5.1): de un lado, sancionar la negligencia, omisión o descuido de la parte demandante y contribuir a conseguir una tutela judicial efectiva. De otro lado, garantizar el derecho de acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia; la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución oportuna de los conflictos<sup>4</sup>. Con relación a las primeras, como lo recuerda el Ministerio Público<sup>5</sup>, la finalidad de la disposición demandada es obtener el cumplimiento del deber constitucional de “*Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia*” (artículo 95.7 C.P.). Con relación a las segundas, tales finalidades, para la Sala, son legítimas y, además, imperiosas a la luz de la Constitución, primero, porque no están prohibidas explícita o implícitamente por la Carta y, segundo, porque lo que persiguen es la garantía del derecho a la tutela judicial efectiva de los usuarios de la justicia.

Así que, en el caso objeto de análisis claramente se evidencia que la parte ejecutante incumplió con la carga procesal impuesta en audiencia, pues palmariamente el juez indico “*Se requiere a la parte ejecutante para que dentro de treinta (30) días notifique el mandamiento de pago a los demandados, so pena de aplicación del desistimiento tácito (...)*” aspecto que sin temor a equívocos llevaba a que se extendiera el conocimiento de las diligencias a los señores Gloria Patricia Bueno Ramírez y Reinaldo Henao García, no obstante a ello, se omitió la misma sin razón alguna.

El auto adoptado en audiencia por medio del cual se ordenó el requerimiento es de fecha 20 de septiembre del año 2022, por ende, el término de treinta (30) días se vencieron el 02 de noviembre del mismo año sin ningún pronunciamiento proveniente del ejecutante que diera a entrever las gestiones adelantadas para cumplir dicha orden impartida por el juzgado, contrario a ello, y solo hasta el mismo día en que se decreta el desistimiento tácito es que viene a presentar un memorial.

---

<sup>3</sup> Cfr., sentencia C-1186 de 2008.

<sup>4</sup> Cfr., sentencia C-1186 de 2008.

<sup>5</sup> Fls. 114 a 118, Cdno. 1.

Si bien podría decirse que, la parte ejecutante presentó escrito el mismo día de expedición del auto, también lo es, que en esa fecha ya existía providencia, y que con el memorial aportado tampoco se presentaron las innumerables actuaciones judiciales para impulsar el proceso, como fuera mencionado, pues conforme al expediente digital, se tiene que, desde el requerimiento y hasta el cumplimiento de los treinta (30) días ninguna gestión se presentó para llevar a cabo la notificación de la demanda.

Así que, es evidente que la notificación de la demanda es una carga exclusiva de la parte demandante y durante los treinta (30) días del requerimiento este permaneció inactivo a la espera que la parte actora demostrará su interés en proseguir, sin embargo, esta guardo silencio.

Adicional a ello, no puede desconocer esta judicatura que la demanda fue presentada desde el año 2020, transcurriendo más de dos años sin llevarse a cabo la notificación a los ejecutados, y si bien, no se desecha que al interior obraron solicitudes de medidas cautelares, lo cierto es, que para resolver el incidente de levantamiento de medida, que conforme fuera expuesto por la parte ejecutante fue tan difícil de obtener, sin temor a equívocos era necesaria la notificación a los ejecutados, y éste no adelantó dicha gestión en el tiempo ordenado por el juzgado.

Hechas las precisiones anteriores, considera esta instancia que le asistió razón al juzgado cognoscente para concluir que en este escenario debía decretarse el desistimiento tácito y, por ende, el levantamiento de las medidas.

Bajo esta línea argumentativa, se confirmará el auto proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Supía (Caldas) el 10 de noviembre de 2022.

No se condenará en costas a la parte demandada en pro de su contraparte, como quiera que las mismas no se causaron.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar el auto proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Supia (Caldas) del día 10 de noviembre de 2022, por medio del cual se decretó el desistimiento tácito a la demanda ejecutiva promovida por **Nancy Cecilia Navarrete Franco** contra **Gloria Patricia Bueno Ramírez y Reinaldo Henao García**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas, por lo dicho en precedencia.

Proceso: Ejecutivo Singular de Menor Cuantía  
Demandante: Nancy Cecilia Navarrete Franco  
Demandados: Gloria Patricia Bueno Ramírez y otro  
Interlocutorio N° 15

**TERCERO: Ordenar** devolver el proceso al juzgado de origen, una vez cobre ejecutoria esta providencia.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7f10ea7174258a347e3fb12f827a9b09769b2bd6e9bfb071de804fe328bb5a2**

Documento generado en 17/01/2023 05:32:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**