

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIOSUCIO, CALDAS**

Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN:**

Se decide sobre la admisión de la Acción Tutela instaurada por el señor **JORGE IVÁN MANRIQUE VÉLEZ**, accionado **JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SUPÍA, CALDAS**.

**II. ANTECEDENTES:**

La tutela en cuestión fue presentada ante el Juzgado Penal del Circuito de esta localidad a fin de ser sometida a reparto, la cual fue remitida a este despacho judicial a través de canal digital, en razón a que la misma se dirige en contra de un juzgado por un tema civil, y conforme lo ha dispuesto el Decreto 2591 de 1991 y Decreto 333 de 2021, debe asumirse la competencia de la misma por la competencia funcional.

Con ella pretende el actor que se le tutelen los derechos constitucionales fundamentales al debido proceso, el derecho a la defensa y contradicción, el derecho al acceso a una justicia efectiva consagrados en la Constitución Política, presuntamente vulnerados por el Juzgado Promiscuo Municipal de Supía Caldas, por cuanto, considera le han sido vulnerados al interior del proceso radicado 2023-00006-00.

**III. CONSIDERACIONES:**

El Decreto 333 del 06 de abril 2021, establece tres factores de asignación de competencia en materia de tutela (i) *el factor territorial*, en virtud del cual son competentes “a prevención” los jueces con jurisdicción en el lugar donde: (a) ocurre la vulneración o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud o, (b) donde se producen sus efectos ; (ii) *el factor subjetivo*, que corresponde al caso de las acciones de tutela interpuestas en contra de: (a) los medios de comunicación, cuyo conocimiento fue asignado a los jueces del circuito de conformidad con el factor territorial y (b) las autoridades de la Jurisdicción Especial para la Paz, cuya resolución corresponde al Tribunal para la Paz ; y (iii) *el factor funcional*, que debe ser verificado por las autoridades judiciales al momento de asumir el conocimiento de una impugnación a una sentencia de tutela, lo cual implica, que únicamente podrán conocer del asunto, las autoridades judiciales que ostentan la condición de “superior jerárquico correspondiente”, en los términos establecidos en la jurisprudencia.

Establecido lo anterior se procederá a la admisión de la acción de tutela y se agotarán otras etapas a fin de esclarecer los hechos que la motivan.

En consecuencia, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO CALDAS**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la acción de tutela instaurada a través de apoderado judicial por el señor **JORGE IVÁN MANRIQUE VÉLEZ**, accionado **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SUPÍA, CALDAS** donde se invoca la protección de los derechos fundamentales al debido proceso, el derecho a la defensa y contradicción, el derecho al acceso a una justicia efectiva consagrados en la Constitución Política.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR este proveído al accionado **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SUPÍA, CALDAS**; quien dispondrá del término de **tres (3) días**, para que rindan un informe detallado de conformidad con el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, sobre los antecedentes que dieron origen a la presente tutela, suministrando la documentación pertinente.

Se solicita al juzgado accionado la remisión en el término de **un día** vía electrónica del link del expediente digital radicado 2023-00006-00, del proceso de restitución de inmueble arrendado adelantado por el señor OSMAN POMPILIO LLANES LLANES en contra de JORGE IVÁN MANRIQUE VÉLEZ.

Así mismo, se le solicita al Juzgado de conocimiento remitir en el mismo término un listado de los intervinientes en dicho proceso, así como sus datos personales, tales como; teléfono de contacto, correo electrónico y dirección física.

La parte accionada al suministrar la respuesta deberá hacerlo a través del correo electrónico del juzgado [j01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO:** **SUSPENDER** de manera provisional y hasta tanto se decida la presente acción constitucional la orden de restitución del bien inmueble ubicado en la carrera 7 No. 22-49 de Supía, Caldas., dispuesto en la sentencia emitida por el juzgado accionado.

**CUARTO:** **Darle** a este proceso el trámite preferencial y sumario ordenado por el artículo 15 del Decreto 2591 de 1991.

**QUINTO:** Es entendido que el trámite de esta acción de tutela es prevalente, por lo que de ser necesario se harán las anotaciones a los procesos que lo precisen.

**SEXTO:** Notifíquese la presente decisión a las partes y al señor Agente del Ministerio Público local, por el medio más eficaz posible.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**

**Juez**

Acción de Tutela  
Accionante: Jorge Ivan Manrique Vélez  
Accionados: Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, Caldas  
Rad. 17-614-31-12-001-2023-00052-00

**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**7458624a900394c69572de24a9070435e218f70417f726a0ca82476b3101ab89**  
Documento firmado electrónicamente en 02-03-2023

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 02 de marzo de 2023**

Paso a despacho de la señora Juez el presente trámite ejecutivo a fin de resolver memorial presentado por el secuestre.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2016-00129-00**

**Riosucio, Caldas, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El anterior informe presentado por el representante legal de Dinamizar Administración S.A.S secuestre designado dentro del presente trámite ejecutivo adelantado por **Luis Gonzaga de Jesús Henao Ossa** en contra de **Aldemar Salinas Ibague y Diana Cecilia Flórez Valencia**, se pone en conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
Juez

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22b0a32f0ced00882ca9fe8ba30ee79b7797a4ab8f3968f26ce6d9cd1b0514ce**

Documento generado en 02/03/2023 01:30:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 02 de marzo de 2023**

Paso a despacho de la señora Juez el presente trámite a fin de resolver solicitud del apoderado judicial de la parte demandada.

Así mismo, se deja en el sentido que mediante auto del 31 de enero de 2022 se aprobó la liquidación de costas.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2019-00209-00**

En el presente proceso declarativo verbal reivindicatorio adelantado por la señora **Luisa Fernanda Marín Londoño** contra **Roberto de Jesús Escobar Gaviria**, conforme a la constancia que antecede, este despacho se abstiene de hacer algún pronunciamiento a la solicitud planteada por el apoderado judicial de la parte demandada, en razón a que ya obra aprobación de la liquidación de costas realizada por el despacho.

**NOTIFÍQUESE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Ruth Del Socorro Morales Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil  
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa3987412d53d560f0ab57348640569e3b61e8127c304b5ea5473ed7939d08b8**

Documento generado en 02/03/2023 01:30:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas., 02 de marzo de 2023**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que el 27 de febrero del año en curso se recibió demanda a través de mensaje de datos en formato PDF.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Riosucio, Caldas, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

**Rad. 2023-00049-00**

Se estudia para su admisión, inadmisión o rechazo la presente demanda de Ordinaria Laboral de Primera Instancia promovida a través de apoderado por **Orlando de Jesús León Arenas** contra **el Hospital San Lorenzo E.S.E del Municipio de Supía, Caldas**, representada por su Gerente Valentina Gómez Loaiza y **Sintrasersalud** representada por Eddie Barragán Guevara, el cual una vez analizado se rechazará por falta de jurisdicción, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Establece la parte demandante que esta demanda la presenta en contra del **Hospital San Lorenzo E.S.E del Municipio de Supía, Caldas** representada por su Gerente Valentina Gómez Loaiza y **Sintrasersalud** representada por Eddie Barragán Guevara, en consideración a que fue culminado el contrato y no se le cancelaron las prestaciones sociales.

En atención a ello, como primera medida debemos verificar la competencia que radica en esta jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social, conforme al artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

*“(...) los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato laboral”*

Visto lo anterior, claramente se evidencia que lo pretendido por la demandante es el reconocimiento de un derecho legal y reglamentario, en este caso la competencia ya no sería de la Jurisdicción Laboral sino de Contenciosa Administrativa, pues ya no estamos en presencia de una

controversia que provenga de un contrato laboral, dado que la actividad desarrollada por el demandante conforme a los documentos aportados era de auxiliar de servicios generales y oficios varios.

La controversia que proviene de actos administrativos fueron asignados a los jueces administrativos, en virtud del numeral 2 del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, que textualmente establece:

*“(...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, sin atención a su cuantía.”*

Claramente de los hechos y pretensiones de la demanda, se evidencia la relación de la demandante con Hospital San Lorenzo E.S.E del Municipio de Supía, Caldas, misma que no se desprende de un contrato laboral, si no, como se indicó anteriormente, de una relación legal y reglamentaria, lo cual es de competencia de la jurisdicción administrativa.

Sobre este aspecto ha de indicar esta judicatura que en el proceso radicado 2021-00026-01, el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, Caldas., en decisión del 07 de febrero de 2022 declaro la nulidad por falta de jurisdicción dentro de un proceso adelantado por la señora María Leyla Arce, en razón a que las labores desempeñadas por esta en el Hospital no eran de un trabajador oficial, aspecto que se atempera a lo aquí discutido, pues el señor Orlando de Jesús León tenía unos contratos que en principio fueron firmados por el Hospital San Lorenzo de Supía, Caldas., y posterior, con Sintrasersalud desarrollando como actividad la de conductor, lo que claramente no es una actividad de mantenimiento.

Luego entonces, debe remitirse el presente trámite a los Juzgados Administrativos de Manizales, Caldas, en atención a que en este municipio no está creada la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en virtud de lo establecido en el inciso 2° del artículo 90 ídem, a fin de que avoque y decida lo pertinente por ser asunto de su competencia.

Por lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar por falta de jurisdicción la presente demanda **Ordinaria Laboral de Primera Instancia** promovida a través de apoderado por **Orlando de Jesús León Arenas** contra el **Hospital San Lorenzo E.S.E del Municipio de Supía, Caldas**, representada por su Gerente Valentina Gómez Loaiza y **Sintrasersalud** representada por Eddie Barragán Guevara, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Remitir de manera virtual la presente demanda con sus anexos a los Juzgados contenciosos Administrativos -Reparto- de Manizales, Caldas, por ser el competente para adelantar el trámite del presente asunto.

**TERCERO:** Cancelar la radicación en el libro virtual.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO**  
**Juez**

Firmado Por:  
**Ruth Del Socorro Morales Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07998b0162553eb04a35dbbf946c7b9c3f04b61f65e2453a2b2a850d7005cac7**

Documento generado en 02/03/2023 01:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**