Proceso: Ejecutivo Hipotecario
Demandante: Nury Cuesta Ángel
Demandado: Sonia Trejos de Salazar
Interlocutorio No. 2

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 11 de enero de 2023

Paso a despacho de la señora Juez a fin de resolver solicitud de sustitución procesal y actualización del crédito presentado por la parte ejecutante.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Riosucio, Caldas, once (11) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Rad. 1996-3092-00

Dentro del presente proceso ejecutivo hipotecario adelantado por el señor **Nury Cuesta Ángel** (fallecido) en contra de **Sonia Trejos de Salazar** (fallecido), se allega memorial de apoderado judicial, solicitando el reconocimiento de los señores **German Albeiro Cuesta Martínez y Jorge William Cuesta Martínez** como acreedores hipotecarios en razón a la adjudicación hecha en la sucesión del demandante, además solicita ordenar la actualización del crédito.

A lo anterior, este despacho se abstiene de dar trámite, dado que en la decisión adoptada el 21 de septiembre del 2022 por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales Sala Civil-Familia, se advirtió que este proceso se encontraba finalizado y archivado desde el 17 de agosto del año 1999, decisión que se encuentra en firme y, por ende, ejecutada por la materialización del archivo, por ende, no existe ningún trámite pendiente que adelantar en estas diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez

Ruth Del Socorro Morales Patiño

Firmado Por:

Juez
Juzgado De Circuito
Civil
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6d3104321e61cc6db78d2a37bdd55581ce7484dbdbb30151f7bd53a87da5d08**

Documento generado en 11/01/2023 05:17:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Proceso: Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual
Trámite: Ejecución a continuación
Demandante: Huber de Jesús Llanes y otros
Demandado: Pablo Stevan Giraldo Londoño y otros

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 11 de enero de 2023

Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de resolver la petición de la parte demandante y contenida en el escrito que antecede.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO

Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Riosucio, Caldas, once (11) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

Rad. 2019-00040-00

Dentro de la presente ejecución adelantada a continuación de proceso Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual adelantado por el señor **Huber de Jesús Llanes y otros** contra el **Pablo Stevan Giraldo Londoño**, se **reconoce** personería a la empresa Cifuentes Abogados & Asociados S.A.S con Nit. 900863785-0 representada legalmente por la doctora **Luisa Fernanda Mira Luna**, abogada titulada y portadora de la tarjeta profesional N° 178.184 del C.S.J., a fin de que represente en este asunto a la parte demandante, conforme a la sustitución de poder conferida por el apoderado principal.

NOTIFÍQUESE

**RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez**

Firmado Por:
Ruth Del Socorro Morales Patiño
Juez
Juzgado De Circuito
Civil
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45dba5a6bfa831917b7a3b5ff87cb15e3ea5aebc4ebffaa7892ee6ac6175ad9**

Documento generado en 11/01/2023 05:17:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 11 de enero de 2023

CONSTANCIA: Le informo a la señora Juez que, en tiempo oportuno la parte solicitante se pronunció respecto del recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de Caldas Gold Marmato S.A.S.

A despacho para los fines legales pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
2022-00112-00**

Riosucio, Caldas, once (11) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de Caldas Gold Marmato S.A frente al auto del 30 de noviembre de 2022, por medio del cual se negó el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la Sociedad Aris Mining Marmato S.A.S.

ANTECEDENTES:

Radicada la demanda, mediante auto del 06 de junio de 2022 se admitió la solicitud de **revisión del avalúo de perjuicios de la servidumbre minera**, Caldas Gold Marmato S.A a través de correo electrónico el 21 de julio del año en curso, presenta recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda.

En auto del 10 de agosto del año 2022 se repuso parcialmente y como consecuencia de ello, se inadmitió la demanda, concediéndose término para subsanar la demanda y en providencia del 22 de agosto de 2022 se admitió la demanda.

Adelantado el trámite propio del proceso, la sociedad Aris Mining Marmato S.A.S presento escrito de desistimiento, el cual después del traslado se negó.

ARGUMENTOS DEL RECORRENTE:

Indica, el apoderado judicial de la Sociedad Aris Mining Marmato S.A.S que, la legitimación en la causa por activa en este tipo de procesos recae en cabeza del titular minero, no en los propietarios o poseedores del predio.

En ese sentido, refiere, que no puede reconocerse la legitimación de una parte del proceso y negarle o restarle efectos a un acto dispositivo y exclusivo de dicha parte como lo es el desistimiento, además, que, la presentación del recurso de revisión no implica el nacimiento de un nuevo proceso, sino que es una instancia adicional y dispositiva de las partes dentro del mismo proceso de avalúo de servidumbre minera que establece la ley 1274 de 2009.

Además, refiere que, se debe aceptar el desistimiento, en virtud de que la renuncia se produce sobre un derecho que la ley concede exclusivamente a Aris Mining, conforme a la ley 1274 de 2009 y la ley 685 de 2001 (Código de Minas), establece a favor del titular minero el derecho de constituir servidumbres, dado que este es un derecho real establecido a favor de quien necesita determinada facilidad por parte de un predio sirviente.

En ese sentido, indica que este Despacho debe acceder al desistimiento del proceso en razón a que, el trámite del proceso de servidumbre, surgió una circunstancia ajena a la voluntad de Aris Mining que afectaría gravemente dicho derecho de servidumbre, de manera que no puede obligarse a la compañía a constituir la misma sin poderla ejercer.

DESCORRE TRASLADO POR LA PARTE DEMANDANTE:

Desconoce la compañía los momentos y etapas establecidas en la legislación en materia procesal, además de la sentencia judicial emitida por el Juzgado de Marmato, Caldas., y en este momento se encuentra en trámite un recurso impetrado por la familia Guevara y no por la compañía, por ende, no le es dable desistir del recurso.

Además, refiere que, sea demanda o recurso, la primera etapa ya le feneció, lo cierto es, que Aris Mining Marmato no está legitimado para promover la solicitud de desistimiento. Sumado a ello, se tiene que la oportunidad de desistir es antes de la sentencia.

CONSIDERACIONES:

Establece este despacho como problema jurídico a resolver el siguiente: ¿Es procedente reponer la providencia emitida el 30 de noviembre del año 2022 y en su lugar decretar el desistimiento?, considera este despacho que la respuesta en negativa, como pasa a exponerse.

El Código General del Proceso trajo consigo la figura procesal del desistimiento como una terminación anormal del proceso, la cual trae unas condiciones, es unilateral, es incondicional, implica renuncia a todas las pretensiones, el auto que lo admite tiene los mismos efectos a una sentencia absolutoria.

Claramente la misma es una facultad de la parte demandante, pues es quien presentar la demanda y activa el aparato judicial, aunado a ello, se tiene que el inciso cuarto del artículo 314 del C.G.P dispone que, en los procesos civiles el desistimiento, no producirá efectos con la anuencia de la parte demandada.

Si bien, este despacho no desconoce que quien se encuentra legitimado para promover la demanda de avalúo de perjuicios por servidumbre minera es quien ostenta el título minero, en este caso, la compañía Aris Mining, fue quien presentó la demanda ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas, también lo es, que quien presentó la revisión de dicho avalúo fue Alain Guevara y otros, y no dicha compañía, por ende, no puede accederse al desistimiento solicitado.

No puede perderse de vista, que la misma compañía Aris Mining Marmato S.A.S a través de recurso de reposición presentado contra el auto admisorio advirtió a este despacho judicial que, la solicitud de revisión del avalúo se trataba de una demanda y que, por ende, debía cumplir con los requisitos enumerados en el artículo 82 del C.G.P, aspecto que claramente fue atendido por este despacho, atendiendo el tramite especial ordenado por la misma norma frente al tramite del recurso de revisión.

Este despacho no contradice el argumento de la compañía Aris Mining S.A.S en el sentido que la legitimación para promover la demanda del avalúo esta en cabeza de quien ostenta el titulo minero, sin embargo, no puede echarse de menos, que, el Juzgado Promiscuo Municipal dicto sentencia, y que el trámite que se adelanta en esta célula judicial únicamente se circunscribe a la revisión de dicho avalúo, esto es, si se encuentra ajustado el peritaje impuesto por el juzgado de primera instancia, pues acá no se estudia la imposición o no de la servidumbre minera, para establecer la legitimación por activa exclusiva en la compañía, avalúo con el que no estuvo de acuerdo el señor Alain Guevara y otros.

Se itera, además, que, en este caso se profirió sentencia, *“autorizando en forma definitiva la ocupación y el ejercicio definitivo de la Servidumbre Legal Minera de carácter permanente sobre el predio denominado “GUAICO LOTE I”, declaración que no es objeto de estudio en esta instancia, como quiera que la revisión se hace es sobre el avalúo de la servidumbre, luego, atendiendo lo establecido en el CGP, artículo 314, el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, y cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia, se entenderá que comprende el recurso. En este caso el demandante debió desistir de las pretensiones ante el Juez Promiscuo Municipal de Marmato, o si fuere Aris Mining SAS, quien hubiese interpuesto el recurso de revisión, por tanto al no darse estos presupuestos, no es dable en esta instancia aceptar dicho desistimiento.*

Ahora si lo pretendido es extinguir la servidumbre autorizada, deberá la compañía acudir a las herramientas legalmente dispuestas para tal fin, y no a través del desistimiento de pretensiones, que se itera, es exclusivo de quien presentó en este asunto la solicitud de revisión.

Así que para esta judicatura no existe duda de que en esta instancia quien ostenta la condición para desistir de la solicitud de revisión es exclusivo de Alain Guevara y otros, no obstante, a ello, en razón a las circunstancias expuestas por la compañía, este despacho hace un llamado a las partes a fin de que lleguen a un acuerdo amigable y en beneficio del bien común conforme a los argumentos expuestos por la Compañía.

En razón a lo aquí esgrimido, no se repondrá la decisión adoptada el 30 de noviembre del año 2022.

En otro sentido, se pone en conocimiento de las partes la complementación de peritaje rendido por Gloria Inés Navarro y el ingeniero José Ramiro Cárdenas Pinzón.

Por lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas,**

RESUELVE:

PRIMERO: No Reponer el auto de fecha 30 de noviembre del año en curso, por medio del cual se negó el desistimiento presentado por la **compañía Aris Mining Marmato S.A.S** sobre la solicitud de **Revisión del avalúo de perjuicios de la servidumbre minera** instaurado por **Alain Guevara Becerra, Isaura María Guevara Becerra, José Aron Guevara Becerra y Moisés Guevara Becerra** respecto del trámite adelantado en el Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas.

SEGUNDO: Correr traslado a las partes de la complementación de peritaje rendido por Gloria Inés Navarro y el ingeniero José Ramiro Cárdenas Pinzón.

TERCERO: Se pone en conocimiento de las partes la complementación de peritaje rendido por Gloria Inés Navarro y el ingeniero José Ramiro Cárdenas Pinzón.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez

Firmado Por:
Ruth Del Socorro Morales Patiño
Juez
Juzgado De Circuito
Civil
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54394bf352b69798deaf9bde726c63a529159774b7de57c193fd3f91ad9be25a**

Documento generado en 11/01/2023 05:17:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Proceso: Acción Popular
Demandante: Julián Ricardo Betancur en calidad de personero municipal
Coadyuvado: Javier Elías Arias
Demandado: Salud Total EPS S.A y otros

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 11 de enero de 2023

Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de resolver en torno al memorial presentado por la apoderada judicial del Ministerio de Salud y Protección Social.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Riosucio, Caldas, once (11) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Rad. 2022-00151-00

Se tiene que, dentro de la presente acción popular adelantado por la **Julián Ricardo Betancur Castañeda** en su condición de personero municipal, coadyuvado por **Javier Elia Arias** en contra de **Salud Total EPS S.A y otros**, se allega renuncia de poder presentado por el abogado **Juan Martín Arango Medina**, la cual, se atempera a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P, puesto que, el memorial viene coadyuvado por la parte demandante, en consecuencia, este juzgado **acepta** la mencionada renuncia.

De conformidad con la norma en cita, la renuncia no pone fin al mandato sino cinco (5) días después de presentado el memorial al juzgado.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez

Firmado Por:
Ruth Del Socorro Morales Patiño
Juez

Juzgado De Circuito

Civil

Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebfbb06d0981920db024a37714cd99695a0dd518fcaa3d98325aeb7fb56f1674**

Documento generado en 11/01/2023 05:17:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 11 de enero de 2023

A despacho de la señora Juez solicitud presentada el día de hoy de manera presencial ante esta secretaria proveniente del señor Edgar Antonio Zapata Cano informando sobre el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la **NUEVA EPS**.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Riosucio, Caldas., once (11) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Rad. 2022-00196-00

Se tiene que dentro de la acción de tutela que promoviera el señor **Edgar Antonio Zapata Cano**, mediante sentencia del día 21 de octubre del presente año, se le tutelaron los derechos a la salud, a la seguridad social, estableciendo lo siguiente:

Tercero: ORDENAR a la Nueva EPS S:A., garantizar el tratamiento integral al señor **EDGAR ANTONIO ZAPATA CANO, para el diagnóstico “comprensiones de las raíces y plexos nerviosos en trastornos de los discos intervertebrales”.**

Sexto: MANTENER VINCULADA a la IPS CLINICA AVIDANTI S.A.S, para que cumpla con su obligación en el contrato que la ata a NUEVA EPS S.A., para la atención al afiliado **EDGAR ANTONIO ZAPATA CANO.**

el señor **Edgar Antonio Zapata Cano**, presentó ante este despacho judicial solicitud de trámite incidental, en razón a que, a la fecha no le han adelantado los procedimientos médicos requeridos.

CONSIDERACIONES:

El artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 dispone:

"Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.

"Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El Juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.

"Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.

"En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o

eliminadas las causas de la amenaza".

En consecuencia y antes de proceder a darle el trámite respectivo al incidente de desacato instaurado a favor de el señor **Edgar Antonio Zapata Cano**, se requerirá a la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora Martha Irene Ojeda Sabogal, a fin de que en el término de tres (3) días informe sobre el cumplimiento del fallo de tutela proferido por este despacho el día 21 de octubre del presente año, así mismo, al doctor Carlos Hernán Estrada Valencia, en calidad de gerente de Avidanti Manizales, Caldas.

Igualmente y por expreso mandato de la norma precedente, inciso 2°, de un lado, y del otro, dada la vigencia de la competencia de este despacho hasta el pleno restablecimiento o eliminación de la causa de amenaza, se procederá a practicar el requerimiento a los superiores jerárquicos de la funcionaria de la Nueva EPS mencionada en el párrafo anterior, la Gerente de la Nueva EPS -Regional Eje Cafetero- doctora María Lorena Serna Montoya y el Presidente de la entidad Doctor JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE, y a la doctora Mabel Roció Rodríguez Rueda en calidad de Gerente General, Bogotá, D.C a fin de que, en el mismo término, hagan cumplir lo ya dispuesto en sentencia precedente y en la forma ordenada por este despacho, adjuntando los anexos que para el caso correspondan.

En virtud de lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas,**

RESUELVE:

PRIMERO: Requerir a la Gerente de la **Nueva EPS -Zonal Caldas-** doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal** y al Gerente de Avidanti Manizales doctor **Carlos Hernán Estrada Valencia** a fin de que informe a este despacho en el término de **tres (3) días** siguientes a la notificación que se le hará de éste proveído, si le ha dado cumplimiento en su totalidad o no al fallo de tutela; así mismo, indique las actuaciones adelantadas para llevar a cabo el cabal cumplimiento del fallo emitido el 21 de octubre del año en curso, a favor del señor **Edgar Antonio Zapata Cano**, según el contenido de la aludida sentencia, o las razones que ha tenido para no haberle dado cumplimiento estricto y oportuno a lo dispuesto en la misma. Líbrese el correspondiente oficio.

SEGUNDO: Requerir igualmente a los superiores jerárquicos de la funcionaria mencionada en el ordinal anterior, la Gerente de la **Nueva EPS -Regional Eje Cafetero-** doctora **María Lorena Serna Montoya** y el Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**, a la **Gerente General de Avidanti** doctora **Mabel Roció Rodríguez Rueda** para que en el término de **tres (3) días** hagan cumplir la sentencia de tutela proferida dentro de la acción de tutela el día 21 de septiembre del presente año, Además para que **inicien, si fuere el caso, la correspondiente investigación disciplinaria** contra la Gerente de la Nueva EPS – Zonal Caldas-.

PARÁGRAFO: Advertir a la doctora **María Lorena Serna Montoya** y al doctor **José Fernando Cardona Uribe**, Gerente de la **Nueva EPS -Regional Eje Cafetero-** y Gerente General de dicha entidad, a la **Gerente General de Avidanti** doctora **Mabel Roció Rodríguez Rueda**, respectivamente, que la omisión injustificada de enviar la información requerida, les acarreará las responsabilidades previstas en el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991. Líbrese el correspondiente oficio.

TERCERO: Vencido el término ordenado en precedencia, sin obtenerse respuesta positiva o sin la información relacionada con la funcionaria o funcionario que debió cumplir el fallo, se **admitirá** el desacato en contra de la Gerente **-Zonal Caldas-** de la **Nueva EPS** doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, la Gerente de la **Nueva EPS -**

Proceso: Acción de tutela
Trámite: Incidente de desacato
Incidentista: Edgar Antonio Zapata Cano
Incidentada: Nueva EPS S.A y otro

Regional Caldas- doctora **María Lorena Serna Montoya**, Gerente de Avidanti Manizales doctor **Carlos Hernán Estrada Valencia** y el Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**, la **Gerente General de Avidanti** doctora **Mabel Roció Rodríguez Rueda**.

CUARTO: **Notificar** esta decisión a las partes por el medio más expedito posible.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez

Firmado Por:
Ruth Del Socorro Morales Patiño
Juez
Juzgado De Circuito
Civil
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **365a9f2c22175135c50150f7a9c59298daddc4c0e58c0c0ee54d9b5d425791c2**

Documento generado en 11/01/2023 05:17:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 11 de enero de 2023

Paso a despacho de la señora Juez el anterior escrito de demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia recibida vía correo electrónico en formato pdf.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Riosucio, Caldas, once (11) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Rad. 2022-00230-00

Procede el despacho a decidir en torno a la admisión, inadmisión o rechazo de la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia promovida por **el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Minera, Petroquímica, Agrocombustibles y Energética “Sintramienergetica”** contra **Aris Mining Marmato S.A.S** representado legalmente por Lucas Velásquez Restrepo.

CONSIDERAIONES:

Del estudio de la demanda y sus anexos, se desprende que la misma se debe inadmitir por las siguientes razones:

1. La demanda no cumple con lo establecido en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.L.

Se tiene que de los hechos de la demanda no se narra con claridad la relación existente entre **el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Minera, Petroquímica, Agrocombustibles y Energética “Sintramienergetica”** y la organización sindical **“Sintramineros”**, pues si bien los mismos se han creado al interior de la hoy sociedad Aris Mining Marmato S.A.S, no se expone con fulgor el motivo por el cual presuntamente se deben cancelar la retención sindical al sindicato demandante.

2. La demanda no cumple con lo establecido en el numeral 7 del artículo 25 y 25 A del C.P.L.

Se advierte que existe una indebida exposición de las pretensiones e indebida acumulación de las mismas, dado que la parte actora solicita que se declare la

existencia del **Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Minera, Petroquímica, Agrocombustibles y Energética “Sintramienergetica”**, cuando su registro debe adelantarse a través del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social y conforme a los anexos de la demanda este ya cuenta con personería jurídica.

Aspecto que en igual sentido ocurre con las pretensiones 1.2, 1.3, pues véase que estas declaraciones son actuaciones propias que deben adelantarse al interior del trámite sindical de creación y registro de la convención colectiva, conforme lo dispone el artículo 353 y siguientes y 467 del C.P.L.

Adicional a ello, se tiene que conforme a los documentos allegados con la demanda obra un Estatuto de fecha 07 de agosto del año 2021 por medio del cual se creo la Organización Sindical denominada “Sintramineros” y dentro de los documentos de constitución se observa que los integrantes no hacen parte de quien otorga poder para estas diligencias, además se itera, dichas declaraciones deben adelantarse ante otra autoridad.

En este aspecto, deberá corregirse la demanda, pues la claridad y precisión que se exige del escrito de demanda no es un caprichoso, pues esta tiene como finalidad garantizar a la parte demandada el cabal conocimiento de las pretensiones de la actora a fin de que aquella pueda hacer uso pleno de su derecho de defensa, como también de que el operador jurídico sepa a ciencia cierta, cuál es el derecho objeto de reclamo y así precaver posibles equivocaciones en las decisiones proferidas, cumpliendo así, con el principio de congruencia con los hechos y pretensiones incoadas.

Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 28 ídem, en concordancia con el numeral 2 del artículo 90 del C.G.P aplicable por integración normativa a este asunto., se le concederá a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, advirtiéndole que la subsanación de la demanda también debe ser remitido a la parte demandada, so pena de rechazo.

Se reconocerá personería suficiente al doctor Carlos Alberto Ballesteros Barón a fin de que represente en este asunto a la parte demandante.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: Inadmitir la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia promovida por el **Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Minera, Petroquímica, Agrocombustibles y Energética “Sintramienergetica”** contra **Aris Mining Marmato S.A.S** representado legalmente por Lucas Velásquez Restrepo, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Conceder a la parte actora cinco (5) días de término para que subsane el defecto anotado en los considerandos, so pena de rechazo.

TERCERO: Reconocer personería suficiente al doctor **Carlos Alberto Ballesteros Barón** con tarjeta profesional No. 33.513 del C.S de la J, a fin de que represente en este asunto a la parte demandante.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez

Firmado Por:
Ruth Del Socorro Morales Patiño
Juez
Juzgado De Circuito
Civil
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e24d1b21451a8cd3fd03b3dbf62c6a363dcf29d2aed7e6db638d86659fabd71**

Documento generado en 11/01/2023 05:17:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

Riosucio, Caldas, 11 de enero de 2023

CONSTANCIA SECRETARIAL: Le informo a la señora juez que venció en silencio el término para reformar la demanda.

Lo anterior para los fines pertinentes.

DIANA CAROLINA LOPERA MORENO
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Riosucio, Caldas, once (11) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Rad. 2022-00183-00

Dentro del presente proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por la señora **Claudia Milena Uribe Bañol**, contra **Asociación Redes de Solidaridad** representado legalmente por Carlos Andrés Salazar Giraldo.

Por tanto, se **cita** a las partes a que concurren con o sin apoderado a la **audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio**, donde se dará estricto cumplimiento a las previsiones del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, a celebrarse a partir de las **diez de la mañana (10:00 a.m.) del día lunes seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023).**

En dicha oportunidad se decretarán las pruebas que, al hacer el examen de las mismas, sean necesarias y pertinentes para la resolución del conflicto, y fijará fecha para practicar las decretadas, escuchar alegatos y dictar la sentencia correspondiente, conforme las previsiones del artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Advertencia: La inasistencia injustificada a este acto tanto de las partes como de sus apoderados, tendrá las consecuencias contempladas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Con el fin de garantizar los derechos fundamentales a la salud de los servidores y ciudadanos, así como, el acceso a la administración de justicia, este despacho viene adelantado todas las audiencias de manera virtual, en tal sentido la misma se efectuará a través de la plataforma **TEAM OFFICE 365**.

Se advierte que conforme al artículo 3 del Decreto Legislativo 806 de 2020, es deber de los sujetos procesales realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de los medios tecnológicos dispuestos para tal fin, en consecuencia, se requiere a los apoderado y las partes, para que dentro del término de **tres (03) días**, siguientes a la notificación de esta providencia, **si no lo han hecho**, informen las cuentas de correo electrónico para la conexión a través de la plataforma mencionada, se recomienda conectarse con 10 minutos de antelación, con el fin de verificar la conexión a internet y dar inició a la diligencia en la hora debidamente programada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH DEL SOCORRO MORALES PATIÑO
Juez

Firmado Por:
Ruth Del Socorro Morales Patiño
Juez
Juzgado De Circuito
Civil
Riosucio - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **928e289a2c8ae57be3baaf65d94f8b7f74f53dec5bff580188cb58130c65190d**

Documento generado en 11/01/2023 05:17:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>