

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 25 de enero de 2021**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez que la parte demandada mediante correo electrónico a través de apoderado judicial contestó la demanda en 1 archivo PDF.

También le informo a la señora Juez, que mediante providencia del doce (12) de enero de 2021, se requirió a la parte demandante para que allegará constancia del envío de notificación personal, sin embargo, el mismo hizo caso omiso a dicho requerimiento.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2020-00102-00  
Riosucio, Caldas, veinticinco (25) de enero de dos  
mil vintiuno (2021)**

La señora Nidia Ramírez Mejía a través de apoderado judicial contestó la demanda incoada por el señor Jhoander José López Sánchez.

Que, a pesar del requerimiento, la parte demandante guardó silencio, por ello, fue imposible determinar si la demandada fue notificada por la parte activa, en atención a ello, se dará aplicación a la normatividad que a continuación se transcribe.

El artículo 301 del Código General del Proceso "C.G.P.", dispone en lo pertinente:

**"NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.** *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha*

***providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal...*** -Resalta el despacho-

Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en la norma en cita, a la demandada se le tendrá por notificada por conducta concluyente del auto que admitió la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia adelantada por el señor Jhoander José López Sánchez, lo cual se entiende surtido el día 11 de diciembre de este año, data en la que se recibió la contestación de la demanda.

Se reconocerá personería al doctor José Hernando Duran Loaiza, a fin de que represente a las demandadas.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener a la demandada **Nidia Ramírez Loaiza** como notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, lo cual se entenderá surtido el día 11 de diciembre de 2020, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Reconocer personería al doctor **José Hernando Duran Loaiza**, abogado titulado y portador de la tarjeta profesional número 49.354 del C.S.J., para que represente en este asunto a la parta pasiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

Proceso: Ordinario Laboral de Primer Instancia  
Demandante: Jhoander José López Sánchez  
Demandado: Nidia Ramírez Mejía  
Interlocutorio No. 32

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**74a3f36d4176bc562b27d7b970029fe5afec73a887f26894d5401  
4f729285a5b**

Documento firmado electrónicamente en 25-01-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 25 de enero de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que venció en silencio el término de traslado *-5 días-* de las excepciones de mérito propuestas.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2020-00111-00  
Riosucio, Caldas, veinticinco (25) de enero de  
dos mil veintiuno (2021)**

Se cita a las partes de manera virtual al accionante, accionada, al Personero de Marmato (Caldas), como representante del Ministerio Público, y al Alcalde del mismo municipio, como representante de las entidades administrativas encargadas de proteger los derechos o intereses colectivos supuestamente afectados, en la acción popular interpuesta por el señor Sebastián Colorado contra la Notaria Única de Marmato, Caldas, a la audiencia especial de pacto de cumplimiento a realizarse el día **miércoles diez (10) de febrero de 2021, a partir de las nueve de la mañana (09:00) a.m.**

La inasistencia injustificada a este acto por parte de los funcionarios competentes, hará que incurran en causal de mala conducta sancionable con destitución del cargo de acuerdo a lo previsto en el art. 27 de la Ley 472 de 1998.

Teniendo en cuenta que la emergencia sanitaria declarada mediante resolución Nro 385 del 12 de marzo de 2020 por el Ministerio de Salud y Protección Social, y las directrices emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura, es imposible llevar a cabo la audiencia presencial.

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 25 de enero de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que venció el término *-5 días-* concedido a la parte actora para subsanar la demanda. El término feneció y la parte actora allegó escrito el 19 de enero de 2021, posteriormente, el 20 de enero de 2021 allegó escrito indicando que no se tuviera en cuenta el anterior escrito y presentó nuevamente escrito de subsanación. Los términos transcurrieron así:

Días hábiles: 15, 18, 19, 20, 21 de enero de 2021

Días inhábiles: 16 y 17 de enero de 2021

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**2020-00126-00**

**Riosucio, Caldas, veinticinco (25) de enero  
de dos mil veintiuno (2021)**

Se decide lo pertinente respecto a la demanda verbal de nulidad absoluta de contrato de compraventa promovida a través de apoderado por **Sabarain Cruz Bañol y Gustavo Antonio Colorado Corrales** contra **John Frey Durango Taborda, Aracelly Iglesias Trejos, Gonzaga de Jesús Vinasco Henao, Cristian Vinasco Castañeda, Cristina González Hoyos, Daniela Molina Iglesias, Jorge Mario Sosa Iglesias, Laura Estefania Molina Iglesias, Luis Dagnover Valencia Estrada, Hernando Alarcon Marín, María del Carmen Marín Alarcon, Arcangel de J. la Roche Hernández, Luz Amanda Ospina Gallego y Manuel Alejandro Quiceno Molina.**

Teniendo en cuenta que los motivos de inadmisión fueron cuatro aspectos, y que si bien es cierto el demandante sumariamente subsano uno de ellos, no atendió el requerimiento íntegramente, actuaciones que resultan relevantes para determinar el trámite a aplicar en el presente asunto.

Al respecto, ha de indicarse que la parte actora allega escrito de subsanación, presentando íntegramente la demanda, en la cual se evidencia las siguientes situaciones:

-No se aportó acta No. 005 del 30 de septiembre de 2017, que fuera mencionada en los anexos de la demanda.

-Respecto del juramento estimatorio, se evidencia que la parte actora no subsanó la demanda en este aspecto, pues si bien es cierto, nuevamente lo estipula en un acápite, el mismo no cumple con lo establecido en *el artículo 206 del Código General del Proceso*, en este sentido, se observa que la pretensión denominada "OCTAVA CONSECUENCIAL" solicita se condene en pago de frutos, intereses u otras semejantes, y el juramento estimatorio no fue discriminado en cada uno de sus conceptos, como se le indico en el proveído de inadmisión.

En ese orden de ideas, no puede esta judicatura atender satisfactoriamente la subsanación presentada por el

apoderado de la parte demandante, en atención, a que la misma no satisfizo los repartos esgrimidos.

En consecuencia, se procederá a su rechazo de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G.P.

Por tanto y sin necesidad de otras consideraciones, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** la demanda verbal de nulidad absoluta de contrato de compraventa promovida a través de apoderado por **Sabarain Cruz Bañol y Gustavo Antonio Colorado Corrales** contra **John Frey Durango Taborda, Aracelly Iglesias Trejos, Gonzaga de Jesús Vinasco Henao, Cristian Vinasco Castañeda, Cristina González Hoyos, Daniela Molina Iglesias, Jorge Mario Sosa Iglesias, Laura Estefania Molina Iglesias, Luis Dagnover Valencia Estrada, Hernando Alarcon Marín, María del Carmen Marín Alarcon, Arcangel de J. la Roche Hernández, Luz Amanda Ospina Gallego y Manuel Alejandro Quiceno Molina**, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: No es necesario ordenar** la devolución de los anexos en atención a que la misma fue radicada de manera virtual.

**TERCERO: Archivar** la demanda, previa ejecutoria de esta decisión y la anotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6f36727d41344f38e9ba21c303eee922d9c09ec39b3b566c  
5cb52b05f0bba92d**

Documento firmado electrónicamente en 25-01-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

Por lo que atendiendo las directrices expedidas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura, en protección de los servidores de la rama judicial y usuarios de la administración de justicia, las audiencias deberán desarrollarse por la plataforma TEAM OFFICE 365 acogiendo las facultades otorgadas por el CSJ en el Acuerdo PCSJA20-11567 artículo 28 Artículo 28. *"Uso de medios tecnológicos en las actuaciones judiciales. Los jueces y magistrados utilizarán preferencialmente los medios tecnológicos para todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, y permitirán a las partes, abogados, terceros e intervinientes actuar en los procesos mediante los medios tecnológicos disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales innecesarias"*.

Se **requiere** a los apoderados reconocidos y a las partes intervinientes, para que dentro del término de **tres (03) días** siguientes a la notificación de esta providencia, informen al despacho mediante documento anexo preferiblemente en PDF los correos electrónicos que autorizan para las correspondientes conexiones a fin de la realización de la audiencia a través de la plataforma Microsoft Team, se les advierte que deberán conectarse diez minutos antes con el fin de verificar conectividad, así mismo, colaborarán solidariamente con la buena marcha de las diligencias a través de los medios tecnológicos.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Proceso: Acción popular  
Demandante: Sebastián Colorado  
Demandado: Notaria Única de Marmato, Caldas

Código de verificación:

**6065a09d88fc5dad5191abd80a970daf5085db0010c70cf32b5  
0d24fee1b2af0**

Documento firmado electrónicamente en 25-01-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 25 de enero de 2021**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez que el término de cinco (5) días con los que contaba la parte demandante para subsanar la demanda feneció el 22 de enero de 2021, en tiempo oportuno la parte actora allegó escrito subsanando la demanda en siete (7) archivos en PDF.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00001-00  
Riosucio, Caldas, veinticinco (25) de enero de  
dos mil veintiuno (2021)**

Habiendo la parte actora aclarado los desatinos indicadas en auto inadmisorio, considera esta funcionaria que la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida a través de apoderado por **Carlos Arturo Guapacha** contra **Cooperativa Multiactiva de Transportadores La Vega Ltda** y el señor **Bernardo León Montoya Quirana**, ahora sí reúne los requisitos de los artículos 25 y 25A del C.P.L. y S.S., además de traer los anexos exigidos en el artículo 26 ídem, el juzgado la admitirá y hará los ordenamientos de ley.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida a través de apoderado promovida a través de apoderado por **Carlos Arturo Guapacha** contra **Cooperativa Multiactiva de Transportadores La Vega Ltda** y el señor **Bernardo León Montoya Quirana**, por lo expuesto en los considerandos.

**SEGUNDO:** **Notificar** personalmente de la existencia del proceso a la parte demandada, para que en el término de **diez (10) días** proceda a contestarla, entregándole copia del libelo, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del CPT y SS, la misma podrá adelantarse conforme lo dispone el Art. 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, con las advertencias que para tal fin fueron estipuladas en la sentencia C-420 emitido por la Corte Constitucional.

**PARÁGRAFO:** En caso de no ser posible la notificación personal, se enviará citación por aviso para que en un término de **(10) días** comparezca a notificarse de este proveído, y en caso de no comparecer se le designará curador ad litem, a quien se notificará y correrá traslado y continuará con el curso del proceso, de conformidad con lo estipulado en los artículos 29 y 41 del CPT y SS.

**TERCERO:** **Advertir** a la parte demandada que debe presentar con la contestación todos los documentos que pretenda hacer valer en este proceso y las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T. y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1c214a2a05cfe1739f9b7abe36c8e2817709d4d  
6b5d5d0a68527e4feb611456e**

Documento firmado electrónicamente en 25-01-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**



**RIOSUCIOCALDAS**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR  
FIJACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO No. 50 DEL  
08 DE JULIO DE 2020

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO  
Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00010-00**

**Riosucio, Caldas, veinticinco (25) de enero de  
dos mil veintiuno (2021)**

Se decide sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la presente acción popular instaurada por el señor **Sebastián Colorado** contra **Confa de Supía, Caldas**.

Como el escrito reúne los requisitos previstos en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, se admitirá la demanda y se harán los ordenamientos de rigor.

En atención a la prueba solicitada al momento de admitir la acción, esta se negará, en el sentido de que el término probatorio inicia una vez concluida la audiencia de pacto de cumplimiento, en tanto, será en ese momento procesal oportuno cuando se decreten las pruebas por parte del despacho previo análisis de conducencia, pertinencia y eficacia –*Art. 28 Ley 472 de 1998*–.

En consecuencia, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO (CALDAS)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la acción popular promovida por el señor **Sebastián Colorado** contra **Sebastián Colorado** contra **Confa de Supía, Caldas**.

**SEGUNDO:** **Correr** traslado de la demanda por el término de **diez (10) días** a la representante legal de la entidad accionada, entregándole copia de la demanda y anexos para que pueda dar respuesta, solicitar pruebas y proponer excepciones, momento en el cual debe aportar el certificado de existencia y representación legal, **advirtiéndole** que la decisión en este asunto será proferida en los términos contemplados en el artículo 34 de la Ley 472 de 1998.

**PARÁGRAFO:** Para la notificación, se acudirá a lo reglado en el artículo 290 a 292 del C.G.P., como autoriza el artículo 21

de la Ley 472 de 1998, y se aplicará las demás reglas del Código General del Proceso que sean atinentes, en el mismo sentido, se advierte que deberá darse cumplimiento al art. 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**TERCERO: Enterar** de la existencia de esta acción al señor **Alcalde Municipal de Supia (Caldas)**, para que se sirva intervenir en este trámite y tomar las medidas necesarias tendientes a la protección de los derechos o intereses colectivos invocados en esta acción. (Artículo 21 de la Ley 472 de 1998).

**CUARTO: Enterar** de esta decisión al **Personero Municipal de Supia (Caldas)**, como agente del Ministerio Público (Art. 41-3 del CPC), así como a la **Defensoría del Pueblo** con sede en Manizales, para los fines previstos en el artículo 13 parte final de la Ley 472 de 1998. Envíese las comunicaciones y anexos del caso, advirtiéndole al personero Municipal lo indicado en la parte motiva.

**QUINTO: Informar** de la existencia del presente trámite a los miembros de la comunidad a través de un medio masivo de comunicación o de cualquier mecanismo eficaz, como ordena los artículos 21 de la Ley 472 de 1998, habida cuenta de los eventuales beneficiarios.

**SEXTO: Advertir** a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes que dentro de los **tres (3) días** siguientes al vencimiento del término de traslado a la parte demandada, se citará para audiencia de pacto de cumplimiento, tomándose la decisión que al caso convenga dentro de los **treinta (30) días siguientes** al vencimiento de dicho término, en caso de no llegarse a ningún acuerdo en la referida audiencia (Artículo 22 y 27 de la Ley 472 de 1998).

**SÈPTIMO: Negar** la premura de la prueba, toda vez, que, el término probatorio inicia una vez concluida la audiencia de pacto de cumplimiento *-Art. 28 Ley 472 de 1998-*.

**OCTAVO: Informar** al actor popular que sobre los demás pedimentos y los que sean pertinentes, se decidirá en el momento oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b067275454acca4541a7479c38a4bc0302654f7ee37270c588b  
577cac1cde3c1**

Documento firmado electrónicamente en 25-01-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

## DEVOLUCIÓN DE EXPEDIENTE:

El proceso ordinario laboral de primera instancia, fue devuelto a través de correo electrónico, hoy 25-enero-2021, del H. Tribunal Superior, Sala Laboral de Manizales, a donde había sido remitido a surtir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante. RAD. 2019-00195-03.

Mediante decisión del 30 de noviembre de 2020 el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto del 19 de febrero de 2020, fue revocado para que en su lugar proceda a darle el trámite correspondiente de acuerdo a lo establecido en el artículo 28 del C.P.L. Y SS.

Una vez registrada la llegada en los libros respectivos, se pasa el expediente al Despacho para proveer.

El Notificador,

NELSON DE J. ZEA

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Riosucio Caldas, veinticinco de enero de dos mil veintiuno.

OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Superior, Sala Laboral de Manizales, según providencia del 30 de noviembre de 2020, dictada con relación al proceso ordinario laboral de primera instancia de GONZALO OCTAVIO GUTIERREZ RAMIREZ, en contra de la EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIO DE ASEO – EMSA- E.S.P.,.

En firme esta decisión, vuelva el expediente al despacho para proveer el paso a seguir.

**Notifíquese y cúmplase**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

N.Z.

## DEVOLUCIÓN DE EXPEDIENTE:

El proceso ordinario laboral de primera instancia, fue devuelto a través de correo electrónico, hoy 25-enero-2021, del H. Tribunal Superior, Sala Laboral de Manizales, a donde había sido remitido a surtir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante. RAD. 2019-00208-03.

Mediante decisión del 30 de noviembre de 2020 el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto del 19 de febrero de 2020, fue revocado para que en su lugar proceda a darle el trámite correspondiente de acuerdo a lo establecido en el artículo 28 del C.P.L. Y SS.

Una vez registrada la llegada en los libros respectivos, se pasa el expediente al Despacho para proveer.

El Notificador,

NELSON DE J. ZEA

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Riosucio Caldas, veinticinco de enero de dos mil veintiuno.

OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Superior, Sala Laboral de Manizales, según providencia del 30 de noviembre de 2020, dictada con relación al proceso ordinario laboral de primera instancia de YUDY MILENA IGLESIAS GUTIERREZ, en contra de la EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIO DE ASEO –EMSA-E.S.P.,.

En firme esta decisión, vuelva el expediente al despacho para proveer el paso a seguir.

**Notifíquese y cúmplase**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

N.Z.