

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 19 de mayo de 2021**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez que se allega escrito de la señora Graciela Mantilla Suarez denominado contestación de demanda.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00063-00  
Riosucio, Caldas, diecinueve (19) de mayo de dos  
mil veintiuno ( 2021)**

En el presente asunto Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por el señor **Darwin Yesid Naranjo Bastidas** en contra **Graciela Mantilla Suarez y José Daniel Hurtado González**, se allega escrito de la codemandada Graciela Mantilla Suarez que denomina contestación de demanda.

De lo anterior, debe advertir esta célula judicial en primera medida que no puede tenerse en cuenta el escrito presentado por la codemandada, toda vez, que, no se cumple con el artículo 73 del Código General del Proceso, esto es, el derecho de postulación que reza:

*"Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por **conducto de abogado legalmente autorizado**, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa".* Negrilla del juzgado.

En ese orden de ideas se evidencia que el presente asunto no se encuentra dentro de las excepciones contempladas en los artículos 28, 29 y 30 del Decreto 196 de 1971, y, por ende, el derecho de postulación esta reservado a los abogados inscritos en el

registro nacional de abogados, vale decir, los que cuenten con tarjeta profesional vigente.

Además, el artículo 301 del Código General del Proceso "C.G.P." dispone en lo pertinente:

**"Notificación por conducta concluyente.** *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal*

*(...)"*. (Resalta el despacho).

Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en la norma en cita, a la codemandada **Graciela Mantilla Suarez** se le tendrá por notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda calendarado 14 de abril de 2021.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO (CALDAS),**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No tener en cuenta la contestación de la demanda presentada por la señora **Graciela Mantilla Suarez**, por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO:** Tener por notificada por conducta concluyente a la codemandada **Graciela Mantilla Suarez** del auto admisorio de la demanda calendarado 14 de abril de 2021, por lo expuesto en precedencia.

**TERCERO:** Dejar en secretaría la copia de la demanda de manera virtual, por el término de **tres (3) días**, como

autoriza el artículo 91 del C.G.P., *-con la notificación del presente proveído se remite el link del expediente en one drive-* vencido el cual, comenzará a contar el término de **diez (10) días** para contestar la demanda.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**a17c73387ee9b98230081709f4581f1ba9b26162fa8d84ddc  
63260da705c0431**

Documento firmado electrónicamente en 19-05-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 19 de mayo de 2021**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez que se allega escrito de la señora Graciela Mantilla Suarez denominado contestación de demanda.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00062-00  
Riosucio, Caldas, diecinueve (19) de mayo de dos  
mil veintiuno ( 2021)**

En el presente asunto Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por el señor **Jhon Eduard Roman Roman** en contra **Graciela Mantilla Suarez y José Daniel Hurtado González**, se allega escrito de la codemandada Graciela Mantilla Suarez que denomina contestación de demanda.

De lo anterior, debe advertir esta célula judicial en primera medida que no puede tenerse en cuenta el escrito presentado por la codemandada, toda vez, que, no se cumple con el artículo 73 del Código General del Proceso, esto es, el derecho de postulación que reza:

*"Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por **conducto de abogado legalmente autorizado**, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa".* Negrilla del juzgado.

En ese orden de ideas se evidencia que el presente asunto no se encuentra dentro de las excepciones contempladas en los artículos 28, 29 y 30 del Decreto 196 de 1971, y, por ende, el derecho de postulación está reservado a los abogados inscritos en el

registro nacional de abogados, vale decir, los que cuenten con tarjeta profesional vigente.

Además el artículo 301 del Código General del Proceso "C.G.P." dispone en lo pertinente:

**"Notificación por conducta concluyente.** *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal*

*(...)"*. (Resalta el despacho).

Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en la norma en cita, a la codemandada **Graciela Mantilla Suarez** se le tendrá por notificado por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda calendarado 14 de abril de 2021.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO (CALDAS),**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No tener en cuenta la contestación de la demanda presentada por la señora **Graciela Mantilla Suarez**, por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO:** Tener por notificada por conducta concluyente a la codemandada **Graciela Mantilla Suarez** del auto admisorio de la demanda calendarado 14 de abril de 2021, por lo expuesto en precedencia.

**TERCERO:** Dejar en secretaría la copia de la demanda de manera virtual, por el término de **tres (3) días**, como

autoriza el artículo 91 del C.G.P., *-con la notificación del presente proveído se remite el link del expediente en one drive-* vencido el cual, comenzará a contar el término de **diez (10) días** para contestar la demanda.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**5c36fc0563d010a7770b510982e6f8c56db08fc7fc1c4becdb0  
36e7ca0ec169d**

Documento firmado electrónicamente en 19-05-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**[https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Adm  
inistracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.as  
px](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx)**

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 19 de mayo de 2021**

A despacho de la señora Juez el presente incidente de desacato, la NUEVA EPS S.A guardó silencio al requerimiento realizado por el despacho.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2015-00069-00  
Riosucio, Caldas, diecinueve (19) de mayo de  
dos mil veintiuno (2021)**

### **I. OBJETO DE DECISIÓN:**

Procede el despacho a tomar las siguientes decisiones: i) abrir el incidente de desacato promovido a instancias por el señor José Ulberty Largo Loaiza en contra de Nueva EPS S.A, por incumplimiento al fallo de tutela proferido por este despacho día 09 de abril de 2015; y ii) decretar las pruebas en el presente trámite.

### **II. ANTECEDENTES:**

1. el señor José Ulberty Largo Loaiza informó al despacho sobre el incumplimiento del fallo antes referido, en donde se dispuso, entre otros, lo siguiente:

***"SEGUNDA: ORDENAR a la NUEVA EPS S.A. por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, al momento de la notificación de esta decisión, proceda a AUTORIZAR, los gastos de transporte, manutención y alojamiento con un acompañante, al accionante***

*JORGE ULBERTY LARGO LOAIZA para citas médicas prescritas en el tratamiento de la patología de **síndromes epilépticos generalizados** que padece, con el fin de atender de manera eficaz y oportuna sus condiciones de salud, o en su defecto entregarle dicho medicamento y prestarle el servicio que requiere en la sede de su residencia, esto es el municipio de Riosucio, Caldas”*

2. Teniendo en cuenta la manifestación de incumplimiento formulado por la incidentante, este despacho antes de iniciar el incidente de desacato deprecado, en cumplimiento del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, mediante interlocutorio del 10 del presente mes y año se requirió a la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- y a sus superiores jerárquicos; la primera para que informara en el término de tres (3) días si le había dado cumplimiento al fallo de tutela antes referido y los segundos para que, en el mismo término, lo hiciera cumplir e iniciaran, si fuera el caso, la investigación disciplinaria en contra de aquella.

3. La Nueva EPS guardo silencio al requerimiento.

### **III. CONSIDERACIONES:**

Estipula el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 lo siguiente:

*“La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo juez **mediante trámite incidental** y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción”.* (Resalta el despacho).

La Corte Constitucional ha expuesto lo siguiente sobre la competencia para conocer del incidente de desacato derivado de fallos de tutela:

*“... De la lectura del inciso segundo del artículo 5, se deduce claramente que el adjetivo “mismo” se utiliza para referirse al juez de primera instancia, o según el caso, al juez que profirió la orden, toda vez que exclusivamente a él se refiere el inciso primero del artículo. No importa*

*si dicho juez conoció la acción en primera o segunda instancia, toda vez que al tenor de lo prescrito por el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, la impugnación del fallo no es óbice para su incumplimiento, es decir, aun mediando impugnación, el fallo debe ser cumplido de inmediato*<sup>1</sup>

A su vez, en la sentencia T-1038 de 2000 se expuso lo siguiente:

*"...7. En conclusión, la Sala encuentra que el juez de primera instancia (singular o plural), que haya conocido el trámite de tutela, es en todo caso el competente para conocer del trámite incidental por desacato. Esta interpretación tiene fundamento en los siguientes aspectos: (i) Obedece a una interpretación sistemática del decreto 2591 de 1991, (ii) genera claridad en términos de seguridad jurídica, al desarrollar el principio de igualdad en los procedimientos judiciales, (iii) está en armonía con el principio de intermediación del trámite de tutela y, (iv) protege la eficacia de la garantía procesal en que consiste el grado jurisdiccional de consulta."*

En lo relacionado con la naturaleza jurídica del incidente de desacato, la misma Corporación expresó en Sentencia T-188-02 lo que a continuación se transcribe:

*"En el evento de presentarse el desconocimiento de una orden proferida por el juez constitucional, el sistema jurídico tiene prevista una oportunidad y una vía procesal específica, con el fin de obtener que las sentencias de tutela se cumplan y, para que en caso de no ser obedecidas, se impongan sanciones que pueden ser pecuniarias o privativas de la libertad, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991."*

Así las cosas, el legislador previendo la contingencia del incumplimiento a los fallos de tutela y como desarrollo del Estado de Derecho con sus implicaciones de seguimiento tanto a las normas como a las decisiones judiciales por parte de los administrados, estableció el desacato como la vía expedita para lograr el cumplimiento forzado del fallo del juez constitucional, procedimiento que debe conocer el juez que emitió la decisión mediante trámite incidental.

Ahora bien, ante la manifestación de incumplimiento del fallo de tutela, se dispondrá la apertura del incidente de desacato en contra de la funcionaria de la Nueva EPS responsable directa de darle cumplimiento al fallo de tutela, la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora Martha Irene Ojeda Sabogal, y de sus superiores jerárquicos por no haber

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia C-243 del 30 de mayo de 1996.

acreditado los trámites realizados para hacerlo cumplir, la Gerente de dicha entidad -Regional Eje Cafetero- doctora María Lorena Serna Montoya y el Gerente General de dicha entidad doctor José Fernando Cardona Uribe. Incidente que se le dará el trámite establecido en el artículo 129 del Código General del Proceso.

De igual manera, a fin de delimitar el plazo del incidente en cumplimiento de la orden impartida por la Corte Constitucional<sup>2</sup>, se decretarán en este mismo proveído las pruebas que han de practicarse.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Iniciar el trámite del incidente de desacato al fallo de tutela proferido el día 09 de abril de 2015 en contra de la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, así como de sus superiores jerárquicos la Gerente de dicha entidad -Regional Eje Cafetero- doctora **María Lorena Serna Montoya** y el Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**.

**SEGUNDO:** Correr traslado por el término de tres (3) días a la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, a la Gerente de dicha entidad -**Regional Eje Cafetero**- doctora **María Lorena Serna Montoya** y al Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**, para que se pronuncien al respecto y presenten los documentos que consideren pertinentes en el presente asunto.

**TERCERO:** Decretar las siguientes pruebas:

#### **DOCUMENTALES:**

a). Ténganse como tales los documentos allegados por la incidentante (fls. 1 a 15).

#### **INFORMES:**

---

<sup>2</sup> Sentencia C-367 de 2014. M.P. Mauricio González Cuervo.

a) Se dispone oficiar a la Gerente de la Nueva EPS -Zonal Caldas- doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, para que en el término de dos (2) días informe a este despacho las razones por las cuales no ha cumplido la orden impartida calendada 09 de abril de 2015.

b) Se dispone oficiar al Gerente de la Nueva EPS -Regional Eje Cafetero- doctora **María Lorena Serna Montoya** y al Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**, para que en el término de dos (2) días informen a este despacho las gestiones realizadas para hacer cumplir el fallo de tutela calendada 09 de abril de 2015.

**CUARTO: Notificar** este proveído a las partes por el medio más expedito posible.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa97f07c806f4ca8d29be54c4b81de629482c465cba8affb4e8915fe9  
1771add**

Documento firmado electrónicamente en 19-05-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 19 de mayo de 2021**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez que se allega escrito de la señora Graciela Mantilla Suarez denominado contestación de demanda.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00064-00  
Riosucio, Caldas, diecinueve (19) de mayo de dos  
mil veintiuno (2021)**

En el presente asunto Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por el señor **Luis Fernando Salazar** en contra **Graciela Mantilla Suarez y José Daniel Hurtado González**, se allega escrito de la codemandada Graciela Mantilla Suarez que denomina contestación de demanda.

De lo anterior, debe advertir esta célula judicial en primera medida que no puede tenerse en cuenta el escrito presentado por la codemandada, toda vez, que, no se cumple con el artículo 73 del Código General del Proceso, esto es, el derecho de postulación que reza:

*"Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por **conducto de abogado legalmente autorizado**, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa".* Negrilla del juzgado.

En ese orden de ideas, se evidencia que el presente asunto no se encuentra dentro de las excepciones contempladas en los artículos 28, 29 y 30 del Decreto 196 de 1971, y, por ende, el derecho de postulación esta reservado a los abogados inscritos en el

registro nacional de abogados, vale decir, los que cuenten con tarjeta profesional vigente.

Ademas, el artículo 301 del Código General del Proceso "C.G.P." dispone en lo pertinente:

**"Notificación por conducta concluyente.** *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal*

*(...)"*. (Resalta el despacho).

Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en la norma en cita, a la codemandada **Graciela Mantilla Suarez** se le tendrá por notificado por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda calendarado 14 de abril de 2021.

Por lo expuesto, el **Juzgado Civil del Circuito de Riosucio (Caldas)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No tener en cuenta la contestación de la demanda presentada por la señora **Graciela Mantilla Suarez**, por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO:** Tener por notificada por conducta concluyente a la codemandada **Graciela Mantilla Suarez** del auto admisorio de la demanda calendarado 14 de abril de 2021, por lo expuesto en precedencia.

**TERCERO:** Dejar en secretaría la copia de la demanda de manera virtual, por el término de **tres (3) días**, como

autoriza el artículo 91 del C.G.P., *-con la notificación del presente proveído se remite el link del expediente en one drive-* vencido el cual, comenzará a contar el término de **diez (10) días** para contestar la demanda.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3af72ad65704a9aec781a2b4880b50464d3c93424f28a4183  
26f2c856cbe2d21**

Documento firmado electrónicamente en 19-05-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 19 de mayo de 2021**

A despacho de la señora Juez el anterior escrito presentado por el apoderado judicial designado en amparo de pobreza.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00018-00  
Riosucio, Caldas, diecinueve (19) de mayo de  
dos mil veintiuno (2021)**

Dentro de la presente demanda de responsabilidad civil extracontractual adelantado por la señora **Dora Constanza Bolaños Largo** en contra de **César León Trejos Santa, Héctor Trejos Santa, Diego Trejos Santa, César Montoya**, se allega escrito del apoderado designado en amparo de pobreza del señor César Montoya, manifestando en síntesis que no acepta la designación en atención a que este no es merecedor de esta figura, pues el demandado labora en Frito Lay Colombia y figura en la seguridad social como cotizante.

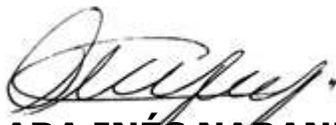
Desde ahora se avista que la presente solicitud en absoluto puede resultar avante. Ello amén de que la terminación del amparo de pobreza solo procede a solicitud de parte, y no es del resorte del apoderado judicial valerse de esto para no aceptar la labor encomendada por este despacho judicial, máxime cuando se reitera se trata de una labor social estudiada por la Corte Constitucional, que al finalizar el encargo podrá cobrar honorarios, si resultan réditos del pleito o bienes de amparado.

Lo anterior como lo contempla el artículo 158 del C.G.P que dispone "***A solicitud de parte, en cualquier estado del proceso podrá declararse terminado el amparo de pobreza, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión. A la misma se acompañarán las pruebas correspondientes, y será resuelta previo traslado de tres (3) días a la parte contraria, dentro de los cuales podrá esta presentar pruebas; el juez practicará las pruebas que considere necesarias. En caso de que la solicitud***

*no prospere, al peticionario y a su apoderado se les impondrá sendas multas de un salario mínimo mensual". Subrayado del juzgado.*

En consideración a ello, se le advierte al apoderado del amparado por pobre, que ya se encuentra notificado en debida forma de manera electrónica por esta célula judicial y los términos son perentorios para adelantar las demás gestiones.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**

**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3dd8edf27cc182c27dcf5a1c397a081fc9a829b79fd0bd00caacd  
a2cd93c267c**

Documento firmado electrónicamente en 19-05-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**2021-00091-00**

**Riosucio Caldas, diecinueve (19) de mayo  
de dos mil veintiuno (2021)**

Se decide sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la presente acción popular instaurada por el señor **Mario Restrepo** contra **Davivienda sede Supía, Caldas**.

Como el escrito reúne los requisitos previstos en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, se admitirá la demanda y se harán los ordenamientos de rigor.

Se advertirá a las partes el deber de remitir un ejemplar de los memoriales presentado en el proceso a las demás partes conforme lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

En consecuencia, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la acción popular promovida por el señor el señor **Mario Restrepo** contra **Davivienda sede Supía, Caldas**.

**SEGUNDO:** **Correr** traslado de la demanda por el término de **diez (10) días** a la representante legal de la entidad accionada, entregándole copia de la demanda y anexos para que pueda dar respuesta, solicitar pruebas y proponer excepciones, momento en el cual debe aportar el certificado de existencia y representación legal, **advirtiéndole** que la decisión en este asunto será proferida en los términos contemplados en el artículo 34 de la Ley 472 de 1998.

**PARÁGRAFO:** Para la notificación, se acudirá a lo reglado en el artículo 290 a 292 del C.G.P., como autoriza el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, y se aplicará las demás reglas del Código

General del Proceso que sean atinentes, y el art. 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**TERCERO: Enterar** de la existencia de esta acción al señor **Alcalde Municipal de Supia (Caldas)**, para que se sirva intervenir en este trámite y tomar las medidas necesarias tendientes a la protección de los derechos o intereses colectivos invocados en esta acción. (Artículo 21 de la Ley 472 de 1998).

**CUARTO: Enterar** de esta decisión al **Personero Municipal de Supia (Caldas)**, como agente del Ministerio Público (Art. 41-3 del CPC), así como a la **Defensoría del Pueblo** con sede en Manizales, para los fines previstos en el artículo 13 parte final de la Ley 472 de 1998. Envíese las comunicaciones y anexos del caso, advirtiéndole al personero Municipal lo indicado en la parte motiva.

**QUINTO: Informar** de la existencia del presente trámite a los miembros de la comunidad a través de un medio masivo de comunicación o de cualquier mecanismo eficaz, como ordena los artículos 21 de la Ley 472 de 1998, habida cuenta de los eventuales beneficiarios.

**SEXTO: Advertir** a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes que dentro de los **tres (3) días** siguientes al vencimiento del término de traslado a la parte demandada, se citará para audiencia de pacto de cumplimiento, tomándose la decisión que al caso convenga dentro de los **treinta (30) días siguientes** al vencimiento de dicho término, en caso de no llegarse a ningún acuerdo en la referida audiencia (Artículo 22 y 27 de la Ley 472 de 1998).

**SÈPTIMO: Advertir** a las partes el deber de remitir un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso a las demás partes conforme lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

**OCTAVO: Informar** al actor popular que sobre los demás pedimentos y los que sean pertinentes, se decidirá en el momento oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb360e80854bc45bc308a7502c3927256c395d07fc36f48d60028b1cc3c80583**  
Documento firmado electrónicamente en 19-05-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**2021-00090-00**

**Riosucio Caldas, diecinueve (19) de mayo  
de dos mil veintiuno (2021)**

Se decide sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la presente acción popular instaurada por el señor **Mario Restrepo** contra **el Comité Municipal de Cafeteros de Marmato, Caldas.**

Como el escrito reúne los requisitos previstos en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, se admitirá la demanda y se harán los ordenamientos de rigor.

Se advertirá a las partes el deber de remitir un ejemplar de los memoriales presentado en el proceso a las demás partes conforme lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

En consecuencia, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la acción popular promovida por el señor el señor **Mario Restrepo** contra **el Comité Municipal de Cafeteros de Marmato, Caldas.**

**SEGUNDO:** Correr traslado de la demanda por el término de **diez (10) días** a la representante legal de la entidad accionada, entregándole copia de la demanda y anexos para que pueda dar respuesta, solicitar pruebas y proponer excepciones, momento en el cual debe aportar el certificado de existencia y representación legal, **advirtiéndole** que la decisión en este asunto será proferida en los términos contemplados en el artículo 34 de la Ley 472 de 1998.

**PARÁGRAFO:** Para la notificación, se acudirá a lo reglado en el artículo 290 a 292 del C.G.P., como autoriza el artículo

21 de la Ley 472 de 1998, y se aplicará las demás reglas del Código General del Proceso que sean atinentes, y el art. 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**TERCERO: Enterar** de la existencia de esta acción al señor **Alcalde Municipal de Marmato (Caldas)**, para que se sirva intervenir en este trámite y tomar las medidas necesarias tendientes a la protección de los derechos o intereses colectivos invocados en esta acción. (Artículo 21 de la Ley 472 de 1998).

**CUARTO: Enterar** de esta decisión al **Personero Municipal de Marmato (Caldas)**, como agente del Ministerio Público (Art. 41-3 del CPC), así como a la **Defensoría del Pueblo** con sede en Manizales, para los fines previstos en el artículo 13 parte final de la Ley 472 de 1998. Envíese las comunicaciones y anexos del caso.

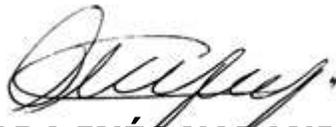
**QUINTO: Informar** de la existencia del presente trámite a los miembros de la comunidad a través de un medio masivo de comunicación o de cualquier mecanismo eficaz, como ordena los artículos 21 de la Ley 472 de 1998, habida cuenta de los eventuales beneficiarios.

**SEXTO: Advertir** a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes que dentro de los **tres (3) días** siguientes al vencimiento del término de traslado a la parte demandada, se citará para audiencia de pacto de cumplimiento, tomándose la decisión que al caso convenga dentro de los **treinta (30) días siguientes** al vencimiento de dicho término, en caso de no llegarse a ningún acuerdo en la referida audiencia (Artículo 22 y 27 de la Ley 472 de 1998).

**SÉPTIMO: Advertir** a las partes el deber de remitir un ejemplar de los memoriales presentado en el proceso a las demás partes conforme lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

**OCTAVO: Informar** al actor popular que sobre los demás pedimentos y los que sean pertinentes, se decidirá en el momento oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **700637aa7bb661cf744e596ee61fad118683eb0051a80d5ea00de028b0313a70**  
Documento firmado electrónicamente en 19-05-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**2021-00086-00**

**Riosucio Caldas, diecinueve (19) de mayo  
de dos mil veintiuno (2021)**

Se decide sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la presente acción popular instaurada por el señor **Mario Restrepo** contra **La Farmacia Ingruma S.A.S ubicada en la carrera 8 No. 10-20 frente a Bomberos de Riosucio, Caldas.**

Como el escrito reúne los requisitos previstos en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, se admitirá la demanda y se harán los ordenamientos de rigor.

Se advertirá a las partes el deber de remitir un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso a las demás partes conforme lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

En consecuencia, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la acción popular promovida por el señor el señor **Mario Restrepo** contra **La Farmacia Ingruma S.A.S ubicada en la carrera 8 No. 10-20 frente a Bomberos de Riosucio, Caldas.**

**SEGUNDO:** Correr traslado de la demanda por el término de **diez (10) días** a la representante legal de la entidad accionada, entregándole copia de la demanda y anexos para que pueda dar respuesta, solicitar pruebas y proponer excepciones, momento en el cual debe aportar el certificado de existencia y representación legal, **advirtiéndole** que la decisión en este asunto será proferida en los términos contemplados en el artículo 34 de la Ley 472 de 1998.

**PARÁGRAFO:** Para la notificación, se acudirá a lo reglado en el artículo 290 a 292 del C.G.P., como autoriza el artículo

21 de la Ley 472 de 1998, y se aplicará las demás reglas del Código General del Proceso que sean atinentes, y el art. 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**TERCERO: Enterar** de la existencia de esta acción al señor **Alcalde Municipal de Riosucio (Caldas)**, para que se sirva intervenir en este trámite y tomar las medidas necesarias tendientes a la protección de los derechos o intereses colectivos invocados en esta acción. (Artículo 21 de la Ley 472 de 1998).

**CUARTO: Enterar** de esta decisión al **Personero Municipal de Riosucio (Caldas)**, como agente del Ministerio Público (Art. 41-3 del CPC), así como a la **Defensoría del Pueblo** con sede en Manizales, para los fines previstos en el artículo 13 parte final de la Ley 472 de 1998. Envíese las comunicaciones y anexos del caso, advirtiéndole al personero Municipal lo indicado en la parte motiva.

**QUINTO: Informar** de la existencia del presente trámite a los miembros de la comunidad a través de un medio masivo de comunicación o de cualquier mecanismo eficaz, como ordena los artículos 21 de la Ley 472 de 1998, habida cuenta de los eventuales beneficiarios.

**SEXTO: Advertir** a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes que dentro de los **tres (3) días** siguientes al vencimiento del término de traslado a la parte demandada, se citará para audiencia de pacto de cumplimiento, tomándose la decisión que al caso convenga dentro de los **treinta (30) días siguientes** al vencimiento de dicho término, en caso de no llegarse a ningún acuerdo en la referida audiencia (Artículo 22 y 27 de la Ley 472 de 1998).

**SÈPTIMO: Advertir** a las partes el deber de remitir un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, a las demás partes conforme lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

**OCTAVO: Informar** al actor popular que sobre los demás pedimentos y los que sean pertinentes, se decidirá en el momento oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16f9c78ca1ed3df8312c5bdf51a848160355fea2cb8fc96cf3ff81705126689b**  
Documento firmado electrónicamente en 19-05-2021

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00087-00 (Acumulada 2021-00088)  
Riosucio Caldas, diecinueve (19) de mayo  
de dos mil veintiuno (2021)**

Se estudian para su admisión, inadmisión o rechazo las acciones populares que se enlistan a continuación:

| <b>RADICACIÓN</b>              | <b>ACCIONANTE</b> | <b>ACCIONADO</b>  |
|--------------------------------|-------------------|---|
| 17-614-31-12-001-2021-00087-00 | MARIO RESTREPO    | COOPERATVIA DE<br>CAFICULTORES DEL ALTO<br>OCCIDENTE PLANTA DE<br>SECADO<br><br>calle 11 si número contiguo<br>número 6-16 Riosucio, caldas |
| 17-614-31-12-001-2021-0088-00  | MARIO RESTREPO    | COOPERATVIA DE<br>CAFICULTORES DEL ALTO<br>OCCIDENTE PISO 2<br><br>Carrera 7 número 10-46<br>Riosucio, caldas                               |

Por tratarse de dos (2) acciones populares interpuestas por el mismo accionante, contra la misma entidad y por el mismo asunto, esto es, vulneración a derechos colectivos, este despacho dispone su acumulación, para ser tramitadas por una sola vía procesal, de conformidad con el artículo 148 numeral 2° del C.G.P., aplicable por analogía al presente asunto, por disposición expresa del artículo 44 del de la Ley 472 de 1998.

Como los escritos petitorios reúnen los requisitos previstos en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, se admitirán y se harán los ordenamientos de rigor.

Se advertirá a las partes el deber de remitir un ejemplar de los memoriales presentado en el proceso a las demás partes conforme lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

En consecuencia, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Acumular** las acciones populares radicadas bajo los Nos. 17-614-31-12-001-2021-00087-00 y 17-614-31-12-001-2021-00088-00 formuladas por el señor **Mario Restrepo** contra **la Cooperativa de Caficultores del Alto de Occidente de Riosucio (Caldas)**, por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Admitir** las acciones populares radicadas bajo los Nos. 17-614-31-12-001-2021-00087-00 y 17-614-31-12-001-2021-00088-00 formuladas por el señor **Mario Restrepo** contra **la Cooperativa de Caficultores del Alto de Occidente de Riosucio (Caldas)**.

**TERCERO: Correr** traslado de la demanda a la entidad accionada por el término de **diez (10) días**, entregándole copia de la demanda y anexos para que pueda dar respuesta, solicitar pruebas y proponer excepciones, momento en el cual debe aportar el certificado de existencia y representación legal, **advirtiéndole** que la decisión en este asunto será proferida en los términos contemplados en el artículo 34 de la Ley 472 de 1998.

**PARÁGRAFO:** Para la notificación, se acudirá a lo reglado en el artículo 290 a 292 del C.G.P., como autoriza el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, se aplicará las demás reglas del Código General del Proceso que sean atinentes y el Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: Enterar** de esta acción popular al **Alcalde Municipal de Riosucio (Caldas)**, para que se sirvan intervenir en este trámite y tomar las medidas necesarias tendientes a la protección de los derechos o intereses colectivos invocados en esta acción (artículo 21 de la Ley 472 de 1998).

**QUINTO: Enterar** de esta decisión al **Personero Municipal de Riosucio (Caldas)**, como agentes del Ministerio Público (art. 21 Ley 472 de 1998), así como a la **Defensoría de Pueblo** con sede en Manizales, para los fines previstos en el artículo 13 parte final de la Ley 472 de 1998. Envíese las comunicaciones y anexos del caso.

**SEXTO: Informar** de la existencia del presente trámite a los miembros de la comunidad de Riosucio (Caldas), a través de un medio masivo de comunicación o de cualquier mecanismo eficaz, como ordena el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

**SÉPTIMO: Advertir** a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes que dentro de los **tres (3) días** siguientes al vencimiento del término de traslado a la parte demandada, se citará para audiencia de pacto de cumplimiento, tomándose la decisión que al caso convenga dentro de los **treinta (30) días siguientes** al vencimiento de dicho término, en caso de no llegarse a ningún acuerdo en la referida audiencia (Artículo 22 y 27 de la Ley 472 de 1998).

**OCTAVO: Advertir** a las partes el deber de remitir un ejemplar de los memoriales presentado en el proceso a las demás partes conforme lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

**NOVENO: Informar** al actor popular que sobre los demás pedimentos y los que sean pertinentes, se decidirá en el momento oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ff6aaf5eddc708f3406054129a5e96d991b2f7612f06b47d55c89e150d711cf**  
Documento firmado electrónicamente en 19-05-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00089-00**

**Riosucio, Caldas, diecinueve (19) de mayo  
de dos mil veintiuno (2021)**

Se decide sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la presente acción popular instaurada por el señor **Mario Restrepo** contra **el Comité Municipal de Cafeteros de la Merced (Caldas)**.

Esta funcionaria haciendo una revisión del caso puesto a su consideración, encuentra que el libelo debe ser rechazado por las razones que seguidamente se exponen.

Del contenido del escrito demandatorio se puede observar que el lugar donde se reputa la vulneración de los derechos colectivos alegados es el Comité Municipal de la Merced (Caldas), y el circuito de este municipio es Salamina Caldas.

Ahora, esta funcionaria considera que el criterio determinante de la competencia por el factor territorial en este caso, debe ser el lugar de ocurrencia de la presunta vulneración, y según lo mencionado por el accionante se trata del Comité Municipal de La Merced (Caldas).

En esta parte, vale la pena indicar que el factor de competencia territorial consagrado por el legislador para el conocimiento de determinados asuntos judiciales, busca regular la adecuada distribución de los procesos en cada uno de los circuitos judiciales del país, lo que implica que ese factor de competencia legal es de obligatorio cumplimiento tanto para las partes como para los funcionarios judiciales. Ello nos lleva a concluir que no puede, ni debe ser caprichoso el establecimiento de las circunstancias que lo determinan, en este caso el lugar de vulneración de los derechos o el domicilio del demandado.

De aceptar la impresión del accionante respecto al juzgado competente para conocer de esta acción popular, sería tanto como permitir que los accionantes escojan libremente el juzgado que ha de conocer una determinada demanda, desnaturalizando por completo la norma reguladora de la competencia territorial *-art. 16 de la Ley 472 de 1998-* y descompensando por completo el reparto de los procesos

judiciales, a más de permitir con ello un desequilibrio procesal en detrimentos de los accionados.

Bajo esta línea argumentativa, este juzgado rechazará la demanda por falta de competencia territorial, disponiéndose su remisión al Juzgado Civil Circuito de Salamina (Caldas), para que adelanten el conocimiento de la misma.

Por lo tanto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** por falta de competencia territorial la acción popular instaurada por el señor **Mario Restrepo** contra **el Comité Municipal de Cafeteros de la Merced (Caldas)-**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Remitir** la presente acción popular al Juzgado Civil del Circuito de Salamina (Caldas), a fin de que avoque y adelante el trámite del presente asunto, por ser de su competencia.

**TERCERO: Cancelar** la radicación en los respectivos libros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**440c210a1fa8a21063352db187d6a93da3263e87f8a8b79  
8f14d10a70ff5a841**

Documento firmado electrónicamente en 19-05-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**