

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 04 de junio de 2021**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez que se allega escrito de desistimiento firmado por la parte demandante y demandada en el presente asunto.

A despacho para los fines legales pertinentes.

**DIAN CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00095-00  
Riosucio, Caldas, cuatro (4) de junio de dos mil  
veintiuno (2021)**

En el presente proceso ordinario laboral de única instancia promovido por **NATALIA LADINO MOTATO** contra **BENDITO SAS**, la parte actora y la representante legal de la demandada presentan un escrito manifestando que ha llegado a un acuerdo.

Para resolver se

**CONSIDERA:**

El Código General del Proceso "C.G.P.", aplicable en este caso por integración normativa, prevé las formas de terminación anormal del proceso, entre ellas cuando las partes llegan a un acuerdo respecto a la controversia jurídica planteada *-transigir la litis-*, basado en un acuerdo de los extremos, sobre una parte o la totalidad de las cuestiones debatidas. Ciertamente, el artículo 312 de esa codificación dispone:

***"TRÁMITE.*** *En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.*

*Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.*

*El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.*

*Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.*

*Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia.*

Transigir la litis *-transacción-* significa conciliar discrepancias, evitar un conflicto o poner término al suscitado, es decir, encontrar de mutuo acuerdo un medio que parta las diferencias en un trato o situación; lo que necesariamente implica para las partes recíprocas concesiones y renunciaciones respecto a las cuestiones debatidas. En otras palabras, la transacción a la que se refiere la norma en cita, es un acuerdo por medio del cual las partes convienen en resolver un litigio de mutuo consentimiento.

Ahora bien, revisado el contenido del acuerdo suscrito entre las partes, se evidencia que el mismo se atempera a la norma en comento, en la medida en que allí se indica el acuerdo al que han llegado respecto de las acreencias laborales reclamadas en esta acción por la señora Natalia Ladino.

Por tanto, esta funcionaria aceptará el acuerdo suscrito entre las partes y, en consecuencia, declarará la terminación del proceso.

Sin condena en costas, por el acuerdo al que han llegado las partes.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Aprobar** la transacción a la que han llegado por la señora **NATALIA LADINO MOTATO** contra **BENDITO SAS**, dentro del presente proceso ordinario laboral de única instancia, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Declarar** terminado el presente proceso ordinario laboral de única instancia promovido **NATALIA LADINO MOTATO** contra **BENDITO SAS**, por efecto de la transacción.

**TERCERO: Abstenerse** de condenar en costas, por lo dicho en precedencia.

**CUARTO: Archivar** el expediente una vez ejecutoriado este proveído, previa anotación en los libros radiadores.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e646ce75b3a3a5df5ac3994493a2b567b821a62c5a2d5af1052  
614ab442a50d0**

Documento firmado electrónicamente en 04-06-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Riosucio Caldas, cuatro de junio de dos mil veintiuno.

Por escrito, la señora **MARÍA DEL CARMEN PORRAS QUIROZ** (C.C. 42'023.417), apoyada en el artículo 151 del Código General del Proceso, solicita el beneficio de amparo de pobreza para entablar demanda Ordinaria laboral en contra de CLEANER S.A.

Como lo peticionado es viable, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** amparo de pobreza conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, con los efectos indicados en el art. 154 ibídem, a la señora **MARÍA DEL CARMEN PORRAS QUIROZ**, para entablar demanda Ordinaria laboral en contra de CLEANER S.A.

**SEGUNDO: DESIGNARLE** de apoderado de oficio, al Dr. **JORGE HUMBERTO MONTOYA LADINO**, a quien se notificará del nombramiento, para su aceptación y posesión conforme al artículo 48 numeral 8 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Queda la amparada por pobre, **exonerada** de prestar cauciones procesales, de pagar expensas y honorarios de auxiliares de la justicia, así como de otros gastos de la actuación y del incidente que surja del mismo. (Art. 154 del C.G.P).

**CUARTO:** La amparada por pobre deberá presentar la demanda dentro de los 30 días siguientes a la aceptación del abogado (artículo 117 ídem), so pena de declarar precuido el beneficio concedido.

**QUINTO: NOTIFICAR** esta decisión al apoderado de oficio para que proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INES NARANJO TORO**

Juez

N.Z.

**SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA**

**PETICIONARIA:           MARÍA DEL CARMEN PORRAS QUIROZ  
C.C. 42'023.417**

**APOD. OFICIO:           DR. JORGE HUMBERTO MONTOYA L.**

**FUTURO DDO:           CLEANER S.A.**

---

**INICIACION: 04 DE JUNIO DE 2021**

**RADICACIÓN: 17-614-31-12-001-2021-00110-00**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIOSUCIO CALDAS**

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Riosucio Caldas, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Se decide la admisión de la tutela instaurada por la señora **GLORIA AMPARO CANO GIL** (C.C. 31'833.864), contra la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL – DIRECCIÓN NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN** (NIT 8999990404) Y/O **LA REGISTRADURIA MUNICIPAL DEL ESTADO CIVIL**, con sede en Bogotá, Manizales y/o Riosucio, en procura de la protección del derecho fundamental de petición, el cual se encuentra consagrado en la Constitución Política.

Como el escrito reúne los requisitos previstos en el artículo 86 superior y del decreto 2591 de 1991, se admitirá la acción de tutela y se harán los ordenamientos de rigor.

En consecuencia, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO CALDAS,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la acción de tutela instaurada por la señora **GLORIA AMPARO CANO GIL** (C.C. 31'833.864), contra la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL – DIRECCIÓN NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN** (NIT 8999990404) Y/O **LA REGISTRADURIA MUNICIPAL DEL ESTADO CIVIL**, con sede en Bogotá, Manizales y/o Riosucio, en procura de la protección del derecho fundamental de petición, el cual se encuentra consagrado en la Constitución Política.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR este proveído a la accionada **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL – DIRECCIÓN NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN** (NIT 8999990404) Y/O

**LA REGISTRADURIA MUNICIPAL DEL ESTADO CIVIL**, con sede en Bogotá, Manizales y/o Riosucio, por conducto de su representante legal o quien haga sus veces al momento de la notificación de este proveído, quien dispondrá del término de **tres (3) días**, para rendir un informe detallado de conformidad con lo estipulado en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, sobre los antecedentes que dieron origen a la presente tutela, suministrando la documentación pertinente.

En especial se servirá informar porque no se le ha dado respuesta al derecho de petición presentado por la accionante el 8 de abril de 2021, el cual reclama como no contestado.

La parte accionada al suministrar la respuesta deberá hacerlo a través del correo electrónico del juzgado [J01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J01cctorsucio@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO:** Tramitar la tutela como regula la Constitución Política de Colombia y los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992.

**CUARTO:** Es entendido que el trámite de esta acción de tutela es prevalente, por lo que de ser necesario se harán las anotaciones a los procesos que lo precisen.

**QUINTO:** Notifíquese la presente decisión a las partes y al señor Agente del Ministerio Público local, por el medio más eficaz posible.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly 'J. P. P.', written in a cursive script.

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**N.Z.**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 04 de junio de 2021**

Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, a fin de resolver en torno al memorial allegado a través de correo electrónico el 03 de junio de 2021.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2017-00038-00**

**Riosucio, Caldas, cuatro (04) de junio de dos  
mil veintiuno (2021)**

Dentro del presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por el señor **Héctor Fabio Montoya Mejía** en contra de **Rubén López Duque**, se allega renuncia de las facultades otorgadas por el incidentante James Estiven Aguirre al doctor **Wilfred Cárdenas Aristizábal**, como lo solicitado se atempera a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P, puesto que, el memorial viene coadyuvado por la parte pasiva, este juzgado **acepta** la mencionada renuncia.

De conformidad con la norma en cita, la renuncia no pone fin al mandado sino **cinco (5) días** después de presentado el memorial al juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Proceso: Ordinario laboral de primera instancia  
Trámite: Ejecutivo a continuación laboral  
Demandante: Héctor Fabio Montoya Mejía  
Demandada: Ruben López Duque

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**930b9867da86aa15ca718701cac66a71ee3d07ff49e012abca9  
1b36e4ee35f3d**

Documento firmado electrónicamente en 04-06-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 04 de junio de 2021**

Le informo a la señora Juez, que el representante legal de Dinamizar Administración SAS a través de correo electrónico acepto la designación que se le hiciera.

También le informo, que Francoproyectos E.U, a la fecha no han entregado los bienes.

Paso a despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2016-00129-01  
Riosucio, Caldas, cuatro (4) de junio de dos mil  
veintiuno (2021)**

Dentro del presente proceso adelantado por el señor **Luis Gonzaga de Jesús Henao Ossa** en contra de los señores **Aldemar Salinas Ibague y Diana Cecilia Flórez**, se tiene que la empresa Dinamizar Administración SAS a través de correo electrónico manifestó su aceptación de nombramiento como secuestre.

En ese orden, establece el parágrafo segundo del artículo 50 del Código General del Proceso.

*"Siempre que un secuestre sea excluido de la lista se entenderá relevado del cargo en todos los procesos en que haya sido designado y deberá proceder inmediatamente a hacer entrega de los bienes que se le hayan confiado. El incumplimiento de este **deber se sancionará con multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) en cada proceso.** Esta regla también se aplicará cuando habiendo terminado las funciones del secuestre, este se abstenga de entregar los bienes que se le hubieren confiado.*

**En los eventos previstos en este párrafo el juez procederá, a solicitud de interesado, a realizar la entrega de bienes a quien corresponda**” subrayado y negrilla del despacho.

Como quiera que a la fecha la empresa **FRANCOPROYECTOS E.U** nombrado en este despacho para fungir en calidad de secuestre ha omitido entregar el bien a su cargo, se dispone requerir para que en el término de **cinco (05) días** adelante las gestiones necesarias para entregar el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 115-6624 ubicado en la calle 13 A número 2-33 vereda el obispo, del Municipio de Supía, Caldas, a la empresa Dinamizar Administración SAS nombrada en su reemplazo, se le advierte que de no cumplir con ello, deberá aplicarse las consecuencias legales antes referenciadas.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Requerir a la empresa **FRANCOPROYECTOS E.U** para que en el término de **cinco (05) días** entregue los bienes que se le han confiado a la empresa Dinamizar Administración SAS nuevo secuestre designado, quienes podrán ser ubicados en la calle 20 no. 22-27 oficina 402 Edificio Cumanday, Manizales, Caldas celular 3108883338-3135480129 y correo electrónico [dinamizar2020@gmail.com](mailto:dinamizar2020@gmail.com), so pena de la sanciones legales. Por secretaria remítase oficio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLARA INÉS NARANJO TORO**

**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral

001 Riosucio

Este documento fue generado con  
firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto  
en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**d4f8cd591c346e569ce65112f0f712d  
2ab9b22d1ea0c0e879ecdb0de099a1  
d86**

Documento firmado  
electrónicamente en 04-06-2021

**Valide éste documento  
electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 04 de junio de 2021**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez que obra depósito judicial por valor de \$342.200 a favor del señor Javier Elías Arias Idarraga, así mismo, se allega escrito del apoderado judicial de la parte ejecutada solicitando la terminación del trámite por pago total de la obligación.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**2010-00133-00**  
**Riosucio Caldas, cuatro (04) de junio de dos mil**  
**veintiuno (2021)**

Se evidencia dentro de las presentes diligencias, que la liquidación del crédito se encuentra ejecutoriada, además existe consignación a favor del ejecutante Javier Elías Arias Idárraga por la suma de \$342.200, condena por la cual se inició el ejecutivo a continuación de la acción popular.

Para resolver se

**CONSIDERA:**

El artículo 461 del C.G.P., aplicable en este caso por integración normativa, dispone:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente...”*

En este asunto, ha de indicarse que, a raíz de la respectiva consignación y la solicitud de terminación del presente ejecutivo por pago total presentado por el apoderado judicial de Cosmitet Ltda, con la consignación se satisface la ejecución solicitada con anterioridad, en consideración a ello, no existe objeto para continuar con el presente tramite ejecutivo.

Por tanto, se dispone que por secretaria se entregue al ejecutante la suma de \$342.200.

En consideración a lo anterior, se ordenará levantar las medidas decretadas a través del proveído de fecha 25 de mayo de 2021.

Por lo tanto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Dar por terminada la presente ejecución por pago, seguida a continuación de la Acción Popular promovida por **Javier Elías Arias Idárraga**, contra la **Cosmitet Ltda**, por lo expuesto en los considerandos.

**SEGUNDO:** Se ordena entregar al señor **Javier Elías Arias Idárraga** la suma de \$342.200, que corresponde al pago total de la obligación.

**TERCERO:** Levantar las medidas de embargo decretadas a través del proveído de fecha 25 de mayo de 2021. Por secretaria proceda de conformidad.

**CUARTO:** Archivar el proceso, previo cumplimiento del ordinal anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Proceso: Acción popular  
Trámite: Ejecución a continuación  
Ejecutante: Javier Elías Arias Idárraga  
Ejecutado: Cosmitet Ltda  
Interlocutorio 208

Código de verificación:

**7e75e867184f149e815deed832007aae5830669cad9f949bf92565a  
d683df5ab**

Documento firmado electrónicamente en 04-06-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

Proceso: Acción de tutela  
Trámite: Incidente de desacato  
Incidentante: José Ulberty Largo Loaiza  
Incidentado: Nueva EPS S.A  
Interlocutorio N° 210

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 04 de junio de 2021**

A despacho de la señora Juez el anterior escrito remitido por la Nueva EPS -Zonal Caldas- a través del apoderado judicial.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2015-00069-00  
Riosucio, Caldas, cuatro (4) de junio de dos mil  
veintiuno (2021)**

Por medio del presente auto se decide la solicitud de la Nueva EPS de decretar la nulidad de lo actuado.

Para resolver se

**CONSIDERA:**

El señor **José Ulberty Largo Loaiza** allegó escrito solicitando la apertura de incidente de desacato, a fin de que la Nueva EPS cumpliera el fallo de tutela proferido por este despacho el día 9 de abril de 2015.

Ante la manifestación de incumplimiento del referido fallo, en auto del 11 de mayo de este año se dispuso previamente acatar lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, por lo que se requirió a la Gerente de la Nueva EPS –Zonal Caldas- doctora Martha Irene Ojeda Sabogal y a la Gerente –Regional Eje Cafetero- de dicha entidad doctora María Lorena Serna Montoya; y al Gerente General de dicha entidad doctor José Fernando Cardona Uribe la primera para que en el término de tres (3) días informara si le había dado cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia en cuestión, como

funcionaria de la Nueva EPS responsable directa de dicho cumplimiento, y los segundos para que en el mismo término hiciera cumplir el fallo e iniciara, si fuera el caso, la investigación disciplinaria contra la primera de las nombradas, como su superiora jerárquica, disponiéndose su notificación a través del canal digital [secretariageneral@nuevaeps.com.co](mailto:secretariageneral@nuevaeps.com.co), [martha.ojeda@nuevaeps.com.co](mailto:martha.ojeda@nuevaeps.com.co), y [lorena.serna@nuevaeps.com.co](mailto:lorena.serna@nuevaeps.com.co).

Ante el silencio de la entidad accionada se dispuso aperturar y decretar las pruebas dentro del incidente de desacato, situación que posterior conllevó con la sanción y confirmación de la misma por parte del Honorable Tribunal de Manizales.

Los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, establecen las medidas a adoptar por parte del juez constitucional en el evento en que sus decisiones sean incumplidas, cuya imposición debe ser el producto de un procedimiento debidamente reglado por el legislador. En efecto, la primera de las disposiciones citadas dispone:

*"Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.*

*"Si no lo hiciera dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El Juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.*

*"Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.*

*"En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza".*

Por lo tanto, en este tipo de eventos corresponde al juzgador de primera instancia adoptar las medidas de control e imponer las sanciones pertinentes en caso de incumplimiento de lo

ordenado en el fallo de tutela, para lo cual mantiene su competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho tutelado.

Respecto a la facultad del Juez de tutela de imponer sanciones de multa y/o arresto a quienes incumplen sus órdenes, el Alto Tribunal Constitucional ha establecido que por tratarse de una medida de **carácter sancionatoria y represiva**, ésta sólo procede siempre que concurren dos requisitos: Uno de carácter objetivo referido al simple y llano incumplimiento de la orden y, otro, **subjetivo que involucra la culpabilidad del funcionario en la omisión**. De suerte que no es suficiente con verificar el simple incumplimiento, ya que para imponer sanciones por desacato se debe, además, comprobar que la persona obligada ha incurrido en dolo o culpa, o que por capricho se resista a la orden judicial.

En punto a este tema, laGuardiana de la Constitución ha enseñado:

*“Es pues el desacato un ejercicio del poder disciplinario y por lo mismo la responsabilidad de quien incurra en aquel es una responsabilidad subjetiva. Es decir que debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo, no pudiendo presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento.”<sup>1</sup>*

Luego entonces, el desacato objeto de sanción no se predica de la entidad accionada, sino del individuo a cuyo cargo se encuentra el acatamiento de la sentencia de tutela, siempre y cuando se demuestre que con el incumplimiento concurre la negligencia o el capricho (elemento subjetivo del desacato) de dicho individuo. **Por tales razones, dentro de un incidente de desacato de tutela es imperiosamente necesario que se encuentre debidamente individualizada la persona responsable del cumplimiento del fallo de tutela y su superior jerárquico**, a quienes, además, se les debe **notificar en legal forma la existencia del procedimiento adelantado en su contra**, a más de que la sanción haya sido precedida por un riguroso apego a las ritualidades y al procedimiento previsto a las disposiciones arriba anotadas, acorde con los parámetros reseñados por la Máximo Tribunal Constitucional, en aras de garantizar el debido proceso que le asiste a los funcionarios implicados.

---

<sup>1</sup> CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-763 de 1998. M.P. Alejandro Martínez Caballero. En otra oportunidad, pero reiterando su doctrina sobre la materia, dijo la Corte lo siguiente: *“Adicionalmente, tal y como se ha señalado en varias oportunidades en esta providencia, el desacato compromete un elemento subjetivo de responsabilidad, conforme al cual se concluirá que cada disciplinado no tuvo la voluntad de cumplir con la orden consignada en la tutela.”* (subrayado ajeno al texto) Sentencia T-939 de 2005. M.P. Clara Inés Varas Hernández. En este mismo sentido, ver sentencias T-458 de 2003, T-744 de 2003, T-368 de 2005 y T-632 de 2006.

Así las cosas, ante la información de la entidad incidentada Nueva EPS, en el sentido de informar que no se realizó en debida forma la notificación pues el correo dispuesto para ello es, [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co), pues a penas, fueron notificados en debida forma por la sentencia del Honorable Tribunal de Manizales confirmando la sanción impuesta.

Así las cosas, dentro del plenario efectivamente se advierte que la notificación de los proveídos adoptados al interior del incidente de desacato, no fueron notificados en debida forma, pues si bien es cierto, a la Gerente de la Nueva EPS –Zonal Caldas- doctora Martha Irene Ojeda Sabogal y a la Gerente –Regional Eje Cafetero- de dicha entidad doctora María Lorena Serna Montoya; se les remitió en debida forma los documentos del presente incidente, también es cierto, que al Gerente General de dicha entidad doctor José Fernando Cardona Uribe no se adelantó en debida forma, máxime cuando efectivamente al revisar el certificado de existencia y representación anexo a la solicitud, se desprende como único canal digital [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co).

Ahora bien, si el Honorable Tribunal de Manizales, atendiendo sus buenos oficios confirmó la sanción acá impuesto, no puede echarse de menos que de darse el cumplimiento de ellas, se estaría incurriendo en una vulneración latente de la Constitución política, pues se trata de una sanción que conduce a la privación de la libertad, y por ende, no queda más camino que acoger la petición de nulidad y retrotraer el trámite, a fin de requerir a los mencionados funcionarios de la Nueva EPS, antes de iniciar formalmente el incidente de desacato y en cumplimiento del artículo 27 del Decreto 2591, notificando en debida forma.

Lo anterior, en virtud a que en la referida providencia se realizó en debida forma los proveídos requerimiento, apertura de incidente, decreto de pruebas y sanción, pero se incurrió en un yerro involuntario al momento de adelantarse la notificación a través de correo electrónico a a la Gerente de la Nueva EPS –Zonal Caldas- doctora Martha Irene Ojeda Sabogal y a la Gerente –Regional Eje Cafetero- de dicha entidad doctora María Lorena Serna Montoya; y al Gerente General de dicha entidad doctor José Fernando Cardona Uribe, lo que, de acuerdo con la misma información de la Nueva EPS, no surtió los efectos dispuestos, cual fuera la respectiva notificación, como viene de decirse.

Recordemos que el derecho fundamental al debido proceso, consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, debe aplicarse "*a toda clase de actuaciones Judiciales o administrativas*", incluidas por ende el trámite de un incidente de desacato de tutela, dado a que este derecho fundamental ha sido definida como "*todo el conjunto de garantías que protegen al ciudadano sometido a cualquier proceso, que le aseguren a lo largo del mismo una recta y cumplida administración de justicia, la seguridad jurídica y la fundamentación de las resoluciones conforme a derecho*".

Guardando relación con los principios constitucionales al debido proceso y defensa, el procedimiento debe adelantarse con la citación, desde el principio y hasta el final, del incidentado como directo responsable de la orden emitida y de su superior jerárquico por su inoperancia al no iniciar el disciplinario frente al subalterno que tiene que cumplir el fallo; de ahí la importancia de individualizarlos por sus nombres y cargos, exponiéndoles las causales por las cuales se les inicia el trámite, con la imputación precisa.

Por lo hasta aquí discurrido, se decretará la nulidad de lo actuado desde el auto del 11 de mayo del presente año, inclusive.

Bajo esta línea argumentativa y en aras a delimitar el plazo del incidente en cumplimiento de la orden impartida por la Corte Constitucional<sup>2</sup>, en esta misma providencia se le dará trámite a lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, realizando el requerimiento la Gerente de la Nueva EPS –Zonal Caldas- doctora Martha Irene Ojeda Sabogal y a los superiores jerárquicos de la funcionaria de la NUEVA EPS mencionada, la Gerente –Regional Eje Cafetero- de dicha entidad doctora María Lorena Serna Montoya; y al Gerente General de dicha entidad doctor José Fernando Cardona Uribe, a fin de que en el término de tres (3) días informe sobre el cumplimiento del fallo de tutela proferido por este despacho el día 09 de abril de 2015.

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

### **RESUELVE:**

---

<sup>2</sup> Sentencia C-367 de 2014. M.P. Mauricio González Cuervo.

**PRIMERO:** **Decretar** la nulidad de lo actuado en el curso del incidente de desacato promovido por el señor **José Ulberty Largo Loaiza** contra la **Nueva EPS S.A**, por incumplimiento al fallo de tutela proferido en esta célula judicial el día 09 de abril de 2015, a partir del auto calendado 11 de mayo de 2021, inclusive, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** **Requerir** a la Gerente de la **Nueva EPS -Zonal Caldas-** doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, a fin de que informe a este despacho en el término de **tres (3) días** siguientes a la notificación que se le hará de éste proveído, si le ha dado cumplimiento en su totalidad o no al fallo de tutela proferido por este juzgado el 09 de abril de 2015, según el contenido de la aludida sentencia, o las razones que ha tenido para no haberle dado cumplimiento estricto y oportuno a lo dispuesto en la misma. Líbrese el correspondiente oficio.

**TERCERO:** **Requerir** igualmente a los superiores jerárquicos de la funcionaria mencionada en el ordinal anterior, la Gerente de la **Nueva EPS -Regional Eje Cafetero-** doctora **María Lorena Serna Montoya** y el Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**, para que en el término de **tres (3) días hagan cumplir** la sentencia de tutela proferida dentro de la acción que en tal sentido adelantara el señor **JORGE ULBERTY LARGO LOAIZA**, calendada el 09 de abril de 2015. Además, para que **inicien, si fuere el caso, la correspondiente investigación disciplinaria** contra la Gerente de la Nueva EPS –Zonal Caldas-.

**PARÁGRAFO:** **Advertir** a la doctora **María Lorena Serna Montoya** y al doctor **José Fernando Cardona Uribe**, Gerente de la **Nueva EPS -Regional Eje Cafetero-** y Gerente General de dicha entidad, respectivamente, que la omisión injustificada de enviar la información requerida, les acarreará las responsabilidades previstas en el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991. Líbrese el correspondiente oficio.

**CUARTO:** Vencido el término ordenado en precedencia, sin obtenerse respuesta positiva o sin la información relacionada con la funcionaria o funcionario que debió cumplir el fallo, se **admitirá** el desacato en contra de la Gerente **-Zonal Caldas-** de la **Nueva EPS** doctora **Martha Irene Ojeda Sabogal**, la Gerente de la **Nueva EPS -Regional Caldas-** doctora **María Lorena Serna**

Proceso: Acción de tutela  
Trámite: Incidente de desacato  
Incidentante: José Ulberty Largo Loaiza  
Incidentado: Nueva EPS S.A  
Interlocutorio N° 210

**Montoya** y el Gerente General de dicha entidad doctor **José Fernando Cardona Uribe**.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** esta decisión a las partes por el medio más expedito posible.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c92aa923bb1cf39c3f0a69dfdf1d04213ef230ac34f8e88f805998  
2bb7fea95f**

Documento firmado electrónicamente en 04-06-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 04 de junio de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que el demandado a través de apoderado judicial temporalmente contestó demanda en donde propuso excepciones de mérito.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00008-00  
Riosucio, Caldas, cuatro (4) de junio de dos mil  
veintiuno (2021)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 443 del C.G.P, a la parte demandante se le corre traslado por el término de diez (10) de las excepciones de mérito propuestas por la parte contraria, así:

1. Las que denomino **"PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN"**, **"MALA FE DEL DEMANDANTE"** y **"COBORO DE LO NO DEBIDO"**.

El propósito del traslado de las anteriores excepciones de mérito, es que la parte contraria, si a bien lo tiene, se pronuncie sobre ellas y adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer.

Por último, se reconoce personería suficiente al doctor **José Marino García Correa** con tarjeta profesional No. 107.755 del C.S. de la J. para que actúe a favor del ejecutado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**CLARA INÉS NARANJO TORO**

**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**

Proceso: Ordinario Laboral de Primera Instancia  
Tramite: Ejecutivo laboral  
Demandantes: William Antonio Henao Ramírez  
Demandado: Corporación Carnaval Riosucio, Caldas  
Interlocutorio 207

Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**ce9eade355c6c1a502b2f7ccddf554818a4f1d24c38bd3e72659505c51cda45b**

Documento firmado electrónicamente en 04-06-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 04 de junio de 2021**

1. Se realiza en la secretaría del juzgado la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandante **Jorge Alberto Trejos Motato** en pro de la codemandada **Yorleizi Saldarriaga Saldarriaga**, condena impuesta en la sentencia de primera instancia.

**Valor agencias en derecho:** \$ 1.116.259

**Total:** \$ **1.116.259**

2. Se realiza en la secretaría del juzgado la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandante **Jorge Alberto Trejos Motato** en pro de la codemandada **Yorleizi Saldarriaga Saldarriaga**, condena impuesta en la sentencia de segunda instancia.

**Valor agencias en derecho:** \$ 980.657

**Total:** \$ **980.657**

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-0070-00**

**Riosucio Caldas, cuatro (04) de junio de dos mil  
veintiuno (2021)**

Se **imparte aprobación** en todas sus partes a la anterior liquidación de costas realizada por secretaría, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **Jorge Alberto Trejos Motato** contra **José Leonardo Salazar Ríos y Yorleizi Saldarriaga Saldarriaga** al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Ejecutoriada esta providencia, **archívese** el proceso por agotamiento de objetivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

Proceso: Ordinario laboral de primera instancia  
Demandante: Diego Alejandro Restrepo Salazar  
Demandadas: Deyanira Henao Largo y Elizabeth Henao Henao

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b9e51583f4f73176538847253ba9895e75657c95120e43f7c39cccc61a7e56de**

Documento firmado electrónicamente en 04-06-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 04 de junio de 2021**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora juez que el término concedido a la parte demandante para que si a bien lo tuviera se pronunciará sobre la reforma de la demanda, feneció en silencio.

Lo anterior para los fines pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00070-00  
Riosucio, Caldas, cuatro (4) de junio de dos mil  
veintiuno (2021)**

Dentro del presente proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por el señor **Jorge Enrique Echavarría Bañol** contra el **Hospital Departamental San Juan de Dios de Riosucio, Caldas** feneció en silencio el término concedido a la parte demandada para pronunciarse sobre la reforma de la demanda.

Por tanto, se **cita** a las partes a que concurran con o sin apoderado a la **audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio**, donde se dará estricto cumplimiento a las previsiones del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, a celebrarse a partir de las **nueve de la mañana (09:00 a.m.) del día lunes doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021).**

En dicha oportunidad se decretarán las pruebas que, al hacer el examen de las mismas, sean necesarias y pertinentes para la resolución del conflicto, y fijará fecha para practicar las decretadas, escuchar alegatos y dictar la sentencia correspondiente, conforme las previsiones del artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

**Advertencia:** La inasistencia injustificada a este acto tanto de las partes como de sus apoderados, tendrá las consecuencias contempladas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Con el fin de garantizar los derechos fundamentales a la salud de los servidores y ciudadanos, así como, el acceso a la administración de justicia, este despacho viene adelantado todas las audiencias de manera virtual, en tal sentido la misma se efectuará a través de la plataforma **TEAM OFFICE 365**.

Se advierte que conforme al artículo 3 del Decreto Legislativo 806 de 2020, es deber de los sujetos procesales realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de los medios tecnológicos dispuestos para tal fin, en consecuencia, se requiere a los apoderado y las partes, para que dentro del término de **tres (03) días**, siguientes a la notificación de esta providencia, si no lo han hecho, informen las cuentas de correo electrónico para la conexión a través de la plataforma mencionada, se recomienda conectarse con 10 minutos de antelación, con el fin de verificar la conexión a internet y dar inicio a la diligencia en la hora debidamente programada.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**

**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d8dd802dce29a6148b9f48aeea1aabb65b417e67be5453609ab58f6  
08516a1b9**

Documento firmado electrónicamente en 04-06-2021

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**