

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 11 de octubre de 2021**

Paso a despacho de la señora Juez el anterior escrito de demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia recibida vía correo electrónico en formato pdf.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00189-00**

**Riosucio, Caldas, once (11) de octubre de dos  
mil veintiuno (2021)**

Procede el despacho a decidir en torno a la admisión, inadmisión o rechazo de la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia promovida por **Mauricio Andrés Díaz Bello, Ginna Daniela Marulanda Bonilla** quien actúa en nombre propio y de su menor hijo **Ángel Milack Marulanda Bonilla** contra **Jhon Fredy Ramírez Trejos e Ingrid Johana Guevara Jaramillo**.

Para resolver se **CONSIDERA:**

Del estudio de la demanda y sus anexos, se desprende que la misma se debe inadmitir por la siguiente razón:

**1.** El libelo no cumple con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Se evidencia que la parte demandante no acreditó haber enviado la demanda y sus anexos simultáneamente al correo

electrónico registrado del demandado, aspecto necesario para su admisión.

Por tanto, deberá realizarse lo propio, advirtiéndole que si bien solicito medidas cautelares, las mismas serán negadas como pasa a analizarse.

**2.** El libelo no cumple con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

La parte demandante, no indicó la forma en que obtuvo el correo electrónico de los demandados, tal como lo exige la norma referenciada.

Ahora bien, solicita la parte demandante cinco medidas cautelares de reintegro, embargo y secuestro, las cuales deberán negarse por los siguientes aspectos:

Respeto de la medida de **REINTEGRO** deberá negarse, en razón a que si bien es cierto la misma fue concedida a través del fallo Constitucional emitido el 19 de abril de 2021 por el Juzgado Primero Civil Municipal de Riosucio, Caldas, esta fue de carácter transitorio y advirtiendo que las acciones ordinarias debían instaurarse en un término de cuatro (4) meses contados a partir de la notificación de la decisión, aspecto que no ocurrió en las diligencias.

Por su parte, y en razón a las medidas de **EMBARGO Y SECUESTRO**, también deberán negarse, con base en la legislación laboral vigente por el siguiente aspecto:

*"ARTÍCULO 37-A. Artículo **CONDICIONALMENTE** exequible> El artículo 85A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social quedará así:*

*Artículo 85A. Medida cautelar en proceso ordinario. Cuando el demandado, en juicio ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente juicio entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.*

*En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida*

*la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.*

*Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden"*

Normatividad que fue analizada recientemente por la Corte Constitucional en sentencia C-043 del 25 de febrero de 2021, que la declaro exequible de forma condicionada por el cargo de igualdad analizado, en el entendido de poderse invocar las medidas cautelares innominadas previstas en el literal "c", numeral 1, del artículo 590 del Código General del Proceso.

En conclusión la Corte Constitucional, dispuso que las medidas previstas en el artículo 590 del CGP responden a solicitudes propias del proceso civil, y en ese entendido indico *"Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual".* Así las cosas, determinó la Corte la inclusión de las medidas innominadas.

Por lo expuesto, considera esta judicatura que las medidas de embargo y secuestro solicitadas por el demandante no pueden prosperar, pues no se reúnen las condiciones plasmadas en la norma, toda vez, que no se indica con precisión y claridad los motivos y los hechos en que se funda las medidas, ni se informa cuales son los actos en que incurrió la parte demanda para insolventarse, conforme la norma antes mencionada.

Por tanto, deberá realizarse lo propio, advirtiéndole que del escrito de subsanación también deberá demostrarse prueba del cumplimiento del envío y enteramiento a la contraparte.

Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 28 ídem, en concordancia con el numeral 2 del artículo 90 del C.G.P aplicable por integración normativa a este asunto., se le concederá a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane el defecto anotado, so pena de rechazo.

Por último, se reconocerá personería suficiente al Dr **Hugo León Saldarriaga Jiménez** para que represente en este asunto a los demandantes.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia promovida por **Mauricio Andrés Díaz Bello, Ginna Daniela Marulanda Bonilla** quien actúa en nombre propio y de su menor hijo **Ángel Milack Marulanda Bonilla** contra **Jhon Fredy Ramírez Trejos e Ingrid Johana Guevara Jaramillo**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora cinco (5) días de término para que subsane el defecto anotado en los considerandos, so pena de rechazo.

**TERCERO: Negar** las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, por lo expuesto anteriormente.

**CUARTO: Reconocer** personería suficiente al doctor Hugo León Saldarriaga Jiménez, con tarjeta profesional No. 317.013 del Consejo Superior de la Judicatura, a fin de que represente a los demandantes conforme al poder arrimado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c74a2b935f393aa544e7d897c10b78d351b455  
b2e25d29ff61e3a01d07d5933c**

Documento firmado electrónicamente en 11-10-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2020-00103-00**

**Riosucio, Caldas, once (11) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

El señor **Narwis Yohendri Guillen Rondón** a través de apoderado judicial presentó demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia promovida en contra de la señora **Nidia Ramírez Mejía** propietaria del establecimiento de comercio **John`s Parador**.

En el plenario se evidencia que este trámite se encontraba con fecha para **audiencia de trámite y juzgamiento**, la cual debía desarrollarse el día de hoy.

A través de correo electrónico se allega escrito del demandante indicando que desiste de las pretensiones de la demanda por haberse efectuado pago total de las acreencias reclamadas.

Para resolver se **CONSIDERA:**

El artículo 314 del C.G.P. dispone que el demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que le ponga fin al proceso, al tiempo que el artículo 316 ídem consagra que las partes podrán desistir de los demás actos procesales que hayan promovido.

Por tanto, el juzgado aceptará el desistimiento presentado por la parte demandante, la cual no tendrá condena en costas, en razón a que el escrito viene coadyuvado por el apoderado judicial de la parte demandada.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Aceptar** el desistimiento del proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia presentado por el señor **Narwis Yohendri Guillen Rondón**, en contra de la señora **Nidia**

**Ramírez Mejía** propietaria del establecimiento de comercio **John`s Parador**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin codena en costas, por lo expuesto anteriormente.

**TERCERO:** Archivar la actuación, previa ejecutoria del presente auto y la anotación en los libros radicadores respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INES NARANJO TORO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b7571f927acec30060901eb11cd11a8d43bdd2e99cef66836**  
**a5bab7220fb38dd**

Documento generado en 11/10/2021 05:52:34 PM

Trámite: Ordinario Laboral de Primera Instancia  
Demandante: Narwis Yohendri Guillen Rondón  
Demandado: Nidia Ramírez Mejía  
Interlocutorio N° 379

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas 11 de octubre de 2021**

Le informo a la señora Juez que a través de correo electrónico el día 08 de octubre de 2021, se allega demanda divisoria por venta en un (1) archivo en pdf.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

### **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO 2021-00190-00**

**Riosucio, Caldas, once (11) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

La demanda declarativa especial divisoria promovida a través de apoderada por la señora **Luisa Fernanda Osorio Morales** contra **Julián Alberto Giraldo Muñoz**, se inadmitirá por la siguiente razón:

**1.** El libelo no cumple con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Se evidencia que la parte demandante no acreditó haber enviado la demanda y sus anexos simultáneamente al correo electrónico registrado del demandado, aspecto necesario para su admisión.

Por tanto, deberá realizarse lo propio, advirtiéndole que del escrito de subsanación también deberá aportarse prueba del cumplimiento de la norma en mención.

**2.** El libelo no cumple con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

La parte demandante, no indicó la forma en que obtuvo el correo electrónico del demandado, tal como lo exige la norma referenciada.

**3.** El libelo no cumple con lo dispuesto en el inciso final del artículo 406 en concordancia con el artículo 84 del Código General del Proceso.

Si bien la parte actora aporta un dictamen pericial como lo exige el artículo 406, también es cierto que las fotografías allí anexas son ilegibles, pues no se logran evidenciar los aspectos expuestos por el perito. Por tanto, deberá aportarse nuevamente.

Por la falencia advertida y atendiendo lo dispuesto en los numerales 1º y 2º del artículo 90 ídem, en concordancia con el inciso 4º de la misma disposición, se le concederá a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane las mismas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda declarativa especial divisoria promovida a través de apoderada por la señora **Luisa Fernanda Osorio Morales** contra **Julián Alberto Giraldo Muñoz**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora cinco (5) días de término para que subsane los defectos anotados en los considerandos, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**33cb1c53c78a14bb464f4d596e1f0d13216ebc146a96cdcdb4  
ee8557b43d3389**

Documento generado en 11/10/2021 05:52:45 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 11 de octubre de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que en el auto de fecha 07 de octubre de 2021 se incurrió en una imprecisión involuntaria al establecer la fecha para audiencia obligatoria.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00027-00  
Riosucio, Caldas, once (11) de octubre de dos mil  
veintiuno (2021)**

Se tiene que mediante auto calendado del 07 de octubre de 2021 dictado dentro del presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por **Faber de Jesús Flórez Rodríguez** contra **María Mélida Giraldo** propietaria del establecimiento de comercio "Distribuciones el Atrio" representada por curador Ad-Litem se incurrió en un error involuntario al indicar que la audiencia obligatoria de conciliación tendría lugar el ocho de noviembre, cuando lo correcto es el día veintinueve del mismo mes, del año que corre.

Así las cosas, esta funcionaria amparada en el inciso 1º del artículo 286 del Código General del Proceso, dispone corregir el auto del día 08 de octubre de 2021, en el sentido de aclarar, que la fecha de audiencia obligatoria de conciliación y demás aspectos de ella, tendría lugar a partir de **las nueve de la mañana del día lunes veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**. Deberá tenerse en cuenta las advertencias del proveído de fecha 07 de octubre de 2021.

**NOTIFÍQUESE**



**CLARA INES NARANJO TORO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**739590888da234dbe62e51872776e4c296a0733a3a147e9ee211c**  
**273309fcc6**

Documento generado en 11/10/2021 05:52:36 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 11 de octubre de 2021**

Le informo a la señora Juez que el 08 de octubre de 2021, se allega escrito del señor Luis Hernando Barco Barco y su apoderado describiendo el traslado de las objeciones.

Paso a despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00074-00  
Riosucio, Caldas, once (11) de octubre de dos mil  
veintiuno (2021)**

Dentro de la presente solicitud de reorganización empresarial adelantada por el señor **Luis Hernando Barco Barco**, de conformidad con el artículo 29 de la Ley 1116 de 2006, modificado por el artículo 36 de la Ley 1429 de 2010, se corrió traslado a las partes interesadas, por el término de tres (3) días hábiles de las objeciones formuladas al proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de votos, en tiempo oportuno existió pronunciamiento.

En consideración a lo anterior, tenemos que el artículo 29 de la Ley 1116 de 2006, modificado por el artículo 36 de la Ley 1429, establece

*"Vencido dicho plazo, correrá un término de diez (10) días para provocar la conciliación de las objeciones. Las objeciones que no sean conciliadas serán decididas por el juez del concurso en la audiencia de que trata el artículo siguiente".*

Por ende, y como quiera que se presentaron objeciones al proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de votos, es necesario que el deudor-promotor inicie y de aplicación a la norma en comento, esto es, provocar la conciliación de las objeciones, dentro del término de los diez (10) días hábiles siguientes a la **notificación** de esta providencia por estado, e informe el resultado de la misma al juez del concurso, dentro de los dos (2) días siguientes al vencimiento del término anterior, remitiendo las actas de conciliación debidamente firmadas por el acreedor y conciliador (promotor), en donde se indique el valor de las obligaciones conciliadas de manera detallada y precisa, junto con el proyecto

de calificación y graduación de créditos y derechos de voto, donde se evidencien los ajustes respectivos, así como en el inventarios.

En el evento de no llegarse a una conciliación, deberá remitirse certificación donde conste las razones detalladas y precisas por las cuales no se llegó a un acuerdo con el acreedor objetante.

En mérito de lo discurrido **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO CALDAS.**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Ordenar** al promotor-deudor **Luis Hernando Barco Barco**, que dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia por estado, provoque la conciliación de las objeciones presentadas al proyecto de calificación y graduación de créditos y derecho de voto.

**SEGUNDO: Ordenar** al deudor-promotor que informe a este Despacho el resultado de la conciliación de manera detallada, clara y precisa, discriminando los valores y capitales correspondientes, dentro de los **dos (2) días hábiles** siguientes al vencimiento del término anterior, remitiendo las actas de conciliación correspondientes, la certificación solicitada y un nuevo proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de votos, en el cual se refleje los valores conciliados.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a6e885aff18b7bd325e9df0de0c679b12d3140d52e69d33861b8ef5  
a1d96a5c5**

Documento generado en 11/10/2021 05:52:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 11 de octubre de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que en el acta de audiencia adelantada el 16 de septiembre de 2021, se incurrió en una imprecisión involuntaria al indicar la fecha de audiencia de trámite y juzgamiento.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00080-00  
Riosucio, Caldas, once (11) de octubre de dos mil  
veintiuno (2021)**

Se tiene que mediante audiencia del 16 de septiembre de 2021 dentro del presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por **Paula Andrea Morales Ríos** contra **Colsantex S.A.S** se fijó fecha para audiencia de trámite y juzgamiento para las nueve de la mañana (9:00 a.m) del día 09 de noviembre de 2021, incurriéndose en una imprecisión, dado que ese día el despacho ya tiene una audiencia programada.

Así las cosas, se dispone corregir la fecha de audiencia de trámite y juzgamiento, en el sentido de que la misma se adelantará a partir de las **nueve de la mañana (9:00 a.m) del día jueves once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).**

**NOTIFÍQUESE**



**CLARA INES NARANJO TORO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0553907e5b399e68c68299960947af2478f3f83024c9d8bd8a6d9a3  
5f4d6ace9**

Documento generado en 11/10/2021 05:52:40 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**