

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 14 de octubre de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que hasta la fecha la parte actora no ha adelantado las gestiones para la notificación de la demanda a la demandada.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2016-00014-00**

**Riosucio, Caldas, catorce (14) de octubre de dos mil  
veintiuno (2021)**

Revisado el expediente, se observa que en el proceso se libró mandamiento de pago desde el día 22 de enero de 2016, y posterior, mediante auto del 15 de junio de 2016 se ordenó seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, desde dicha fecha, no se han adelantado actuaciones tendientes a lograr el pago de las acreencias ordenadas, pues la última intervención en el proceso es de fecha 07 de junio de 2021.

Si bien, por tratarse de una ejecución se podría aplicar el desistimiento tácito, sin embargo, a través de la sentencia C-868 del 03 de noviembre de 2010 de la Corte Constitucional, precisó que no existía una omisión legislativa relativa porque en el procedimiento laboral existen mecanismos específicos para garantizar una administración de justicia efectiva.

En ese orden, le compete al juez en el procedimiento laboral como garante de derechos fundamentales ejercer un papel activo, conducir el proceso, impedir su paralización y dictar las medidas que requieran para llegar a proferir sentencia y por ende no puede darse el desistimiento tácito, así las cosas, en el presente asunto se evidencia que la ejecución cuenta con auto que ordena seguir adelante con la ejecución desde el 15 de junio de 2016, sin que a la fecha la parte ejecutante haya adelantado actuaciones tendientes a obtener el pago.

Por tanto, esta inactividad faculta al despacho para ordenar el archivo de las diligencias, de conformidad lo establecido en el párrafo del artículo 30 del C.P.L. y S.S., el cual reza "*Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez ordenará el archivo*

*de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”.*

Así las cosas, en virtud de la norma que se cita, se **ordena** el archivo de la presente demanda, previa cancelación en el radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6745cb6ddcc6e1a0393efb3c967dbc5e0ec3e8184312fe21e0a52dd9fb6e6cac**

Documento generado en 14/10/2021 11:37:01 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 14 de octubre de 2021**

**CONTANCIA:** Le informo a la señora Juez que la parte ejecutada guardó silencio durante el término de traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte contraria.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00008-00  
Riosucio, Caldas, catorce (14) de octubre de dos mil  
veintiuno (2021)**

Ante el silencio de la parte ejecutada respecto a la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, dentro del presente proceso ejecutivo adelantado a continuación de proceso Ordinario Laboral de única Instancia promovido por **William Antonio Henao Ramírez** contra **Corporación Carnaval de Riosucio, Caldas**, y como esta funcionaria la encuentra ajustada a derecho se le imparte **aprobación** a la misma.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

Proceso: Ordinario Laboral de Única Instancia  
Trámite: Ejecución  
Ejecutante: William Antonio Henao Ramírez  
Ejecutado: Corporación Carnaval de Riosucio, Caldas

**Civil 001**  
**Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**af9b20673901e4d548c174a620dd2ec965b2b15a450fcedd7923ad4e657b6  
eab**

Documento generado en 14/10/2021 11:36:35 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 14 de octubre de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que venció el término *-3 días-* concedido a la parte actora para subsanar la demanda. En tiempo oportuno el actor popular allegó escrito. Los términos transcurrieron así:

Días hábiles: 11, 12, y 13 de octubre de 2021

Días inhábiles: 09, 10 octubre de 2021

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**2021-00180-00**

**Riosucio, Caldas, catorce (14) de octubre de  
dos mil veintiuno (2021)**

Se decide lo pertinente respecto a la acción popular promovida por **Sebastián Colorado** contra **tienda ARA ubicado en la calle 35 No. 8-20 de Supia, Caldas.**

Se tiene que los motivos de inadmisión fueron dos, el primero de ellos la identificación del actor popular a fin de generar certeza y presumir que los mensajes de datos provienen de esa persona que acude al despacho es quien dice ser, por lo que se solicitó aportar copia de la cédula de ciudadanía.

En este sentido, el actor popular refiere que *"Cumpro lo que me impone y ordena el art 18 ley especial y autónoma 472 de 1998 y el requisito de copia de mi cedula de ciudadanía no lo trae tal artículo"*.

De lo anterior, observa esta judicatura, que no se encuentra subsanado este aspecto, pues de la ley que regula las acciones populares se desprende la exigencia del nombre e identificación de quien ejerce la acción, sumado a ello, tenemos que advertir que en el momento nos encontramos ante una situación atípica que requiere que las demandas sean presentadas a través de correo electrónico, y que exista certeza de que dicho canal digital corresponde a la persona que instaura la acción, y en este sentido se reitera, del correo por el cual proviene la acción popular es de *"veeduría ciudadana"*, aspecto que genera incertidumbre y no cumple con la presunción de que trata el parágrafo segundo del artículo 103 del C.G.P.

Por ende, no puede darse por subsanado.

El segundo punto de inadmisión, fue el que tiene que ver con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, sobre este aspecto, el actor popular refiere desconocer *"el canal digital, de notificación del ocasionada, pido aplique art 14, 18 ley 472 de 1998 y notifique la acción señoría, amparado derecho sustancial, además de ello, si requiero el correo electrónico del accionada, pido aplique art 14, 18 ley 472 de 1998 y notifique la acción señoría, amparado derecho sustancial"*.

En este sentido, tampoco se encuentra subsanado tal defecto, pues como se indicó en la inadmisión de la demanda el Decreto Legislativo 806 de 2020 se aplica entre otros, para la

jurisdicción ordinaria y constitucional, y, es de obligatorio cumplimiento para las partes remitir de manera electrónica, si se conoce el canal digital, o de **manera física** la demanda y anexos, aspecto que valga advertir también debía darse con el escrito de subsanación, así que este requisito nada tiene que ver con la notificación de la demanda, dado que en el momento solo se trata de un requisito para su admisión.

Por tanto, tampoco se entiende subsanada la demanda.

Considerando lo anterior, se procederá a su rechazo de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G.P.

Por tanto y sin necesidad de otras consideraciones, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la acción popular promovida por **Sebastián Colorado** contra **tienda ARA ubicado en la calle 35 No. 8-20 de Supia, Caldas,** por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** No ordenar la devolución de los anexos en atención a que no se presenta ninguno y la misma fue radicada de manera virtual.

**TERCERO:** Archivar la demanda, previa ejecutoria de esta decisión y la anotación en el libro virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c54d2d3f9bb42b8b2e914d9e78cc55eea3c08769b52892f4c33277785e3277b0**  
Documento generado en 14/10/2021 11:36:38 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 14 de octubre de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que venció el término *-3 días-* concedido a la parte actora para subsanar la demanda. En tiempo oportuno el actor popular allegó escrito. Los términos transcurrieron así:

Días hábiles: 11, 12, y 13 de octubre de 2021

Días inhábiles: 09, 10 octubre de 2021

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**2021-00181-00**

**Riosucio, Caldas, catorce (14) de octubre de  
dos mil veintiuno (2021)**

Se decide lo pertinente respecto a la acción popular promovida por **Sebastián Colorado** contra **el alumbrado público ILUMES S.A.S ubicado en la carrera 8 Nro. 30-48 de Supia, Caldas.**

Se tiene que los motivos de inadmisión fueron dos, el primero de ellos la identificación del actor popular a fin de generar certeza y presumir que los mensajes de datos provienen de esa persona que acude al despacho, es quien dice sr, por lo que se solicitó aportar copia de la cédula de ciudadanía.

En este sentido, el actor popular refiere que *"Cumpló lo que me impone y ordena el art 18 ley especial y autónoma 472 de 1998 y el requisito de copia de mi cedula de ciudadanía no lo trae tal artículo"*.

De lo anterior, observa esta judicatura, que no se encuentra subsanado este aspecto, pues de la ley que regula las acciones populares se desprende la exigencia del nombre e identificación de quien ejerce la acción, sumado a ello, tenemos que advertir que en el momento nos encontramos ante una situación atípica que requiere que las demandas sean presentadas a través de correo electrónico, y, que exista certeza de que dicho canal digital corresponde a la persona que instaura la acción, y en este sentido se reitera, el correo por el cual proviene la acción popular es de *"veeduría ciudadana"*, aspecto que genera incertidumbre y no cumple con la presunción de que trata el parágrafo segundo del artículo 103 del C.G.P.

Por ende, no puede darse por subsanado.

El segundo punto de inadmisión, fue el que tiene que ver con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, sobre este aspecto, el actor popular refiere desconocer *"el canal digital, de notificación del ocasionada, pido aplique art 14, 18 ley 472 de 1998 y notifique la acción señoría, amparado derecho sustancial, además de ello, si requiero el correo electrónico del accionada, pido aplique art 14, 18 ley 472 de 1998 y notifique la acción señoría, amparado derecho sustancial"*.

En este sentido, tampoco se encuentra subsanado tal defecto, pues como se indicó en la inadmisión de la demanda el

Decreto Legislativo 806 de 2020 se aplica entre otros, para la jurisdicción ordinaria y constitucional, y, por ende, es de obligatorio cumplimiento para las partes remitir de manera electrónica, si se conoce el canal digital, o de **manera física** la demanda y anexos, aspecto que valga advertir también debía darse con el escrito de subsanación, así que este requisito nada tiene que ver con la notificación de la demanda, dado que en el momento solo se trata de un requisito para su admisión.

Por tanto, tampoco se entiende subsanada la demanda.

Considerando lo anterior, se procederá a su rechazo de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G.P.

Por tanto y sin necesidad de otras consideraciones, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

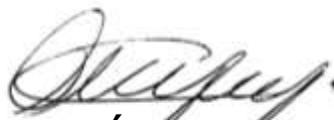
**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** la acción popular promovida por **Sebastián Colorado** contra **el alumbrado público ILUMES S.A.S ubicado en la carrera 8 Nro. 30-48 de Supia, Caldas,** por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: No ordenar** la devolución de los anexos en atención a que no se presenta ninguno y la misma fue radicada de manera virtual.

**TERCERO: Archivar** la demanda, previa ejecutoria de esta decisión y la anotación en el libro virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca008e9f608f937fdc049df921f91b3f719ae02ebf1ca2cf0d4e5574e8c9fea8**  
Documento generado en 14/10/2021 11:36:42 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 14 de octubre de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que venció el término *-3 días-* concedido a la parte actora para subsanar la demanda. En tiempo oportuno el actor popular allegó escrito. Los términos transcurrieron así:

Días hábiles: 11, 12, y 13 de octubre de 2021

Días inhábiles: 09, 10 octubre de 2021

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**2021-00182-00**

**Riosucio, Caldas, catorce (14) de octubre de  
dos mil veintiuno (2021)**

Se decide lo pertinente respecto a la acción popular promovida por **Sebastián Colorado** contra **Disfarma ubicada en la carrera 8 sin número, contiguo número 24-34 de Supia, Caldas.**

Se tiene que los motivos de inadmisión fueron dos, el primero de ellos la identificación del actor popular y, a fin de generar certeza y presumir que los mensajes de datos provienen de esa persona que acude al despacho, se solicitó aportar copia de la cédula de ciudadanía.

En este sentido, el actor popular refiere que *"Cumpro lo que me impone y ordena el art 18 ley especial y autónoma 472 de 1998 y el requisito de copia de mi cedula de ciudadanía no lo trae tal artículo"*.

De lo anterior, observa esta judicatura, que no se encuentra subsanado este aspecto, pues de la ley que regula las acciones populares se desprende la exigencia del nombre e identificación de quien ejerce la acción, sumado a ello, tenemos que advertir que en el momento nos encontramos ante una situación atípica que requiere que las demandas sean presentadas a través de correo electrónico, y, que exista certeza de que dicho canal digital corresponde a la persona que instaura la acción, y en este sentido se reitera, el correo por el cual proviene la acción popular es de *"veeduría ciudadana"*, aspecto que genera incertidumbre y no cumple con la presunción de que trata el parágrafo segundo del artículo 103 del C.G.P.

Por ende, no puede darse por subsanado.

El segundo punto de inadmisión, fue el que tiene que ver con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, sobre este aspecto, el actor popular refiere desconocer *"el canal digital, de notificación del ocasionada, pido aplique art 14, 18 ley 472 de 1998 y notifique la acción señoría, amparado derecho sustancial, además de ello, si requiero el correo electrónico del accionada, pido aplique art 14, 18 ley 472 de 1998 y notifique la acción señoría, amparado derecho sustancial"*.

En este sentido, tampoco se encuentra subsanado tal defecto, pues como se indicó en la inadmisión de la demanda el Decreto Legislativo 806 de 2020 se aplica entre otros, para la

jurisdicción ordinaria y constitucional, y, es de obligatorio cumplimiento para las partes remitir de manera electrónica, si se conoce el canal digital, o de **manera física** la demanda y anexos, aspecto que valga advertir también debía darse con el escrito de subsanación, así que este requisito nada tiene que ver con la notificación de la demanda, dado que en el momento solo se trata de un requisito para su admisión.

Por tanto, tampoco se entiende subsanada la demanda.

Considerando lo anterior, se procederá a su rechazo de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G.P.

Por tanto y sin necesidad de otras consideraciones, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la acción popular promovida por **Sebastián Colorado** contra **Disfarma ubicada en la carrera 8 sin número, contiguo número 24-34 de Supia, Caldas,** por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** No ordenar la devolución de los anexos en atención a que no se presenta ninguno y la misma fue radicada de manera virtual.

**TERCERO:** Archivar la demanda, previa ejecutoria de esta decisión y la anotación en el libro virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46be43a8b7a74bdad184b33fa18a7a0406fbfaba51a672e9031f411ea1c253fd**  
Documento generado en 14/10/2021 11:36:46 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 14 de octubre de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que venció el término *-3 días-* concedido a la parte actora para subsanar la demanda. En tiempo oportuno el actor popular allegó escrito. Los términos transcurrieron así:

Días hábiles: 11, 12, y 13 de octubre de 2021

Días inhábiles: 09, 10 octubre de 2021

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**2021-00183-00**

**Riosucio, Caldas, catorce (14) de octubre de  
dos mil veintiuno (2021)**

Se decide lo pertinente respecto a la acción popular promovida por **Sebastián Colorado** contra **Asmet Salud ubicado en la carrera 7 35 Nro. 38-06 de Supia, Caldas.**

Se tiene que los motivos de inadmisión fueron dos, el primero de ellos la identificación del actor popular y, por ende, a fin de generar certeza y presumir que los mensajes de datos provienen de esa persona que acude al despacho, se solicitó aportar copia de la cédula de ciudadanía.

En este sentido, el actor popular refiere que *"Cumpro lo que me impone y ordena el art 18 ley especial y autónoma 472 de 1998 y el requisito de copia de mi cedula de ciudadanía no lo trae tal artículo"*.

De lo anterior, observa esta judicatura, que no se encuentra subsanado este aspecto, pues de la ley que consagra las acciones populares se desprende la exigencia del nombre e identificación de quien ejerce la acción, sumado a ello, tenemos que advertir que en el momento nos encontramos ante una situación atípica que requiere que las demandas sean presentadas a través de correo electrónico, y por ende, que exista certeza de que dicho canal digital corresponde a la persona que instaura la acción, y en este sentido se reitera, el correo por el cual proviene la acción popular es de *"veeduría ciudadana"*, aspecto que genera incertidumbre y no cumple con la presunción de que trata el parágrafo segundo del artículo 103 del C.G.P.

Por ende, no puede darse por subsanado.

El segundo punto de inadmisión, fue el que tiene que ver con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, sobre este aspecto, el actor popular refiere desconocer *"el canal digital, de notificación del ocasionada, pido aplique art 14, 18 ley 472 de 1998 y notifique la acción señoría, amparado derecho sustancial, además de ello, si requiero el correo electrónico del accionada, pido aplique art 14, 18 ley 472 de 1998 y notifique la acción señoría, amparado derecho sustancial"*.

En este sentido, tampoco se encuentra subsanado tal defecto, pues como se indicó en la inadmisión de la demanda el Decreto Legislativo 806 de 2020 se aplica entre otros, para la

jurisdicción ordinaria y constitucional, y, por ende, es de obligatorio cumplimiento para las partes remitir de manera electrónica, si se conoce el canal digital, o de **manera física** la demanda y anexos, aspecto que valga advertir también debía darse con el escrito de subsanación, así que este requisito nada tiene que ver con la notificación de la demanda, dado que en el momento solo se trata de un requisito para su admisión.

Por tanto, tampoco se entiende subsanada la demanda.

Considerando lo anterior, se procederá a su rechazo de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G.P.

Por tanto y sin necesidad de otras consideraciones, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la acción popular promovida por **Sebastián Colorado** contra **Asmet Salud ubicado en la carrera 7 35 Nro. 38-06 de Supia, Caldas,** por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** No ordenar la devolución de los anexos en atención a que no se presenta ninguno y la misma fue radicada de manera virtual.

**TERCERO:** Archivar la demanda, previa ejecutoria de esta decisión y la anotación en el libro virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

Firmado Por:

Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a96f8c4ae8cdae64f7faaac696106ee17dedf8925b9ace520e9ce56ba2b4029**  
Documento generado en 14/10/2021 11:36:56 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 14 de octubre de 2021**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que venció el término *-3 días-* concedido a la parte actora para subsanar la demanda. En tiempo oportuno el actor popular allegó escrito. Los términos transcurrieron así:

Días hábiles: 11, 12, y 13 de octubre de 2021

Días inhábiles: 09, 10 octubre de 2021

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**2021-00184-00**

**Riosucio, Caldas, catorce (14) de octubre de  
dos mil veintiuno (2021)**

Se decide lo pertinente respecto a la acción popular promovida por **Sebastián Colorado** contra **el propietario del inmueble y/o establecimiento de comercio ubicado en la carrera 7 Nro. 34-21 de Supia, Caldas.**

Se tiene que los motivos de inadmisión fueron tres, el primero de ellos la identificación del actor popular, a fin de generar certeza y presumir que los mensajes de datos provienen de esa persona que acude al despacho, se solicitó aportar copia de la cédula de ciudadanía.

En este sentido, el actor popular refiere que *"Cumpló lo que me impone y ordena el art 18 ley especial y autónoma 472 de 1998 y el requisito de copia de mi cedula de ciudadanía no lo trae tal articulo"*.

De lo anterior, observa esta judicatura, que no se encuentra subsanado este aspecto, pues de la ley que regula las acciones populares se desprende la exigencia del nombre e identificación de quien ejerce la acción, sumado a ello, tenemos que advertir que en el momento nos encontramos ante una situación atípica que requiere que las demandas sean presentadas a través de correo electrónico, y por ende, que exista certeza de que dicho canal digital corresponde a la persona que instaura la acción, y en este sentido se observa que, el correo por el cual proviene la acción popular es de *"veeduría ciudadana"*, aspecto que genera incertidumbre y no cumple con la presunción de que trata el parágrafo segundo del artículo 103 del C.G.P.

Por ende, no puede darse por subsanado.

El segundo punto de inadmisión, fue el que tiene que ver con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, sobre este aspecto, el actor popular refiere desconocer *"el canal digital, de notificación del ocasionada, pido aplique art 14, 18 ley 472 de 1998 y notifique la acción señoría, amparado derecho sustancial, además de ello, si requiero el correo electrónico del accionada, pido aplique art 14, 18 ley 472 de 1998 y notifique la acción señoría, amparado derecho sustancial"*.

En este sentido, tampoco se encuentra subsanado tal defecto, pues como se indicó en la inadmisión de la demanda el

Decreto Legislativo 806 de 2020 se aplica entre otros, para la jurisdicción ordinaria y constitucional, y, por ende, es de obligatorio cumplimiento para las partes remitir de manera electrónica, si se conoce el canal digital, o de **manera física** la demanda y anexos, aspecto que valga advertir también debía darse con el escrito de subsanación, así que este requisito nada tiene que ver con la notificación de la demanda, dado que en el momento solo se trata de un requisito para su admisión.

Como tercer punto, se dispuso solicitar aclaración respecto de quien se pretende demandar, sin embargo, el actor popular no hizo pronunciamiento al respecto en el correo electrónico allegado a las diligencias.

Por tanto, tampoco se entiende subsanada la demanda.

Considerando lo anterior, se procederá a su rechazo de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G.P.

Por tanto y sin necesidad de otras consideraciones, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

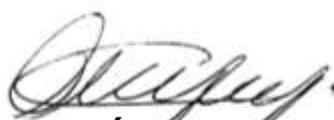
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la acción popular promovida por **Sebastián Colorado** contra **el propietario del inmueble y/o establecimiento de comercio ubicado en la carrera 7 Nro. 34-21 de Supia, Caldas,** por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** No ordenar la devolución de los anexos, en atención a que no se presenta ninguno y la misma fue radicada de manera virtual.

**TERCERO:** Archivar la demanda, previa ejecutoria de esta decisión y la anotación en el libro virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Clara Ines Naranjo Toro  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Riosucio - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5cf8e007379603d5d21e422b0757faba7ef9b84d6a112b0eab1d026c6ea8564**  
Documento generado en 14/10/2021 11:36:52 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**