

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 07 de febrero de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que en el auto de fecha 28 de febrero de 2022 se incurrió en una imprecisión involuntaria al indicar que el radicado del expediente era 2021-00090-01, cuando lo correcto es 2021-00091-01.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
Secretaria

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00091-01  
Riosucio, Caldas, siete (07) de febrero de dos mil  
veintidós (2022)**

Se tiene que mediante auto calendarado del 28 de enero de 2022 dictado dentro del presente trámite **Declarativo Verbal Sumario de Revisión del Avalúo de Perjuicios de la Servidumbre Minera** presentada por la señora **Sandra Milena Carmona Morales**, respecto del trámite adelantado en su contra por **Caldas Gold Marmato S.A.S** se indicó que el radicado era 2021-00090-01, cuando lo correcto es 2021-00091-01.

Así las cosas, esta funcionaria amparada en el inciso 1º del artículo 286 del Código General del Proceso, dispone corregir el auto del día 28 de enero de 2022, en el sentido de aclarar que el radicado es **2021-00091-01**.

**NOTIFÍQUESE**



**CLARA INES NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2f2561a19e25870fd17f772cba4759df464cae8f8dc08f239909ee81  
c9ab9f27**

Documento firmado electrónicamente en 07-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 07 de febrero de 2022**

Le informo a la señora Juez, que la apoderada judicial de la parte actora, allega oficios con nota devolutiva expedidos por la Registradora Seccional de Instrumentos Públicos del Círculo de Riosucio, Caldas, en razón a que *"EL INMUEBLE SE ENCUENTRA AFECTADO A VIVIENDA FAMILIAR (ART. 3 DE LA LEY 258 DE 1996 MODIFICADO POR LA LEY 854 DE 2003"*.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00148-00**

**Riosucio, Caldas, siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como el proceso **declarativo especial de expropiación** promovido a través de apoderado por **la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI)** contra **Gloria Patricia García Restrepo, Sandra Milena García Restrepo, Herederos indeterminados de José Jairo García Rengifo, Marleny Rendon Jaramillo y la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas de Pereira** vinculada a la señora **Melba Patricia Giraldo Arias** en sentencia del 01 de diciembre de 2021, decretó la expropiación parcial del predio identificado con la ficha catastral 177770000000000260100000000000 folio de matrícula inmobiliaria No. 115-14103 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Riosucio, Caldas, así como la cancelación de todos los gravámenes e inscripciones que recaigan sobre la franja objeto de expropiación.

En las notas devolutivas aportadas a través de correo electrónico por la apoderada judicial de la parte demandante y que

fueran expedidas por la Registradora Seccional de Instrumentos Públicos del Circulo de Riosucio, Caldas, se devolvió sin registrar en razón a que "EL INMUEBLE SE ENCUENTRA AFECTADO A VIVIENDA FAMILIAR (ART. 3 DE LA LEY 258 DE 1996 MODIFICADO POR LA LEY 854 DE 2003)".

Así las cosas, se ordena **oficiar nuevamente** a la Registradora Seccional de Riosucio, Caldas, a efectos de que continúe con el trámite, y que fuera radicado a través de los turnos **2021-115-6-1643 y 2021-115-6-1644**, procediendo a cancelar los gravámenes, pues si bien es cierto, el inmueble cuenta con esta afectación a vivienda familiar, también lo es, que ésta se trata de una limitación que debió ser levantada por la Oficina de Registro, en atención a la orden emitida por este despacho en sentencia judicial, además, por expresa disposición normativa –Art. 8 Ley 258 de 1996- en concordancia con el numeral 7 del artículo 399 del C.G.P al indicarse:

*"ARTÍCULO 8o. EXPROPIACIÓN. El decreto de expropiación de un inmueble impedirá su afectación a vivienda familiar y permitirá el levantamiento judicial de este gravamen para hacer posible la expropiación".* Declarada condicionalmente exequible por la Corte Constitucional en sentencia C-192 de 1998.

Posterior a lo anterior, deberá inscribirse la sentencia en el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 115-14103 conforme fuera ordenado en la sentencia de fecha 01 de diciembre de 2021. Por secretaria procédase de conformidad.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7c55c10c48c8cab2ad14077e4379ebd8e801bec1fbdf534ef738  
de1cc0a28e81**

Documento firmado electrónicamente en 07-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00225-00**

**Riosucio, Caldas, siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Dentro de la presente demanda adelantado por la señora **María Aleida Salazar Gallego**, contra **Fondo de Pensiones y Cesantías -Porvenir- y la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones-**, se encuentra pendiente la notificación personal *-electrónica-* a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

En consideración a lo anterior, se dispone requerir a la parte demandante a fin de que allegue prueba de que adelantó la notificación de la demanda conforme lo dispone el Decreto Legislativo 806 de 2020, teniendo en cuenta las particularidades analizadas por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020 a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 612 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)  
Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Proceso: Ordinario Laboral de Primera Instancia  
Demandante: María Aleida Salazar Gallego  
Demandado: Fondo de Pensiones y Cesantías "Porvenir" y otro

Código de verificación:

**ebba17aa53a035441cc35c1693aba45e3e55c9ad00e0b4bea1e  
ccc44d25d0d5a**

Documento firmado electrónicamente en 07-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 07 de febrero de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que venció el término de traslado del dictamen pericial presentado por el codemandado Efraín Antonio Bustamante, en tiempo oportuno la parte demandante se pronunció.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2022-00006-00**

**Riosucio, Caldas, siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Continuando con el trámite del presente proceso declarativo especial de expropiación adelantado por **La Agencia Nacional de Infraestructura (ANI)** contra **Jorge Bustamante Ramírez, Efraín Antonio Bustamante Ramírez, Empresa Colombiana de Petróleos -Ecopetrol-, empresa Interconexión Eléctrica S.A, la Central Hidroeléctrica de Caldas E.S.P -CHEC-**, se **cita** a las partes a la audiencia prevista en el numeral 7 del artículo 399 del C.G.P., que tendrá lugar a partir de las **nueve de la mañana (9:00 a.m) del día miércoles nueve (09) de marzo de dos mil veintidós (2022)**, fecha más cercana disponible en la sala virtual de audiencias de este juzgado.

**ADVERTENCIAS:** i) advertir a las partes que en la diligencia programada se interrogará al perito que elaboró el avalúo presentado por la parte demandante y se dictará sentencia ii) las partes deberán concurrir de **manera virtual** a la audiencia para los asuntos relacionados con la misma, de conformidad con el artículo 399 del C.G.P.

En las presentes diligencias, se ordena tener en cuenta el avalúo comercial No. 8170 presentado como anexo a la demanda, adelantado por Lonyayco el 27 de octubre de 2018, y para los fines del numeral 7 del artículo 399 del C.G.P se **cita** a los peritos evaluadores RAA AVAL- 9518620 señor Edgar Pérez Becerra, y RAA AVAL -1030579803 señor Miguel Fernández, a fin de ser interrogados, lo anterior, en armonía con el artículo 227, advirtiéndose que, es obligación de este acudir a la audiencia virtual. Para los mismos fines, y en razón al peritaje allegado por el codemandado Jorge Bustamante Ramírez, se **cita** al perito evaluador RAA AVAL- 8247562 señor Rubén Franco Medina de la Corporación Avalúos -Lonja Inmobiliaria. Por secretaria remítase oficio citatorio.

Se les advierte a las partes, que en esta audiencia se dictará la sentencia.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa76d13bfd5cb42d3925d204bcfee74ddbafa1d21af81643a3a2  
585029e4c653**

Documento firmado electrónicamente en 07-02-2022

Proceso: Declarativo Especial de Expropiación  
Demandante: Agencia Nacional de Infraestructura (ANI)  
Demandados: Gloria Patricia García y otros

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

Proceso: Acción popular  
Accionante: Mario Restrepo  
Accionado: cobrar en Pereira, Risaralda  
Interlocutorio No.38

## JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA

**Riosucio, Caldas, 07 de febrero de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que mediante correo electrónico del 04 de febrero de 2022 se recibió la acción popular presentada por el señor Mario Restrepo en contra de cobrar representado legalmente por la señora Martha Cecilia Patiño Murillo.

The image displays two screenshots of the RUES (Registro Único Empresarial y Social) website. The top screenshot shows the 'Registro Mercantil' page for the company 'COBRAR'. The bottom screenshot shows the 'Información de Contacto' page for the same company.

**Registro Mercantil Data:**

Numero de Matricula	888812
Ultimo Año Renovado	2021
Fecha de Renovacion	20200328
Fecha de Matricula	20200328
Fecha de Vigencia	20250328
Estado de la Matricula	ACTIVA
Modalidad Comercial	NO COMERCIAL
Tipo de Sociedad	SOCIOCOMERCIAL
Tipo de Organización	ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO
Categoría de la Matricula	ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

**Información de Contacto Data:**

Estado de la Matricula	ACTIVA
Modalidad Comercial	NO COMERCIAL
Tipo de Sociedad	SOCIOCOMERCIAL
Tipo de Organización	ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO
Categoría de la Matricula	ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

**Información de Contacto:**

Manejaor Comercial	PERSONA / RISARALDA
Dirección Comercial	CARRERA 7 # 26-39 (PROPAN) APT. 101
Relación Comercial	PROPIETARIO
Fecha Última Actualización	20210328

**Información Propietaria / Establecimientos, agencias e sucursales:**

Nombre	Matrícula	Estado	Ubicación	Fecha de Matricula
ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO	888812	ACTIVA	Risaralda	20200328

También le informo a la señora juez que de acuerdo a la información obrante en el RUES el establecimiento de comercio denominado Cobrar tiene sede en Pereira, Risaralda.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**2022-00023-00**  
**Riosucio, Caldas, siete (07) de febrero de**  
**dos mil veintidós (2022)**

Se decide sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la presente acción popular instaurada por el señor **Mario Restrepo** contra **Cobrar** representada legalmente por la señora Martha Cecilia Patiño Murillo, por presunta vulneración de derechos colectivos, establecimiento que se encuentra ubicado en la carrera 7 No. 18-80 oficina 605 de Pereira, Risaralda.

Esta funcionaria haciendo una revisión del caso puesto a su consideración, encuentra que el libelo debe ser rechazado por las razones que seguidamente se exponen.

Del contenido del escrito demandatorio se puede observar que el lugar donde se reputa la vulneración de los derechos colectivos alegados es en el establecimiento **Cobrar** ubicado en la carrera 7 No. 18-80 oficina 605 de Pereira, Risaralda, aspecto que fue confrontado con el RUES de acuerdo a constancia secretarial que antecede.

Y es que el domicilio de una persona jurídica es un asunto que no puede escogerse amañadamente, ya que éste hace parte de uno de los atributos de la personalidad de esas personas morales, el cual se encuentra previamente constituido y establecido. Ciertamente, el Alto Tribunal Constitucional respecto a la personalidad jurídica dispuso lo siguiente:

*"Para el otorgamiento de la personalidad jurídica de la persona moral se requiere de un acto constitutivo, que varía en cada caso, de conformidad con la calidad de la persona jurídica.*

*Es así como a diferencia del reconocimiento de la personalidad jurídica de la persona natural, la persona moral para obtener su personalidad jurídica y ejercer los derechos que le están*

*consagrados en la Constitución (que como ente colectivo representa los derechos fundamentales de las personas naturales que lo integran).*

*En consecuencia, la adquisición de la personalidad jurídica de la persona moral depende del cumplimiento de requisitos, de tal manera que la obtención de actuar jurídicamente - establecimiento de relaciones jurídicas- proviene del reconocimiento externo y formal de la existencia de la parte que se relaciona.*

*Como excepciones al principio de que la personalidad jurídica es constitutiva, encontramos el artículo 39 de la Carta, que establece que los trabajadores y empleadores tienen derecho a constituir sindicatos o asociaciones, sin intervención del Estado. Su reconocimiento jurídico se producirá con la simple inscripción del acta de constitución.*

*Así las cosas, para esta Sala de Revisión y con base en los planteamientos anteriormente expuestos, se concluye que **el derecho a la personalidad jurídica de la persona moral no constituye un derecho constitucional fundamental sino un derecho otorgado por la ley si se cumplen los requisitos exigidos por ésta**<sup>1</sup>.*

La personalidad jurídica tiene unos atributos que le son inherentes, entendidos como aquellas propiedades o características de las personas, sean estas naturales o jurídicas, como titulares de derechos. Dichos atributos son la capacidad de goce, el patrimonio, el nombre, la nacionalidad, **el domicilio** y el estado civil, último únicamente respecto de las personas naturales.

Así pues, el domicilio de una persona moral constituye uno de los atributos de su personalidad jurídica, el cual, como viene de decirse, debe estar legal y formalmente constituido, sin que, por tanto, pueda ser establecido o escogido amañadamente por nadie, ya que éste hace parte de la sede o área territorial donde la persona moral ejercita sus derechos y obligaciones a través de su representante legal.

Con la precisión anterior, se tiene entonces que el actor popular debió presentar la acción constitucional en la ciudad de Pereira, Risaralda, por ser el lugar de la supuesta vulneración de los derechos colectivos alegados, tal y como lo establece el numeral 2º del artículo 16 de la ley 472 de 1998, que en lo pertinente reza:

---

<sup>1</sup> Sentencia T-476, jul. 29/92. M.P. Alejandro Martínez Caballero.

*"Será competente el juez del lugar de ocurrencia de los hechos o el del domicilio del demandado a elección del actor popular. Cuando por los hechos sean varios los jueces competentes, conocerá a prevención el juez ante el cual se hubiere presentado la demanda".*

En esta parte, vale la pena indicar que el factor de competencia territorial consagrado por el legislador para el conocimiento de determinados asuntos judiciales, busca regular la adecuada distribución de los procesos en cada uno de los circuitos judiciales del país, lo que implica que ese factor de competencia legal es de obligatorio cumplimiento tanto para las partes como para los funcionarios judiciales. Ello nos lleva a concluir que no puede ni debe ser caprichoso el establecimiento de las circunstancias que lo determinan, en este caso el lugar de vulneración de los derechos o el domicilio del demandado, a elección del demandante, pues su desconocimiento conlleva a la transgresión de una norma de orden público, a la violación del debido proceso y, además, a una futura nulidad por falta de competencia.

De aceptar la impresión del accionante respecto al juzgado competente para conocer de esta acción popular, sería tanto como permitir que los accionantes escojan libremente el juzgado que ha de conocer una determinada demanda, desnaturalizando por completo la norma reguladora de la competencia territorial *-art. 16 de la Ley 472 de 1998-* y descompensando por completo el reparto de los procesos judiciales, a más de permitir con ello un desequilibrio procesal en detrimentos de los accionados.

Al respecto, y en un caso similar al aquí planteado, la corte suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en decisión AC 2564-2018 de fecha 26 de junio de 2018, dispuso:

*"Trasladando lo atrás expuesto al subéxamine, aflora patente, le asiste razón a la autoridad judicial de Pereira, en el sentido de rechazar la demanda por falta de competencia territorial. Primero, porque el domicilio procesal o constituido para las notificaciones no es lo que la determina; y segundo, por cuanto en dicho lugar no se sucedían las circunstancias motivadoras de la acción.*

*Empero se equivocó al remitirla a los estrados de Bogotá, porque si por ninguna parte el actor eligió el domicilio sustancial o civil de la entidad convocada, el juez no podía suplantarla.*

*De allí se desprende que el único foro restante, de entre los escogidos por el promotor, es el del sitio de ocurrencia de los hechos”.*

Bajo esta línea argumentativa, este juzgado rechazará la demanda por falta de competencia territorial, disponiéndose su remisión al Juzgado Civil Circuito de Pereira de Cabal (Risaralda) -reparto-, para que adelanten el conocimiento de la misma, pues claramente el actor popular en el libelo introductorio expresamente señaló que los hechos lesivos del interés colectivo acontecían en dicha municipalidad.

Por lo tanto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** por falta de competencia territorial la acción popular instaurada por el señor **Mario Restrepo** contra **Cobrar** representada legalmente por la señora **Martha Cecilia Patiño Murillo**, por presunta vulneración de derechos colectivos, establecimiento que se encuentra ubicado en la carrera 7 No. 18-80 oficina 605 de Pereira, Risaralda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Remitir** la presente acción constitucional con sus anexos al Juzgado Civil del Circuito -reparto- de la ciudad de Pereira (Risaralda), a fin de que avoquen y adelante el trámite del presente asunto.

**TERCERO: Cancelar** la radicación virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**  
Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**962f77e2f032647edda3adc73c547fb1f8ddc6c612dd97351  
014078d2eb5dbba**

Documento firmado electrónicamente en 07-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

## **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 07 de febrero de 2022**

**CONSTANCIA:** Le informo a la señora Juez que el 04 de febrero de 2022, se allega memorial del apoderado judicial de la parte demandante solicitando corrección de la sentencia dictada en audiencia el 01 de julio de 2021, en razón a que en la lectura de la sentencia se indicó que la suma de \$54.510.910 era para cada una de las menores Kimberly Sánchez Cárdenas y Nicol Melissa Sánchez Cárdenas, y en el acta, por omisión se plasmó de manera general esta suma de dinero.

A despacho para los fines legales que considere pertinentes.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00004-00  
Riosucio, Caldas, siete (7) de febrero de dos mil  
vientidós (2022)**

En el presente proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual, donde es demandante la señora **Diana Marcela Cárdenas Molina y otros** en contra de **Edison German Gaspar Gómez** y otros y llamado en garantía la aseguradora **HDI Seguros S.A** se allega escrito del demandante a través de su apoderado judicial solicitando corrección de la sentencia.

### **ANTECEDENTES**

1. El 01 de julio de 2021, se llevó a cabo la audiencia pública virtual de primera instancia en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual, en la cual, entre otros ordenamientos se declaró a los demandados solidarios, extracontractual y civilmente responsables de los daños y perjuicios ocasionados por la pérdida del señor Freddy Sánchez Londoño.

2. A través de sentencia de segunda instancia, el 02 de diciembre de 2021, el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, Caldas, confirmó la sentencia.

3. En la lectura de la sentencia se indicó que, por daño moral por el dolor, angustia, y tristeza para las menores Kimberly Sánchez Cárdenas y Nicol Melissa Sánchez Cárdenas, la suma de 60 salario mínimos mensuales legales para cada una, sin embargo, en el acta de audiencia no quedó dispuesto para cada una de ellas.

4. A través de correo electrónico, el apoderado judicial nuevamente solicita corrección de la sentencia, advirtiendo que, se trató de un error puramente aritmético por omisión.

## **CONSIDERACIONES**

De lo anterior, encontramos que la disposición sobre la aclaración de la sentencia, se encuentra establecida en el artículo 285 del C.G.P, al expresar:

***"La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.***

***En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.***

***La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración". (negrilla del juzgado).***

De la simple lectura de la norma en mención, se encuentra que es procedente aclarar la sentencia en este aspecto, pues al comparar el audio de la audiencia con el acta, se desprende que por error involuntario se omitió plasmar "para cada una", aspecto este, que genera un verdadero motivo de duda.

Por su parte, el "ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error

*puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

Así las cosas, revisada en su integridad la sentencia emitida por este despacho se escucha claramente que se reconoció por "daño moral por el dolor, angustia y tristeza para las menores Kimberly Sánchez Cárdenas y Nicol Melissa Sánchez Cárdenas la suma de 60 salarios mínimos mensuales legales **para cada una**, esto es la suma de \$54.510.910". sin embargo, ello no se plasmó en el acta de audiencia por error involuntario del despacho.

Es claro para esta célula judicial que la sentencia no es revocable, ni reformada por el mismo juez que la emitió, sin embargo, la omisión que hoy se reclama se generó en la transcripción del acta de la sentencia y forjaría un perjuicio para las menores, dado que de la manera como se plasmó, la suma de **cincuenta y cuatro millones quinientos diez mil novecientos sesenta pesos ml (\$54.510.960)**, sería repartida por partes iguales.

Así pues, que, sin más consideraciones, se dispone a acceder a la petición de la parte actora.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO, CALDAS,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Corregir la sentencia emitida el 01 de julio de 2021, en proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual, donde es demandante la señora **Diana Marcela Cárdenas Molina y otros** en contra de **Edison German Gaspar Gómez** y otros y llamado en garantía la aseguradora **HDI Seguros S.A** en el numeral segundo, PERJUICIOS INMATERIALES daño a la vida de relación (...) Daño moral por el dolor, angustia y tristeza, quedando de la siguiente manera:

Para las menores hijas **KIMBERLY SÁNCHEZ CÁRDENAS Y NICOL MELISSA SÁNCHEZ CÁRDENAS** para cada una, la suma de **cincuenta y cuatro millones quinientos diez mil novecientos sesenta pesos ml (\$54.510.910)**”

**SEGUNDO: Ordenar** su notificación por aviso, conforme al inciso segundo del artículo 286 del C.G.P; o en su defecto, lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
Juez

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**02c0e52a33fe7b48984579d8512f1a3c8a0322c6db00e667f1936554232df5f0**

Documento firmado electrónicamente en 07-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA**

**Riosucio, Caldas, 07 de febrero de 2022**

Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, a fin de resolver sobre memorial presentado por la parte demandante.

**DIANA CAROLINA LOPERA MORENO**  
**Secretaria**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
2021-00062-00 (Acumulado 2021-00063-00 y  
2021-00064-00)  
Riosucio, Caldas, siete (07) de febrero de dos  
mil veintiuno (2021).**

El anterior memorial proveniente de la parte demandante, dentro del presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por **Jhon Eduard Román Román y otros** en contra de **Graciela Mantilla Suarez y otros**, se agrega al proceso, sin necesidad de otro pronunciamiento en razón a que el presente trámite culminó con sentencia judicial el 19 de enero de 2022, y no existe ejecución a continuación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLARA INÉS NARANJO TORO**  
**Juez**

**Clara Ines Naranjo Toro**

Juez(a)

Juzgado De Circuito - Civil Laboral 001 Riosucio

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ea57e6ed88aadada99f2ec1f89feb28e4267a91  
1c0a4de615d1c65aa3aedcabb**

Documento firmado electrónicamente en 07-02-2022

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**