



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Villavicencio, veintidós (22) de Octubre dos mil quince (2015)

No de Radicación. 500014003001-201501036-00
Clase. EJECUTIVO
Subclase. SINGULAR
Demandante. CARLOS ANDRES FRANCO ROA
Demandado. WILLINTON MARIN ROMERO

El señor CARLOS ANDRES FRANCO ROA, acude a la jurisdicción, a fin de obtener por vía judicial el pago de sumas de dinero, acompañando a la demanda de original del documento denominado "letra de cambio" (folios 5 C-1), la que deberá sujetarse a las exigencias del artículo 488 del C.P.C; 621 y 671 del C.Co, para decirse que se trata de un título ejecutivo.

Así, es que, al calificar la demanda, en análisis primario lo obtiene el documento pretendido como título ejecutivo, el que como se ha dicho, se ha aportado un documento denominado letra de cambio; entendiendo que este documento se pregona como una clase de título valor regulado por el código de comercio y el cual debe reunir todos los requisitos previstos para los títulos valores en general y los específicos para la letra de cambio y poder afirmarse que nos encontramos frente a un verdadero título ejecutivo con las características de contener una obligación clara, expresa y exigible, al tenor del artículo 488 del C.P.C.

Para el asunto, desde ahora, se anuncia, que el documento denominado "letra de cambio", por el hecho de esta denominación, no lo es título valor ni menos título ejecutivo, es decir, este documento, no reúne exigencias comunes ni propias del título valor, por tanto pierden el valor de título ejecutivo, se advierte:



- a. No reúne las exigencias del artículo 621 del C.Co, como requisito común de todo título valor, al observarse la ausencia del requisito No 2. “la firma de quien lo crea”.

Lo anterior se sostiene en la existencia de un documento que se pretende asimilar a la letra de cambio, en el que no se puede concluir como lo expresa la claridad que debe otorgarse a los títulos que prestan merito ejecutivo.

El acreedor o deudor optaron por la utilización de una preforma de letra de cambio, que amen de su contenido, contiene todos los espacios propios de los títulos valores y de la letra de cambio, como lo son, los estipulados en el artículo 621 del C.Co, pero que no fueron diligenciados, encontrando la ausencia de uno de esos requisitos esenciales comunes para la existencia del título valor, existiendo para las partes intervinientes en la obligación la carga de diligenciamiento en todos sus espacios, sin poder ahora excusarse de ninguna manera, en su ausencia y menos pretender asimilar el cumplimiento de requisitos ante la presencia de firmas impuestas en otros aparte del documento.

Miremos, que estas preforman contiene los espacios de:

1. La firma de quien lo crea, el espacio (girador), el que se encuentra en blanco.

Lo anterior, respecto de requisitos comunes a todo título valor, que predetermina la existencia del mismo (art. 621 C.Co)

Ahora, de la letra propiamente dicha:

1. La orden incondicional de pagar una suma de dinero
2. El nombre del girado
3. La forma del vencimiento
4. La indicación de ser pagadera a la orden o al portador



Lo anterior como requisitos del artículo 671 del C.Co, cumplidos en la preforma y diligenciados para el caso.

Sin embargo, al reiterarse la ausencia de la firma de quien lo crea, se insiste a pesar de utilizar preforma que contiene el espacio, es obligatoria su existencia, sin poderse confundir la posición del aceptante como girador, porque la preforma también trae el espacio para aceptante, diferente fuera si faltara la firma en el espacio de aceptante y estuviera en el espacio de girador para decirse, que quien firmo es girador y se obliga como aceptante de la obligación, al fusionarse allí la posición de creador y obligado.

Se sostiene, para que una letra de cambio preste merito ejecutivo es necesario que contenga los requisitos generales que deben contener los títulos valores, como se ha dicho, los cuales son:

- 1.- La mención del derecho que en el título se incorpora.
- 2.- La firma de quien lo crea.

Quiere decir lo anterior, que en la letra de cambio para que se pueda efectuar su cobro debe estar firmada por el creador que se llama también girador, y por el obligado que es la persona que firma aceptando el cumplimiento de la obligación expresa en el Título Valor, la cual se entiende conformada en la posterioridad de la palabra “acepto”, es decir me obligo por este motivo no puede aceptarse como tal la que se encuentra con antelación a este vocablo.

La anterior afirmación, en atención a que esto es válido, siempre y cuando el obligado, es decir, el aceptante suscriba la letra en la posición de girador, para los documentos allegados, en el espacio previsto para el “girador”, y así, podría decirse, aun con ausencia de la firma en el espacio previsto para “aceptante (girados)” que este era el aceptante y girador, cumpliéndose los requisitos de existencia del título valor, lo que en definitiva es ausente en cada documento que se aporta para la ejecución.



El creador de la letra de cambio, es quien da la orden de pagar una suma determinada de dinero, que puede ser el mismo girador o un tercero. El girador da la orden de pago mediante su firma, que es la firma creadora del título valor -letra de cambio- y en el presente caso no se observa firma en ese espacio.

Es de aclarar que la firma del girador o creador de la letra de cambio, no se puede confundir con la firma de quien acepta la orden de pago o girado, toda vez que la firma del girado, es suficiente para tener el título como aceptado, pero no significa que la firma que el girado imponga, para aceptar, equivalga a la del creador o girador del instrumento, para el caso concreto no existe la firma del girador.

Por las anteriores razones estamos frente a una inexistencia de los títulos valores, a la luz del Art. 898 del C. de Co. por la falta del elemento esencial de la firma del creador, luego constituye una falta de formalidad sustancial y ausencia de elemento esencial, causales de ineficacia por inexistencia.

Corolario de todo lo anterior, se denegará el mandamiento de pago solicitado, pues carece de requisitos para ser título valor y por tanto no presta mérito ejecutivo, de conformidad con el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Civil Municipal de Villavicencio.

RESUELVE:

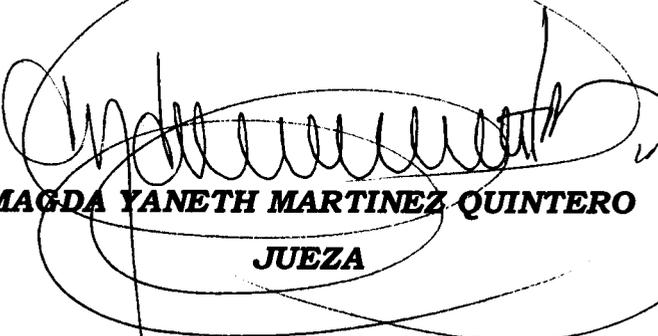
PRIMERO.- NEGAR el mandamiento de pago solicitado, con fundamento en las razones expuesta en esta providencia.

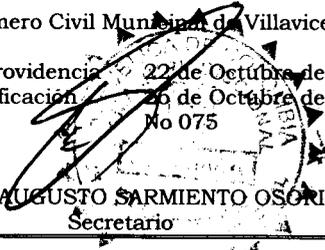
SEGUNDO.- Hágase devolución **de los anexos de la demanda** a la parte que la presentó, o, a quien este autorice en legal forma, dejando los registros



correspondientes en los libros del Despacho, dejando la copia de la demanda del Juzgado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


MAGDA YANETH MARTINEZ QUINTERO
JUEZA

Juzgado Primero Civil Municipal de Villavicencio
Fecha de la providencia 22 de Octubre de 2015
Fecha de Notificación 25 de Octubre de 2015
Estado No 075

FREDDY AUGUSTO SARMIENTO OSORIO
Secretario