



**Informe secretarial.** 22 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2015 00577**, para archivo provisional.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2015 00577 00**

William Alfredo Linares Moreno vs. Quintas de Guaymara Uno y otro.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

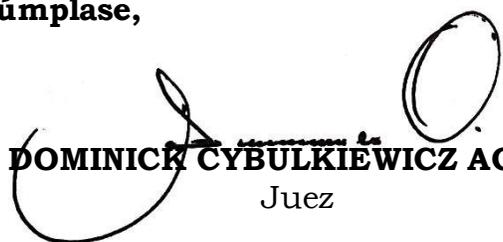
Dispone el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que si transcurridos 6 meses desde el auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez puede ordenar el archivo de las diligencias, o disponer que se continúe el trámite con la demanda principal.

En el presente caso, y al observarse que desde el 24 de junio de 2021, no ha habido gestión alguna de la parte demandante para notificar en debida forma el mandamiento de pago, **se ordena** el archivo provisional del expediente, sin perjuicio, por supuesto de su eventual reactivación.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[2015-00577 - William Alfredo Linares Moreno vs Quintas de Guaymaral uno y falcón seguridad Ltda](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0e2e464325e87b007e0d0a3a5f53695034b9d4792a1dbed68b2cd8d76c492a9**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2016-00474**, para requerir a la parte demandante.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2016 00474 00**

José Climaco López Gil vs. Gilberto Arias Bueno.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido con el requerimiento efectuado en auto proferido el 5 de agosto de 2021.

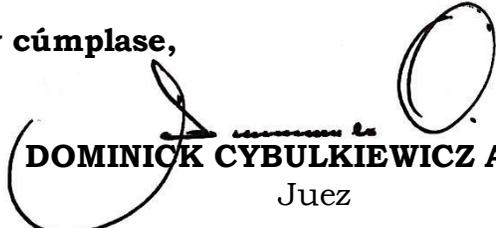
Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que designe nuevo apoderado judicial que represente sus intereses en este asunto.

Por secretaría, comuníquese esta decisión a través del número de celular (+57) 311 248 4008, debido a que no reposa correo electrónico.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2016-00474 - José Climaco López Gil vs. Gilberto Arias Bueno](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57173bbad67ac5395e7106965f6dac283170bfb8be0dfe7bfdc5c7e42f9f3391**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2016 00615**, para calificar la contestación de la demanda del llamado en garantía y reforma al llamamiento en garantía.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2016 00615 00**

Luis Francisco Riascos Rodríguez vs. María Victoria Solarte Daza.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que como la contestación del llamamiento en garantía cumple los requisitos legales y la legislación instrumental no impide que se reforme el llamamiento, con fundamento en los artículos 28 y 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, este juzgador dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de **Daniel Fernando Benavidez Sanseviero**.

**Segundo: Admitir** la reforma del llamamiento en garantía formulado por **María Victoria Solarte Daza** respecto de **Daniel Fernando Benavidez Sanseviero**.

**Tercero: Correr traslado** al llamado en garantía, **Daniel Fernando Benavidez Sanseviero**, para que conteste la reforma del llamamiento en garantía dentro del término de los **5 días hábiles**, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado electrónico.

**Cuarto: Requerir** a al llamado en garantía para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a las partes en la forma regulada por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo dispone el numeral 2° del parágrafo 1° del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial del llamado en garantía al abogado Fredy Alexander Villanueva Garzón identificado con la tarjeta profesional No. 144.966 del C. S de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2016-00615 - Luis Francisco Riascos Rodríguez vs. María Victoria Solarte Daza](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-laboral-del-circuito-de-zipaquirá-cundinamarca)

**Notifíquese y cúmplase,**



  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2016-00615 - 24 de marzo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **021400c05adbf86164d0a52545e8f63f93104726e7c50cbd31de5af2d2aebc8f**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00304**, para reprogramar audiencia.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00304 00**

Ana Lucía Olaya Delgado vs. Royal Farms S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que no se llevó a cabo la audiencia pública programada para el pasado 10 de marzo, por encontrarse el titular del despacho en cita médica presencial.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **5 de abril de 2022**, a las **10:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar, y para el caso de los abogados la aplicación de las medidas correctivas.

La audiencia virtual se llevará a cabo a través de la **plataforma Microsoft Teams.**

Para evitar cualquier contratiempo, **se requiere** a los asistentes que se conecten, por los menos, 10 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese nuevamente la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico suministradas.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2018-00304 - Ana Lucia Olaya Delgado vs. Royal Farms S.A.S](#)



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2018 00304 - 24 de marzo de 2022

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a783ed996acf94016997b2cfbf34583144e1167f6bd19ac09f2ccb6daf2b5c4**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2018-00354**, para requerir a las partes.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00354 00**

Edgar Octimio Rodríguez Díaz vs. Wilfred Ramírez Burgos y otro.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se encuentra que mediante auto del 30 de septiembre de 2021 se modificó la liquidación del crédito presentada por la parte demandante para aprobarla por la suma de \$6.093.938,80, y a través de providencia del 2 de diciembre siguiente se ordenó la entrega de 2 títulos judiciales existentes por la suma de \$5.519.499.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **se requiere** a las partes para que, dentro del término de **5 días hábiles** siguientes, manifiesten lo que consideren pertinente en relación con la ejecución.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2018-00354 - Edgar Octimio Rodríguez Díaz vs Wilfred Ramírez Burgos y otro](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d38aedc62ad0a0e5c8448da4c40161f0e4e62ebe1197c7adb681609cf0957433**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 25 de febrero de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00482**, para reprogramar audiencia.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00482 00**

Luis Carlos Useche García vs. Bavaria & CIA S.C.A y otra.

Zipaquirá, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada para el 4 de marzo de 2022 quedó cruzada con otra.

Por tal motivo, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **8 de abril de 2022**, a las **10:15 a. m.**, oportunidad en la cual **se practicarán las pruebas decretadas, se escucharán alegaciones y se proferirá sentencia.**

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, si los hubiere, y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden decretado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

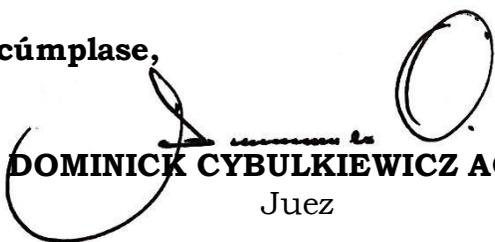
Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de la consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[2018-00482 - Luis Carlos Useche García vs. Bavaria](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb5a4cd4120b39c6c4b7b420d6ce180a4992cdc1672e9b74d68950d03e3813cb**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00701**, con solicitud de entrega de dineros.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00701 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Comercializadora The Farm S.A.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

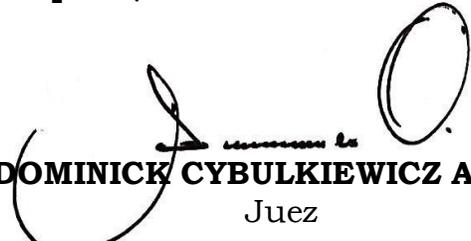
Sería del caso resolver la solicitud presentada de la entidad demandante de «ordenar la entrega de los títulos de depósito judicial allegados al proceso para pago de las obligaciones de la demandada que correspondan hasta el valor aprobado por el despacho en liquidación y costas», si no fuera porque, al revisar el aplicativo web del Banco Agrario, no se encontró título a su favor.

Por tal motivo, **se niega** la solicitud presentada.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2018-00701 - Porvenir SA Pensiones y Cesantías vs. Comercializadora The Farm SA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **724b458375df01e12850b7198f64970bb0ccc52a5fa562e8a7dde811f7cfdea7**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00368**, para requerir a la parte demandante.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00368 00**

Leonardo Otálora Rojas vs. Andrés Garzón Sierra y otro.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia de notificar al codemandado Walter de Jesús Moreno, a pesar de haber sido requerido mediante auto proferido el 28 de abril de 2021.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que notifique personalmente al codemandado **Walter de Jesús Moreno**, en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, es decir, con el envío de un mensaje de datos en el que incluya la demanda, sus anexos y el auto admisorio a la dirección electrónica correspondiente, sin necesidad de citación física.

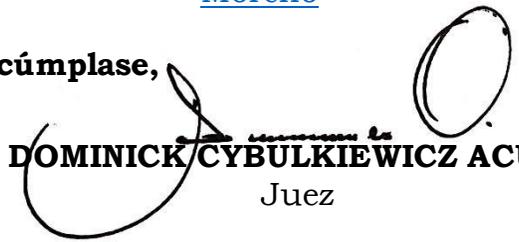
En dicho mensaje, deberá advertirse que dicho acto se entenderá surtido una vez hayan transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo, momento a partir del cual empezará a contabilizarse el término de **10 días** para contestarla demanda.

La parte demandante deberá acreditar el envío y entrega del mensaje a la dirección del destino para continuar con la etapa subsiguiente.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2019-00368 - Leonardo Otálora Rojas vs. Andrés Garzón Sierra y Walter Moreno](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6c1c8b1b8394d6220523763cd663e9d9b9ecc17e0f8e6d4c18c54405b466327**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00372**, para requerir.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00372 00**

José Antonio Zambrano Hernández vs. Bavaria & Cía. S.C.A.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido su deber de colaboración con la administración de justicia de notificar el auto admisorio de la demanda.

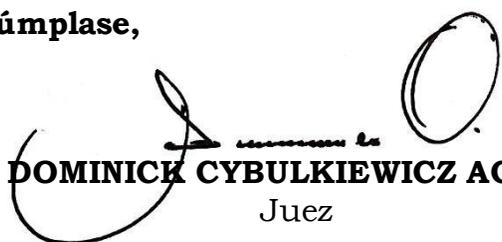
Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que notifique a la parte demandada en los términos del artículo 8.º del Decreto Legislativo 806 de 2020; es decir, con el envío de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, y acreditarlo así en el expediente. En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

Lo anterior, sin perjuicio de que, eventualmente, y ante la inexistencia de gestión por el término de 6 meses, se disponga el **archivo provisional** del expediente, con fundamento en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[2019-00372 - José Antonio Zambrano Hernández vs. Bavaria SA & CIA SCA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c7db3ae87b80223e65c8b7bd361fb5c20e190f6fedb96413e7284918c67fb30**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2019-00453**, con solicitud de desarchivo.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00453 00**

Camilo Alberto Laverde Velandia vs. JVC Landaverde

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante solicitó el desarchivo del proceso y su reactivación.

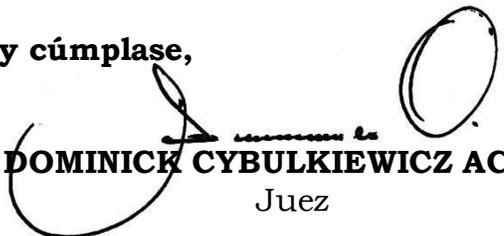
Por tal motivo, **se reactiva** el proceso, y **se requiere** a la parte demandante para que notifique a la parte demandada en los términos del artículo 8.º del Decreto Legislativo 806 de 2020, es decir, con el envío, de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre los términos de respuesta.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico momento a partir del cual se empezará a contabilizar el término de **10 días hábiles** para presentar contestación de demanda ante este juzgado.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[2019-00453 - Camilo Alberto Laverde Velandia vs. María Hericilda Rodríguez RL JVC](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**

Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc22175cb880c274dd479258005cb9dd4830933145319d8682763102ccf81606**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00468**, para requerir a la parte demandante.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00468 00**

María Nohema Contreras Ramírez vs. Juana Zárate de García.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido su deber de colaboración con la administración de justicia de notificar el auto admisorio de la demanda.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que notifique a la parte demandada en los términos del artículo 8.º del Decreto Legislativo 806 de 2020; es decir, con el envío de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, y acreditarlo así en el expediente. En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

Lo anterior, sin perjuicio de que, eventualmente, y ante la inexistencia de gestión por el término de 6 meses, se disponga otra vez el **archivo provisional** del expediente, con fundamento en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2019-00468 - María Nohema Contreras Martínez vs. Juana Zárate García](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc2d97e45130afd5bf774898d6ce0e077f788fb0df4176cf593ed458e63abea9**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 20|22. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00501**, con justificación de inasistencia del curador *ad litem* y para reprogramar fecha de audiencia.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00501 00**

Luz Marina Ballén Rincón vs. Ramiro Arévalo Cano

Zipaquirá, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Con fundamento en el inciso 5.º del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, aplicable a los asuntos laborales de única instancia, **se admite** la justificación de inasistencia a la audiencia prevista para el día 3 de marzo de 2022 presentada por el curador *ad litem*, y **se reprograma** fecha para el próximo **5 de abril de 2022** a las **11:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de contestación de la demanda, conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, alegaciones y sentencia.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2019-00501 - Luz Marina Ballén Rincón vs. Ramiro Arévalo Cano](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea0866930395778cbcbfeae3229ef871e600210e09cfdb9e1e514991fcb5052**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00574**, para requerir a la parte demandante.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00574 00**

Adriana Karina Corredor Salazar vs. El Rápido Duitama Ltda.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido con la orden impartida mediante auto proferido el 25 de noviembre de 2021, sobre notificar a la parte demandada.

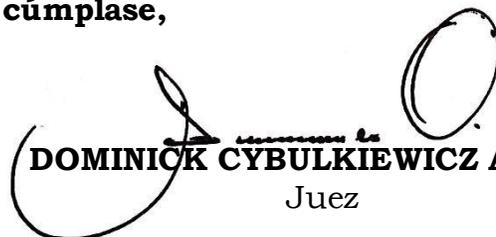
Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que, dentro del término de **5 días hábiles**, allegue la constancia de envío y entrega del correo electrónico a la dirección electrónica [juridica@elrapidoduitama.com.co](mailto:juridica@elrapidoduitama.com.co), **o acredite por otro medio el acceso al mensaje de datos**, so pena de archivar el expediente en aplicación del parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente a la exótica combinación que hace sobre el envío del citatorio y aviso con la notificación personal por medios electrónicos, se le solicita a la parte demandante que adelante en debida forma ese acto, y se abstenga de hacer incurrir en errores a la parte demandada debido a que la legislación extraordinaria actualmente vigente no requiere el envío de citación física, y en caso de acudir a la alternativa prevista en el Código General del Proceso sus efectos **no es entender surtida la notificación sino prevenir a la parte demandada para que comparezca al juzgado a notificarse**.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2019-00574 - Adriana Karina Corredor Salazar vs. El Rápido Duitama Ltda](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINIÓK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8e7c7f0ed4db1ccea535d09c35a4d3ae21d7ffa0580eb07aff81c5b3ad5f6e**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00249**, con liquidación de costas.

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho ejecutivo	\$500.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$500.000</b>

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00249 00**

Joaquín Carbo Domínguez vs. Grupo Empresarial Oikos S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

#### **Auto**

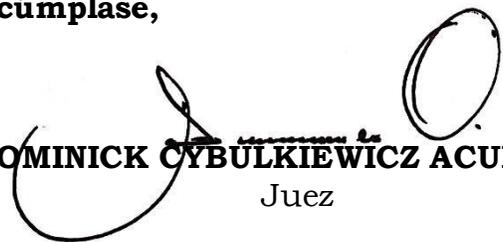
Por encontrarse ajustada a derecho, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$500.000**, a cargo de la parte demandada.

Por lo demás, **se pone en conocimiento** de la parte demandante la constitución del título de depósito judicial constituido por la parte demandada por la suma de **\$7.892.883,75**, para que manifieste lo que considere pertinente antes de proceder con el archivo del expediente.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[2020-00249 - Joaquín Carbo Domínguez vs. Grupo Empresarial OIKOS SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **623db9abbc4f4f21f526e47586c6035bc085279fa93552f9cf33b32bdf311843**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00391**, con notificación de la demandada.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00391 00**

Laureano Vija Ciendúa vs. Bavaria & CIA SCA y otro

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Auto**

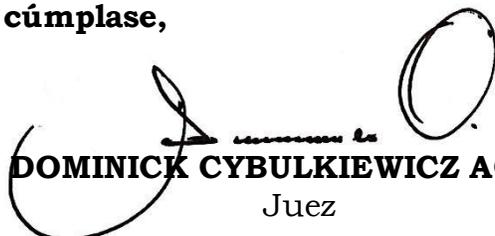
Examinado el expediente digitalizado, se observa que, aunque la parte demandante envió mensaje de datos a través de correo electrónico el pasado 28 de febrero a la dirección [edguva@gmail.com](mailto:edguva@gmail.com) tendiente a notificar a la organización sindical, lo cierto es que no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal respecto de las demandadas **Bavaria & CIA SCA** y **Agencia de Servicios Logísticos S.A.**, tal como lo tiene definido la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020 «en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje» (CSJ STL11016-2021).

Por tal motivo, **se requiere** a la parte demandante para que, dentro del término de **5 días hábiles** allegue la constancia de entrega del correo electrónico a las entidades referidas, o acredite por otro medio el acceso al mensaje de datos, para evitar cualquier tipo de nulidad.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2020-00391 - Laureano Vija Ciendúa vs. Bavaria SA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bd473ecd7d9d660ebbe8deed494e61860eea398c68ccc649e18958952052094**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2020-00054**, con solicitud de desarchivo y poder.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00054 00**

Héctor Yesid Nonsoque vs. Bavaria S.A. y otro.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante solicitó el desarchivo del proceso y su reactivación.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito juez dispone:

**Primero: Reactivar** el curso del proceso laboral.

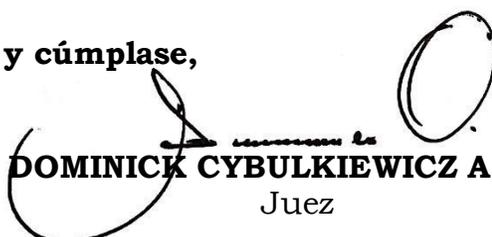
**Segundo: Reconocer** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Alexandra Muñoz Sanabria identificada con la licencia temporal No. 27.715.

**Tercero: Requerir** a la parte demandante para que adelante la notificación a las entidades demandadas en los términos del artículo 8° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020 tal como fue ordenado por auto proferido el pasado 12 de abril de 2021.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[Archivo Provisional - 2020-00054 - Héctor Yesid Nonsoque vs. Bavaria SA y ASL](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae9a5177391d25d5eeb2505f26b256e9b4490502607b4d49999d5b0fa7d341a0**  
Documento generado en 24/03/2022 09:00:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00153**, para requerir a la parte demandante.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00153 00**

Cristian Yesid Vela Roncancio vs. Andrés Alirio Carrillo Murcia.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia de notificar personalmente al demandado, a pesar de haberse requerido mediante auto proferido el pasado 9 de septiembre de 2021.

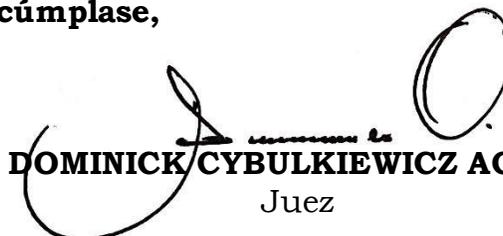
Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que envíe el aviso citatorio a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Lo anterior, sin perjuicio de que, eventualmente, y ante la inexistencia de gestión por el término de 6 meses, se disponga el **archivo** provisional.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2020-00153 - Cristian Yesid Vela Roncancio vs. Andrés Alirio Carrillo Murcia](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4b3f98689be1f6a043416ab7f709e3de4b97f057cca7e56eda5583c77928c42**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00267**, para requerir a la parte demandante.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00267 00**

José Silvano Acosta Castellanos vs. Gina Marcela Arcos Hernández

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia de notificar personalmente a la parte demandada.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que notifique a la parte demandada, en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

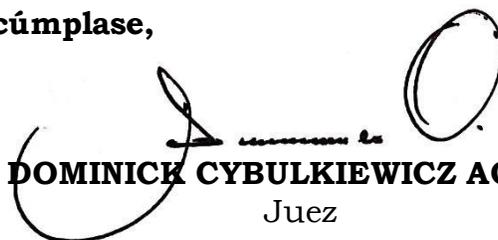
En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Lo anterior, sin perjuicio de que, eventualmente, y ante la inexistencia de gestión por el término de 6 meses, se disponga el **archivo** provisional del expediente con fundamento en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2020-00267 - José Silvano Acosta Castellanos vs. Gina Marcela Arcos Castellanos](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **655a1b4621b74a63d9e914567af6263c905dee6baeede4c5b7ba074482553ca2**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00349**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, sin condena en costas.

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho de primera instancia	\$1.400.000
Agencias en derecho de segunda instancia	\$0
Otros gastos	\$0
Revocatoria y modificación sentencia	- 30%
<b>Total</b>	<b>\$980.000</b>

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00349 00**

José Fernando Lancheros Casallas vs. Gloria Alicia Rodríguez Prieto

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca modificó y revocó un numeral de la sentencia de primera instancia, sin costas. Por tal motivo, y con fundamento en artículo 329 del Código General del Proceso, el suscrito juez dispone:

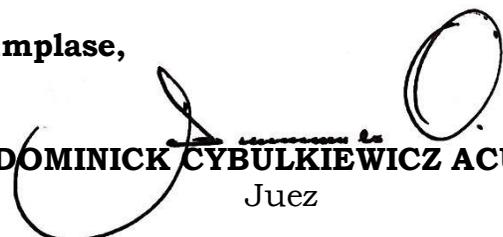
**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$980.000** a cargo de la demandada.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2020-00349 - José Fernando Lancheros Casallas vs Gloria Alicia Rodríguez Prieto](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c776b9666d413038ec439dab7321ee40726fe661bc5edf1b8e76a25c038327c2**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00439**, con archivo provisional.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00439 00**

Jairo Andrés Parra Castillo vs. Rafael Ricardo Alarcón Ascencio

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

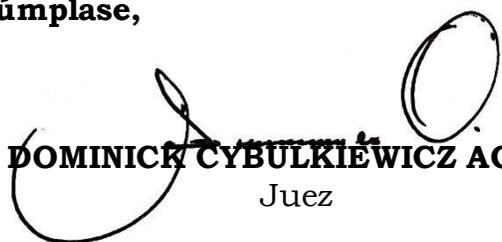
Dispone el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que si transcurridos 6 meses desde el auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez puede ordenar el archivo de las diligencias, o disponer que se continúe el trámite con la demanda principal.

En el presente caso, y al observarse que desde el 28 de abril de 2021 no ha habido gestión alguna de la parte demandante para notificar la demanda, **se ordena** el archivo provisional del expediente, sin perjuicio, por supuesto de su eventual reactivación.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[2020-00439 - Jairo Andrés Parra Castillo vs. Rafael Ricardo Alarcón Ascencio](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eddc51f50503b09c158f9123ba07d0b285ef731a3f070dc60d6d4c616b00519d**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00445**, para requerir a la parte demandante.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00445 00**

Luz Dary Vega Rincón vs. Edgar Amovi Hincapié Zapata

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Sería del caso aceptar la renuncia presentada por el abogado José Germán Acuña Vargas al poder conferido, si no fuera porque el escrito no está acompañada de la comunicación dirigida al poderdante, tal como se lo exige el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por otra parte, y al observar que la parte demandante no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia de notificar personalmente a la parte demandada, con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **se requiere** para que notifique a la parte demandada, en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y acreditarlo en el expediente.

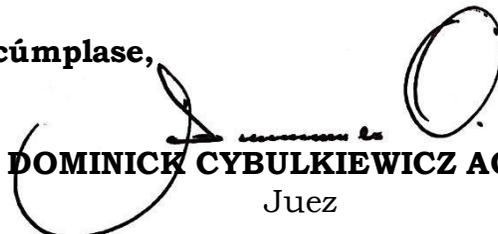
En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Lo anterior, sin perjuicio de que, eventualmente, y ante la inexistencia de gestión por el término de 6 meses, se disponga el **archivo** provisional del expediente con fundamento en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2020-00445 - Luzdary Vega Rincón vs. Edgar Amovilidades Hincapié Zapata](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa429c1d642dbc18225824acdbb6e01afe2023e7ce634f31766e780b5c2a2824**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00016**, para requerir a la parte demandante.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00016 00**

Marleny Martínez Martínez vs. Nohelia Tobar Castañeda y otro

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

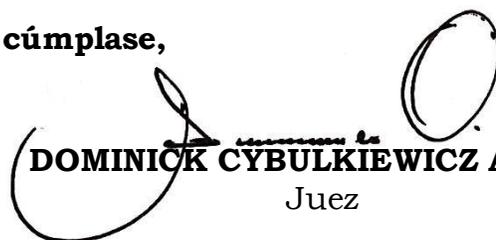
Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido con la orden impartida mediante auto proferido el 14 de octubre de 2021, en relación con la notificación a la demandada.

Por tal motivo, **se requiere nuevamente** a la parte demandante para que, dentro del término de **5 días hábiles** allegue la constancia de envío y entrega del correo electrónico a la dirección electrónica [johnthovar1967@gmail.com](mailto:johnthovar1967@gmail.com), o acredite por otro medio el acceso al mensaje de datos, so pena de archivar el expediente, tal como lo permite el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2021-00016 - Marleny Martínez Martínez vs. Nohelia Castañeda Tobar y otros](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7187dbb083de065353cf1155dcc6d3a98933ad2fe7b08b8406b06cae96792e9**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00018**, con recursos de reposición y apelación.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00018 00**

Omar López Delgado vs. Hernando Alberto Moreno Castillo y otros

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la apoderada judicial de la parte demandada presentó recursos de reposición y de apelación contra el auto proferido el 17 de febrero de 2020 mediante el cual se tuvo por contestada la demanda, se declaró la confesión ficta o presunta sobre los hechos 10, 11, 12, 17 y 18 de la demanda y se programó audiencia pública de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas prevista en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para sustentar su inconformidad, la interesada expresó, en síntesis, *«si bien es cierto que frente a los hechos 10,11,12, 17 y 18, se hizo el enunciado que no constaba el hecho, porque al revisar los hechos mencionados se pudo verificar que no se tiene conocimiento para argumentar lo que expone la parte demandante en los mismo, pues son supuestos de los cuales solo la parte demandante puede probar. A razón de esto se hace la aclaración en el objeto del mismo artículo menciona que se tiene que hacer el pronunciamiento expreso y concreto sobre los mismos, pero es una causal suficiente para que admita se presento contestación sobre los mismo, a razón de que si se declara presuntamente probado los mencionados hechos no se esta dando la oportunidad al extremo pasivo de controvertir el presento hecho puesto que el objetivo es esclarecer un hecho que no es suficientemente claro, que genera duda, que su existencia, o no, conlleva un derecho o una obligación para las partes involucradas en el proceso de discusión, a razón de lo anterior mencionado consta que se cumple con todos los requisitos expuestos en el artículo 31 del código de procedimiento laboral en su numeral 3, por lo que resulta superfluo que esto sea causal para declarar un hecho presuntamente probado, ya que se había contestado de manera expresa y concreta (...)*».

En relación con el recurso de reposición, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que *«el recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios»* y que *«se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estado»*.



En cuanto a su oportunidad, baste con señalar que como el auto impugnado se emitió el 17 de febrero de 2022 y se notificó en el estado electrónico del 18 de febrero siguiente, y el recurso de reposición se presentó el 22 de febrero contra un auto interlocutorio que declaró la confesión ficta sobre unos hechos de la demanda, ningún obstáculo habría para resolverlo.

Frente a la inconformidad planteada, es suficiente con indicar que como la parte demandada no subsanó la deficiencia sobre el pronunciamiento de los hechos, tal como le fue ordenado mediante auto proferido el 27 de enero de 2022, este juzgador, en aplicación del numeral 3.º del artículo 31 ibídem, tuvo por contestada la demanda, **pero declaró probados los hechos 10, 11, 12, 17 y 18** (CSJ SL1760-2020).

Respecto de la imposibilidad de controvertir que equivocadamente se expone, hay que ilustrar que la consecuencia jurídica descrita en el artículo referido corresponde a una confesión ficta o presunta, es decir, es aquella que genera una ficción legal de veracidad mientras no se demuestre lo contrario en el debate probatorio, tal como se desprende, incluso, de la simple lectura del artículo 197 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, según el cual toda confesión admite prueba en contrario, es decir, puede ser controvertida.

En este sentido, no tiene razón la recurrente en intentar desligarse de una consecuencia jurídica que el mismo ordenamiento jurídico ha impuesto, y menos con argumentos que no tienen asidero jurídico. De ahí que el recurso debe ser denegado al no existir motivo para variar lo decidido.

Por lo demás, y en lo que tiene que ver con el recurso de apelación presentado en subsidio, se destaca que este medio de impugnación no está enlistado como susceptible de ser atacado por esta vía, ni en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni en el artículo 322 del Código General del Proceso, aplicable como complemento.

Por tal motivo, y al considerar que lo controvertido tenga vocación de prosperidad, el suscrito juez dispone:

**Primero: Negar** el recurso de reposición presentado por la parte demandada.

**Segundo: Rechazar** el recurso de apelación presentado en forma subsidiaria por ser improcedente.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2021-00018 - Omar López Delgado vs. Hernando Alberto Moreno Castillo y otro](#)

**Notifíquese y cúmplase,**



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquira  
Republica de Colombia

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida auto 2021-00018 - 24 de marzo de 2022

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8c88af78eb2cca27a62977752d6905765056b7d67661309f32a09cb31dc0fbd**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00021**, con contestación de la contestación.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00333 00**

Hugo Alexander Enciso Caucali vs. Transalpes S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinada la subsanación de la contestación allegada, se observa que como esta cumple los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Transalpes S.A.S.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **21 de julio de 2022**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar, y para el caso de los abogados la aplicación de las medidas correctivas.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00021 - Hugo Alexander Enciso Caucali vs. Transalpes S.A.S](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-laboral-del-circuito-de-zipaquira-cundinamarca)

**Notifíquese y cúmplase,**



  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00021 - 24 de marzo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c1cbb861a9f7615fef22ae290bd447d8427e73b521492a0ee96153d70d44c03**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00023**, con archivo provisional.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00023 00**

Liliana Velásquez Sierra vs. Bighouse Inmobiliaria Constructora S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

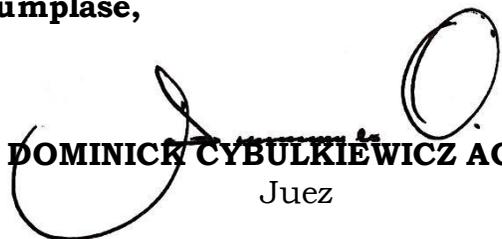
Dispone el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que si transcurridos 6 meses desde el auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez puede ordenar el archivo de las diligencias, o disponer que se continúe el trámite con la demanda principal.

En el presente caso, y al observarse que desde el 12 de mayo de 2021 no ha habido gestión alguna de la parte demandante para notificar la demanda, **se ordena** el archivo provisional del expediente, sin perjuicio, por supuesto de su eventual reactivación.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[2021-00023 - Liliana Velásquez Sierra vs. Big House Inmobiliaria Constructora SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c96ba39341a1d10b4c5767aab10e7801e51ce86d4c81e46c30dcc8ab1dbdfda1**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00031**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho	\$100.000
<b>Total</b>	<b>\$100.000</b>

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00031 00**

María del Carmen Pinzón Molina vs. Outsourcing Multiservicios Integrales Empresariales Ltda.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

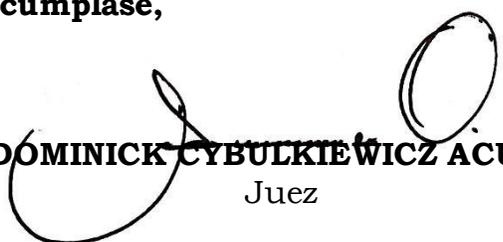
**Auto**

Por encontrarse ajustada a derecho, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$100.000**, a cargo de la parte demandada.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00031 - María del Carmen Pinzón Molina vs. Outsourcing Multiservicios Integrales Empresariales Ltda](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2a87011dd48cb90f9bceaba445795482c13a9ecf5fbbb63b0ab1ab03dc15c48**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00032**, para requerir a la parte demandante.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00032 00**

José Gerardo Niño Cáceres vs. Pretensados S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

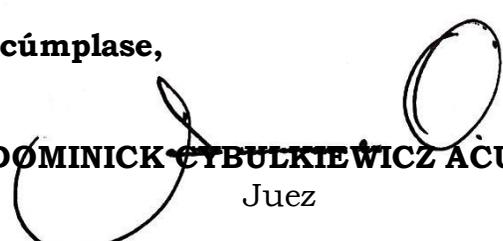
Sería del caso ejercer control de términos para determinar si hay lugar a tener por no contestada la demanda, si no fuera porque este juzgador observa que, aunque la parte demandante envió mensaje de datos a través de correo electrónico el pasado 1.º de julio de 2021 a la dirección electrónica [pretensadosltda@yahoo.es](mailto:pretensadosltda@yahoo.es) registrada en el certificado de existencia y representación legal de la demandada, lo cierto es que la prueba aportada es insuficiente para tenerla por notificada y tener por no contestada la demanda, en razón a que no aportó la constancia de entrega que arroja el servidor, tal como se definió por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8º del Decreto Legislativo 806 de 2020 «en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje».

Por tal motivo, **se requiere nuevamente** a la parte demandante para que, dentro del término de **5 días hábiles** allegue la constancia de acuse de envío y entrega del correo electrónico, o acredite por otro medio que la parte demandada accedió al mensaje de datos para evitar nulidades futuras, debido a que con su sola manifestación bajo juramento sobre no enterarse de la providencia es suficiente para declarar una nulidad que puede evitarse desde ya.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2021-00032 - José Gerardo Niño Cáceres vs. Pretensados S.A.S. Postes y Prefabricados de Concreto](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**

Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2fe79cedf765f3f7fd4759252c60113680c0b1dbfe0a20185e687b2210370ed**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00046**, para archivo provisional.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00046 00**

Jorge Gerardo Niño Cáceres vs. Pretensados S.A.S. Postes y Prefabricados de Concreto.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

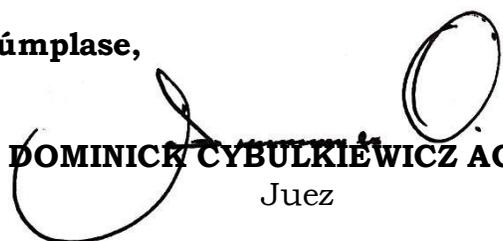
Dispone el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que si transcurridos 6 meses desde el auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez puede ordenar el archivo de las diligencias, o disponer que se continúe el trámite con la demanda principal.

En el presente caso, y al observarse que desde el 12 de mayo de 2021, no ha habido gestión alguna de la parte demandante para notificar en debida forma la demanda, a pesar del requerimiento efectuado por auto proferido el 25 de noviembre del mismo año, **se ordena** el archivo provisional del expediente, sin perjuicio, por supuesto de su eventual reactivación.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[2021-00046 -Jorge Gerardo Niño Cáceres vs. Pretensados S.A.S. Postes y Prefabricados de Concreto](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6077d9e740a9f2dd5179bf3fabd0f12bc45b35e2a5bd9e96595d3bbddb81897e**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00117**, sin proposición de excepciones.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00117 00**

Protección S.A. Pensiones y Cesantías vs. Juan Pablo Bossa Sastoque.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante realizó la notificación personal por medios electrónicos consagrada en el artículo 8.º del Decreto Legislativo 806 de 2020 con el envío de la demanda, anexos y el auto que libró mandamiento de pago a la parte demandada a la cuenta de correo [redelec17@yahoo.com.co](mailto:redelec17@yahoo.com.co).

En ese orden, y al encontrar la notificación se entiende surtida desde el 30 de julio de 2021, tenía como plazo hasta el 13 de agosto del mismo año para proponer excepciones contra el mandamiento de pago, y así no lo hizo.

En este punto, importa destacar que, aun cuando la parte demandante desconoció con la notificación personal por medios electrónicos no se envía citación física en los términos del artículo 291 del Código General del Proceso, lo cierto es que cuando remitió el mensaje de datos, determinó que dicho acto se entendería transcurridos 2 días hábiles.

Por tal motivo, y al no advertir pronunciamiento de la parte demandada, lo que procede es seguir adelante la ejecución, condenar en costas y ordenar la práctica de la liquidación del crédito, en los términos del inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por integración normativa.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá - Cundinamarca**

**Resuelve:**

**Primero: Seguir adelante la ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago proferido el 21 de mayo de 2021 contra **Juan Pablo Bossa Sastoque**.

**Segundo: Condenar** en costas al ejecutado. Por secretaría, elabórese la liquidación de costas, e inclúyase en ella la suma de **\$560.000** por concepto de agencias en derecho acorde con el Acuerdo PSAA16 10554 de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.



**Tercero: Ordenar** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en los términos del 446 del Código General del Proceso.

Para efectos de la consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[2021-00117 - AFP Protección vs Juan Pablo Bossa Sastoque](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK/CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00117 - 24 de marzo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0437246486e867dcc1e6a4cfcb090f54f41e9988c8d9ace3ef5c24db627556f4**  
Documento generado en 24/03/2022 09:00:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00134**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, sin condena en costas.

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho de primera instancia	\$454.263
Agencias en derecho de segunda instancia	\$0
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$454.263</b>

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[✉ j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[📞 \(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00134 00**

Eliseo Antonio Moreno Clavijo vs. Colpensiones

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

#### **Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca confirmó la sentencia apelada, sin costas. Por tal motivo, y con fundamento en artículo 329 del Código General del Proceso, el suscrito juez dispone:

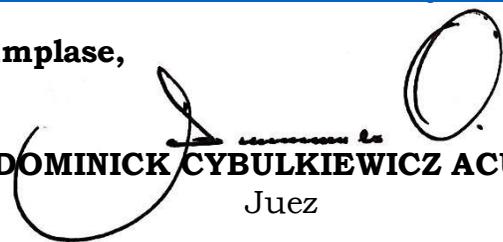
**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$454.263** a cargo de la parte demandante.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00134 - Eliseo Antonio Moreno Clavijo vs Colpensiones](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bf7f2d140619e076fdf98b7204dc60005faf3300ca8153a415a8ade391f9c4b**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00195**, para reprogramar fecha de audiencia.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00195 00**

Madeline Lucía Caro Guerra vs. Grupo Empresarial Oikos S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada para el 8 de marzo de 2022 no se llevó a cabo debido a una confusión en la hora programada. Llegado el día programado, el suscrito juez estuvo atento a la diligencia y esperó de 3:00 p. m. a 3:15 p. m., tal como se le indicó que estar conectados con un tiempo de antelación, pero al detectar que ninguna persona se conectaba, verificó el auto que programó audiencia y encontró que se había incurrido en un error al plasmar allí 3:15 a. m., razón por la cual se le comunicó a la secretaria para informar que sería reprogramada para evitar cualquier tipo de inconveniente, aun cuando a las 3:20 p. m., uno de los abogados se conectó.

Por tal motivo, **se reprograma** la audiencia pública prevista en el artículo 77 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social para el próximo **21 de abril de 2022**, a las **3:00 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar, y para el caso de los abogados la aplicación de las medidas correctivas.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:



2021-00195 - Madeline Lucia Caro Guerra VS Grupo Empresarial Los Oikos SAS

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00195 - 24 de marzo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **391514790bfa5bc61e1e6996bcc10d4a9f973aeed91eee2e9c1b560e7bd4bf4e**  
Documento generado en 24/03/2022 09:00:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00217**, para calificar la contestación a la reforma.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00217 00**

Joanny Gisela Álvarez Armesto y otros vs. Drilling and Completion S.A.S. y otra.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la contestación de la reforma de la demanda cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por otra parte, en lo que tiene que ver con el llamamiento en garantía a Chubb Seguros Colombia S.A., el artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, dispone que quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización de perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso, podrá pedir que se llame en garantía.

En ese orden, y comoquiera que se cumplen los requisitos legales, se accederá a la solicitud y se ordenará notificar al llamado en garantía.

Por tal motivo, y al advertir una contestación en forma y un llamamiento procedente, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la reforma de la demanda por parte de **Drillco Drilling and Completion S.A.S.**

**Segundo: Admitir** el llamamiento en garantía formulado por **Drillco Drilling and Completion S.A.S.**, respecto de **Chubb Seguros Colombia S.A.**

La entidad llamante deberá encargarse de notificar a la llamada, en la forma prevista en el artículo 8.º del Decreto Legislativo 806 de 2020, para lo cual se advierte que, si no se lleva a cabo esta gestión dentro de los 6 meses siguientes, el llamamiento será ineficaz, al tenor de lo previsto en el 66 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales.

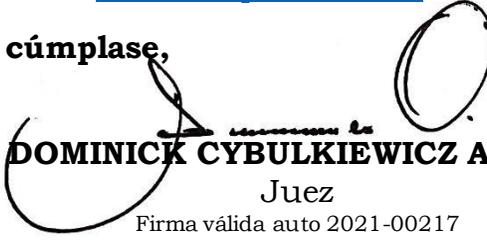
En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico, momento a partir del cual empieza a contabilizarse el término de **10 días** para contestar la demanda y el llamamiento en mención.



Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00217 - Damian Cristobal García Álvarez y otros vs Drillco Drilling And Completion SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**

Juez

Firma válida auto 2021-00217

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 282c5c255737d42eb6ab7ce2e8910e4b0f0fea2f891c2bbcd93c3229d434b2

Documento generado en 24/03/2022 09:00:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00231**, con solicitud de corrección y adición.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00231 00**

Ricardo Antonio Medina Herrera vs. Logística Premium S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, se incurrió en un error involuntario al identificar al abogado reconocido.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 286 del Código General del Proceso, **se corrige** el numeral quinto del auto proferido el 13 de agosto de 2021 en el sentido de establecer que el abogado Ricardo Augusto Mahecha Anzola se identifica con la tarjeta profesional No. 284.576.

Por lo demás, y en lo que tiene que ver con que se adicione o aclare la providencia en mención, este juzgador considera que tal aspecto no amerita siquiera un pronunciamiento al respecto porque ello jamás sería causal de nulidad.

Antes bien, y en vez de resolver sobre aspectos innecesarios, con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que notifique a la parte demandada, en los términos previstos en el artículo 8.º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Lo anterior, sin perjuicio de que, eventualmente, y ante la inexistencia de gestión por el término de 6 meses, se disponga el **archivo** provisional del expediente con fundamento en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00231 - Ricardo Antonio Medina Herrera vs Logistica Premium SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**



  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00231 – 24 de marzo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b1a91d33e94fcc46cfe3d136235381031e159d0c217b33502534fe7e6f7f1fd**  
Documento generado en 24/03/2022 09:00:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00232**, para reprogramar fecha de audiencia.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00232 00**

Nelson Eduardo Soler Motivar vs. Packing S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada para el 10 de marzo de 2022 no se llevó a cabo por causa atribuible al suscrito juez por un tema de citas médicas presenciales.

Por tal motivo, **se reprograma** la audiencia pública prevista en el artículo 77 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social para el próximo **6 de mayo de 2022**, a las **8:15 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar, y para el caso de los abogados la aplicación de las medidas correctivas.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

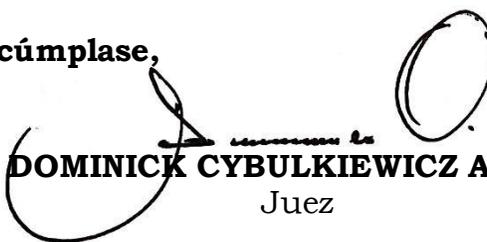
Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00232 - Nelson Eduardo Soler Motivar vs Packing SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e187987b1df74ba0f50ddd37e99891873308c69171e93934d26c4734b8608cf**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00240**, para control de legalidad.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00240 00**

Faride Esther Torreglosa Picón vs. ESE Hospital Divino Salvador de Sopó.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Sería del caso evacuar la audiencia pública programada para el próximo 24 de marzo de 2022, si no fuera porque este juzgador considera que debe ejercer control de legalidad sobre la actuación y, por lo mismo, debe declarar su falta de competencia para continuar con el conocimiento del asunto.

En el presente caso, se observa que con la demanda se persigue que se declare la existencia de un contrato de trabajo entre la demandante y la Empresa Social del Estado Hospital Divino Salvador de Sopó y, en consecuencia, se condene al pago de las acreencias laborales allí descritas por haber prestado servicios como auxiliar de servicios generales entre el 1.º de agosto de 2012 y el 30 de junio de 2020.

Bien, lo primero por advertir es que la entidad demandada es una **Empresa Social del Estado** que, como se sabe, hace parte de la rama ejecutiva del poder pública y cuyo personal está regido por el numeral 5.º del artículo 195 de la Ley 100 de 1993, según el cual «*las personas vinculadas a la empresa tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990*». En segundo orden, es claro que está en discusión la existencia de un vínculo laboral bajo la celebración de contratos de prestación de servicios.

En relación con la competencia para conocer asuntos en los que esté en discusión la calidad de trabajador oficial, la órgano llamado a definir los conflictos entre jurisdicciones consideró que, aunque el artículo 2.º del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social preceptúa que el juez laboral es el llamado a conocer de aquellas controversias ligadas directa o indirectamente a un contrato de trabajo, lo cierto es que cuando se hace referencia a una eventual existencia de relación laboral con el Estado con base en una aparente celebración indebida de contratos de prestación de servicios regido por Ley 80 de 1993, la única habilitada por el ordenamiento jurídico para revisar la legalidad o no, de ese comportamiento contractual a la luz del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es la jurisdicción contenciosa administrativa, lo que se traduce en que el juez laboral solo adquiere competencia cuando exista certeza de la existencia del vínculo laboral, pero no cuando se discute esa relación (Corte Constitucional, A492 y A738-2021).



En ese orden, el juez competente para seguir con el conocimiento de este asunto sería el Juez Administrativo de Zipaquirá, sin perjuicio de la validez de lo actuado hasta este momento, en los términos regulados en el artículo 16 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales.

En consecuencia, y en ejercicio de la facultad para ejercer control de legalidad, se declarará la falta de competencia de la jurisdicción ordinaria y se remitirá el expediente a los Juzgados Administrativos de Circuito de Zipaquirá - Reparto, para, si lo estiman del caso, asuman el conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:

**Primero: Declarar** la falta de competencia de la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria, para conocer de la demanda presentada por **Faride Esther Torreglosa Picón** contra la **Empresa Social del Estado Hospital Divino Salvador de Sopó**.

**Segundo: Remitir** el expediente a los **Juzgados Administrativos de Zipaquirá – reparto**, para los fines pertinentes.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente digitalizado lo más pronto posible para su decisión.

[2021-00240 - Faride Esther Torreglosa Picon vs ESE Hospital Divino Salvador de Sopo](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00240 - 24 de marzo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4d3fc2a532542500893fa7e220181c748a223940851fd3d3b5e5b556a59d6f4a

Documento generado en 24/03/2022 09:00:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00269**, con solicitud.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00269 00**

Esperanza Ruiz Correal vs. José Leonardo Guerrero Patiño y otros.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Sería del caso resolver la solicitud presentada por la parte demandante, si no fuera porque se observa que esta persona no es abogado inscrito y, por lo mismo, no cuenta con derecho de postulación.

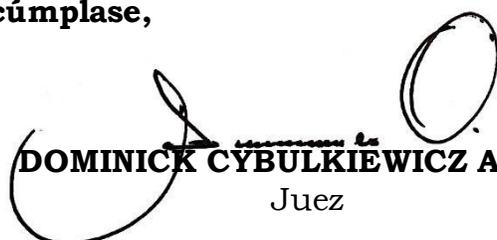
Al respecto, importa precisar que como este caso se trata de un proceso ejecutivo a continuación de ordinario de primera instancia, cualquier solicitud que deba elevarse para dar impulso al procedimiento, debe ser presentada necesariamente por intermedio de apoderado judicial, tal como lo prevé el artículo 33 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social según el cual *«las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en juicios de única instancia y en las audiencias de conciliación»*.

Por tal motivo, **se rechaza** la solicitud presentada.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00269 - Esperanza Ruiz Correal vs José Leonardo Guerrero Patiño y Otros](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **574e0fb7f0e39e6f969ca32cffe7f2a490738aea6158b17147bcd1f103147a0f**  
Documento generado en 24/03/2022 09:00:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00301**, para requerir a la parte demandante.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00301 00**

Nelson Torres Navarro vs. José Ricardo Ríos Chávez y otra.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Sea lo primero precisar que en el auto admisorio proferido el 30 de septiembre de 2021 se indicó de manera errada que el número de radicado único del presente proceso era 25899 31 05 002 2019 00301 00, cuando realmente corresponde a **25899 31 05 002 2021 0030100**.

En ese orden y en virtud del artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige dicho error aritmético en su contenido.

Precisado lo anterior, y una vez examinado el expediente, se observa que la parte demandante no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia de notificar personalmente a la parte demandada.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que notifique a la parte demandada, en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que la parte demandante manifiesta que desconoce una dirección electrónica para cumplir la alternativa del Decreto Legislativo 806 de 2020.

La parte demandante deberá llevar a cabo esta gestión y acreditarlo en el expediente y en el contenido de la citación deberá expresar que no se lleva a cabo la notificación de medios electrónicos por su desconocimiento de la cuenta de correo electrónico y, además, deberá prevenir a los demandados para que se comuniquen con el juzgado a efectos de adelantar la diligencia de notificación y traslado para su contestación.

Lo anterior, sin perjuicio de que, eventualmente, y ante la inexistencia de gestión por el término de 6 meses, se disponga el **archivo** provisional del expediente con fundamento en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2021-00301 - Nelson Torres Navarro vs José Ricardo Chávez y otro](#)



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para el auto 2021-003011 - 24 de marzo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab27bc1ecdb467aeee1805ac6b92ef715d3b9841798611c7d4048f00b3636419**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00306**, para calificar la reforma a la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00306 00**

Martín Elías Gutiérrez Cañas y otros vs. Carbones los Cerros Pinzón Vélez S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta reforma de la demanda.

Al respecto, el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, dispone que la «*demanda podrá ser reformada **por una sola vez**, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término de traslado de la inicial (...)*».

En el presente caso, se advierte que, aun cuando todavía no está acreditada la notificación personal del auto admisorio de la demanda, lo que permitiría inferir que dicha reforma ha sido presentada antes de tiempo, lo cierto es que la jurisprudencia ordinaria laboral ha enfatizado en que ello no es impedimento para darle el trámite que legalmente le corresponde (CSJ STL, 21 ago. 2013, rad. 33384; CSJ STL5750-2017; CSJ STL13757-2018).

Por tal motivo, y en atención a que lo anticipado de ninguna manera puede ser considerado como extemporáneo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir la reforma** a la demanda presentada por **Martín Elías Gutiérrez Cañas, Gloria Nancy García Correa, Dagnober Estiven Gutiérrez García, Tatiana Yulieth Gutiérrez García y Jhon Alexander Gutiérrez García** contra **Carbones los Cerros Pinzón Vélez S.A.S. y Positiva S.A. Compañía de Seguros**.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que lleve a cabo la notificación de la demanda y su reforma, a las dos entidades demandadas, en los términos del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que ya se remitió copia de la demanda su reforma y sus anexos, la parte demandante solo deberá enviar los autos admisórios, tal como lo prevé el artículo 6.º del decreto legislativo citado, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre los términos de respuesta.

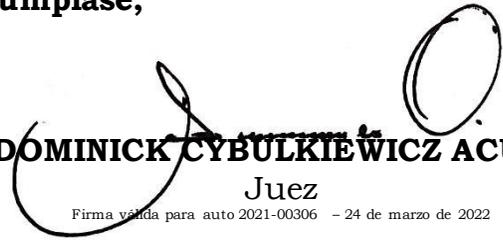
En dicho mensaje, deberá advertirle a la parte demandada que dicho acto se entenderá surtido una vez hayan transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo, momento a partir del cual empezará a contabilizarse el término de **10 días** hábiles para contestarla.



Para efectos de la consulta de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00306 - Martín Elías Gutiérrez vs Carbones Los Cerros Pinzón Velez](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2021-00306 - 24 de marzo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f5610f28e102f98cd8ca51513682f1e6ba0d8768097dfff65b7fda2713b9ed4**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00405**, para calificar contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00405 00**

Amadeo Castillo García vs. Ana María Arango Otero.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la contestación de la demandada allegada por Ana María Arango Otero no cumple los requisitos consagrados en los numerales 3.º y 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad, por las siguientes razones:

#### **Pronunciamiento sobre los hechos.**

Dispone el numeral 3.º del artículo citado que la contestación deberá contener *«un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos»*.

En el presente caso, no se encuentra que la parte demandada haya contestado en debida forma los hechos porque cuando se pronunció sobre el hecho 6 no dijo si era cierto o no, o no le constaba, y cuando respondió el hecho 9 no explicó por qué razón no le consta.

#### **Pruebas.**

No cumple con el requisito consagrado en el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo citado, toda vez que no se aportaron las pruebas documentales denominadas *«copia del paz y salvo por concepto de festivos y dominicales, entre otros conceptos, suscrito por el demandante el día 13 de julio de 2020»*, *«copia de las incapacidades laborales otorgadas por la EPS Famisanar al ex trabajador aquí demandante a raíz de su cirugía de hombro, por los periodos comprendidos entre 30/6/2020 a 9/7/2020»*, *«constancia de trabajo de la demandada expedida por Producciones RTI en liquidación que dan fe de su trabajo en la ciudad de Bogotá entre febrero de 2015 a octubre de 2018»*, *«constancia de pago de la indemnización por terminación del contrato sin justa causa suscrita por el demandante»*, y los documentos visibles en las páginas 18, 29 a 30 y 44 del expediente digital no aparecen relacionados como tal. Esto es necesario aclararlo porque en la audiencia correspondiente, si no fueron solicitados,



eventualmente pueden ser no decretados, y ello iría en contra de sus aspiraciones personales. Por otra parte, el documento visible a página 28 no es legible.

Por tal motivo, y al no encontrar una contestación en debida forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la contestación de la demanda presentada por **Ana María Arango Otero**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la demandada para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación, en la forma prevista en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada María Fernanda Mejía Restrepo, identificada con la tarjeta profesional No. 172.392 del C. S de la J.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[2021-00405 - Amadeo Castillo García vs Ana María Arango Otero](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00405

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **971779b1cb38f3d6ebcf4141095f1566429d1569ea7f74708a2bd5031fd68d19**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 7 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00006**, con notificación y con reforma de demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00006 00**

Benjamín Esteban Pérez Pardo vs. Seguridad Golat Ltda.y otro.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022)

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se allegó constancia de notificación y reforma de la demanda.

En relación con la constancia de notificación, este juzgador observa que, aunque la parte demandante cumplió con el requerimiento realizado mediante auto del 27 de enero de 2022 y envió mensaje de datos a través de correo electrónico el pasado 11 de febrero a las direcciones [rociopedrazap@hotmail.com](mailto:rociopedrazap@hotmail.com) y [seguridadgolat@gmail.com](mailto:seguridadgolat@gmail.com), sin aportar la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos, tal como lo tiene definido la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020 «en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje» (CSJ STL11016-2021), lo cierto es que el 24 de febrero de 2022 la codemandada Mármoles y Vitrificados Carrara S.A. presentó contestación de la demanda (archivo12), lo que permite inferir que, por lo menos, a esta entidad sí le llegó el mensaje de datos respectivo en su oportunidad.

No ocurre lo mismo con la codemandada Seguridad Golat Ltda., respecto de quien no se puede tener por notificada debido a que no por el hecho de que se haya enviado el mensaje de datos a una entidad, ello imponga concluir que igual suerte corren los demás destinatarios.

Por otra parte, y en lo que tiene que ver con la reforma de la demanda, el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, dispone que la «demanda podrá ser reformada **por una sola vez**, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término de traslado de la inicial (...)».

En el presente caso, se encuentra que, aun cuando todavía no está acreditada la notificación personal del auto admisorio de la demanda, lo que permitiría inferir que dicha reforma ha sido presentada antes de tiempo, lo cierto es que la jurisprudencia ordinaria laboral ha sido enfática en señalar que ello no es impedimento para darle el trámite que legalmente le corresponde toda vez que lo anticipado en manera alguna puede ser considerado como extemporáneo (CSJ STL, 21 ago. 2013, rad. 33384; CSJ



STL5750-2017; CSJ STL13757-2018). De ahí que ningún impedimento existe para darle trámite desde ya, por cuestiones de agilidad y celeridad.

Por tal motivo, y debido a que la reforma de la demanda cumple las exigencias previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y solo hace falta notificar a una codemandada, el suscrito juez dispone lo siguiente:

**Primero: Tener por notificada** a la demandada **Mármoles y Vitrificados Carrara S.A.**, por conducta concluyente.

**Segundo: Admitir** la reforma de la demanda presentada por **Benjamín Esteban Pérez Pardo**.

**Tercero: Requerir** a la parte demandante para que lleve a cabo la notificación personal por medios electrónicos a la codemandada **Seguridad Golat Ltda.**, en los términos previstos en el artículo 8.º del Decreto Legislativo 806 de 2020, es decir, con el envío de la demanda, sus anexos, su reforma y los autos admisorios, como mensaje de datos a la dirección electrónica y acredite tal gestión, junto con su entrega en el expediente.

En dicho mensaje, deberá advertirle a la parte demandada que dicho se entenderá surtido una vez hayan transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

Practicada la notificación personal por medios electrónicos, se programará audiencia virtual con el fin de agotar las etapas de contestación de la demanda, conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y sentencia, en aplicación de los artículos 70 a 73 del estatuto procesal laboral.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2022-00006 - Benjamin Esteban Pérez Pardo vs Seguridad Golat Ltda](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05ef391e024ad4e6d5c70710e06baac50b2d4ee39aac01dfba6609f403012160**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00010**, con solicitud de desistimiento y entrega de dineros.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00010 00**

Carlos Julio Ramón Torres vs. Alpina Productos Alimenticios S.A.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Sería del caso programar audiencia pública para resolver excepciones de mérito según el artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, si no fuera porque este juzgador observa que la parte demandante presentó desistimiento y solicitó entrega de dineros consignados por la parte demandada después del término concedido en el mandamiento de pago proferido en su contra.

Por tal motivo, y en razón a que se cumplen los requisitos consagrados en los artículos 314 y 315 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, y que existe un depósito judicial consignado en la cuenta de este juzgado a favor del ejecutante, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** el desistimiento de la demanda presentado por la parte demandante, sin imponer condena en costas ante su no causación.

**Segundo: Ordenar** la entrega de título judicial No. 409700000192624 por valor de **\$30.959.606**, al demandante o a su apoderado judicial con facultad de recibir (CSJ STL, 9 feb. 2010, rad. 27001, CSJ STL, 4 jul. 2007, rad. 18475, CSJ STL, 10 abr. 2013, rad. 42333, STL4127-2013, CSJ STL3122-2013, CSJ STL13944-2014, CSJ STL7106-2015 y CSJ STL10350-2016).

**Tercero: Declarar terminado** el proceso ejecutivo laboral promovido contra **Carlos Julio Ramos Torres**.

**Cuarto: Archivar** las diligencias, previas las anotaciones pertinentes una vez quede en firme esta providencia y se entreguen los dineros.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00010 - Carlos Julio Ramos Torres vs Alpina Productos Alimenticios S.A](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-laboral-del-circuito-de-zipaquir%C3%A1-cundinamarca/2022-00010-Carlos-Julio-Ramos-Torres-vs-Alpina-Productos-Alimenticios-S.A)

**Notifíquese y cúmplase,**



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquira  
Republica de Colombia

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00010 – 24 de marzo de 2022

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **891e626a43f5912a0a09f968597538962793c5416267c2615624f8766e2e833d**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00017**, para programar audiencia.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://www.whatsapp.com/business/profile/3224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00017 00**

Esther Clavijo Méndez vs. Asociación de Antena Parabólica del Municipio de Tocancipá.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Notificada como se encuentra la parte demandada en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, **se programa** audiencia pública consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el próximo **26 de julio de 2022**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se escuchará la contestación de la demanda y se evacuarán, a continuación, las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y juzgamiento donde se proferirá la sentencia de única instancia.

Se le advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que a esta diligencia deben asistir, so pena de aplicar las consecuencias legales.

Para el caso de los testigos que se pretendan hacer valer, estos se requerirán únicamente cuando se desarrolle la etapa probatoria para escucharlos de manera separada *«de modo que no enteren del dicho de los demás»*.

En el caso de la parte demandada, se debe tener en cuenta que la demanda se contesta en audiencia y, por ende, es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde el escrito de demanda, so pena de inadmitirla y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se requiere a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo que reposan en el expediente.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[2022-00017 - Esther Clavijo Méndez vs Asociación de Antena Parabólica del Municipio de Tocancipá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-laboral-del-circuito-de-zipaquira-cundinamarca)



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00017 - 24 de marzo de 2022

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8863641688c1cff2381b59017d4d84dcbc007fed017f513beb4f1a1c0c745d71**  
Documento generado en 24/03/2022 09:00:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00037**, para seguir adelante la ejecución.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00037 00**

Jorge Humberto Pescador Hoyos vs. Constructora Bellarea S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, una vez notificado el auto que libró mandamiento de pago por anotación en el estado electrónico, la parte demandada no propuso excepciones dentro del término de traslado de 10 días hábiles; por lo tanto, lo que procede es seguir adelante la ejecución, condenar en costas y ordenar la práctica de la liquidación del crédito, en los términos del inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá - Cundinamarca**

**Resuelve:**

**Primero: Seguir adelante la ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago proferido el 24 de febrero de 2022 contra **Constructora Bellarea S.A.S.**

**Segundo: Condenar** en costas a la entidad ejecutada. Por secretaría, elabórese la liquidación de costas, e inclúyase en ella la suma de **\$135.000**, por concepto de agencias en derecho acorde con el Acuerdo PSAA16 10554 de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Tercero: Ordenar** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en los términos del 446 del Código General del Proceso.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00037 - Jorge Humberto Pescador Hoyos vs Constructora Bellarea Ltda](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7d2e35bb9165a7e02284b58ba70c875fd878b229f18252ee545e2578fe9625b**

Documento generado en 24/03/2022 09:00:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00066**, para calificar demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00066 00**

William Anibal Rodríguez Rodríguez vs. Bavaria & CIA SCA.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinada la demanda presentada, se observa que esta cumple los requisitos previstos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020. Por tal motivo, el juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **William Anibal Rodríguez Rodríguez** contra **Bavaria & CIA CSA** y **Compañía de Almacenamiento Logística S.A.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar** a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que ya se remitió copia de la demanda y sus anexos (archivo02), la parte demandante solo deberá enviar la presente providencia, tal como lo prevé el artículo 6.° del decreto legislativo citado, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre los términos de respuesta.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que presente contestación de la demanda dentro del término de **10 días hábiles** contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la parte demandante en la forma regulada por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo dispone el numeral 2° del parágrafo 1° del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**Quinto: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada Alexandra Muñoz Sanabria identificada con la licencia temporal No. 27.715.



Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00066 - William Anibal Rodríguez Rodríguez vs Bavaria & Cia CSA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00066 - 24 de marzo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33bef63b3a0fcfcc5fb72136d0dee67bbd275c8e12eb5b9e3c7029aba0f180b4**

Documento generado en 24/03/2022 09:01:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 11 de marzo de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00067**, para calificar la demanda y reforma.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[✉ j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[📞 \(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00067 00**

Gloria Ernestina Barahona Castiblanco vs. Colegio Buenaventura Jauregi.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Gloria Ernestina Barahona Castiblanco** contra **Colegio Buenaventura Jáuregui**, si no fuera porque, a pesar de que la parte demandante está habilitada para reformarla por una sola vez, así no se haya notificado a la parte demandada debido a que la jurisprudencia ordinaria laboral ha enfatizado en que lo anticipado al plazo previsto en el artículo 28 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social no puede ser considerado como extemporáneo (CSJ STL, 21 ago. 2013, rad. 33384; CSJ STL5750-2017; CSJ STL13757-2018), lo cierto es que ambos escritos presentan las siguientes deficiencias:

#### ***Persona contra quien se dirige la demanda.***

Establece el numeral 2.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que la demanda debe contener con exactitud el nombre de las partes. Por su parte, el artículo 27 ibídem plantea que la demanda debe dirigirse contra el empleador o su representante cuando este tenga facultad para comparecer en proceso en nombre de aquel.

En el presente asunto, tanto la demanda como su reforma están dirigidas contra un establecimiento educativo que, como se sabe, no tiene personería jurídica; es decir, debe aclararse este aspecto porque de esa manera no se tiene capacidad para ser parte, ni para comparecer al proceso.

#### ***Pruebas.***

Dispone el numeral 2.º del artículo 26 ibídem, que la demanda debe acompañarse de las pruebas documentales y anticipadas que se encuentren en poder del demandante.

En el presente caso, se encuentra que si bien tanto en la demanda como en su reforma se solicita como prueba «*respuesta al derecho de petición*»



emitida el 02 de octubre de 2021, por el Lic. JORGE ENRIQUE ARIZA MORALES en su calidad de rector y representante legal del Colegio», esta no fue allegada.

Por tal motivo, y en atención a que la demanda y su reforma presentan errores que deben subsanados, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda y reforma para que la parte demandante, dentro del término de **5 días hábiles**, subsane las deficiencias referidas tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, al abogado Mauricio Andrés Angarita Gómez, identificado con tarjeta profesional No. 221.630 del C. S. de la J.

**Tercero: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la demandada el escrito de subsanación como lo prevé el artículo 6 del Decreto Legislativo No. 806 del 2020.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2022-00067 - Gloria Ernestina Barahona Castiblanco vs Colegio Buenaventura Jauregui](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00067 - 24 de marzo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0a9c14d89da5b5fd62828f831714ba76fce7a4a8ba767d042259b4a1e05f8f3**

Documento generado en 24/03/2022 09:01:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**