



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2017 00198**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2017 00198 00**

Alexander Sierra Ávila vs. Gonzalo Duarte Gallo y otros.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

#### **Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca confirmó el auto apelado e impuso costas a la parte recurrente. Por tal motivo, y con fundamento en artículo 329 del Código General del Proceso, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Programar** audiencia de trámite y juzgamiento consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **19 de agosto de 2022**, a las **10:30 a. m.**, oportunidad en la cual **se practicarán las pruebas decretadas, se escucharán alegaciones y se proferirá sentencia.**

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la diligencia, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada *«de modo que no enteren del dicho de los demás»*, por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden seleccionado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y



sus apoderados judiciales a la cuentan de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2017-00198 - Alexander Sierra Ávila vs. Gonzalo Duarte Gallo y otros](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2017-00198 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3384c1c63d5cc70d4480e8b0b3e7e22df4d86f3c8abb8e52088f769347d76b5**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00303**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00303 00**

Olinda Peña Rodríguez vs. Royal Farms S.A.S..

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón del cambio de secretaria, que generó una jornada de entrega e inducción.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito juez dispone:

**Primero: Reprogramar** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **19 de agosto de 2022**, a las **8:15 a. m.**, oportunidad en la cual **se practicarán las pruebas decretadas, se escucharán alegaciones y se proferirá sentencia de instancia.**

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, si los hubiere, y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada *«de modo que no enteren del dicho de los demás»*, por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden decretado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Segundo: Reconocer** personería actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado Andrés Jiménez Salazar identificado con la tarjeta profesional No. 48.736 expedida por el C. S. de la J.

Para efectos de la consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[2018-00303 - Olinda Peña Rodríguez vs. Royal Farms SAS](#)



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2018-00303 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **641abf4d81450fc9beaac46ee14c39bfb75c2fe44f49ff33c4802d171eea454c**  
Documento generado en 02/05/2022 06:53:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00551**, para calificar contestaciones de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00551 00**

José Anibal Castelblanco Parra vs. Ecoideas y Proyectos Ingeniería S.A.S. y otros.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente de calificar las contestaciones de la demanda.

**1. De la contestación de Ecoideas y Proyectos Ingeniería S.A.S.**  
(pp. 70 - 82, archivo01).

Sería del caso inadmitir la contestación de la demanda, si no fuera porque este juzgador considera que adoptar una decisión como esa resulta bastante drástica, toda vez que, si bien no se hizo inclusión en su escrito a los fundamentos de derecho de la defensa, tal deficiencia, aunque cuestionable al actuarse por intermedio de abogado, es subsanable de oficio.

**2. De la contestación del curador *ad litem* de Coinver Corporations S.A.S. y Coinver S.A. Construcciones Ingeniería e Inversiones.**

El escrito reúne las exigencias legales para tenerlo en cuenta y tener por satisfecho el derecho de defensa técnica (archivo30).

Por tal motivo, y para evitar recursos de apelación innecesarios, y con sujeción al postulado del acceso a la administración de justicia y los derechos de defensa y contradicción, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Ecoideas y Proyectos Ingeniería S.A.S.** y del curador *ad litem* designado a las codemandadas **Coinver Corporations S.A.S.** y **Coinver S.A. Construcciones Ingeniería e Inversiones.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **22 de agosto de 2022**, a las **8:15 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**



Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar, y para el caso de los abogados la aplicación de las medidas correctivas.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la demandada Ecoideas y Proyectos Ingeniería S.A.S., al abogado Willian Oswaldo Rojas García, identificado con la tarjeta profesional No. 129.883 del C. S de la J.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[2018-00551 - Jose Anibal castelblanco parra Vs Ecoideas y Proyectos Ingeniería S.A.S. y otra](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2018-00551 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **844ebba3c5c3ef73d7f97600738a20d78a19a6260ea1251553a972c669e8eafb**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00368**, con recurso de reposición.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00368 00**

Leonardo Otálora Rojas vs. Andrés Garzón Sierra y otro.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandada presentó recurso contra el auto proferido el 24 de marzo pasado por medio del cual se le requirió para que integrara el contradictorio.

En relación con el recurso de reposición, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que «*procederá contra los autos interlocutorios*» y que «*se interpondrá dentro de los **dos días** siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado*».

En el presente caso, este juzgador considera que el auto cuestionado no es un auto interlocutorio, sino uno de trámite o de sustanciación y, en esa medida, no es susceptible de recurso alguno, tal como lo pregona el artículo 64 del mismo estatuto procedimental.

En todo caso, y aun si en gracia de la discusión se aceptara estudiar de fondo el asunto al haber interpuesto dentro del término legal, baste con decir que, aunque la parte demandante allegó la copia de un mensaje de datos remitido a la dirección [wjmoreno@hotmail.com](mailto:wjmoreno@hotmail.com) (p.27,archivo10) el 20 de noviembre de 2021, no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la entidad demandada, tal como lo resolvió la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8º del Decreto Legislativo 806 de 2020 «*en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*».

En el caso específico de la notificación personal por medios electrónicos, este fallador ha sostenido que no basta con que se envíe el mensaje de datos a una cuenta de correo electrónico para que se entienda surtido ese acto, sino que, además, es necesario que: **i)** el destinatario del mensaje lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con



la activación de la opción respectiva; o **ii)** cuando se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido (CSJ STL11016-2021).

Por tal motivo, y al encontrar que el recurso de reposición no procede contra autos de trámite, el suscrito juez dispone:

**Primero: Rechazar** el recurso de reposición por improcedente.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que, dentro del término de **5 días hábiles** allegue la constancia de entrega del correo electrónico, o acredite por otro medio el acceso al mensaje de datos para entender surtida la notificación personal tal como lo tiene adoctrinado tanto la jurisprudencia constitucional como la ordinaria.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2019-00368 - Leonardo Otálora Rojas vs. Andrés Garzón Sierra y Walter Moreno](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2019-00368 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29e98209196cad918372771ae1c94ca04df2f4253dd5df4641f6a8e3c0cf6652**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00408**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](https://wa.me/573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00408 00**

Porvenir S.A vs. Raimundo Bernabé Trincado

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia programada para el 14 de diciembre de 2021, no pudo llevarse a cabo.

Por tal motivo, y dado que las excepciones dilatorias en materia procesal laboral se proponen en la contestación de la demanda y se resuelven en la oportunidad prevista en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CSJ SL, 29 mar. 1990, rad. 2009 y CC T-350-2008), **se programa** audiencia pública de decisión de excepciones previas, para el próximo **22 de agosto de 2022**, a las **9:00 a. m.**

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 10 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2019-00408 - AFP Porvenir S.A. vs. Raimundo Bernabé Trincado](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90108906b59ae6c282231b0009e2fdbbcece2c5706f127a57c9320a55c97d5e0**  
Documento generado en 02/05/2022 06:53:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00391**, para requerir a la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00391 00**

Laureano Vija Ciendúa vs. Bavaria & CIA SCA y otro

Zipaquirá, dos (2) de mayo dos mil veintidós (2022)

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, la parte demandante no atendió el requerimiento efectuado en auto anterior, toda vez que allegó un mensaje de datos a través de correo electrónico el pasado 25 de febrero, a las direcciones [notificaciones@co.ab-inbev.com](mailto:notificaciones@co.ab-inbev.com) y [financiero@grupoasl.com](mailto:financiero@grupoasl.com) (p. 4 , archivo10), pero no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a las entidades demandadas **Bavaria & CIA SCA** y **Agencia de Servicios Logísticos S.A.**, tal como lo resolvió la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8º del Decreto Legislativo 806 de 2020 «en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje».

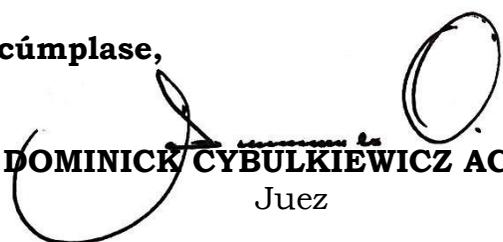
En el caso específico de la notificación personal por medios electrónicos, este juzgador ha sostenido que no basta con que se envíe el mensaje de datos a una cuenta de correo electrónico para que se entienda surtido ese acto, sino que, además, es necesario que: **ij** el destinatario del mensaje lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii** cuando se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido (CSJ STL11016-2021).

Por tal motivo, **se requiere nuevamente** a la parte demandante para que allegue la constancia de entrega del correo electrónico a las entidades referidas, o acredite por otro medio el acceso al mensaje de datos.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2020-00391 - Laureano Vija Ciendúa vs. Bavaria SA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **540b29fd0fc11a5d295aae082b3524072b4c1e976fd74f1672c5f9c5f8c47e02**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00106**, para calificar contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 000106 00**

Gervasio Malaver Rincón y otros vs. Huevos Santa Reyes S.A.S.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente por calificar la contestación de la demanda.

Revisado su contenido, se evidencia que esta no cumple lo previsto en el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en razón a que, por una parte, no se aportaron los documentos enlistados y denominados como «11. Notificación de realizar pausas activas al Señor Malaver.13 DBRP-16201-2008 emitido por SEGUROS BOLIVAR» y, por la otra, tampoco se allegaron las pruebas solicitadas en la demanda que se encuentran en su poder referentes a «b) copia auténtica de la certificación laboral expedida por HUEVOS SANTA REYES S.A., a nombre del señor GERVACIO MALAVER RINCON (...) c). copia auténtica del documento que contiene la descripción de oficios de la empresa HUEVOS SANTA REYES S.A, donde indican el nombre del oficio, funciones y objetivos del cargo (...) e) recibos de pago quincenales, emitidos por la empresa HUEVOS SANTA REYES S.A. correspondiente a los periodos comprendidos entre la fecha del accidente de trabajo, esto es 02 de mayo de 2008 y la fecha de terminación del contrato de trabajo (...) g) copia auténtica del Reglamento General de Higiene y Seguridad de la empresa (...) h) copia autentica de cronograma de actividades en salud ocupacional, estudios de puestos de trabajo donde mi mandante ejerció sus actividades laborales, estudio de factores de riesgo ocupacional, exámenes periódicos y demás documentación en cumplimiento al programa de salud ocupacional (...), como tampoco se mostró oposición al respecto, ni se hizo mención sobre su existencia (archivo21).

Por tal motivo, y al faltar documentos que podrán eventualmente ser decretados como pruebas válidas y no observar que la parte demandada haya observado su deber de allegar las pruebas que están en su poder, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la contestación la demanda por parte de **Huevos Santa Reyes S.A.S.**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales y adoptar los correctivos pertinentes.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación, en la forma prevista en el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderados judiciales de la parte demandada a los abogados Maryi Alejandra Remolina



Flórez y José Alfredo Perdomo Ramírez, identificados con las tarjetas profesionales No. 246.652 y 59.512 expedidas por el C.S. de la J.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[2021-00106 - Gervasio Malaver Rincón y otros vs. Huevos Santa Reyes S.A.S](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00106 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1f55ec7e526865aaf8f13222fc7579ca97e2ed0da540d7ad497244d944bf67f**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00212**, para calificar contestaciones de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00212 00**

Blanca Nubia Caballero vs. Nelson Vera Triviño y otro.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar las contestaciones de la demanda.

#### **1. De la Contestación de Nelson Vera Triviño.**

No cumple los requisitos consagrados en los numerales 3.º y 4.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y 2.º del párrafo 1.º del mismo artículo, por las siguientes razones:

#### ***Pronunciamiento sobre los hechos.***

Dispone el numeral 3.º del artículo citado que la contestación de la demanda deberá contener «*un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos*».

En el presente caso, este codemandado no contestó en debida forma los hechos 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13 y 15 porque no se realizó pronunciamiento alguno. Por otra parte, respecto al hecho 6 no manifestó la razón por la cual este es falso, tal como se exige legalmente.

#### ***Fundamentos y razones de derecho.***

No se incluyó el acápite correspondiente para los hechos y fundamentos de la defensa.

Sobre el particular, hay que aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandada sustenta su defensa, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

#### ***Pruebas.***

No se aportaron las pruebas solicitadas en la demanda que se encuentran en su poder referentes a «*registro del trabajo suplementario del*



trabajador donde se indique el nombre, edad, sexo, actividad desarrollada, número de horas laboradas, indicando si son diurnas o nocturnas y la liquidación de la sobre remuneración, conforme obligación dispuesta en el numeral 2° del artículo 162 del C.S.T. • Hoja de vida del demandante. • copia de los contratos de trabajo. • comprobantes de pago mes a mes del 13 de febrero de 2000, al primero (01) de julio de 2018. • aportes a seguridad social. • Comprobante de pago de liquidación de contrato de trabajo. • Comprobante de pago de indemnización por despido injustificado», como tampoco se mostró oposición al respecto, ni se hizo pronunciamiento acerca de su existencia o inexistencia.

## **2. De la contestación del curador *ad litem* de María Antonieta Piñeros de Méndez**

El escrito reúne las exigencias legales para tenerlo en cuenta y tener por satisfecho el derecho de defensa técnica (archivo21).

Por tal motivo, y al encontrar una contestación de demanda en forma y la otra no, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte por el curador *ad litem* designado a la demandada **María Antonieta Piñeros de Méndez**.

**Segundo: Inadmitir** la contestación de la demanda presentada por el codemandado **Nelson Vera Triviño**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

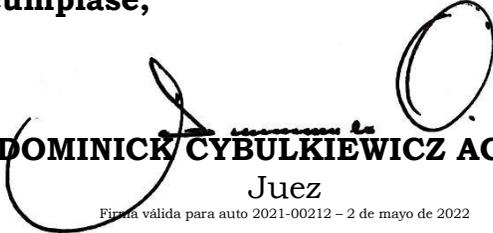
**Tercero: Requerir** al demandado mencionado para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación, en la forma prevista en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de **Nelson Vera Triviño**, a la abogada Victoria Eugenia Polania Vallejo, identificada con la tarjeta profesional No. 58.937 del C. S de la J.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[2021-00212 - Blanca Nubia Caballero vs Nelson Vera Triviño y otro.](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00212 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3cddc3e4d60dc645932b5eb958b1e7ed588ba11f3b223d7a8f7bc98d596ff21**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00261**, con solicitud de medidas cautelares.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00261 00**

Yasir Joel Valle Villadiego vs. IPS Arcasalud S.A.S.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Sería del caso resolver sobre la solicitud de medidas cautelares elevada por la parte ejecutante, si no fuera porque se advierte que antes de eso es necesario verificar las que fueron decretadas para evitar incurrir en excesos que puedan generar perjuicio a su destinatario.

En relación con los oficios tramitados ante Banco GNB Sudameris y Bancoomeva, estas entidades respondieron que la entidad demandada no tiene productos allí inscritos, y del oficio gestionado ante Banco Davivienda, que los recursos allí depositados tienen carácter de inembargables (archivo 25 y 26).

En lo que tiene que ver con los oficios elaborados con destino a Banco de Occidente, Banco BBVA, Banco Av Villas, Bancolombia .S.A, Banco de Bogotá, Banco Popular, Bancamía, Banco Pichincha, Banco Falabella y Banco Agrario, no se observa que se haya dado trámite.

Por tal motivo, y con el fin de no incurrir en excesos, el suscrito juez dispone:

**Primero: Poner** en conocimiento de la parte demandante las respuestas dadas por Banco GNB Sudameris, Bancoomeva y Banco Davivienda para que manifieste lo que considere pertinente.

**Segundo: Diferir** el estudio de las nuevas medidas cautelares solicitadas hasta tanto se verifique el resultado de la que se decretó con antelación comunicadas en los oficios números 615, 616, 617, 618, 619, 620, 622, 623, 624 y 626 de 3 de septiembre de 2021, dirigidos a Banco de Occidente, Banco BBVA, Banco AV. Villas, Bancolombia, Banco de Bogotá, Banco Popular, Bancamía, Banco Pichincha, Banco Falabella y Banco Agrario, respectivamente, a fin de no incurrir en excesos, a menos que la parte demandante exponga que quiere prescindir de las decretadas.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00261 - Yasir Joel Valle Villadiego vs IPS Arcasalud SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**



  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00261 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ce6c46d9104d63f26a050f732773b34036677caa45b6a9d3c3b43d089b2aa3d**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00301**, con solicitud de emplazamiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00301 00**

Nelson Torres Navarro vs. José Ricardo Ríos Chávez y otra.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

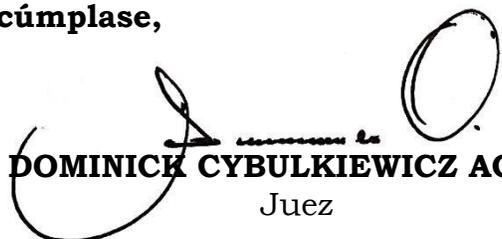
Sería del caso ordenar el emplazamiento y designar curador *ad litem* a la parte demandada, si no fuera porque se observa que la parte demandante no allegó el citatorio cotejado tal como lo exige el artículo 291 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, en particular, cuando allí se regula que «*la empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente (...) ambos documentos deben ser incorporados al expediente*». Solo se limitó a aportar el certificado de devolución de la empresa de correo certificado Inter Rapidísimo, sin determinarse qué fue lo que envió – en su contenido – para verificar si se cumplieron o no, las reglas previstas para la notificación personal presencial.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades que el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social confiere como director del proceso, **se requiere** a la parte demandante para que allegue el documento faltante para continuar con la etapa subsiguiente.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00301 - Nelson Torres Navarro vs José Ricardo Chávez y otro](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89506334db94c0265ce3c5090fe1b55f2355d32f716d26d0f5fc57b3ffb865f7**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00320**, para adecuar el procedimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00320 00**

Yenny Clodeth Rodríguez Triana vs. Qatar Power Group S.A.S.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Sería del caso reprogramar audiencia pública consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, si no fuera porque este juzgador considera que, antes de eso, es necesario adecuar el procedimiento hasta ahora adelantado, en razón a que, como se verá a continuación, la demanda no ha debido admitirse para ser tramitada a través de un proceso ordinario de única instancia, sino de primera.

El legislador dispuso en el inciso 3.º del artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, que modificó el 12 del estatuto adjetivo laboral, que cuando la cuantía exceda de 20 salarios mínimos legales vigentes mensuales, el proceso debe tramitarse como uno de primera instancia.

Lo anterior impone a los jueces laborales ejercer un riguroso control que le permita establecer con absoluta certeza el cumplimiento de aquellos presupuestos que le otorgan la competencia para conocer de un determinado proceso, y para ello, deben cuantificar el valor de las pretensiones al momento de la presentación de la demanda, por lo que si el funcionario encuentra alterada la cuantía, es su deber declararlo de esa manera y adoptar los correctivos de rigor (CSJ STL16465-2019).

En el presente caso, y sin que implique prejujuamiento, se evidencia que el monto de las pretensiones, al momento de radicación de la demanda, superaba el equivalente a 20 salarios mínimos legales vigentes mensuales.

Auxilio de cesantías	\$ 1.116.667
Intereses sobre las cesantías	\$ 74.817
Prima de servicios	\$ 750.000
Compensación de vacaciones	\$ 558.330
Indemnización moratoria art. 65 CST	\$ 6.533.268
Horas extras diurnas.	\$4.187.333
Recargos dominicales y festivos	\$3.383.198
Horas extra diurnas dominicales	\$ 966.628



Cotizaciones pensionales	\$1.608.000
Subtotal	\$ 19.178.241

En este punto, se aclara que ello no implica que lo actuado hasta el momento pierda eficacia y validez según lo disponen las reglas instrumentales del artículo 16 del Código General del Proceso, menos cuando la cuantía no altera la competencia funcional por ser este despacho un juzgado laboral del circuito que conoce de ambas categorías.

A su turno y comoquiera que la parte demandada se encuentra debidamente notificada (p. 3, archivo 7), se concederá el término de 10 días hábiles, para que se dé respuesta a la demanda, según lo consagrado en el artículo 74 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social.

Por tal motivo, y con fundamento en las facultades que como director del proceso confiere el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Adecuar** el procedimiento a un **ordinario de primera instancia**.

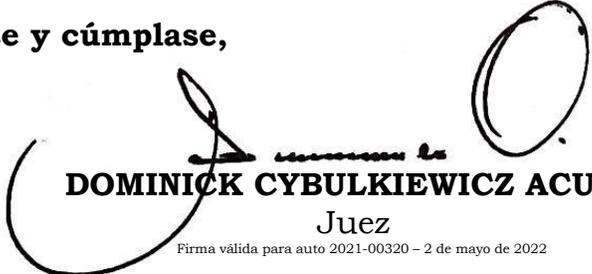
**Segundo: Conceder** el término de **10 días hábiles** para que la entidad demandada presente contestación de la demanda.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la demandado **Qatar Power Group SAS**, al abogado **Nilson Agudelo Zapata** identificado con la tarjeta profesional No. 237.524 del C.S. de la J.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00320 - Yenny Clodeth Rodríguez Triana vs Qatar Power Group SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00320 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **106aedd05d03390c1cd461739ba2879226c314ddfb2f34d35c93b87e1c731b80**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00405**, para calificar subsanación de la contestación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00405 00**

Amadeo Castillo García vs. Ana María Arango Otero.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinada la subsanación de la contestación allegada, se observa que como esta cumple los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Ana María Arango Otero**.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **23 de agosto de 2022**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas**.

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar, y para el caso de los abogados la aplicación de las medidas correctivas.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Tercero: Diferir** el estudio del memorial allegado por la parte demandante a la fecha de la diligencia programada.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00405 - Amadeo Castillo García vs Ana María Arango Otero](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-laboral-del-circuito-de-zipaquirá-cundinamarca)



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00405 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7b454b746071a58f8fe2c9117647539a310dd8118ca9a08ec32cd640df67190**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00415**, con contestación a la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://www.whatsapp.com/business/profile/3224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00415 00**

Edgar Humberto Montes Martínez vs. Ingeniería de Fluidos S.A.S.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante allegó un mensaje de datos enviado el 24 de febrero pasado, a la dirección [ingefluidos@hotmail.com](mailto:ingefluidos@hotmail.com) (p.p. 6 y 7 archivo08) que corresponde a la dirección registrada para efectos de las notificaciones según el certificado de existencia y representación legal de la demandada, sin aportar la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos de rigor, tal como lo resolvió la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020 «en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje».

A esto se le suma que la parte demandante remitió un citatorio para lograr la notificación personal presencia, e incurrió en una mezcla imprecisa entre las dos alternativas con que cuenta para tal fin, lo que eventualmente pudo haber generado confusión a la contraparte, sobre todo, porque en el cuerpo del documento indicó que «*sírvase comparecer a este Despacho Judicial de inmediato \_ o dentro de los 5 X, 10\_, 30\_ días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación de lunes a viernes, con el fin de notificarle personalmente la providencia en el indicado proceso*» (p. 3, archivo08).

Posteriormente, la parte demandada el 9 de marzo siguiente solicitó a la secretaria de este juzgado el envío del enlace del expediente digital, el cual fue remitido ese mismo día, y al siguiente los archivos 01 al 09 del expediente, correspondientes a 01RecepcionDemanda.pdf, 02DemandayAnexos.pdf, 03PruebaAnticipada.xspf, 04ComunicacionAsignacionRadicado.pdf, 05AutoInadmiteDemanda.pdf, 06SubsanacionDemanda.pdf, 07AutoAdmiteDemanda.pdf, 08ConstanciaNotificacion.pdf, 09ConstanciaNotificacion.pdf (archivos 6 y 10), es decir, que solo fue hasta esta última fecha que fue que se tuvo conocimiento de la demanda integral.

En resumen, la parte demandante desconoció que con la notificación personal por medios electrónicos no se envía citación física, como tampoco se le debe advertir que debe comparecer al juzgado a notificarse personalmente porque ello sería mezclar una y otra forma de notificación, en detrimento de las garantías fundamentales de la contraparte.



En todo caso, como la parte demandada contestó la demanda el 28 marzo del año en curso (archivo 11), y dado que, aun así, la notificación personal por medios electrónicos intentada por la parte demandante no fue satisfactoria porque faltaron unos documentos que posteriormente fueron requeridos y subsanados por el juzgado, se tendrá por notificada por conducta concluyente al tenor de lo previsto en el artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social.

Claro lo anterior, sería del caso tener por contestada la demanda, si no fuera porque se observa que esta no cumple los requisitos consagrados en los numerales 4.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral y el numeral 2.º del parágrafo 1.º del citado, por las siguientes razones:

### ***Fundamentos y razones de derecho.***

No se incluyó el acápite correspondiente para los hechos y fundamentos de la defensa.

Sobre el particular, hay que aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandada sustenta su defensa, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

### ***Pruebas.***

Los documentos visibles en las páginas 25 y 26 del expediente digital no aparecen relacionados como tal. Esto es necesario aclararlo porque en la audiencia correspondiente, si no fueron solicitados, eventualmente pueden ser no decretados, y ello iría en contra de sus aspiraciones personales.

Por tal motivo, y al no encontrar una contestación en debida forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente **Ingeniería de Fluidos S.A.S.**

**Segundo: Inadmitir** la contestación de la demanda presentada por **concluyente Ingeniería de Fluidos S.A.S.**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Tercero: Requerir** a la demandada para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación, en la forma prevista en el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

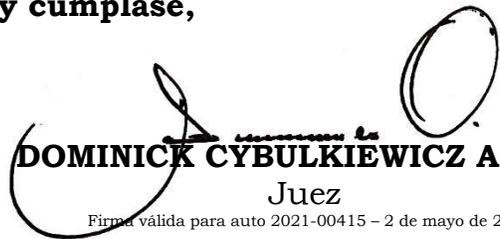
**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada Natalia Corzo Rubiano, identificada con la tarjeta profesional No. 361.670 del C. S de la J.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:



2021-00415 - Edgar Humberto Montes Martínez vs Ingeniería de Fluidos SAS

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00415 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30efb56d955de7aa8436cb0be10dee5614dec7cb36c349da66a6b595230cd03d**  
Documento generado en 02/05/2022 06:53:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00042**, con solicitud de terminación del proceso.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00042 00**

Pedro Daniel Martínez Beltrán vs. Brinsa S.A.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte ejecutada expresó que *«me permito allegar al Despacho el comprobante de la consignación efectuada el día 18 de marzo de 2022 a la cuenta de nómina del señor Martínez Beltrán, por la suma de DIECINUEVE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$19.832.797). (...) De acuerdo con lo expuesto, solicito respetuosamente a su Despacho la incorporación al expediente del documento en cuestión y proceder con el archivo definitivo del proceso por cumplimiento integral del fallo proferido con ocasión del proceso ordinario laboral que promovió el demandante»*, y allegó la consignación respectiva (archivo 05).

En ese orden, lo adeudado hasta el mes de marzo de 2022, corresponde a:

Concepto	Monto
«bonificación salarial» entre el 2017 y junio de 2021	\$ 15.359.696,00
Indexación «bonificación salarial» al 30 de junio de 2021	\$ 842.018,00
«bonificación salarial» de febrero y marzo de 2022	\$ 698.168,00
Costas del proceso ordinario	\$ 3.125.108,00
<b>Total adeudado</b>	<b>\$ 20.024.990,00</b>

<b>Monto consignado</b>	\$ 19.832.797,00
<b>Saldo pendiente por pagar</b>	\$ 192.193,00

En ese orden, todavía queda un saldo pendiente por pagar **\$192.193** y, por lo mismo, no es viable dar por terminado el proceso ejecutivo.

En relación con la facultad para declarar de oficio una excepción de mérito configurada por hechos que se encuentran demostrados en el curso de un proceso ejecutivo laboral, hay que señalar que con anterioridad al Código General del Proceso, al interior de la Rama Judicial se suscitaba un debate sobre este punto, en razón a que, mientras unos consideraban que no era posible que el juez declarara de oficio excepciones en este tipo de



procesos, otros, por su parte, consideraban todo lo contrario, es decir, que al no existir disposición que prohibiera tal proceder, el juez podía declarar de oficio cualquier hecho que configurara una excepción de mérito.

En la actualidad esta discusión no tendría ningún sentido práctico sostenerla porque a partir de dicho código, en específico, del artículo 282, se consagró que *«[e]n cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyan una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda»*. De manera que, al aplicar este artículo al procedimiento ejecutivo, no existiría impedimento alguno para que el juez declare probadas excepciones de mérito, aun cuando estas no hubieran sido propuestas en su oportunidad, salvo, por supuesto, que se trate de las de prescripción, compensación y nulidad relativa (CSJ STL14908-2016).

En consecuencia, y como quiera que una vez notificado el auto que libró mandamiento de pago por anotación en el estado electrónico, la parte demandada no propuso excepciones dentro del término de traslado de 10 días hábiles, lo que procede es declarar probado de oficio un pago acorde con el artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, y seguir adelante la ejecución sin lugar a imponer condena en costas ante su no causación. De igual manera, se dispondrá la práctica de la liquidación del crédito en los términos del inciso 2º del artículo 440 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá - Cundinamarca**

#### **Resuelve:**

**Primero: Negar** la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación presentada por la parte ejecutada.

**Segundo: Declarar probada de oficio** la excepción de pago de la suma de **\$19.832.797,00**.

**Tercero: Seguir adelante la ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el literal b del mandamiento de pago proferido el 24 de febrero de 2022 contra **Brinsa S.A.**, en especial, del saldo **\$192.193**.

**Cuarto: Ordenar** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en los términos del 446 del Código General del Proceso.

**Quinto:** Sin lugar a imponer condena en costas.

Para consulta de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00042 - Pedro Daniel Martínez Beltrán vs Brinsa SA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**



  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00042 - 2 de mayo de 2022

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf30114033f2c2afa9b00bdf186e493f237e0d0f67737cc2010f09d248000923**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00067**, para calificar la subsanación de demanda y reforma.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00067 00**

Gloria Ernestina Barahona Castiblanco vs. Jorge Enrique Ariza Morales.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa la subsanación de la demanda y su reforma cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25<sup>a</sup>, 26 y 28 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social.

Por tal motivo, y al encontrar una demanda reformada en forma legal, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda y su reforma presentada por **Gloria Ernestina Barahona Castiblanco** contra **Jorge Enrique Ariza Morales**, en su calidad de propietario del **Colegio Buenaventura Jaureguí**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de única instancia**.

**Segundo:** Notificar a la parte demandada en los términos del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que ya se remitió copia de la demanda, sus anexos y del escrito subsanación y reforma de la demanda al demandado, la parte demandante solo deberá enviar la presente providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º del decreto legislativo citado.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

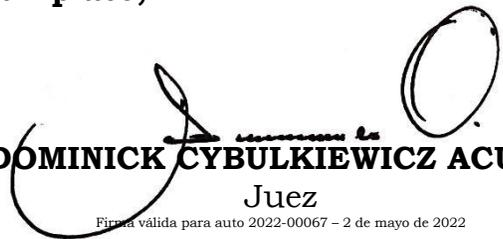
Practicada la notificación personal por medios electrónicos, se programará audiencia virtual con el fin de agotar las etapas de **contestación de la demanda, conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y sentencia**, en aplicación de los artículos 70 a 73 del estatuto procesal laboral.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00067 - Gloria Ernestina Barahona Castiblanco vs Jorge Enrique Ariza](#)



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00067 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **247fc60bf8655e3db5ddcf5a1f252dde59be4f12f4ff16c47a9af0dfd2d6d8cd**  
Documento generado en 02/05/2022 06:53:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00089**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00089 00**

Juan Francisco Munar Romero vs. Makro Reciclajes S.A.S.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Juan Fernando Munar Romero** contra **Makro Reciclajes S.A.S**, si no fuera porque este juzgador considera que esta no cumple los requisitos consagrados en los numerales 3.º y 4.º del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por las siguientes razones que se exponen a continuación:

#### **Pruebas.**

Preceptúa el numeral 3.º del artículo 26 del estatuto adjetivo laboral que la demanda debe estar acompañada de las pruebas que se pretenden hacer valer, y en esta oportunidad no se aportaron los documentos relacionados como «copia de Certificado de Incapacidades por la EPS FAMISANAR de fecha 10 de septiembre de 2021» y «copia de Dictamen de Origen, emitido por la EPS FAMSANAR del 22 de febrero de 2021». Por otra parte, tampoco fueron debidamente relacionados, ni pedidos como pruebas los documentos de páginas 66 a 84, 150 a 155, 162 a 164, 224 a 231, 316, 317, 321 a 336, 340, 344, 345, 349, 353, 356 a 374, 375 a 398 y 449. Esto importante aclararlo en este momento porque, de lo contrario, no podrían ser decretados.

#### **Prueba de la existencia de la entidad codemandada.**

Señala el numeral 4.º del artículo 26 del mismo código, que la parte interesada se debe aportar la prueba de existencia y representación legal de la parte demandada, si es una persona jurídica de derecho privado.

En el presente asunto, no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la demandada como tampoco se declaró bajo la gravedad de juramento que haya imposibilidad para ello.

Por tal motivo, y al no encontrar una demanda en forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.



**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la demandada, el escrito de subsanación como lo prevé el artículo 6 del Decreto Legislativo No. 806 del 2020.

**Tercero: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, al abogado Edison Gerleins Hernández Bernál, identificado con tarjeta profesional No. 167.367 del C. S. de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00089 - Juan Francisco Munar Romero vs Makroreciclajes SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00089 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0d75dde1fbc4e355ef6d7b28f389bcaecaced18633247df2d6fc5cef4c51990**  
Documento generado en 02/05/2022 06:53:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00094**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00094 00**

Claudia Nelfis Cifuentes Muñoz vs. Rexco Tools S.A.S. y otra.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

#### **Auto**

Examinada la demanda presentada, se observa que esta cumple los requisitos previstos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020. Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Claudia Nelfis Cifuentes Muñoz** contra **Rexco Tools S.A.S.** y **Ana Edilma Barrera de Campos**, como presuntos deudores solidarios, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar** a la parte demandada, en los términos del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que en el expediente se observa que se envió preliminarmente la demanda y sus anexos al mismo tiempo de su radicación, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.° del decreto legislativo citado, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre la respuesta.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del correo electrónico.

**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación de la demanda dentro del término de **10 días hábiles** contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación respectiva, es decir, después de transcurridos 2 días de recepción del correo.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la parte demandante en la forma regulada por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a



su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo dispone el numeral 2° del parágrafo 1° del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**Quinto: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Albeiro Fernández Ochoa, identificado(a) con tarjeta profesional No. 96.446 del C.S. de la J.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2022-00094 - Claudia Nelfis Cifuentes Muñoz vs Rexco Tools SAS y otro](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00094 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d892be1c15e016bdbc588b91a80576d163d954204c8a53e665c4a07ab4241b8**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00095**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00095 00**

Edgar Ortega Reina vs. Inversiones Dyferquimicos S.A.S.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinada la demanda, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo previsto en el artículo 6° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020. Por tal motivo, el juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Edgar Ortega Reina** contra **Inversiones Dyferquimicos S.A.S.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar** a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que ya se remitió copia de la demanda y sus anexos, la parte demandante solo deberá enviar la presente providencia, tal como lo prevé el artículo 6.° del decreto legislativo citado, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre los términos de respuesta.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que presente contestación de la demanda dentro del término de **10 días hábiles** contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación, es decir, después de transcurridos 2 días hábiles referidos.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la parte demandante en la forma regulada por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo dispone el numeral 2° del parágrafo 1° del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.



**Quinto: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Oscar Javier Mora Bustos, identificado con tarjeta profesional No. 157.215 del Consejo Superior de la Judicatura.

**Sexto: Conceder** el amparo de pobreza solicitado, en atención a que se encuentran acreditados los requisitos consagrados en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00095 - Edgar Ortega Reina vs Inversiones Dyferquimicos](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00095 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41c0d2adeb166f72506a02c38eed50222fe13536a0d52ecd4f2f3367f873ffc**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00096**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00096 00**

Heriberto Suarez Muñoz vs. Colpensiones y otro.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinada la demanda, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo previsto en el artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020. Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Heriberto Suárez Muñoz** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** y **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar** a la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** a través del buzón y/o dirección de notificaciones judiciales, en los términos de los artículos 612 del Código General del Proceso y 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Por ser una entidad pública, la notificación se llevará a cabo por parte de la secretaria del juzgado, previa advertencia de que dicho acto se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

**Tercero: Notificar** a **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías**, en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que ya se remitió copia de la demanda y sus anexos a esta entidad, la parte demandante deberá enviar copia de esta providencia, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre los términos.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo.

**Cuarto: Notificar** a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso con el fin de que manifieste, dentro del término legal, si va a intervenir.

Por secretaría, cárguense los documentos respectivos al buzón electrónico.



**Quinto: Correr traslado a** las entidades demandadas para que presenten contestación dentro del término de 10 días hábiles contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación efectiva.

**Sexto: Requerir** a las entidades demandadas para que envíen de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la parte demandante en la forma regulada por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a su vez, aporten todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo dispone el numeral 2° del parágrafo 1° del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**Séptimo: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Juan Camilo Meza Salgado, identificado con la tarjeta profesional No. 275.856 expedido por el C.S. de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00096 - Heriberto Suarez Muñoz vs Porvenir SA pensiones y Cesantías y otro](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00096 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3498245bcf56c804592bfcf6a080695689abd3ffd41f0df81de1fab3ddbb6b42**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00097**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00097 00**

Juan Antonio Suarez Pérez vs. Congregación Terciarios Capuchinos de Nuestra Señora de los Dolores

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Juan Antonio Suarez Pérez** contra la **Congregación de Religiosos Terciarios Capuchinos de Nuestra Señora de los Dolores**, si no fuera porque este juzgador considera que esta no cumple los requisitos consagrados en los numerales 4.º del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, en razón a que no se allegó la prueba de existencia y representación legal de la entidad demandada, como tampoco se declaró bajo la gravedad de juramento que exista imposibilidad para obtenerla directamente.

En este punto, valga aclarar que, aunque este juzgador ha considerado que la deficiencia enrostrada es subsanable de oficio en algunos casos como, por ejemplo, cuando se trate de personas jurídicas de derecho privado que deban ser inscritas en el registro mercantil, caso en el cual ha optado por descargar el respectivo certificado en la página de internet del RUES, en esta ocasión no le ha sido posible hacerlo porque al realizar la búsqueda de la entidad convocada e identificada con el NIT. 860.005.068-3, tanto en ese aplicativo como en la página habilitada por el Ministerio del Interior, no se han obtenido ningún resultado.

Así las cosas, y con el fin de evitar cualquier irregularidad sobre la existencia de la persona jurídica demandada, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane la deficiencia referida, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, o manifieste bajo la gravedad de juramento su imposibilidad de aportar la prueba de existencia y representación legal de la entidad demandada.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la demandada el escrito de subsanación como lo prevé el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 del 2020.



Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00097 Juan Antonio Suarez Pérez vs Congregación de Religiosos Terciarios Capuchinos](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00097 - 2 de mayo de 2022

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4be3c1f9dc2546f73a4539c3eef9c1fa0199a33ac0a74ea336d316fa5f2dfbe**  
Documento generado en 02/05/2022 06:53:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00101**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00101 00**

Miguel Oscar Vásquez Roa vs. Colpensiones y otro.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Examinada la demanda, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo previsto en el artículo 6° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020. Por tal motivo, el juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Miguel Oscar Vásquez Roa** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** y **Protección S.A. Pensiones y Cesantías**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar** a la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, a través del buzón y/o dirección de notificaciones judiciales, en los términos de los artículos 612 del Código General del Proceso y 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Por ser una entidad pública, la notificación personal se llevará a cabo por parte de la secretaría del juzgado, previa advertencia de que dicho acto se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

**Tercero: Notificar** a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** en la forma prevista en el artículo 612 del Código General del Proceso con el fin de que manifieste, dentro del término legal, si va a intervenir.

Por secretaría, cárguense los documentos respectivos al buzón electrónico.

**Cuarto: Notificar** a **Protección S.A. Pensiones y Cesantías**, en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que ya se remitió copia de la demanda y sus anexos, la parte demandante solo deberá enviar la presente providencia, tal como lo prevé el



artículo 6.º del decreto legislativo citado, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre los términos de respuesta.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

**Quinto: Correr traslado** a la parte demandada para que presente contestación de la demanda dentro del término de **10 días hábiles** contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación, es decir, después de transcurridos 2 días hábiles referidos.

**Sexto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la parte demandante en la forma regulada por el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo dispone el numeral 2º del parágrafo 1º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**Séptimo: Reconocer** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Sonia Esther Rubio Hernández, identificada con tarjeta profesional No. 207.167 expedida por el C.S. de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00101 - Miguel Oscar Vásquez Roa vs Colpensiones y otros](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00101 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **985ed82e7471e77bf603f1a6214df103754a64b7d95c7a3029f68cdc40397fc5**

Documento generado en 02/05/2022 06:53:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00102**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00102 00**

Diego Fernando Contreras Camargo vs. Alpina Productos Alimenticios S.A.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

#### **Auto**

Examinada la demanda, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo previsto en el artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020. Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Diego Fernando Contreras Camargo** contra **Alpina Productos Alimenticios S.A.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar** a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que en el expediente se observa que se remitió copia de la demanda y sus anexos, la parte demandante deberá enviar copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.° del decreto legislativo citado, y acreditarlo así en el expediente para controlar términos.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del correo electrónico.

**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que presente contestación dentro del término de **10 días hábiles** contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación, es decir, después de transcurridos los **2 días hábiles** antes referidos.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la parte demandante en la forma regulada por el artículo 3.° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo dispone el numeral 2.° del párrafo 1.° del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.



**Quinto: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado José Absalón Rodríguez Quiroga identificado con la tarjeta profesional No. 202.664 del C. S. de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00102 - Diego Fernando Contreras Camargo vs Alpina Productos Alimenticios SA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00102 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4886a4f0fc59aac5116dba6e41fd762c0c7502818a0a72cd8931c40a1a06f14**  
Documento generado en 02/05/2022 06:54:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00103**, para librar mandamiento de pago.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00103 00**

Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías vs. Protección Social Integral S.A.S.

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Auto**

Sería del caso resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías** contra **Protección Social Integral S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador observa que la demanda ejecutiva no cumple con el requisito consagrado en el numeral 1.º del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, aplicable a todas las demandas laborales, por cuanto conforme el artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, en los **poderes especiales** debe estar determinado y especificado su objeto, y en el documento que aquí se adjunta nada se menciona sobre este requisito.

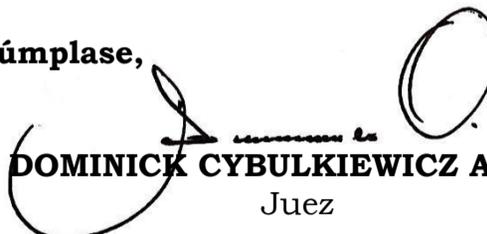
Solo se observa que se confiere poder para que «(...) en nombre y representación de COLFONDOS S.A., intervenga en el proceso de la referencia», sin que la poderdante - Myriam Liliana López Vela -, en su calidad de apoderada general, informara sobre su objeto; es decir, no lo otorgó suficiente.

Por tal motivo, y al no encontrar una demanda que esté acompañada por un anexo legalmente exigido que acredita el **derecho de postulación** y, por consiguiente, que eventualmente habilitaría a un abogado para presentarla, **se inadmite** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de disponer su rechazo, debido a que la ausencia de poder impide el inicio del trámite.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00103 - Colfondos SA vs Protección Social Integral SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14468d1fd72f2b4e91d2f2bee757ef7df5c2320db27de87e7deb343068247e5d**

Documento generado en 02/05/2022 06:54:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00104**, con solicitud de amparo de pobreza.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00104 00**

Solicitante: María Victoria Nieto Pedraza

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa solicitud de amparo de pobreza presentada por María Victoria Nieto Pedraza, quien manifestó «*No tengo ingreso alguno que permita erogar alguna suma para contratar profesional de derecho para poder iniciar proceso Ordinario Laboral, con el fin de obtener el pago de acreencias laborales adeudadas a mi favor y ante este despacho y en contra de LABORATORIO CLÍNICO ANDREA DONCEL, con domicilio en esta ciudad de Zipaquirá. Es decir, respetadísimo (a) Señor (a) Juez, que me halló en incapacidad de atender los gastos del proceso. Manifestación que hago bajo la gravedad del juramento.*».

### **Amparo de pobreza.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, «*sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.*».

### **Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, «*o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.*».

### **Requisitos para concederlo.**

De conformidad con el inciso 2° del artículo 152 ibídem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación



de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que «no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso».

### **Caso concreto.**

En el presente caso, encuentra este juzgador que la solicitud presentada por la parte interesada cumple los requisitos previstos en la disposición citada en precedencia porque se afirma bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales.

En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y debido a que conforme al artículo 154 ibídem, se debe designar apoderado, así se procederá.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

### **Resuelve:**

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado por **María Victoria Nieto Pedraza.**

**Segundo: Designar** como **apoderado** al abogado **Jorge Leonardo Solís Yepes**, identificado con la tarjeta profesional No. 290.450 del C. S de la J.

Se advierte al abogado que la designación es de forzoso desempeño, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen su rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales.

En caso de aceptación, el apoderado debe encargarse de elaborar la demanda.

Por Secretaría infórmese de la designación según lo dispuesto en el artículo 154 del Código General del Proceso, al correo [castilloysolisabogados@gmail.com](mailto:castilloysolisabogados@gmail.com).

**Tercero: Advertir** al solicitante que los beneficios del amparo tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, sin perjuicio de las sanciones penales pertinentes.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:



2022-00104 - Maria Victoria Nieto Pedraza

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00104 - 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b930bf5751ebf08eb540209fbda3b62512bfcf4b204fabf023ddb0c91955e56b**

Documento generado en 02/05/2022 06:54:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 22 de abril de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00109**, con solicitud de amparo de pobreza.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00109 00**

Solicitante: Jesús María Ardila Organista

Zipaquirá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa solicitud de amparo de pobreza presentada por Jesús María Ardila Organista, quien manifestó *«no cuento con los medios económicos suficientes para cubrir los gastos de honorarios profesionales y procesales para que me represente en el proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, pues nuestra condición económica no me permite pagar los honorarios por el servicio de abogado»*.

### **Amparo de pobreza.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, *«sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso»*.

### **Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, *«o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso»*.

### **Requisitos para concederlo.**

De conformidad con el inciso 2° del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no



previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que «no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso».

### **Caso concreto.**

En el presente caso, encuentra este juzgador que la solicitud presentada por la parte interesada cumple los requisitos previstos en la disposición citada en precedencia porque se afirma bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales.

En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y debido a que conforme al artículo 154 ibidem, se debe designar apoderado, así se procederá.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

### **Resuelve:**

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado por **Jesús María Ardila Organista.**

**Segundo: Designar** como **apoderada** a la abogada **Martha Irene Molina Segura**, identificada con la tarjeta profesional No. 190.861 del C. S de la J.

Se advierte a la abogada que la designación es de forzoso desempeño, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen su rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrada en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluida de toda lista en la que sea requisito ser abogada y eventualmente ser sancionada con una multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales.

En caso de aceptación, la apoderada judicial debe encargarse de elaborar la demanda.

Por Secretaría infórmese de la designación según lo dispuesto en el artículo 154 del Código General del Proceso, al correo [marthamolina88@hotmail.com](mailto:marthamolina88@hotmail.com).

**Tercero: Advertir** al solicitante que los beneficios del amparo tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, sin perjuicio de las sanciones penales pertinentes.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:



[2022-00109 - Jesús María Ardila Organista](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2022-00109- 2 de mayo de 2022

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5f83d637314de06a7da5016488ff1af31eace6e1018cc10c7dd835479156360**

Documento generado en 02/05/2022 06:54:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>