



**Informe secretarial.** 24 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2016 00070**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca y con solicitud de la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2016 00070 00**

José Olmedo Monguí Tunarozza vs. Alfredo Gutiérrez Robayo y otro.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso obedecer y cumplir lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca, si no fuera porque se evidencia que la parte demandante elevó una solicitud con relación a la condena en costas, la cual debe ser resuelta por la mencionada corporación.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve, **devolver** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca, magistrada ponente doctora Martha Ruth Ospina Gaitán, con el fin de que se pronuncia frente a la solicitud elevada por la parte demandante (archivo35).

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace: [2016-00070 - José Olmedo Monguí vs Alfredo Gutiérrez Robayo y otro](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2d999c63c9ac6d038f4aede0aec2dc63a1449b705d7cb2c1bcc96d641fd4d6**

Documento generado en 13/04/2023 12:49:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019-00403**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00403 00**

Carlos Julio Sanabria Escobar vs. FTK S.A.S. y otros.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo en razón a permiso del estudio del Juez. Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **se reprograma** la audiencia pública de trámite y juzgamiento consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo 06 de julio de 2023 a las 10 am oportunidad en la cual dictará la **sentencia de primera instancia**.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus apoderados (as) para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y a su vez les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia y estar en recintos adecuados e idóneos para ello, y **no**, por ejemplo, en vías públicas o en vehículos en tránsito o en circulación, so pena de no ser escuchados, al igual que sus declaraciones se van a recibir de manera separada *«de modo que no enteren del dicho de los demás»*, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, que los testigos deben estar preparados para la jornada y tener suficiente disponibilidad desde la hora referida mientras llega su turno.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar virtualmente.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»*, razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.



Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder alternativamente a la reunión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

[2019-00403 - Carlos Julio Sanabria Escobar vs FIK Industria Fribratank UST y otros](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b991883c18dc94ce8b27804b9f893dc6ee0cf4035c9ac4b84a60f8e5f24a4cb0**

Documento generado en 13/04/2023 12:49:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00369**, para correr traslado de las excepciones.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00369 00**

Porvenir SA Pensiones y Cesantías vs. Emserchía ESP.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se evidencia que la contestación fue subsanada en debida forma. Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Correr traslado** a la parte ejecutante por el término de **10 días hábiles** para que se pronuncie sobre las excepciones propuestas por la ejecutada, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, tal como lo dispone el numeral 1. ° del artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral.

**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutada a la sociedad **Nivis Veritas S.A.S.**, persona jurídica identificada con Nit. 9007388220, conforme el poder otorgado. CERTIFICADO No. **3146057**

Vencido el término de traslado, ingrésese el expediente al despacho para continuar con la siguiente etapa del proceso.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f29bf9fc56a4974f29b0e8bc84aa8d71235aeb0f4b094d0829aaf1b31255ba75**

Documento generado en 13/04/2023 12:49:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00011**, con respuesta a requerimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00011 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Ganadería la Bonita S.A.S.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se encuentra que la parte ejecutante en respuesta al requerimiento efecto, en vez de aportar la constancia que emite el servidor del correo enviado a la parte convocada el 23 de noviembre de 2022, decidió optar por la notificación personal presencial que se practica en los juzgados.

En la actualidad existen 2 formas de notificar personalmente a la parte demandada en los procesos laborales. Una es la notificación personal por medios electrónicos y la otra es la notificación personal que se practica presencial en el juzgado, después de haberse enviado y recibido efectivamente el citatorio o aviso citatorio al convocado. La primera sigue las reglas previstas en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 que adoptó como permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, y la segunda debe tramitarse de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en razón a que, como se sabe, el aviso no tiene como finalidad notificar.

En lo que respecta a la **notificación personal tradicional**, y que está prevista en el literal a) del artículo 41 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, es necesario acudir al artículo 291 referido, para entender que en este escenario debe enviarse una citación por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que se informe al convocado sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia respectiva, con el fin de que se acerque a la sede judicial dentro de los 5 días hábiles siguientes si está en el mismo lugar o, en su defecto, dentro de los 10 y 30 días siguientes, si se encuentra en un municipio distinto o fuera del país, respectivamente, a recibir notificación personal. En esta hipótesis, la empresa de servicios postales debe cotejar y sellar copia de la comunicación y expedir las constancias de entrega respectiva para aportarse al expediente.

Bajo estas condiciones, la parte demandada tiene el deber de acudir al despacho a suscribir la diligencia de notificación como constancia del acto de enteramiento de la demanda en su contra. Pero si por alguna razón el citatorio es recibido, pero el convocado no acude a notificar, entonces se abre paso al envío del aviso en los mismos términos, aunque con los efectos preventivos descritos en el artículo 29 del estatuto adjetivo laboral y de la seguridad social porque, como se sabe, el aviso no tiene como finalidad entender surtida la notificación como en el procedimiento común; es decir, que si no comparece, se le designará curador para la litis y se le emplazará.

En el presente asunto, en primer lugar, la parte demandante no indica cuál fue la comunicación que supuestamente envió al lugar de destino – carrera 19 No. 4 A – 110 de Zipaquirá. Solo aportó un documento denominado «*prueba de entrega*» (p. 5, archivo11); es decir, que su actuación **no** se ciñó a lo estrictamente regulado en el artículo 291 citado según el cual «*la empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la **comunicación** y expedir **constancia** sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente (...) **ambos documentos deben ser incorporados al expediente***».



Además, la prueba de entrega del documento no se tiene certeza del nombre de la persona que la suscribió, dado que solo son iniciales, por lo que no puede concluirse que efectivamente la parte ejecutada conoció el citatorio.

En segundo término, la parte demandante aportó constancia de envío del aviso a la misma dirección (p. 8, archivo12), cuyo contenido incurre en varias imprecisiones y defectos:

En primer lugar, porque se le advirtió que la notificación se entendía surtida al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega, cuando este efecto jurídico propio del procedimiento común, es incompatible con el laboral.

La jurisprudencia ordinaria laboral ha insistido en que la notificación por aviso no tiene cabida en esta especialidad, al ser este únicamente un mecanismo de llamamiento o citación adicional al citatorio con el que se obliga perentoriamente a designarse curador y emplazarse (CSJ STL16696-2018).

En segundo orden, porque nunca se le previno para que compareciera a notificarse personalmente al juzgado dentro del término de 5 días hábiles.

En tercer escenario, porque no se entiende cómo se le previene que debe contestar dentro del término de **10 días hábiles**, cuando ni siquiera se ha notificado personalmente del que libra mandamiento de pago, lo que, en el fondo, implica hacer incurrir en error a la contraparte en ese sentido.

En cuarto término, nunca se le previene que en caso de no acercarse al juzgado a recibir la notificación personal se le designará curador para la litis y se le emplazará.

Lo anterior no puede dar paso a que se valide una constancia de envío de un citatorio, que no se sabe su contenido, y de un aviso que no se ajusta a la legislación instrumental.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social que confiere amplias facultades para dirigir de manera adecuada el proceso, **se requiere** a la parte demandante notifique en debida forma a la parte ejecutada, para la cual puede optar por la notificación personal tradicional o por medios electrónicos.

Para efectos de la consulta de las actuaciones judiciales, las partes pueden acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

#### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f0d1f557c5e5bed6bd969b651fc167707a974e4d97ea3845fe290354b9bb5fa**

Documento generado en 13/04/2023 12:49:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00049**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho	\$2.900.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$2.900.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00049 00

Stella Caputo Cortés vs. Empresa Comercial Ferretera SL S.A.S.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$2.900.000**, a cargo de la parte ejecutada y a favor de la contraparte.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

[C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab133934ccb8be32a87ada73f432f53f6fda0750768ea26be6bcc25690c8fb14**

Documento generado en 13/04/2023 12:49:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00069** para calificar contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00069 00**

Sandra Patricia Rodríguez Martínez vs. IPS Arcasalud S.A.S.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [juri.arcasalud@gmail.com](mailto:juri.arcasalud@gmail.com), acompañado de la demanda, sus anexos y del auto admisorio y, para probar tal aspecto, aportó la constancia de entrega del 20 de febrero de 2023 (p. 5, archivo12).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 22 de febrero del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 8 de marzo siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido este no cumple los requisitos contemplados en los numerales 3.º y 4.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como tampoco los de los numerales 1.º, 2.º y 3.º del parágrafo 1.º del mismo artículo, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

#### **1. Pronunciamiento sobre los hechos.**

Dispone el numeral 3.º que la contestación debe contener *«un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos»*.

En el presente caso, no se avizora que la parte demandada haya contestado en debida forma los hechos **9** y **11** porque no expresó si estos son o no ciertos, o no le constan, sin atender el mandato legal. Esto es importante subsanarlo porque, en caso de no hacerlo, si es susceptible de confesión, podrá declararse presuntamente demostrado. Luego, no es optativo que una parte decida si quiere contestar o no un hecho, sino una obligación legal, menos cuando, en realidad, sí es un hecho y es relevante para el caso.

#### **2. Los hechos, fundamentos y razones de su defensa.**

No se incluyó el acápite de los hechos, fundamentos y razones de derecho de la defensa, como lo exige el numeral 4.º.

Sobre el particular, hay que aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandada sustenta su defensa, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin



ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

### 3. Poder.

Dispone el numeral 1.º del párrafo 1.º del artículo 31 en estudio que junto con la contestación de la demanda debe aportarse el **poder** debidamente conferido, el que resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación, y sin el cual no puede darse curso a la solicitud cuando se trata de un proceso de primera instancia tal como se desprende del artículo 33 del mismo cuerpo normativo.

Sobre el particular, conviene recordar que en la actualidad existen 2 formas para conferir un poder a un abogado, una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, y otra en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

Código General del Proceso	Ley 2213 de 2022
<p>(...) <i>El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. <b>EL poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)</b></i></p> <p><i>Se podrá conferir poder especial por <b>mensaje de datos con firma digital.</b></i></p>	<p><i>Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante <b>mensaje de datos</b>, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.</i></p> <p><i><b>En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.</b></i></p>

En el presente caso, valga señalar que la manera cómo se confirió el poder no puede entenderse como un mensaje de datos, puesto que no está acreditado cuál fue el mensaje que se utilizó para otorgarlo (p. 4, archivo23). Lo que se observa es que se suscribió un documento y se escaneó, pero ello no es armónico con la ley instrumental. Ni con una u otra reglamentación puede tenerse satisfecho ese exótico documento.

En este punto, conviene precisar que si bien las condiciones actuales de la legislación han facilitado al máximo otorgar un poder, es inexcusable que una persona actúe sin un mandato sin el lleno de los requisitos legales, por lo que no es posible tener por válido un documento como el que se presenta, del que no se tiene soporte, por lo menos, de alguna captura de pantalla del mensaje de datos y/o correo electrónico a través del cual fue enviado del poderdante al potencial apoderado. Esto, independientemente de que las partes opten por acudir a la forma tradicional regida por el Código General del Proceso.

### 4. Pruebas.

#### 4.1. Pruebas que pretende hacer valer.

No cumple el requisito contemplado en el numeral 3.º del párrafo 1.º del artículo 31 del código mencionado, en razón a que no se aportaron las pruebas documentales pedidas y enlistadas en su contenido, denominadas como «2. *Copia de la carta de renuncia de la señora SANDRA PATRICIA RODRIGUEZ MARTINEZ de fecha 26 de febrero*, 3. *Copia de respuesta a la peticionaria y al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ZIPAQUIRA con fecha de 17 de febrero de 2021, mediante correo electrónico*, 5. *Copia de los pagos como abono a su liquidación y seguridad social* ».

#### 4.2. Pruebas en su poder solicitadas en la demanda.



No cumple el requisito previsto en el numeral 2.º del párrafo 1.º ibidem porque no se allegaron las pruebas solicitadas en la demanda que se encuentran en su poder referentes a « 1. Prueba de la afiliación a la seguridad social de mi poderdante, así como los pagos de las cotizaciones durante todo el tiempo que duró la relación laboral, 2. Prueba del pago de los salarios pagados durante todo el tiempo que duró la relación laboral, 3. Prueba del pago de la liquidación de las prestaciones sociales correspondientes al tiempo que duró la relación laboral», como tampoco se mostró oposición al respecto, ni se hizo mención acerca de su existencia o inexistencia.

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por **IPS Arcasalud S.A.S.**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00069 - Sandra Patricia Rodríguez Martínez vs IPS Arcasalud SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e19b9f6f5c16540219aa79e482bafc1c8e6dad5ed2344ad2e5e202e8a82ce0a1**

Documento generado en 13/04/2023 12:49:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00314**, con contestación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00314 00**

Rigoberto Riaño Ramos vs. Tures de los Andes Ltda.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, si bien la entidad demandada no compareció al juzgado a notificarse personalmente después de recibir el citatorio a la luz del inciso 5.º del numeral 3.º del artículo 291 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social <sup>(archivo09)</sup>, esta intervino en el proceso y contestó la demanda <sup>(archivo10)</sup>; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente, a la luz del artículo 301 ibidem.

Por lo demás, con relación al memorial allegado por la parte demandante <sup>(archivo08)</sup> no se hará ningún pronunciamiento debido a que no existe la figura de «*aclaración a la demanda*», lo que corresponde, si lo que pretende es modificar algún aspecto de la demanda inicial sería reformarla, tal como se indicó en la parte motiva del auto admisorio.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Tures de los Andes Ltda.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada por el término de **10 días hábiles**.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado óscar Mauricio Delgado Sánchez, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 116.011 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3146808**

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df4ab6fab80b2b84eda544971c209b644fd7326dd2c6d39c169caf8506c19787**

Documento generado en 13/04/2023 12:49:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00340**, vencido el término de traslado.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00340 00**

Fredy Luis Fontalvo Osorio vs. Toptex S.A.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto anterior notificado por anotación en estado electrónico publicado el 17 de febrero de 2023, se resolvió entre otras, correr el traslado de 10 días a la parte demandada, por ende, el escrito de contestación se encuentra en término, ya que se ratificó del presentado con anterioridad el 11 de enero pasado.

Revisado su contenido, se encuentra que la contestación cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivos 09 y 10).

De otro lado, se evidencia que la parte actora no presentó reforma a la demanda dentro del término legal.

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la sociedad demandada **Productora de Textiles de Tocancipá S.A. - Toptex S.A..**

**Segundo: Tener por no reformada** la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **04 de septiembre de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la



audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00340 - Freddys Luis Fontalvo Osorio vs Productora de Textiles de Tocancipá Toptex SA](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09c0bb27d831691274d7506b53719f270272f1d8fb164b5353b824c5925986c2**

Documento generado en 13/04/2023 12:49:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00356**, con contestación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00356 00**

Baltazar Jesús Molina Guerrero vs Wilson James Mateus Ortiz y otro.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante no ha acreditado la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos previstos en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, esta intervino en el proceso al conferir poder a un abogado y presentar escrito de contestación (archivo05); por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a los demandados **Wilson James Mateus Ortiz y Olga Lucía Bermeo Scarpetta**.

**Segundo: Correr traslado** a la demandada por el término de **10 días hábiles**.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado Víctor Julio Sierra Salazar, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 169.662 expedida por el C. S. de la J. Certificado No. 3146836.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00356 - Baltazar Jesús Molina Guerrero vs Wilson James Mateus Ortiz y Otra](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db8ec2a1071d14ddf8345a699e941e315bedc049d7cb0cdccbe6a7de57f29b87**

Documento generado en 13/04/2023 12:49:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00007**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00007 00**

Luis Alejandro Bello Peña vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [notificaciones@ab-inbev.com](mailto:notificaciones@ab-inbev.com), acompañado del auto admisorio, si bien no aportó constancia de entrega, lo cierto es que la parte demandada corroboró en la contestación que recibió dicho correo electrónico el 6 de marzo de 2023 (p. 4, archivo06).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 6 de marzo del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 23 de marzo de 2023 a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se encuentra que la contestación cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivo06).

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la sociedad demandada **Bavaria & CIA SCA**, así mismo se tiene por no reformada.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **27 de septiembre de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.



En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada Ruth Viviana Pinilla Mesa, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 349.475 expedida por el C. S. de la J.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

[2023-00007 - Luis Alejandro Bello Peña vs Bavaria & Cía SCA](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3169fb3bc0a52905ef70df5d4a8584743ef2a3b6c2f56398ee07c7cd05bf8fcc**

Documento generado en 13/04/2023 12:50:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00009**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00009 00**

Jairo Alberto Garnica Olaya vs. Jaime Enrique Garnica Garzón

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Jairo Alberto Garnica Olaya** contra **Jaime Enrique Garnica Garzón**.

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2023-00009 - Jairo Alberto Garnica Olaya vs Jaime Enrique Garnica Garzón](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27961c6a592383eca99b4f57ec923681fe09e7f090fc4601bb4a1042bff75bbf**

Documento generado en 13/04/2023 12:50:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00015**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00015 00**

Salustiano Ruiz Molano vs. Vector Geophysical S.A.S. – en reorganización y otro

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Salustiano Ruiz Molano** contra **Vector Geophysical S.A.S. en reorganización, Nueva EPS y Axa Colpatría Seguros S.A**

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a8a5e17dc35564eba1e8b99854a64f0fe26e3bbf4d7ae1ee3126a32ed9feff6**

Documento generado en 13/04/2023 12:50:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00024**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00024 00**

Jim Edison Gómez López vs. Conjunto Oikos Versalles Etapas I y II PH

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Jim Edison Gómez López** contra **Conjunto Oikos Versalles Etapas I y II PH**, si no fuera porque se observa que esta no cumple con los requisitos consagrados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse a continuación:

**Pretensiones: claridad y precisión:**

Dispone el numeral 6.º que la demanda debe contener lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

De la lectura del escrito de demanda, considera que este juzgador que pretensión declarativa contine varias solicitudes las cuales deberán ser individualizadas y ordenadas cada una en un ítem diferente.

Por tal motivo, y al no encontrar una demanda completa y en debida forma, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que la parte demandante, dentro del término de **5 días hábiles**, subsane las deficiencias referidas tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, so pena de disponer su rechazo.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace: [2023-00024 - Jim Edison Gómez López vs Conjunto Residencial Oikos Versalles Etapas I y II PH](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ebf9475b65d6242ad66f0e4be1a250d0b580fef482e10f5a5b6ce7b91ba04ed**

Documento generado en 13/04/2023 12:50:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00033**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00033 00**

Eladio Alonso Salazar Zapata vs. Maxo S.A.S.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Eladio Alonso Salazar Zapata** contra **Maxo S.A.S.**, si no fuera porque se observa que esta no cumple con los requisitos consagrados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse a continuación:

#### **Hechos: clasificación y enumeración.**

Señala el numeral 7 que la demanda debe contener los hechos y omisiones, clasificados y enumerados. De lo anterior, se evidencia que el hecho No. 2 contiene varias situaciones las cuales deberán ser individualizadas y enumeradas.

#### **Pruebas.**

En el presente caso, se observa que la demanda no cumple el requisito consagrado en el numeral 9 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, como tampoco en el numeral 3 del artículo 26 del mismo código, toda vez que los documentos visibles a folios 59 a 62 no fueron debidamente relacionadas y las pruebas enlistadas en los numerales 149 a 268, no fueron aportadas con la demanda.

#### **Pretensiones:**

Conforme lo establece la normatividad procesal se debe consignar en la demanda lo que se pretenda con precisión y claridad. En el presente asunto la parte accionante pretende que se condene a la entidad accionada al pago “del verdadero salario real devengado” incluyendo en este el porcentaje de comisiones y viáticos y como consecuencia de ello reliquidar las prestaciones sociales e indemnizaciones a cargo del empleador, plasmando su petición de manera genérica, tal vez a la espera de que el despacho realice las operaciones aritméticas que le corresponde realizar a la parte demandante.

Por lo tanto deberá la litigante modificar la totalidad de las pretensiones en el sentido de especificar con precisión y claridad el denominado “salario real” para cada uno de los periodos adeudados y para cada uno de los emolumentos objeto de cobro, sin que sea admisible que lo realice de manera general y abstracta conforme se observa en el libelo demandatorio objeto de reparo, se le advierte que no debe plasmar en detalle las pretensiones operaciones aritméticas, pero si es su deseo las puede incorporar en el acápite de fundamentos de derecho.



Por tal motivo, y al no encontrar una demanda completa y en debida forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que la parte demandante, dentro del término de **5 días hábiles**, subsane las deficiencias referidas tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, so pena de disponer su rechazo.

**Segundo: Reconocer** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Dennis Justin Mojica Marín identificado con la tarjeta profesional No. 306.634 del C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3145920**.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[2023-00033 - Eladio Alonso Salazar Zapata vs Maxo SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3e6ff28fcd8308c72a8ade8d16db4b0c73a4e629311e089d4db4ab6c2afcac2**

Documento generado en 13/04/2023 12:50:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00040**, para resolver sobre el mandamiento de pago.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00040 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. María Constanza Casasbuena Gallo.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías** contra **María Constanza Casasbuena Gallo**, si no fuera si no fuera porque este juzgador considera que primero debe adoptar unas medidas para establecer la competencia territorial en este asunto y, para ello, acudirá a la figura de inadmisión consagrada en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, a fin de evitar conflictos negativos de competencia (CSJ AL424-2020 y AL1171-2020).

La jurisprudencia especializada ha sostenido que el precepto legal que debe utilizar para fijar la competencia territorial cuando se trata de la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social integral no es otro que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por virtud de autointegración autorizada por el artículo 145 del mismo estatuto, en cuyo contenido se plasman dos opciones: una que corresponde al lugar del domicilio de la entidad ejecutante y el otro que corresponde al lugar donde se adelantaron las gestiones de cobro al empleador deudor, entendido este último como «*el sitio en el que se profirió la resolución o el título ejecutivo correspondiente, que puede coincidir con aquél*» (CSJ AL2089-2022; CSJ AL3067-2022; CSJ AL3205-2022; CSJ AL3363-2022; CSJ AL3273-2022; CSJ AL3274-2022; CSJ AL3494-2022; CSJ AL3855-2022; CSJ AL3984-2022; CSJ AL3990-2022; CSJ AL3995-2022; CSJ SL3996-2022).

En el presente caso, se observa, por un lado, que el domicilio de la entidad ejecutante no es Zipaquirá, sino **Bogotá D. C.**, tal como lo muestra en el certificado de existencia y representación legal (p.p. 28 archivo02) y, por el otro, que el detalle de la deuda que se invoca como título ejecutivo no tiene lugar de elaboración, pero aun así puede inferirse que se elaboró desde el mismo sitio en que se expidió el requerimiento de constitución en mora al empleador, es decir, **Medellín** (pp. 11-13, archivo02).

Frente a la constitución en mora desde el correo electrónico, el artículo 25 de la Ley 527 de 1999 establece que el mensaje de datos se tiene por expedido en el lugar donde el iniciador tiene su establecimiento y por recibido donde el destinatario tenga el suyo, y en esta ocasión, es viable inferir que, para efectos prácticos, el establecimiento del iniciador lo constituye el lugar en donde se elaboró el requerimiento (CSJ AL1377-2019).

Así las cosas, la entidad demandante tiene posibilidad de elegir entre el juez laboral de **Bogotá** o el juez laboral de **Medellín**, sin que sea admisible optar por el juez del lugar del domicilio del demandado al no ser un criterio de competencia territorial válido para estos asuntos específicos.



Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto adjetivo laboral y de la seguridad social, el juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda ejecutiva, para conceder a la parte demandante el término de **5 días hábiles** con el fin de que seleccione entre el **Juez Laboral del Circuito de Bogotá**, que corresponde al del lugar de su domicilio principal, o el **Juez Laboral del Circuito de Medellín**, que corresponde al del lugar desde donde se infiere se expidió el título ejecutivo, so pena de aplicar los correctivos de rigor.

**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la sociedad Litigar Punto Com, y por su conducto a la abogada Diana Marcela Vanegas Guerrero, quien se identifica con la tarjeta profesional No.176.297 expedida por el C.S. de la J. Certificado No. 3145975.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98ab81d2105a26995fa9b0b550d7c260d7764a517c1e2eb493bec7009f37d23a**

Documento generado en 13/04/2023 12:50:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de marzo 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00057**, para resolver solicitud de retiro de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00057 00**

Porvenir S.A Pensiones y Cesantías vs. Agroindustria Tropical Fruit Company S.A.S.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte demandante solicitó el retiro de la demanda ejecutiva

Por tal motivo, y comoquiera que el artículo 92 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por virtud de integración normativa autorizada por el artículo 145 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Autorizar** el retiro de la demanda ejecutiva presentada por **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías**. Sin costas.

Por secretaría, llévase a cabo tal gestión y déjese constancia.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia y realizado el envío de los oficios respectivos.

Para consulta de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccc39e69e8f25be78f71b73476e0ae9d3f6010d7eff1ad9a6cf41d205ed30ce5**

Documento generado en 13/04/2023 12:50:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00059**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00059 00**

Alirio Wagner Rodríguez vs. Productos Alimenticios el Recreo S.A.S.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Alirio Wagner Rodríguez** contra **Productos Alimenticios el Recreo S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los requisitos exigidos en los numerales 6.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, 1.º y 3.º del artículo 26 del mismo código, como pasa a explicarse brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **1.1. Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «*lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)*».

En el presente caso, este fallador estima que las pretensiones deben precisarse en los siguientes aspectos:

En la primera y cuarta **pretensiones declaratorias mezclan fundamentos jurídicos con pretensiones, debe solamente** atenerse a lo que desea que se reconozca dejando la argumentación para el acápite correspondiente.

La tercera declaratoria comprende multiplicidad de peticiones, por lo que debe disgregarlas.

En los literales a y b de la pretensión 5.º condenatoria se encuentran contenidos varios conceptos, por lo que, debe separarlos de manera individualizada.

El literal d de la pretensión 5.º condenatoria debe aclararla en el sentido que solicita el mismo valor del literal c, pero por concepto de «*el no pago de cotizaciones a seguridad social y parafiscalidad sobre los salarios de los últimos tres meses anteriores a la terminación del contrato*»

Debe el litigante litigante modificar la totalidad de las pretensiones condenatorias en el sentido de especificar con precisión y claridad cada uno de los periodos adeudados y para cada uno de los emolumentos objeto de cobro, sin que sea admisible que lo realice de manera general y abstracta conforme se observa en el libelo demandatorio, se le advierte que **no debe plasmar en detalle las operaciones aritméticas**, pero si es su deseo las puede incorporar en el acápite de fundamentos de derecho.



Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

## 2. Poder.

Dispone el numeral 1.º del artículo 26 citado que junto con la demanda debe aportarse el **poder** conferido a un abogado inscrito, el cual resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación y sin el cual no puede darse curso a la solicitud, tal como se desprende del artículo 33 del mismo estatuto.

En el presente caso, no se allegó tal documento, con el cual es indispensable que se acredite el derecho de postulación.

## 3. Pruebas.

Preceptúa el numeral 3.º del artículo 26 en cuestión que la demanda debe estar acompañada de las pruebas que se pretenden hacer valer.

En el presente asunto, no se aportaron los documentos relacionados, si bien se remitieron varios enlaces para acceder a las documentales, lo cierto es que no se puede visualizar, como se demuestra a continuación:

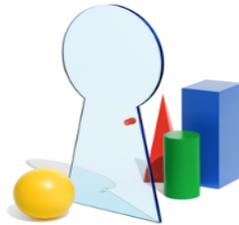
Google Drive

### Necesitas acceso

Solicita acceso o usa una cuenta que te permita acceder. [Más información](#)

Mensaje (opcional)

Solicitar acceso



En ese orden, debe realizar las gestiones técnicas necesarias para que pueda remitir en forma digital los documentos que pretende valer como pruebas, absteniéndose de emplear repositorios virtuales.

## 4. Hechos.

Debe abstenerse de incorporar fundamentos jurídicos junto con la descripción fáctica de la demanda, así como pies de página que remitan a pruebas, ni tampoco anidar junto a los hechos copias o “pantallazos” de las pruebas, toda vez que para tal fin existe un capítulo de fundamentos de derecho, así como el deber de adjuntar las pruebas con la demanda.

El hecho 47 debe estar debidamente enumerados, como lo dispone la norma procesal, pues contienen multiplicidad de hechos referidos a unos comprobantes, los cuales deben estar enumerados para que el demandado pueda pronunciarse de forma individual.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa y en debida forma, el suscrito juez resuelve:



**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace: [2023-00059 - Alirio Wagner Rodríguez vs Productos Alimenticios El Recreo SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01fd1f15788f03c3a9161158b141d86950d4c639c052fd10e71e1df8a523a0ef**

Documento generado en 13/04/2023 12:50:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00064**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00064 00**

Luz Herlinda Sierra Malaver vs Corporación Nuestra IPS.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante presentó solicitud de ejecución de la sentencia de primera instancia, con fundamento en el artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social.

Al respecto, es necesario indicar que al examinar el expediente ordinario laboral de primera instancia 2021-00156, objeto de la presente ejecución, se pudo corroborar que en la sentencia proferida en audiencia pública del 25 de noviembre de 2022 en su numeral 5.º se resolvió: «*Condenar en costas de primera instancia a la parte vencida. En su liquidación, inclúyase la suma de \$1.000.000, por concepto de agencias en derecho a su cargo y a favor de la parte demandante, (...)*». (negritas y subrayado fuera del texto original), con fundamento en el artículo 365 del Código General del Proceso (p. 2, archivo18, C03); en esa misma diligencia y al no presentarse recursos, con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 366 del Código General del Proceso, el juez aprobó la liquidación de costas procesales, es decir, solamente se causaron las agencias en derecho, que fueron fijadas por el juez en el numeral 5.º de esa sentencia y que ordenó que fueran incluidas en la liquidación, solo liquidó el valor de **\$1.000.000**, por lo tanto, la interpretación que realiza la parte ejecutante de que se le debe por concepto de costas procesales la suma de \$2.000.000, es errada, ya que solo se causaron las agencias en derecho fijadas por el juez por la suma de \$1.000.000.

Por tal motivo, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para emitir orden de apremio únicamente por la literalidad de la sentencia de primera instancia, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Librar mandamiento de pago a favor de Luz Herlinda Sierra Malaver, y contra Corporación Nuestra IPS, por las siguientes sumas y conceptos:**

- a) **\$7.048.250,00** por concepto de la indemnización por despido indirecto.
- b) La indexación de la condena anterior con base en el IPC vigente al pago, desde la fecha de causación hasta el pago efectivo de la obligación.
- c) **\$1.000.000,00** por concepto de costas procesales aprobadas.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por el deudor dentro del plazo de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto, tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.



**Segundo: Diferir** el estudio de la ejecución de las condenas impuestas en el numeral 3.º de la sentencia hasta tanto se cumplan los plazos, condiciones y obligaciones fijados en su oportunidad.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte ejecutada en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022, dado que la solicitud de ejecución se presentó transcurridos **30 días hábiles** a la ejecutoria de la providencia que se invoca como título base de recaudo.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes a la entrega del correo electrónico respectivo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Para ejercer control sobre los términos, es necesario que la parte demandante aporte la constancia de envío y entrega que emite el servidor.

Las medidas cautelares solicitadas se resolverán en **auto separado**, debido a que la Ley 2213 de 2022 no permite que las decisiones que las decretan se inserten en los estados electrónicos. Para efectos de publicidad, ese auto se notificará a la parte a través de correo electrónico.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c127d9e241e6b8421facf6fd1c8548078d31b52f4bb2d4c45e16a7885bdd14c3**

Documento generado en 13/04/2023 12:50:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00068**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00068 00**  
María Inés Pineda González vs. Fabio Enrique Orozco Castellanos.

Zipaquirá, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por María Inés Pineda González contra Fabio Enrique Orozco Castellanos, si no fuera porque este juzgador observa que la Superintendencia de Sociedades, mediante auto No. 460-007143 del 25 de agosto de 2019 resolvió admitir el proceso de reorganización esta última persona natural (pp.5-10, archivo08, C03), por lo que, al consultar el certificado de matrícula mercantil de este, se pudo constatar que la mencionada superintendencia a través del auto No. 432-012335 del 29 de agosto de 2022 decretó la terminación del proceso de reorganización y, en consecuencia, ordenó la apertura del proceso de liquidación judicial simplificada (p. 4, archivo04), lo que produce una falta de competencia.

Dispone el artículo 50 de la Ley 1116 de 2006 que uno de los efectos jurídicos precisamente de la apertura de un proceso de liquidación judicial u obligatoria es la remisión al juez del concursos de todos los procesos ejecutivos que estén en trámite contra el deudor, con el fin de que sean tenidos en cuenta para la calificación y graduación de créditos y derechos de voto.

Por tal motivo, y con el fin de adoptar un correctivo procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Declarar** falta de competencia para conocer de la ejecución de la sentencia proferida en el proceso ordinario que precede.

**Segundo: Remitir** el expediente a la **Superintendencia de Sociedades**, a fin de que asuma su conocimiento.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

Para efectos de consulta permanente del expediente, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 10, hoy 14 de abril de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4426ca798e33339cbaa2f021b3c149969c93c1ebff6f19308712e7c129562539**

Documento generado en 13/04/2023 12:51:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**