



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00758**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00758 00**

Yitze Jaime Amaya Daza vs. VA Tools Ltda. y otros.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 08 de febrero de 2023 confirmó la sentencia de primera instancia, proferida el 24 de marzo de 2022, e impuso condena en costas a la parte recurrente.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por la secretaría se efectúe la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **596d54b30d40fdd93bcd5201588b246c3ac373b62672ede5e8f2373d3eda8a4**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 23 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00284**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia	\$2.500.000
Agencias en derecho segunda instancia	\$2.320.000
Otros gastos (notificación fl.24-30 archivo01)	\$21.000
<b>Total</b>	<b>\$4.841.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 +57) 322 407 8653

#### **Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00284**

Jesús Antonio Orozco Orozco vs. Rafael Vega Serrato.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

#### **Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$4.841.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd2473b068f8af581e6d009fbf6958b05e4e0edc87fddae3d1b45c3e8e58bbf2**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 23 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00434**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00434 00**

Ricardo Peralta vs. Inversión Martínez S.A y otro  
Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 24 de febrero de 2023 confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 30 de noviembre de 2021, e impuso condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en los artículos 122 y 329 del Código General del Proceso, y al estar pendiente la etapa de liquidación de costas, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a80eed480ccfbe361501ec657be6cc055769afc44203dff5d86223e60495c4b**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00472**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00472 00**

Laura Nathaly Vásquez Moncada vs. Camilo Mauricio Bonilla Devia y otro.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca en sentencia del 09 de marzo de 2022 revocó parcialmente la sentencia de primera instancia, proferida el 06 de mayo de 2022, sin condena en costas.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por la secretaría se efectúe la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4be167be1e35aeb1b04c66cc3eeffc5f6b0ce1ee0c521b532b2d5f7d3e7dfa61**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00029** vencido el termino de traslado.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00029 00**

Sandra Patricia Rodríguez Martínez vs. IPS Arcasalud S.A.S.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto anterior notificado por anotación en estado electrónico publicado el 21 de abril de 2023, se resolvió entre otras, correr el traslado de 10 días a la parte demandada, por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido este no cumple los requisitos contemplados en el numeral 4.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como tampoco el numeral 3.º del parágrafo 1.º del mismo artículo, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

**1. Los hechos, fundamentos y razones de su defensa.**

No se incluyó el acápite de los hechos, fundamentos y razones de derecho de la defensa, como lo exige el numeral 4.º.

Sobre el particular, hay que aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandada sustenta su defensa, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

**2. Pruebas que pretende hacer valer.**

No cumple el requisito contemplado en el numeral 3.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del código mencionado, en razón a que no se aportó las pruebas documentales pedidas y enlistadas en su contenido, denominada como « 4. *Relación de pagos de salarios de los últimos meses laborados por la demandante.* ».

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:



**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por **Carlos Hernán Galeano**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a47874abadf247e8c6e996eeaba373314c1e67554b359c9adc30e44f90fc7184**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00342**, con respuesta a requerimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00342 00**

Edgar Mauricio Rodríguez Ochoa vs. Autocaress S.A.S.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa, que el ejecutante atendió el requerimiento efectuado en auto anterior, en el sentido presentar la solicitud de amparo de pobreza bajo la gravedad de juramento (archivo20).

#### **Amparo de pobreza: definición.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, *«sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso»*.

#### **Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, *«o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso»*.

#### **Requisitos para concederlo.**

Con arreglo en el inciso 2.º del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente, porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que *«no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso»*, en razón a que *«carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene»* (CSJ STL6575-2022).



En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y con sustento en el artículo 154 del mismo estatuto se le designará apoderado (a).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado.

**Segundo: Designar** como **apoderado** al abogado **Deymar Camilo Serrano Serrano**, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 196.311 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se advierte al abogado que la designación **es de forzoso desempeño**, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen un eventual rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una **multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales**.

En caso de aceptación, el apoderado debe asumir el proceso en la etapa en que se encuentra.

Por secretaría comuníquese esta decisión al correo electrónico [dcamiloserrano@hotmail.com](mailto:dcamiloserrano@hotmail.com).

**Tercero: Advertir** a la persona solicitante que los beneficios tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, **sin perjuicio de las sanciones penales por haberlo declarado bajo la gravedad de juramento ante el juzgado.**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4df57bd32b208d7b031830002bdc781d18753eb931823ad064aa099d6575b154**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00391**, con solicitud de reactivación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00391 00**

Laureano Vija Ciendúa vs. Bavaria & CIA S.C.A. y otro.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante allegó un memorial en el cual manifestó «(...) la notificación correspondiente a las partes demandadas a través de los correos electrónicos: *notificaciones@co.ab-inbev.com* BAVARIA CIA CSA), *financiero@grupoasl.com* (AGENCIA DE SERVICIOS LOGISTICOS) y *edguva@gmail.com* (PRESIDENTE DEL SINDICATO ASMONTACARCOL) Solicito de manera respetuosa, que se reactive el proceso, atendiendo que las notificaciones se dieron con fecha de 28 de febrero de 2022». (archivo17), sin haber dado cumplimiento a lo ordenado en providencia del 2 de mayo de 2022, en el sentido de aportar la constancia de entrega del correo electrónico a la parte demandas.

En la actualidad existen **2** formas de notificar personalmente a la parte demandada en los procesos laborales. Una es la notificación personal por medios electrónicos y la otra es la notificación personal que se practica presencial en el juzgado, después de haberse enviado y recibido efectivamente el citatorio o aviso citatorio por el convocado. La primera sigue las reglas previstas en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, y la segunda debe surtir de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en razón a que, como se sabe, en esta especialidad, a diferencia de la especialidad civil, el aviso no tiene como finalidad surtir este acto.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con el auto admisorio o el mandamiento de pago, según el caso, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos **2 días hábiles**, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme con el artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción del mensaje de datos se da «cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario».

Lo anterior adquiere mayor relevancia porque, a raíz de la sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8.º del entonces Decreto Legislativo 806 de 2020 (hoy derogado), se quiso disponer tal requisito para evitar nulidades innecesarias, y así, de hecho, se desarrolló en el inciso 3.º del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 cuando reguló que «los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje».



En este punto, importa recordar que, aunque el acto de enteramiento por medios electrónicos puede demostrarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil (CSJ STL10796-2022), sí es necesario que haya certeza no solo del envío, sino también de su entrega, razón por la cual no es suficiente con aportar una captura de pantalla tomada de la bandeja de elementos enviados si no se tiene la seguridad de que se entregó en su destino (Corte Constitucional, T-238-2022).

Al revisar los documentos aportados por la parte demandante, con los cuales pretende se tenga por notificada a la parte demandada y a la organización sindical es necesario realizar las siguientes precisiones:

Si bien la parte demandante aportó la captura de pantalla de mensaje de datos con fecha de envío del 25 de febrero de 2022 a las 10:30 a. m. con destino a la dirección [notificaciones@co.ab-inbev.com](mailto:notificaciones@co.ab-inbev.com) y [financiero@grupoasl.com](mailto:financiero@grupoasl.com) (p. 8, archivo17), lo cierto es que el primer correo no corresponde a la cuenta de correo inscrita en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad (archivo18) y, aun así, tampoco se allegó la constancia de entrega que emite el servidor.

Por otro lado, la parte demandante envió un mensaje de datos con fecha del 28 de febrero de 2022, con el fin de notificar la demanda a la organización sindical Asociación Sindical de Montacarguistas y Operarios de Autoelevadores de Colombia – Asmontacarcol (p. 10, archivo17) sin embargo, no dio cumplimiento al mandato contemplado en el inciso 2.º del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 según el cual «*el interesado afirmará bajo la gravedad de juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma cómo la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes (...)*».

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que otorga facultades como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Reactivar** el curso del proceso laboral.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que, dentro del término de **5 días hábiles** *i)* practique la notificación personal por medios electrónicos a la entidad demandada **Bavaria & CIA S.C.A.** a la cuenta de correo [notificaciones@ab-inbev.com](mailto:notificaciones@ab-inbev.com) y aporte el soporte o constancia que emite el iniciador o servidor sobre el envío y entrega del mensaje de datos, con fundamento en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 según el cual «*los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje (...)*», *ii)* allegue el soporte o constancia que emite el iniciador o servidor de la cuenta del correo electrónico sobre la entrega del mensaje de datos de fecha 25 de febrero de 2022 con destino al correo [financiero@grupoasl.com](mailto:financiero@grupoasl.com) de la codemandada **Agencia de Servicio Logísticos S.A.S.**, con fundamento en el mismo artículo, y *iii)* declare bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica [edguva@gmail.com](mailto:edguva@gmail.com) corresponde a la organización sindical **Asociación Sindical de Montacarguistas y Operarios de Autoelevadores de Colombia – Asmontacarcol** e informe y acredite de dónde la obtuvo.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f96530cbe2f62128ab661a5b4c91635c2cefd579fbb0e8c074712be53a08791e**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00395**, con solicitud de terminación del proceso.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00395 00**

Jennifer Rueda Vergara vs. Turistran S.A.S.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa, por un lado, que mediante providencia del 23 de marzo de 2023, entre otros, se había negado la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, se declaró de oficio la excepción de pago parcial de la obligación por la suma de \$876.037, se ordenó seguir adelante la ejecución por el valor de \$201.099 sin condena en costas en el proceso ejecutivo (archivo17), saldo pendiente por pagar para cumplir con la obligación, conforme al mandamiento de pago y la parte motiva de esa providencia, y por el otro que, la parte ejecutada consignó ese valor a la cuenta de este juzgado (archivo19), es decir, que se encuentra cumplida la obligación en su totalidad.

Por tal motivo, y al considerar que se cumplen los requisitos contemplados en el artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Declarar** terminado el proceso ejecutivo laboral por pago total de la obligación.

**Segundo: Decretar** la cancelación de las medidas cautelares ordenadas mediante auto proferido el 26 de mayo de 2022 (archivo01, C02).

Por secretaría envíese el oficio respectivo con destino a las entidades bancarias con sujeción a lo contemplado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero: Entregar** el título de depósito judicial identificado con el número **409700000200996** de fecha del 4 de mayo de 2023 constituido por la parte ejecutada por la suma de **\$201.099 a la parte demandante** o, en su defecto, a su apoderado judicial con facultad para recibir (CSJ STL, 9 feb. 2010, rad. 27001, CSJ STL, 4 jul. 2007, rad. 18475, CSJ STL, 10 abr. 2013, rad. 42333, STL4127-2013, CSJ STL3122-2013, CSJ STL13944-2014, CSJ STL7106-2015 y CSJ STL10350-2016).

Por secretaría llévase a cabo la gestión pertinente de entrega con los datos necesarios en el portal del Banco Agrario de Colombia.



**Cuarto: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia y realizada la entrega de los dineros al beneficiario.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8223d4c82cc86b790550099f0d690639a1acfa6b4ef26784f68a29fd66e7adf2**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00437**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia	\$ 2.500.000
Agencias en derecho de segunda instancia)	\$ 1.000.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 3.500.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00437 00**

Jimmy Johanny Rodríguez Camacho vs. Vitro Colombia S.A.S.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$3.500.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39d50055a46307da23cd11a7aeb5100b1135952f506d2a4f07cae863e7abe9df**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 23 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00278**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00278 00**

Diana Carolina Pinilla Salazar vs Mano de Obra Suplementaria Servimos Ltda.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón a la solicitud de aplazamiento presentada por la parte demandante.

En el mismo sentido, la parte demandada solicita que se requiera a la demandante a que responda las preguntas 15 y 16 del cuestionario remitido como interrogatorio de parte, observándose que le asiste razón al deponente toda vez que las mismas no fueron contestadas, por lo que se procederá de conformidad.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Reprogramar** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **10 de julio** a las **9 am**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **cierre de debate probatorio y alegatos**.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, *«de modo que no enteren del dicho de los demás»*, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudirse a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en



su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Segundo:** Requerir a la parte demandante a que dentro de los tres días siguientes a la notificación por estado de este proveído, de respuesta a las siguientes preguntas remitidas por el demandado en sobre cerrado:

---

15. Dígame al despacho si es cierto o no que, durante la vigencia de la relación laboral, SERVIMOS le pagó la totalidad de salarios, prestaciones sociales y demás emolumentos a su favor.  
CONTESTÓ:

---

16. Dígame al despacho si es cierto o no que, a la finalización del contrato de trabajo el 30 de junio de 2019, SERVIMOS le pagó la liquidación final de salarios y prestaciones sociales.  
CONTESTÓ:

---

Tercero: **Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Mario José Andrade Mendoza, identificado con cédula de ciudadanía No. 72.713.402 y T.P. 88.781 del C.S. de la J., como defensor público. CERTIFICADO No. 3302259

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88652d2e720418ea95f10932f34e9cca821ab373f77cc9fbd92ab93913a1b**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 23 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00348**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00348 00**

José Aldemar Guzmán Guarín vs. SDV Energía e Infraestructura S.L.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 27 de febrero de 2023 confirmó la sentencia de primera instancia de fecha de 19 de octubre de 2022 e impuso condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6937e94ea50e7cae04b66ffe4a0ac10dd473e48e748dae6326e0158be62cba0**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00349**, con renuncia de poder y poder.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00349 00**

María de Jesús Gómez López vs. Colpensiones.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, sería del caso no aceptar la renuncia de poder presentada Cal&Naf Abogados S.A.S. (archivo36), debido a que no reúne las exigencias previstas en el artículo 76 del Código General del Proceso, pues no se acompañó la comunicación a la poderdante, si no fuera porque posteriormente se aportó un nuevo poder junto con una sustitución de poder (archivo37).

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial principal de Colpensiones a la sociedad Soluciones Jurídicas de la Costa S.A.S., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en su certificado de existencia y representación legal, sin necesidad de nuevo reconocimiento, y como apoderada sustituta, a la abogada Lucy Yohanna Trujillo del Valle, identificada con la tarjeta profesional No. 228.265 expedida por el C. S. de la J., según la sustitución de poder allegada. CERTIFICADO No. **3303409**.

**Segundo: Requerir** que por secretaría se dé cumplimiento a lo ordenado en audiencia pública llevada a cabo el 18 de mayo de 2023, en el sentido de remitir el expediente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca para que se surta recurso de apelación.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f95d9bd25bc1deea24724784f58de98e36fc92073d25db0444c9cb901f43604e**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00359**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00359 00**

Rosa Myriam Martínez Triviño vs. Lubrifiltros Tocancipá S.A.S.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca confirmó el auto apelado e impuso condena en costas a la parte recurrente. Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo decidido por la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca, que en auto del 27 de marzo de 2023 confirmó el auto del 05 de diciembre de 2022.

**Segundo: Programar** la continuación de la audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **05 de septiembre de 2023 a las 8:30 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **fijación del litigio y decreto de pruebas**.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora*



*señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.*

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder alternativamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2300aeb663059b9c7d1d896a8c4780e5c2b1e6886391fa76796bfa766aea875d**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 23 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00380**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho segunda instancia	\$1.160.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$1.660.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

#### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00380 00**

Sergio Andrés Vásquez Gómez vs. Alpina Productos Alimenticios S.A.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

#### **Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$1.660.000**, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto.

#### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bcd776c141b7ce6abb88060fab914cbc54cfb1b5202aeffd48f5a9905a5088f**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 28 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00015**, con respuesta a requerimiento.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00015 00**

Mauricio Pérez Calle y otros. vs. Proyectar BP S.A. y otros.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Mediante auto del 23 de marzo de 2023 el despacho requirió a la parte demandante a efectos de que procediera a notificar personalmente a los demandados Proyectar BP S.A. y Andrés Buitrago Pedreros del auto admisorio de la demanda.

Ahora bien, tenemos que el interesado allegó memorial en el cual adjunta certificado expedido por Servientrega en el cual remite el referido auto admisorio al correo electrónico [proyectarbpsas@gmail.com](mailto:proyectarbpsas@gmail.com), con constancia de recibido del servidor digital, constatándose en el RUES que esa cuenta es la registrada por la referida sociedad, así como que Buitrago Pedreros Andrés es su representante legal.

En ese orden de ideas habiéndose perfeccionado el acto procesal el 24 de marzo de 2023, los demandados contaban hasta el 18 de abril para contestar la demanda, guardando silencio, por lo que se tendrá por no contestada la demanda.

De otra parte, reposan en el expediente las siguientes contestaciones de demanda:

- Resurrección Largo Camacho, (archivo 36)
- Juan Camilo Niño Morales, (archivo 09)
- Carlos Francisco Niño Morales (archivo 16)
- Conjunto Residencial Acacia Etapa C de la Agrupación de Vivienda Urbanización Hacienda Fontanar del Rio (archivo 08).
- Key Eventos y Producciones (archivo 46)

Las que cumplen con los requisitos formales de admisión, por lo que a los enunciadados se les tendrá como contestada la demanda.

No obstante lo anterior, respecto de las contestaciones de Carlos Francisco Niño Morales y Juan Camilo Niño Morales si bien se admitirá la contestación de demanda, no se avizora que se hubiese allegado la prueba documental referida a “*Las planillas de Seguridad Social del demandado desde junio de 2020 hasta febrero de 2022*”, por lo que se les concede el término de 5 días para que alleguen la referida prueba, so pena de que las mismas no tengan efecto procesal alguno.



Reconocer personería a los doctores **MAURICIO GARCÍA ROYERO, como apoderado de** Conjunto Residencial Acacia Etapa C de la Agrupación de Vivienda Urbanización Hacienda Fontanar del Río CERTIFICADO No. **3307571**; Santiago Morales Sáez como apoderado de Carlos Francisco Niño Morales y Juan Camilo Niño Morales, CERTIFICADO No. **3307577**;

Se tiene por no reformada la demanda.

Ahora, se tiene que el apoderado de los actores interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 23 de marzo de 2023, cuyas pretensiones se refieren a los asuntos ya resueltos el día de hoy, por lo que el despacho se abstendrá de resolver sobre tal particular por sustracción de materia.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero:** Tener por no contestada la demanda por los demandados Proyectar BP S.A. y Andrés Buitrago Pedreros.

**Segundo:** Tener por contestada la demanda por parte de los demandados:

- Resurrección Largo Camacho, (archivo 36)
- Juan Camilo Niño Morales, (archivo 09)
- Carlos Francisco Niño Morales (archivo 16)
- Conjunto Residencial Acacia Etapa C de la Agrupación de Vivienda Urbanización Hacienda Fontanar del Río (archivo 08).
- Key Eventos y Producciones (archivo 46)

**Tercero:** Conceder el término de 5 días a los demandados Carlos Francisco Niño Morales y Juan Camilo Niño Morales para que alleguen la prueba denominada “*Las planillas de Seguridad Social del demandado desde junio de 2020 hasta febrero de 2022*”, so pena de que las mismas no tengan efecto procesal alguno.

**Cuarto:** Tener por no reformada la demanda.

**Quinto:** Fijar como fecha de la audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS, el día 17 de octubre de 2023 a las 3:30 pm.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.



En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Sexto:** Abstenerse de resolver los recursos de reposición y apelación impetrados contra el auto del 23 de marzo de 2023, por las razones expuestas.

#### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14eb7a4072041a522027e12e0561a00507d2ddd3bb69d82c78ee22514820fcf**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00028**, con solicitud de la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00028 00**

Jesús Alfonso Pareja Méndez vs. Inversiones Meryland R&M Ltda.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte actora presentó solicitud de reprogramación de audiencia, a fin de que se realizara con antelación a la fecha establecida en providencia del día 20 de abril de 2023. Lo anterior, con fundamento en que es un ciudadano extranjero que debe realizar un viaje a Alemania para que le sea practicado un tratamiento médico (archivo42).

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito resuelve:

**Primero: Acceder** a la solicitud presentada por la parte actora.

**Segundo: Reprogramar** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **25 de agosto a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y de ser posible sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo



caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **beb7a13cae5a720847ef10c476e9a21f3bc657390d5515ba14e4f4113cad82fc**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00082**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00082 00**

Cristian Camilo Cristancho Barriga vs. Zeotropic de Colombia S.A.S.

Zipaquirá, treinta (30) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante efectuó la notificación personal por medios electrónicos consagrada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 con el envío de la demanda, anexos y el auto que libró mandamiento de pago a la parte demandada Zeotropic de Colombia S.A.S., Carlos Fernando Fajardo Colmenares y Kisas Harmonic Soluciones S.A.S., a través de mensaje de datos del 13 de marzo y 31 de enero de 2023, con destino a las direcciones de notificaciones judiciales [administracion@zeotropic.com](mailto:administracion@zeotropic.com), [cfajardo@zeotropic.com](mailto:cfajardo@zeotropic.com) y [visionkomachi@gmail.com](mailto:visionkomachi@gmail.com), respectivamente, y para acreditar tal aspecto, aportó constancia de entrega (archivos 07 y 09).

Las personas jurídicas fueron notificadas a las direcciones electrónicas que se encuentran consignadas en los certificados de existencia y representación para efectos de notificación judicial (pp. 8-15, archivo07 y archivo10).

Es necesario advertir que, aun cuando en la parte ejecutante pretendió notificar a Carlos Fernando Fajardo Colmenares a través del correo [cfajardo@zeotropic.com](mailto:cfajardo@zeotropic.com), sin haber manifestado de donde obtuvo dicha dirección o haya aportado documental pertinente para verificar que en efecto esa dirección corresponde a esa persona, nada impide que se tenga por surtido el acto de enteramiento y notificación a través de la dirección electrónica [administracion@zeotropic.com](mailto:administracion@zeotropic.com) plasmada en el certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica Zeotropic de Colombia S.A.S., en razón a que, aquel es la representante legal de ésta última (p. 12, archivo 07).

En ese orden, y al encontrar que la notificación se entiende surtida a partir del 2 de febrero y 15 de marzo siguiente, Kisas Harmonic Soluciones S.A.S. tenía como plazo hasta el 16 de febrero de 2023 y Zeotropic de Colombia S.A.S. y Carlos Fernando Fajardo Colmenares hasta el 30 de marzo de 2023 para ejercer su derecho de defensa contra el mandamiento de pago y proponer excepciones, y así no lo hicieron.

Por tal motivo, y al no advertir pronunciamiento de la parte convocada, lo que procede es seguir adelante la ejecución, condenar en costas y ordenar la práctica de la liquidación del crédito, en los términos del inciso 2.º del artículo 440 del Código



General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por integración normativa.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá - Cundinamarca**

**Resuelve:**

**Primero: Seguir adelante la ejecución** contra la sociedad **Zeotropic de Colombia S.A.S., Carlos Fernando Fajardo Colmenares y Kisas Harmonic Soluciones S.A.S.**, para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago.

**Segundo: Condenar** en costas a la parte ejecutada. Por secretaría, elabórese la liquidación, e inclúyase en ella la suma de **\$500.000**, por concepto de agencias en derecho acorde con el artículo 5.º del Acuerdo PSAA16 10554 de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Tercero: Ordenar** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en los términos del 446 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa al procedimiento ejecutivo laboral.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f635808ebcabe6e7824cfd5700b9a262d2b845a13ed19ec55292fbb0645135**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00259** para calificar contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00259 00**

María Paula Quintero Pérez vs. Mercadería S.A.S. en liquidación judicial.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a convocada a la dirección electrónica [liquidadormercaderia@gmail.com](mailto:liquidadormercaderia@gmail.com), acompañado del auto admisorio y, para probar tal aspecto, aportó la constancia de entrega del 17 de abril de 2023 a las 17:35 (archivo07).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 20 de abril del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 5 de mayo siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término

Al revisar el escrito no cumple con el requisito contemplado en el numeral 3.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

### **Pronunciamiento sobre los hechos.**

Dispone el numeral 3.º que la contestación debe contener *«un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiziere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos»*.

En el presente caso, no se avizora que la parte demandada haya contestado en debida forma los hechos **10 a 18 y 20** porque no expresó si estos son o no ciertos, o no le constan, ni explicó por qué no son ciertos o no le constan tal como se exige legalmente. Solo se limitaron a decir *«me atengo a lo que se pruebe»*, sin atender el mandato legal. Esto es importante subsanarlo porque, en caso de no hacerlo, si es susceptible de confesión, podrá declararse presuntamente demostrado. Luego, no es optativo que una parte decida si quiere contestar o no un hecho, sino una obligación legal, menos cuando, en realidad, sí es un hecho y es relevante para el caso.

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda deben ser ajustadas a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:



**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por **Mercadería S.A.S. – en liquidación judicial**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de tener por probados los respectivos hechos.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado Robert David Mayorga Díaz, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 213.710 expedida por el C.S. de la J. Certificado No. 3302797.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df368dfaa7ad31f2645b122e654bc353a40d3eecd706e07b9e2a0ae707f9b0da**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 23 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00298**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00298 00

Sika Colombia S.A.S. vs. Ronal David Soler Ramos.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 28 de abril de 2023 confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 27 de marzo de 2023 e impuso condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25f0cf87806ccfec96a34da81161ac57cb962160f6233d6f254e33f62ce240fb**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00303**, con solicitud de entrega de título.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00303 00

Benjamín Mauricio Martínez Castellanos vs. Maxo S.A.S.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que la parte ejecutante solicitó la entrega del título judicial. De ahí que, es preciso indicar que se encuentra en la cuenta judicial del Banco Agrario, el siguiente depósito judicial a su favor:

FECHA CONSTITUIDO	N.º DEL TITULO	NOMBRE DTE	No. PROCESO	VALOR
22/03/2023	409700000200166	BENJAMIN MAURICIO MARTINEZ CASTELLANOS	25899310500220220000303	\$ 15.279.839,00

Razón por la cual, se autorizará la entrega del depósito judicial referido a favor de la parte actora, conforme lo establecido en el artículo 447 del Código General del Proceso.

Es pertinente aclarar que no se autorizará la entrega respecto al señor Benjamín Martínez Castellanos, toda vez que, revisado el poder general aportado no se observa que el referido cuenta con la facultad de recibir dineros expresamente (archivo11).

De otro lado, se evidencia que en auto de fecha 15 de diciembre de 2022 se aprobó la liquidación del crédito por un valor **\$15.815.560,42** y el título cautelado es de **\$ 15.279.839,00**, presentando actualmente un saldo correspondiente a **\$535.721.42**.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Ordenar** la entrega del depósito judicial No. **409700000200166 del 22 de marzo de 2023** por el valor de **\$ 15.279.839** a la parte ejecutante señor **Benjamín Mauricio Martínez Castellanos** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.032.442.662.

**Segundo: Instar** a la parte ejecutada a fin de que cancele el saldo de la deuda por un valor de **\$535.721.42**, a favor del ejecutante.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **068ab6869214d1e83c502c5d08acee052508c0730fb6a19326145f382ef9f23d**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00318**, sin proposición de excepciones.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00318 00**

Santiago Enrique Díaz Morales vs. Aqua La Sabana S.A.S.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que el mandamiento de pago se notificó por anotación en el estado electrónico publicado el 28 de abril de 2023, razón por la cual la entidad demandada contaba con hasta el 16 de mayo siguiente para proponer excepciones, y así no lo hizo.

Por consiguiente, y al no advertir pronunciamiento de la parte demandada, lo que procede es seguir adelante la ejecución, condenar en costas y ordenar la práctica de la liquidación del crédito, en los términos del inciso 2.º del artículo 440 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por integración normativa.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Seguir adelante la ejecución** contra **Aqua La Sabana S.A.S.**, para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago.

**Segundo: Condenar** en costas a la parte ejecutada. Por secretaría, elabórese la liquidación, e inclúyase en ella la suma de **\$700.000**, por concepto de agencias en derecho acorde con el artículo 5.º del Acuerdo PSAA16 10554 de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Tercero: Ordenar** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en los términos del 446 del Código General del Proceso.

Las medidas cautelares solicitadas se resolverán en **auto separado**, debido a que la Ley 2213 de 2022 no permite que las decisiones que las decretan se inserten en los estados electrónicos. Para efectos de publicidad, ese auto se notificará a la parte a través de correo electrónico.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c857f14462f2ede874b4fb7a2dafb790d6f1d2965a9f78f726e8a352c70d44b**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00361**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00361 00**

Luis Carlos Useche García vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Sería del caso tener por satisfecha la gestión realizada por la parte demandante para lograr la notificación personal a la demandada, si no fuera porque este juzgador observa las siguientes falencias:

1. No se allegó el documento idóneo en el conste que los correos electrónicos son los habilitados para notificaciones judiciales de las organizaciones sindicales vinculadas, requerimiento que había sido ordenado en auto de fecha 3 de mayo de 2023.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades que el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social confiere como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** a la parte demandante para que aporte el documento idóneo en el conste que los correos electrónicos en los que dice haber efectuado notificación personal de la admisión de la demanda son los habilitados para notificaciones judiciales de las organizaciones sindicales vinculadas o en su defecto hacer las manifestaciones del inciso segundo del artículo 80 de la ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab85919d1c4291e3e6af2d89ff6e9e23212c8c38a0a8328a43eb7242093cc7f3**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00382**, con constancia de notificación.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00382 00**

Edgar Mauricio Cubillos Fonseca vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte actora dio cumplimiento a lo ordenado en providencia anterior, por cuanto, notificada personalmente por medios electrónicos el demandado y la organización sindical a los correos [notificaciones@ab-inveb.com](mailto:notificaciones@ab-inveb.com) y [juntanacional@sinaltraceba.com](mailto:juntanacional@sinaltraceba.com), en la forma prevista en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (archivo11), por lo que se tienen por notificadas personalmente de la presente demanda.

Ahora bien, sería del caso citar a audiencia pública de que trata el artículo 114 del CPTSS, si no es porque el despacho avizora que el fuero del cual se deprecia la protección el demandante, se dice que emana de la calidad de directivo del sindicato ASOTRAINCERV, como se constata en el hecho 10 de la demanda.

En ese orden de ideas, es menester vincular a dicha organización sindical como lo ordena el artículo 118B, adicionado por el artículo 50 de la ley 712 de 2001, por lo que el despacho RESUELVE,

1. VINCULAR a la Asociación Nacional de Trabajadores de la Industria de las cervezas, maltas, refrescos y bebidas, ASOTRAINCERV.
2. Disponer la notificación personal de este proveído conforme lo ordena la ley 2213 de 2022, carga procesal en cabeza de la parte demandante, quien deberá acreditar su gestión a efectos de que continúe el trámite del asunto.
3. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al despacho para proveer la fijación de fecha de audiencia y en general lo que en derecho corresponda.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **514d14bcc56ae80a20f6629abe729c73770bfe76a6bdad226dd98db1e7e77f1**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00393**, con constancia de notificación.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00393 00**

José Nelson Arias vs. Bavaria & CIA S.A.S.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Sería del caso tener por satisfecha la gestión realizada por la parte demandante para lograr la notificación personal a la demandada, si no fuera porque este juzgador observa las siguientes falencias:

1. No se allegó el trámite de notificación respecto a la organización sindical Asociación Nacional de Trabajadores de la Industria de las Cervezas, Maltas, Refrescos y Bebidas – ASOTRAINCEV.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades que el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social confiere como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** a la parte demandante para que adelante las gestiones pertinentes para lograr la notificación personal de la organización sindical, bien sea a través de la electrónica regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 o con el envío de un citatorio o aviso citatorio según las previsiones de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ambos casos debe acreditarse en el expediente.

Cumplido lo anterior, ingrese el expediente al despacho para proveer lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4d1601c3fe3e7e4c0fc981a10e17dc0810046fcac6788df0ada9cb362c89bcc**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00398**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00398 00**

Victor Hernando Contreras Achury vs. Manuel Vicente Cortés Velandia.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, **en lo pertinente**, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.º del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Víctor Hernando Contreras Achury** contra **Manuel Vicente Cortés Velandia**.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0efdc0d1e4411da7fb79797bf8908071116ab737353adc3c9add3947bd7189f9**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 23 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00405**, sin subsanación de la contestación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00405 00**

Luis Álvaro Castillo Bautista vs. Transportes Torres Torres S.A.S. y otra.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto de fecha 27 de abril de 2023 el cual fue notificado en estado No. 12 del 28 de abril posterior, se inadmitió la contestación de la demanda y se concedió un término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentadas, por cuanto, la parte demandada tenía hasta el día 8 de mayo de 2023 a las 5:00 p.m., para dar cumplimiento a lo requerido. No obstante, la misma guardó silencio.

De ahí que, se tendrá por no contestada la demanda con fundamento en el párrafo 2 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de **Transportes Torres Torres S.A.S. y Nohora Astrid Torres Rivera, y tener su renuencia como indicio grave en su contra.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **02 de noviembre a las 2:30 pm.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo



caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9d67a975862f32a3f703e9b203ede17e9a596e8a9e06f3b25384b1dfcb6ffed**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 27 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00406**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00406 00**

Nelson Fernando Garzón Betancourth vs. Consorcio Carrera Cuarta y otros.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Habiendo la parte demandante corregido las falencias expuestas por el Juzgado, en auto del 16 de febrero de 2023, y estando el escrito acorde a la normatividad procesal, el despacho resuelve:

**Primero: ADMITIR** la presente demanda de NELSON FERNANDO GARZÓN BETANCOURT contra CONSORCIO CARRERA CUARTA y solidariamente contra PRIAR SAS, MUNICIPIO DE TOCANCIPÁ Y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - SEGUROS CONFIANZA S.A

**Segundo:** Correr traslado a las demandadas para que presente la contestación dentro del término de 10 días hábiles, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero:** Notificar personalmente a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos 2 días hábiles siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

Por secretaría notifíquese al Municipio de Tocancipá, haciendo las mismas previsiones.

**Cuarto:** Requerir a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto:** Por secretaría, comunicar de la admisión de esta demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público.



**Sexto:** Reconocer personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado FREDDY HUERTAS BUSTAMANTE, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 93.358 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. 3304342

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62d3a3703afa0743f2819e29d592152063b0e6c4808150750b19c27f61c68831**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 28 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00006**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00006 00**

José Carlos Rivera Rincón y Agroinversiones la Milagrosa S.A.S

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que la parte ejecutante efectuó la notificación personal por medios electrónicos consagrada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 con el envío de la demanda, anexos y el auto que libró mandamiento de pago a la parte ejecutada a través de mensaje de datos del 20 de abril de la presente anualidad, con destino a la dirección de notificaciones judiciales [agroinversioneslamilagrosa@gmail.com](mailto:agroinversioneslamilagrosa@gmail.com) y para acreditar tal aspecto, aportó constancia de entrega (archivo06).

En ese orden, y al encontrar que la notificación se entiende surtida a partir del 24 de abril siguiente, la entidad demandada tenía como plazo hasta el 08 de mayo de 2023 para ejercer su derecho de defensa contra el mandamiento de pago y proponer excepciones, y no lo hizo.

Por tal motivo, y al no advertir pronunciamiento de la parte convocada, lo que procede es seguir adelante la ejecución, condenar en costas y ordenar la práctica de la liquidación del crédito, en los términos del inciso 2.º del artículo 440 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por integración normativa.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá - Cundinamarca**

### Resuelve:

**Primero: Seguir adelante la ejecución** contra la sociedad **Agroinversiones La Milagrosa S.A.S.**, para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago.

**Segundo: Condenar** en costas a la parte ejecutada. Por secretaría, elabórese la liquidación, e inclúyase en ella la suma de **\$2.000.000**, por concepto de agencias en derecho acorde con el artículo 5.º del Acuerdo PSAA16 10554 de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.



**Tercero: Ordenar** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en los términos del 446 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa al procedimiento ejecutivo laboral.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53182db564dab4979fccf876f47bb9facc054abc8f0392676ff9bce0ed4029ee**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente **No. 2023-00030**, para reprogramar fecha de audiencia por solicitud de aplazamiento presentada por la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00030 00**

Cristelería Peldar S.A. vs. Bryan Alexander Vera Grisales.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la apoderada de la parte demandante presentó solicitud de aplazamiento de audiencia pública programada con anterioridad.

Por tal motivo, **se accede** a la solicitud por encontrarse justificada y **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 114 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 45 de la Ley 712 de 2001, para el próximo **11 de agosto de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se escuchará **la contestación de la demanda** y se evacuarán, a continuación, las etapas de **decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas** y, en caso de ser posible, la de juzgamiento en la que **se escucharán alegaciones y se proferirá sentencia de primera instancia.**

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, **1 día** antes de la fecha agendada.

Para el caso de los testimonios, se previene a las partes y a sus abogados, si los hubiere, para que garanticen buena conectividad y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, «de modo que no enteren del dicho de los demás», por lo que serán admitidos en la reunión virtual uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.



En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Reconocer personería a la doctora LAURA CAMILA GUANUMEN PIÑEROS, como apoderada sustituta de la parte demandante conforme al poder de sustitución allegado al plenario. CERTIFICADO No. 3303361.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e4a40e0802e7313aa4c6f789007cf8a40e50d25aba8a49612ab312357d1df5c**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 23 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00038**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00038 00**

Martha Johana Cruz Ferreira vs. Strato Automotriz S.A.S

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que la parte ejecutante efectuó la notificación personal por medios electrónicos consagrada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 con el envío de la demanda, anexos y el auto que libró mandamiento de pago a la parte ejecutada a través de mensaje de datos del 02 de mayo de la presente anualidad, con destino a la dirección de notificaciones judiciales [stratoautomotriz@yahoo.com](mailto:stratoautomotriz@yahoo.com) y para acreditar tal aspecto, aportó constancia de entrega (archivo06).

En ese orden, y al encontrar que la notificación se entiende surtida a partir del 03 de mayo siguiente, la entidad demandada tenía como plazo hasta el 19 de mayo de 2023 para ejercer su derecho de defensa contra el mandamiento de pago y proponer excepciones, y así no lo hizo.

Por tal motivo, y al no advertir pronunciamiento de la parte convocada, lo que procede es seguir adelante la ejecución, condenar en costas y ordenar la práctica de la liquidación del crédito, en los términos del inciso 2.º del artículo 440 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por integración normativa.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá - Cundinamarca**

### Resuelve:

**Primero: Seguir adelante la ejecución** contra la sociedad **Strato Automotriz S.A.S.**, para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago.

**Segundo: Condenar** en costas a la parte ejecutada. Por secretaría, elabórese la liquidación, e inclúyase en ella la suma de **\$470.000**, por concepto de agencias en derecho acorde con el artículo 5.º del Acuerdo PSAA16 10554 de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.



**Tercero: Ordenar** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en los términos del 446 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa al procedimiento ejecutivo laboral.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc69dc14e13b69398f5440ae813e4238b4150411b344a4ebd49b1920c7488405**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 23 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00049**, sin cumplimiento a lo ordenado en providencia anterior.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00049 00**

Rafel Eduardo Gómez Garnica vs. Cootranszipa y otros

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto de fecha 27 de abril de 2023 el suscrito ordenó a la parte demandante que en un término de cinco (05) días hábiles adecuara la demanda laboral conforme a la realidad procesal. No obstante, la misma hizo caso omiso a lo requerido.

Bajo tal perspectiva, se dará aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse adecuado la demanda al procedimiento laboral, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ejecutiva presentada por **Rafael Eduardo Gómez Garnica** contra **Cooperativa Zipaquireña de Transportadores Cootranszipa** y **Edgar Osmin Castillo Ramírez**.

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40f2a1a161270ae59dd88891577958da049ef4a43d7de3b767c0273d9b5b9279**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00110**, para calificar demanda.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00110 00**

José Alfredo García Tovar Vs Bavaria & Cia S.C.A.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### Auto

Cumplidos los presupuestos legales de admisión de la demanda, el despacho resuelve:

**Primero: ADMITIR** la presente demanda de JOSÉ ALFREDO GARCÍA TOVAR, contra BAVARIA & CÍA SCA.

**Segundo:** Correr traslado a la demandada para que presente la contestación dentro del término de 10 días hábiles, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero:** Notificar personalmente a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos 2 días hábiles siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto:** Requerir a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto:** Reconocer personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada Diana Del Pilar Herrera Parra, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 162.244 expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 3304446.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70c9e579207d0a65bb84d572a0e019fb86e1ff3e2c5f044a1fec56c3529bf26c**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00112**, para calificar demanda.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00112 00**

José Rodrigo Martínez Pinzón Vs Establecimiento Comercial Deposito Magabe.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **José Rodrigo Martínez Pinzón** contra **Establecimiento Comercial Deposito Magabe.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el numeral, 6.º, 7.º y 8.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **1.1 Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)».

En el presente caso, este fallador estima que las pretensiones deben precisarse en los siguientes aspectos:

- La “pretensión” tercera no es una pretensión sino un hecho y debe excluirse del acápite de las pretensiones .
- La pretensión segunda declarativa no es comprensible, debe aclararla en el sentido de especificar cual es el monto que desea que se declare como de salario del trabajador demandante y en que periodos.
- Las pretensiones 6.º y 7.º de las declarativas, versan sobre el mismo presupuesto y debe ser corregida, o en su defecto identificar claramente lo que pretende, así mismo se desconoce que dentro de la normatividad laboral exista el concepto “Prima de cesantías” por lo que deberá corregir o aclarar.

Por ultimo las Pretensiones 1.º, 4.º, 5.º, 6.º, 7.º, 8.º, 9.º y 10.º deben estar individualizadas y claras, y se deben distinguir si son declarativas o de condena, teniendo en cuenta, que las pretensiones en mención no cumplen con ese precepto.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.



## **2. Hechos: clasificación y enumeración.**

Dispone el numeral 7.º que la demanda debe contener *«los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados»*.

Frente a este presupuesto, es importante destacar que, lejos de afectar a la parte demandante, su razón de ser radica en que los hechos deben ser divididos en numerales o en cualquier signo distintivo que permita fijar el litigio y contestarlo en debida forma.

En el presente caso, se evidencia que el hecho 10º contiene varias situaciones fácticas, que deben individualizarse.

El acápite de “omisiones” no mantiene la numeración que venía enlistando la litigante.

Los hechos se deben plantear de manera asertiva y precisos uno a uno, para que con un solo planteamiento al momento de la contestación la respuesta a los mismos sea con un sí o un no es cierto. a fin de facilitar una buena contestación de la demanda y, por supuesto, una correcta y adecuada fijación del litigio.

## **3. Los fundamentos y razones de derecho.**

Preceptúa el numeral 8.o artículo 25 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que la demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho. En el presente caso, solo se enunciaron unas disposiciones legales que podrían ser consideradas como fundamentos de derecho, pero no contiene fundamentos y razones de derecho suficientes para sustenta su defensa, no están debidamente relacionados, encontrando el despacho incoherencia entre lo pretendido y los fundamentos de derecho argumentados. No permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

## **4. Legitimación en la causa del demandado.**

Como se observa en el certificado de existencia y representación legal de Cámara de Comercio, el denominado “Depósito Magabe” es un establecimiento de comercio, el que no es sujeto de derechos ni obligaciones, ni mucho menos tiene personería para concurrir a juicio como sujeto activo, razón por la cual la demanda deberá corregirse en su integridad en el sentido de que se especifique que la misma cursa en contra de la persona jurídica que se dice funge como su propietario y a la poste empleador de la accionante.

## **5. Pruebas**

Se requiere a la apoderada que allegue las pruebas y demás documentales debidamente escaneadas para garantizar su legibilidad por el despacho y demás intervinientes.

## **6. Cuantía y procedimiento.**



Debe aclarar la cuantía del proceso y el procedimiento que debe seguirse, recordando que en materia del procedimiento ordinario laboral solamente se conocen negocios de única y de primera instancia.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada Derly Nataly Pinzon Gonzalez, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 386.364 expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 3304654

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e14b6e04ec1259a5d3661c02ff7e14589b522807404e0223c53973dfb3a3e17b**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00114**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00114 00**

Bernardo Alirio Quevedo Guzmán Vs Bavaria & Cia S.C.A.

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

**Primero: ADMITIR** la presente demanda de Bernardo Alirio Quevedo Guzmán, contra BAVARIA & CÍA SCA.

**Segundo:** Correr traslado a la demandada para que presente la contestación dentro del término de 10 días hábiles, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero:** Notificar personalmente a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos 2 días hábiles siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto:** Requerir a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto:** Reconocer personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada Diana Del Pilar Herrera Parra, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 162.244 expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 3304446.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60d6193466380170e5af700e0d308b994d27f010c7c2075a69550844b50726b8**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 27 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00115**, para calificar demanda.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00115 00**

Ruth Mireya Lara Arias Vs Servimos S.A.S. y Bel Star S.A.,

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Ruth Mireya Lara Arias** contra **Servimos S.A.S.** y **BEL STAR S.A.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el numeral, 6.º, 7.º, y 9.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)».

En el presente caso, este fallador estima que las pretensiones deben precisarse en los siguientes aspectos:

- La pretensión declarativa 1.º no es de recibo para el despacho, por cuanto enerva dos causales de terminación de contrato que tienen distintos efectos (ineficacia e ilegalidad), por lo tanto debe el libelista aclararla, pues no es dable que el Juzgado elija cual es la institución jurídica que es pertinente al caso bajo estudio.
- Las pretensiones declarativas 1 y 2 se contradicen, pues se solicita pide que se le ordene el reintegro a SERVIMOS SAS, pero se dice que el empleador debe es BELSTAR SAS.
- La pretensión declarativa 4 es ambigua pues habla de que “posiblemente” la demandante padece enfermedades de origen laboral o común, deberá especificar el origen de las contingencias, pudiendo discriminar la pretensión entre principales y subsidiarias.
- En la 3.º declarativa solicita el pago de “salarios, prestaciones y cesantías, incluyendo los demás “tributos económicos” que dejó de percibir”, de manera general y abstracta, por lo que debe exponer lo que pretende de manera concreta sin que sea necesario que transcriba las operaciones aritméticas en las que fundamenta su pedido lo cual podrá realizar en el acápite de fundamentos de derecho.



Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

## 2. Hechos: clasificación y enumeración.

Dispone el numeral 7.º que la demanda debe contener *«los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados»*.

Frente a este presupuesto, es importante destacar que, lejos de afectar a la parte demandante, su razón de ser radica en que los hechos deben ser divididos en numerales o en cualquier signo distintivo que permita fijar el litigio y contestarlo en debida forma.

En el presente caso, se evidencia que en los hechos **1.21, 1.27, 1.33** contienen definiciones subjetivas y apreciaciones personales, y por último, se evidencia que en los hechos **1.6, 1.8, 1.11, 1.15, 1.16, 1.25, 1.29, 1.34, 1.35, 1.36, 1.37** transcribe al acápito de hechos aquello que se encuentra consignado en las pruebas, sin que sea de buen recibo toda vez que la fundamentación fáctica, aún cuando debe basarse en pruebas, difiere de estas, por lo que tienen capítulos distintos que deben ser respetados.

Así mismo deberá corregir aquellos hechos en los que describe la situación fáctica en primera persona, pues la demanda es presentada por un tercero (apoderado), quien narra lo supuestamente acontecido a su cliente, por lo que la exposición debe realizarse en tercera persona.

Por lo tanto deberán ser adecuadas de manera tal que para su entendimiento no se requiera transcribir allí la prueba como tal, ni hacer “pantallazos”.

Los hechos se deben plantear de manera asertiva y precisos uno a uno, para que con un solo planteamiento al momento de la contestación la respuesta a los mismos sea con un sí o un no es cierto. a fin de facilitar una buena contestación de la demanda y, por supuesto, una correcta y adecuada fijación del litigio.

## 3. Prueba de existencia y representación legal.

Preceptúa el numeral 4.º del artículo 26 del CPTSS que la parte interesada debe aportar la prueba de existencia y representación legal de la parte demandante, si es una persona jurídica de derecho privado.

En el presente caso, no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la convocada **SERVIMOS S.A.S**, como tampoco se declaró bajo la gravedad de juramento su imposibilidad para obtenerlo.

## 4. Pruebas

No se observa que el demandante haya dado cumplimiento al numeral 9o del artículo 25 del CPTSS, en el sentido de enlistar de forma “individualizada y concreta”, cada uno de los documentos que pretende que sean tenidos como prueba, pues no se puede afirmar válidamente que los 25 documentos que enumera



en la demanda correspondan a los anexos que adjunta, por lo anterior se evidencia que, las pruebas 6, 7, 8, 13, 18 y 15 no se anexaron al proceso y las pruebas anexadas en las páginas 37, 45, y de la 46 a la 66, no se relacionaron en debida forma en el acápite de prueba.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **376f7995caa5dac01b2150a44c88939a5cf8a4458c2658c976c3e3a2fc42c1c4**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00117**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00117 00**

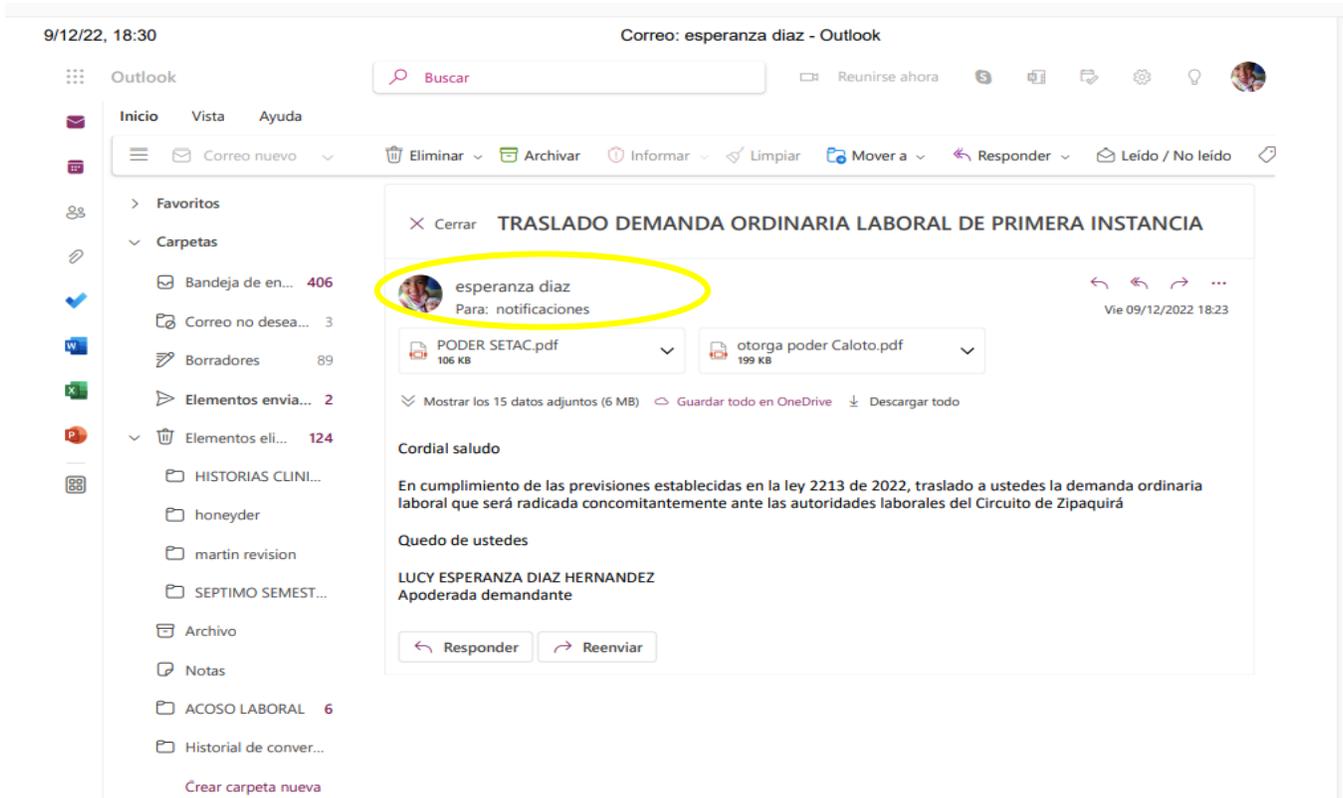
Sindicato De Empleados Y Trabajadores De Alpina Colombia Setac Vs. Alpina Productos Alimenticios Sa Y Otra

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Sindicato De Empleados Y Trabajadores De Alpina Colombia Setac** contra **Alpina Productos Alimenticios Sa Y Otra**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el artículo 6 ley 2213 del 2022, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

### 1. Notificación

No dio cumplimiento a lo dispuesto en el la ley 2213 de 2022, esto es el envío de la demanda y sus anexos al demandado, con su correspondiente constancia de recibido, solo aporta pantallazo con el que pretende demostrar el cumplimiento de la Ley en cita, pero en él no aparece el correo de notificaciones judiciales de las demandadas en el presente asunto, ni la constancia de recibido.





## 2. Pruebas.

### Petición individualizada de las pruebas.

No fueron debidamente relacionados, ni pedidos como prueba los documentos de páginas 58 a 59 y 141 a 143 (archivo02), con lo cual se transgrede el numeral 9.º del artículo 25 en cuestión, que exige la petición individualizada de los medios probatorios que se pretenden hacer valer.

## 3. Pretensiones

Dispone la norma procesal que los que se pretenda debe tener como características que sea preciso y claro.

Las pretensiones de condena 1ª, 2ª, 3ª y 4ª, disponen una condena ambigua, pues se dice que el beneficio económico deberá concederse “a todos los trabajadores certificados por el presidente de la asociación sindical”, por lo que deberá especificarse el nombre de los interesados, así como el monto individualizado que corresponde al beneficio de cada una de las personas por las que la organización sindical pretende su reconocimiento.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** Reconocer personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada Lucy Esperanza Díaz Hernández, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 183.396 expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 3304815.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b073cb4feab8288d66668ddba5c71cf80c99d9ddf6653fca37d64f8a2a46fd7a**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 23 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00138**, con solicitud de amparo de pobreza.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653



**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00138 00**

Solicitante: José Misael Soto Santos

Zipaquirá, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa solicitud de amparo de pobreza presentada por José Misael Soto Santos, quien manifestó en el hecho noveno del escrito *«En la actualidad no cuento con los recursos sino para sufragar mis gastos y mi mínimo vital»*.

#### Amparo de pobreza: definición.

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, *«sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso»*.

#### Oportunidad para solicitarlo.

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, *«o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso»*.

#### Requisitos para concederlo.

De conformidad con el inciso 2.º del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que *«no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso»*, en razón a que *«carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene»* (CSJ STL6575-2022).



### Caso concreto.

En el presente caso, encuentra este juzgador que la solicitud presentada por la parte interesada cumple los requisitos previstos en la disposición citada en precedencia porque se afirma bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales, lo que, en el fondo, constituye una negación indefinida que, a la luz del último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso no requiere de prueba.

En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y con sustento en el artículo 154 del mismo estatuto se le designará apoderado (a).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

### Resuelve:

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado por **José Misael Soto Santos.**

**Segundo: Designar** como **apoderada** a la abogada **Nury González Durán**, identificada con la tarjeta profesional No. 100.002 del C. S de la J.

Se advierte al abogado que la designación es de forzoso desempeño, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen su rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales.

En caso de aceptación, el apoderado debe encargarse de elaborar la demanda.

Por Secretaría infórmese de la designación según lo dispuesto en el artículo 154 del Código General del Proceso, al correo [dafeyvida@yahoo.com](mailto:dafeyvida@yahoo.com).

**Tercero: Advertir** al solicitante que los beneficios del amparo tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, sin perjuicio de las sanciones penales pertinentes.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 17, hoy 31 de mayo de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69752c531732311580deeeea0e5bf10a2bc9fb06fdbcb933156c2f3f687c244b6**

Documento generado en 30/05/2023 11:29:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**