



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00482**, con solicitudes por parte del demandante y título de depósito judicial.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00482 00**

Luis Carlos Useche García vs Bavaria & CIA S.C.A. y otro.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante solicitó, por un lado, «*Declarar que la empresa BAVARIA S.A., identificada con Nit: 860.005.224-6 incurrió desacato sobre la sentencia del 27 de mayo de 2022 emitida por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DE ZIPAQUIRA (...)*En consecuencia, de lo anterior ordenar a la empresa BAVARIA S.A. a reincorporar al señor LUIS CARLOS USECHE GARCIA al cargo de operador de montacarga en las instalaciones de su empresa (...)de no dar cumplimiento al incidente de desacato se le impongan las sanciones establecidas en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991» (archivo57), por el otro, «*para solicitar el pago de las costas procesales*» (archivo58), y finalmente, existe consignación de la parte demandada de las condenadas en costas impuestas por el superior (archivo59).

Al respecto, es necesario precisar que dentro del trámite del proceso ordinario laboral no se puede dar aplicación a lo regulado en el decreto 2591 de 1991, dado que este es aplicable a asuntos constitucionales, ahora, si lo que se pretende es solicitar el cumplimiento de una sentencia se tendría que invocar el artículo 306 Código General del Proceso, para la ejecución del fallo a continuación del proceso ordinario, sin embargo, al revisar el expediente se observa que mediante sentencia de primera instancia de fecha 27 de mayo de 2022 no se condenó a la parte demandada de las pretensiones incoadas en su contra, solamente se declaró la existencia de un contrato laboral.

En ese orden, sería del caso, en aplicación del artículo 318 *ibídem*, adecuar la solicitud de la parte demandante, para interpretarla como una solicitud de ejecución de la condena en costas impuestas por el superior, si no fuera porque al consultar la información interna de la plataforma del Banco Agrario, se encontró que a favor del demandante se reporta el título de depósito judicial No. 409700000200858 de fecha 27 de abril de 2023 por valor de **\$2.000.000** (archivo 58), por lo que, lo procedente será ordenar su entrega y ordenar el archivo del expediente, debido a que no existe condena adicional para ejecutar.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Desarchivar** el expediente electrónico.



**Segundo: Negar** las solicitudes presentadas por la parte demandante por improcedentes.

**Tercero: Entregar** el título de depósito judicial No. 409700000200858 de fecha 27 de abril de 2023 constituido por la parte demandada, Bavaria & CIA S.C.A. por la suma de **\$2.000.000,00**, a la parte demandante o, en su defecto, a su apoderado (a) judicial con la facultad de recibir (CSJ STL, 9 feb. 2010, rad. 27001, CSJ STL, 4 jul. 2007, rad. 18475, CSJ STL, 10 abr. 2013, rad. 42333, STL4127-2013, CSJ STL3122-2013, CSJ STL13944-2014, CSJ STL7106-2015 y CSJ STL10350-2016).

Por secretaría, llévase a cabo la gestión pertinente de entrega con los datos necesarios en el portal del Banco Agrario de Colombia.

**Cuarto: Archivar** el expediente nuevamente cuando se lleve a cabo la entrega de dineros y se encuentre en firme este auto.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa984308216c6481f5237a74784ef28c587e169bfb5d6b4c766b36b6acfbbee9**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00283**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00283 00**

Tulia Marcela Moyano Martínez vs. Zona Logística S.A.S. y otro.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 23 de marzo de 2023 confirmó la sentencia de primera instancia proferida el 9 de noviembre de 2022 e impuso condena en costas a la parte recurrente.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por la secretaría se efectúe la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6bd9f5459f511140db099c7bb96f83482e3acbfaef15c2077b3d011fd656c7b**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00021**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia	\$ 800.000
Agencias en derecho de segunda instancia)	\$ 0
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 800.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00021 00**

Hugo Alexander Enciso Caucalí vs. Transalpes S.A.S.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$800.000**, a cargo de la parte demandante y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93968dd9d345fd04b1a7c7f7387109cf82defa0d4017d60073029b49e182f4b8**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00231**, para relevar curador ad-litem.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00231 00**

Ricardo Antonio Medina Herrera vs. Logística Premium S.A.S

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que mediante auto proferido el 27 de abril de 2023, se designó como curador *ad-litem* a la parte demandada al abogado Carlos Andrés Valencia Romero, el cual, fue notificado al correo electrónico [carlosa3234@yahoo.es](mailto:carlosa3234@yahoo.es), sin que obre comunicación de aceptación por parte del designado.

Por tal motivo, y en atención a que el abogado designado para tal efecto no atendió al requerimiento efectuado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Relevar** al abogado **Carlos Andrés Valencia Romero** del cargo como curador *ad-litem*.

**Segundo: Designar** al abogado **Jimmy Andrés Garzón**, identificado con tarjeta profesional No. 370.165 como curador *ad litem* de la sociedad **Logística Premium S.A.S.**, previa advertencia de que la designación es de forzoso cumplimiento, salvo que se trate de alguno de los supuestos previstos en el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por virtud del artículo 145 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social, so pena de relevarla y compulsarle copias a la autoridad competente para los efectos disciplinarios.

Por Secretaría, envíese el requerimiento respectivo al correo electrónico [jimmy.girardot@gmail.com](mailto:jimmy.girardot@gmail.com) o de ser erróneo consúltese el correo electrónico del abogado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA – y envíese el requerimiento respectivo.

Para efectos de la aceptación del cargo, el abogado cuenta con un término máximo de **5 días hábiles** siguientes a la comunicación.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f08ef6ac0747f7a3672a01d5d33ed995c69d47ee55c4b4c388aa39eac1763893**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00247**, con recursos de reposición y de apelación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00247 00**

Elmo Jesús Herrera Morales vs. Hernán Herrera Morales

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente, se observa que, la apoderada de la parte demandante presentó recursos de reposición y de apelación contra el auto proferido el 3 de mayo de 2023 por medio del cual, se admitió el desistimiento de la demanda presentado por la demandante y se declaró terminado el proceso.

Para sustentar su inconformidad, la parte recurrente expresó que «(...) *interpongo recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto que declaró terminado el proceso con el fin de que se revoque y en su lugar se niegue la terminación del proceso porque el demandante actuó personalmente, sin apoderado, contrariamente a lo ordenado en el artículo 33 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social que expresamente dispone que las partes puedan actuar sin apoderado única y exclusivamente en los procesos de única instancia. Mi poderdante no me informó que había llegado a un acuerdo con el demandado y que por lo tanto desistía de la demanda*» (archivo25).

En relación con este medio de impugnación, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que este procede contra autos interlocutorios, siempre y cuando se interponga dentro de los **2 días hábiles** siguientes a su notificación por anotación en el estado.

Respecto de la naturaleza jurídica de la providencia, baste con señalar que su categoría es la de un auto interlocutorio.

En cuanto a su oportunidad, se precisa que como el auto recurrido se notificó por anotación en el estado electrónico del pasado 4 de mayo de 2023, y dicho recurso se formuló el 5 de mayo siguiente, ningún obstáculo habría para emitir pronunciamiento de fondo porque es oportuno.

Para dar solución a la inconformidad planteada, es necesario indicar que la jurisprudencia de la especialidad ha señalado que el derecho a desistir de la demanda radica en cabeza del demandante y no requiere hacerse por conducto de apoderado, y por ende, tampoco requiere autorización de este, es decir, que no vulnera el artículo 33 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CSJ AL53614 de 2021)



En ese orden, y debido a que la voluntad del demandante fue desistir de la demanda, no hay motivo por el cual variar la decisión, por lo que se confirmará el auto recurrido.

Dijo la Corte en auto 53161-2021 del 03 de noviembre de 2021, con ponencia del magistrado Botero Zuñiga lo siguiente:

*“Se alude a las precitadas normas, para puntualizar que la prerrogativa de desistir de la demanda radica en cabeza del demandante, y como ello no implica un acto de litigio sino, todo lo contrario, busca acabar con el mismo, es una actuación procesal que no requiere hacerse por conducto del profesional del derecho, que lleva su representación judicial y, por ende, tampoco requiere la autorización de este.*

*Por lo tanto, desde la anterior óptica, no hay ningún obstáculo legal para que la Sala se abstenga de aceptar el desistimiento presentado por la parte demandante, con la coadyuvancia del apoderado judicial de la demandada y opositora en casación, porque ello, por lo antes precisado, no vulnera el artículo 33 del CPTSS que exige que, para litigar en causa propia o ajena, ser abogado inscrito salvo los casos exceptuados por ley. “*

En lo que tiene que ver con el recurso de apelación presentado en subsidio, se destaca que esta providencia no está enlistada como susceptible de ser atacado por esta vía, ni en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni en el artículo 322 del Código General del Proceso, aplicable como complemento por remisión normativa.

Por tal motivo, y al considerar que la parte recurrente no tiene razón en el recurso de reposición el suscrito juez resuelve,

**Primero: Confirmar** el auto proferido el 3 de mayo de 2023 por medio del cual se admitió el desistimiento de la demanda.

**Segundo: Rechazar por improcedente** el recurso de apelación presentado en forma subsidiaria contra el auto admitió el desistimiento de la demanda.

**Tercero:** En firme esta decisión dese cumplimiento al numeral 3º del auto del 03 de mayo de 2023.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **735c62588244ec23fd026f9e870a44812cbfd174f53424ae5c58bf1bad13c838**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00394**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00394 00**

Genaro Mateus Alfonso vs. Nelson Vera Triviño y otra

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, sería del caso entrar a realizar un conteo de términos respecto a la notificación personal efectuada al demandado Nelson Vera Triviño (p.p. 4-7 – archivo12), si no fuera porque no se observa que haya indicado de donde se obtuvo el correo electrónico [disharon.nelsonvera@gmail.com](mailto:disharon.nelsonvera@gmail.com), en el que dice haber realizado el acto procesal de notificación.

Respecto la notificación a la demandada María Antonieta Piñeros de Méndez, este juzgador observa que, no cumple los requisitos establecidos en el artículo 292 del Código General del Proceso, pues aunque se allegó copia de la guía de envío y certificación de entrega con destino a la Calle 9 No. 49-21 de Bogotá D.C. (p.p. 8-26 – archivo12), en su contenido no señaló la salvedad del nombramiento del curador ad-litem y el emplazamiento conforme al artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que previo a realizar el emplazamiento se ordena realizar nuevamente la notificación por aviso.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades que el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social confiere como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** al apoderado judicial de la parte demandante que lleve a cabo la notificación personal respecto a la demandada **María Antonieta Piñeros de Méndez** por medios electrónicos o, en su defecto, envíe el aviso respectivo, en los términos de los artículos 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo que indique bajo juramento de donde se obtuvo la cuenta de correo [disharon.nelsonvera@gmail.com](mailto:disharon.nelsonvera@gmail.com)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **166be0e97f810cd8a62646876fed11ee067f7d656595df7a2a4da5510e65fd35**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00019** con constancia de notificación.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 +57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00019 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Decoraciones y Acabados JR S.A.S.

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte ejecutante efectuó la notificación personal por medios electrónicos consagrada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 con el envío de la demanda, anexos y el auto que libró mandamiento de pago a la parte ejecutada a través de mensaje de datos del 16 de febrero de la presente anualidad, con destino a la dirección de notificaciones judiciales [santoyojez@gmail.com](mailto:santoyojez@gmail.com) y para acreditar tal aspecto, aportó constancia de entrega (archivo10).

En ese orden, y al encontrar que la notificación se entiende surtida a partir del 20 de febrero siguiente, la entidad demandada tenía como plazo hasta el 7 de marzo de 2023 para ejercer su derecho de defensa contra el mandamiento de pago y proponer excepciones, y así no lo hizo.

Por tal motivo, y al no advertir pronunciamiento de la parte convocada, lo que procede es seguir adelante la ejecución, condenar en costas y ordenar la práctica de la liquidación del crédito, en los términos del inciso 2.º del artículo 440 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por integración normativa.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca. Resuelve:**

**Primero: Seguir adelante la ejecución** contra la sociedad **Decoraciones y Acabados JR S.A.S.**, para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago.

**Segundo: Condenar** en costas a la parte ejecutada. Por secretaría, elabórese la liquidación, e inclúyase en ella la suma de **\$100.000**, por concepto de agencias en derecho acorde con el artículo 5.º del Acuerdo PSAA16 10554 de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Tercero: Ordenar** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en los términos del 446 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa al procedimiento ejecutivo laboral.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2f89ed48288e47627ce996385a1d7579354bf37d684173bae1db22673172d01**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00072**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00072 00**

José Hernando Melo Albornoz vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón a problemas de salud del titular del juzgado. Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Reprogramar** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **18 de agosto a las 9 am**, oportunidad en la cual se dictará **sentencia**.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el párrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del



Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Segundo: Reconocer** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada Sandra Milena García Aguirre, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.060.568 y T.P. 345.763 del C.S. de la J.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83d0f58e5b4ebb49579e5247b2d7a100e44f6762c31d1b9bda4877d1ffcc61c4**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00096**, con poder conferido por Colpensiones.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00096 00**

Heriberto Suárez Muñoz vs. Colpensiones y otro

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, sería del caso no aceptar la renuncia de poder presentada Cal&Naf Abogados S.A.S. (archivo30), debido a que no reúne las exigencias previstas en el artículo 76 del Código General del Proceso, pues no se acompañó la comunicación a la poderdante, si no fuera porque en audiencia celebrada el día 24 de mayo de 2023 se reconoció personería para actuar a la firma Soluciones Jurídicas de la Costa S.A.S. (archivo34).

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** que por secretaría se dé cumplimiento a lo ordenado en audiencia pública llevada a cabo el 24 de mayo de 2023, en el sentido de remitir el expediente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca para que se surta recurso de apelación.

**Segundo:** Abstenerse de resolver acerca de la renuncia de poder, por lo considerado.

**Tercero:** Reconocer personería a la doctora LUCY YOHANNA TRUJILLO DEL VALLE, como sustituta del principal, conforme a la sutitución allegada por Soluciones Jurídicas de la Costa S.A.S.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e2ee17b60947d6098b108eee6c348a91546932d6ce4d8de623c449f1727998e**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022-00149**, con solicitud de aclaración de auto.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00149 00**

Luis Alberto Solano Murcia vs. Latinoamérica de Seguridad Limitada y otros.

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, está pendiente por resolver una solicitud de aclaración sobre el auto admisorio de la demandada proferido el pasado 2 de junio de 2022.

Lo anterior, en atención a que la parte demandante indicó que existió un error por esta en el sentido de que no hubo claridad respecto a la parte demandada que denominó **Sabana Park Healt & Business**. No obstante, aclaró que realmente la demanda se encuentra dirigida a la demandada **Proyecto Sabana Park Propiedad Horizontal**, toda vez que, “(...) **Sabana Park Healt & Business**, es el nombre comercial que se le da a la aquí demandada pero el verdadero nombre es **PROYECTO SABANA PARK PROPIEDAD HORIZONTAL**”. (archivo07).

Como la sociedad Constructora Gómez & Gómez SAS constituyó apoderado judicial, la misma se tendrá como notificada por conducta concluyente a partir de del día siguiente de la fecha de notificación de este proveído.

Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos consagrados en el artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aclarar** el numeral primero del auto proferido el 7 de junio de 2022, en el sentido de admitir la demanda contra **Proyecto Sabana Park Propiedad Horizontal** y no respecto de **Sabana Park Healt & Business**. En lo demás queda incólume.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que notifique este auto, al igual que el anterior, como le fue ordenado en su oportunidad.

**Tercero:** Tener por notificada por conducta concluyente a la sociedad Constructora Gómez & Gómez SAS y reconocer personería para actuar



al doctor Miguel Ángel Sierra Esguerra como apoderado de la misma, conforme al memorial poder allegado al expediente, CERTIFICADO No. **3329342**.

Respecto de la contestación, la misma se evaluará en el momento procesal pertinente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c151e5301f75a07e4e8086f44fde782d2d45c745692fc5d05ce95f7f540339f**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00150**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00150 00**

Marcela Mestra Valenzuela vs. Corporación Nuestra IPS.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante efectuó la notificación personal por medios electrónicos consagrada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 con el envío de la demanda, anexos y el auto que libró mandamiento de pago a la parte demandada a través de mensaje de datos del 9 de mayo del 2023, con destino a la dirección de notificaciones judiciales [atencionalusuario@conversalud.com.co](mailto:atencionalusuario@conversalud.com.co) para acreditar tal aspecto, aportó constancia de entrega (archivo17).

En ese orden, y al encontrar que la notificación se entiende surtida a partir del 11 de mayo siguiente, la entidad demandada tenía como plazo hasta el 26 de mayo de 2023 para ejercer su derecho de defensa contra el mandamiento de pago y proponer excepciones, y así no lo hizo.

Por tal motivo, y al no advertir pronunciamiento de la parte convocada, lo que procede es seguir adelante la ejecución, condenar en costas y ordenar la práctica de la liquidación del crédito, en los términos del inciso 2.º del artículo 440 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por integración normativa.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá - Cundinamarca**

**Resuelve:**

**Primero: Seguir adelante la ejecución** contra la sociedad **Corporación Nuestra IPS**, para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago.

**Segundo: Condenar** en costas a la parte ejecutada. Por secretaría, elabórese la liquidación, e inclúyase en ella la suma de **\$2.000.000**, por concepto de agencias en derecho acorde con el artículo 5.º del Acuerdo PSAA16 10554 de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Tercero: Ordenar** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en los términos del 446 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa al procedimiento ejecutivo laboral.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e841fc44731f9853162b08d7593acd7b496122fb5506b2aefc7c570d00bf34f9**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022-00179**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022-00179 00**

Anabeiba Triana Moreno vs. Agrícola Don Eusebio S.A.S.

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que se presentan las siguientes situaciones:

1. Aunque la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos del pasado 11 de mayo de 2023 a las 4:43 p.m., con destino a la parte demandada a la cuenta de correo electrónico [financiera@doneusebio.com](mailto:financiera@doneusebio.com) y [doneusebio@doneusebio.com](mailto:doneusebio@doneusebio.com) (archivo07), no aportó la constancia que emite el servidor o iniciador sobre su entrega respectiva.
2. No se aportó trámite de notificación respecto a los vinculados Mary Rodríguez, Jairo González, Yajaira Gómez y Luis Fernando Nieto.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con unos anexos específicos a la dirección electrónica de notificaciones judiciales que se reportó en el certificado de existencia y representación legal, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos 2 días hábiles, es necesario que: *i)* el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o *ii)* que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme al artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción de un mensaje se da cuando el iniciador recepcione acuse de recibo del destinatario; es decir, que debe allegarse el mensaje de vuelta que se activa en la opción respectiva para tener certeza de que llegó. Por ejemplo:

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[notificacionesjudiciales@clinicapalermo.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@clinicapalermo.com.co)

Por tal motivo, **se requiere** a la parte ejecutante para que, dentro del término de **5 días hábiles**, allegue el soporte de entrega del mensaje de datos y realice la notificación respecto a la parte vinculada, en cumplimiento de lo regulado en el



artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 con el que precisamente se surte el trámite de notificación.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbcc68cec3ead7291d72d0bb9d50a882efd36db0276426d9eabc9b31bb8ff2d0**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00194**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 +57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00194 00**  
Protección SA Pensiones y Cesantías vs. Mary Sofía Estupiñán González.  
Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante auto de fecha 2 de mayo de 2023 confirmó la providencia de fecha 17 de febrero de 2023 e impuso condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, el suscrito resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68da0df4147591533561252b921c944a408f12f4542899d5df1e0ba752d03b43**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00204**, con respuesta de Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00204 00**

Gloria Amparo López Piñeros vs. Marcos López Pineda y otro.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa, por un lado, que Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías atendió el requerimiento efectuado en auto anterior (archivos46 y47), y por el otro que, se encuentra pendiente de pronunciamiento de los recursos de reposición y en subsidio de apelación propuestos por la parte ejecutada contra el auto del 9 de marzo de 2023 (archivo34),

Frente al primer aspecto, se encuentra que la administradora de pensiones remitió la historia laboral actualizada de la ejecutante, en la cual se evidencia que como empleador aparece Marcos Pineda López, un total de semanas cotizaciones de 107,1 por el período comprendido entre el 7 de julio de 2014 y el 7 de julio de 2016, con un saldo de la cuenta individual de \$11.832.085, es decir, que se encuentran cumplidas las obligaciones determinadas en la sentencia que sirvió de base de recaudo, por lo que será procedente dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Ahora, con relación al pronunciamiento de los recursos de reposición y en subsidio de apelación que se interpusieron en contra del auto de fecha 9 de marzo de 2023, que entre otras, negó la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares, como sus pretensiones se refieren a los asuntos ya resueltos el día de hoy, el suscrito se abstendrá de resolver sobre tal particular por sustracción de materia.

Por tal motivo, y al considerar que se cumplen los requisitos contemplados en el artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Declarar** terminado el proceso ejecutivo laboral por pago total de la obligación.

**Segundo: Decretar** la cancelación de las medidas cautelares ordenadas mediante auto proferido el 21 de julio de 2022 (archivo02, C02).

Por secretaría envíese el oficio respectivo con sujeción a lo contemplado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.



**Tercero: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3311752b7e57dcf248814a1d23c9054a7bda7a39c82eb0d95ef00b572e6d8df1**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00314**, con subsanación de contestación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00314 00**

Rigoberto Riaño Ramos vs. Tures de los Andes Ltda.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinada la subsanación de la contestación de la demandada allegada se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal (archivo14).

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito ahora sí se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Tures de los Andes Ltda.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo 07 de noviembre a las 2:30 pm oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2530ed4ec6a80fbf18b8d7e083c8431d9fc3cf2baf8df7ab4c568af9fe364cc**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023-00017**, con solicitud de emplazamiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00017 00**

Judith Riveros Sánchez vs. Alfredo Ovalle Díaz y otra.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante solicitó que se ordene el emplazamiento del demandado, Alfredo Ovalle Díaz, a raíz de que la gestión de envío del citatorio a la dirección física «Kr 3 No. 2K – 28 Br Barndillas » de Zipaquirá-Cundinamarca, arrojó como resultado «DESCONOCIDO/DESTINATARIO DESCONOCIDO», y se aportó nueva dirección de notificación para la codemandada Luz Elena Valbuena Vásquez (archivo05)

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Emplazar** al demandado Alfredo Ovalle Díaz, en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Por secretaría, inscribese esta actuación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación por un medio escrito, al cabo de lo cual y una vez surtido el término de rigor, deberá ingresarse al despacho para continuar con las etapas subsiguientes del proceso.

A

**Segundo: Designar** a la abogada **Alexandra Muñoz Sanabria** identificada con tarjeta profesional No. 383.454, como curadora *ad-litem* de Alfredo Ovalle Díaz, previa advertencia de que la designación es de forzoso cumplimiento, salvo que se trate de alguno de los supuestos previstos en el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por virtud del artículo 145 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social, so pena de relevarla y compulsarle copias a la autoridad competente para los efectos disciplinarios.

Por Secretaría, envíese el requerimiento respectivo al correo electrónico [alexandra.lawyerms@gmail.com](mailto:alexandra.lawyerms@gmail.com) o de ser erróneo consúltese el correo electrónico de la abogada en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA – y envíese el requerimiento respectivo

Para efectos de la aceptación del cargo, la abogada cuenta con un término máximo de **5 días hábiles** siguientes a la comunicación.



**Tercero: Requerir** a la parte demandante para que proceda a notificar a la codemandada Luz Elena Valbuena Vásquez a la dirección Calle 3 No. 4-152, barrio Barandillas de Zipaquirá – Cundinamarca.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54ce3a57af52457e5d866b1e19e37e6b12960f7e9c00ef5e860d51d160bcff5**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00024**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00024 00**

Jim Edison Gómez López vs. Conjunto Oikos Versalles Etapas I y II PH

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar la subsanación de la demanda.

Dispone el artículo 17 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que «Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale».

En el caso sub judice, la demanda se inadmitió por auto proferido el 13 de abril de 2023 con notificación por anotación en el estado electrónico número 10 del 14 de abril siguiente, lo que significa que la parte demandante tenía para subsanar la demanda hasta el 21 de mes y año, a las 5:00 p. m., no obstante, como la subsanación se presentó el 26 de abril del mismo año (archivo05), es claro que ello se hizo por fuera del término.

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.º del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Jim Edison Gómez López** contra **Conjunto Oikos Versalles Etapas I y II PH**.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **530bc98981cef8665bfde88183c2f03082169f6843310f7852927032444fb296**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00032**, sin cumplimiento a lo ordenado en providencia anterior.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00032 00**

Gloria Esperanza Delgadillo Guerrero vs. Hatogrande Golf & Tennis Country Club.

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto de fecha 9 de mayo de 2023 el suscrito ordenó a la parte demandante que en un término de cinco (05) días hábiles incorporar la subsanación de la demanda en un solo cuerpo o escrito. No obstante, la misma hizo caso omiso a lo requerido.

Bajo tal perspectiva, se dará aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse adecuado conforme lo pedido, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Gloria Esperanza Delgadillo Guerrero** contra **Hatogrande Golf & Tennis Country Club**.

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8253a64fb99b69fe60f4931c56b48ad6b6d81359285ee5d483013601ffa798ba**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00066**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00066 00**

María José Burgos Hernández vs. Manganiello Food Bog S.A.S.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinada la subsanación de la demanda, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto (archivo08).

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **María José Burgos Hernández** contra **Manganiello Food Bog S.A.S.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de única instancia**.

**Segundo: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos (archivo05), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

Practicada la notificación en legal forma, se programará audiencia virtual con el fin de agotar las etapas de **contestación de la demanda, conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y sentencia**, en aplicación de los artículos 70 a 73 del estatuto procesal laboral.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la estudiante Laura Valentín Castillo Cárdenas, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.003.844.466, como miembro activo del Consultorio.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b46ff67ff88be39165b261d09f7adcd0800473a81dfe87ed9b132ba26e8ff14**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de marzo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00079**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00079 00**

Ana Dolores Torres Arévalo Vs Alexandra Valenzuela Benavides.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Ana Dolores Torres Arévalo** contra **Valenzuela Benavides**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el numeral, 7.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Hechos: clasificación y enumeración.**

Dispone el numeral 7.º que la demanda debe contener *«los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados»*.

Frente a este presupuesto, es importante destacar que, lejos de afectar a la parte demandante, su razón de ser radica en que los hechos deben ser divididos en numerales o en cualquier signo distintivo que permita fijar el litigio y contestarlo en debida forma.

En el presente caso, se evidencia que en los hechos **1.º, 2.º, 4º, 12, 23 y 27**, contienen varias situaciones fácticas, por lo tanto deberán ser adecuadas de manera tal que se enumeren adecuadamente los diferentes hechos esbozados o sean enunciados en un numeral independiente.

Los hechos se deben plantear de manera asertiva y precisos uno a uno, para que con un solo planteamiento al momento de la contestación la respuesta a los mismos sea con un sí o un no es cierto. a fin de facilitar una buena contestación de la demanda y, por supuesto, una correcta y adecuada fijación del litigio.

#### **2. Pretensiones:**

La pretensión segunda enlista una serie de pedimentos declarativos que deben ser debidamente enumerados de manera autónoma, o en su defecto limitarse a pedir que se declare que durante los años que permaneció vigente la presunta relación la remuneración pactada era la mínima legal más el auxilio de transporte, sin que sea necesario que transcriba montos que se encuentran en la ley y que no requieren prueba.

#### **3. Fundamentos de derecho**



No es de buen recibo de parte de este fallador que se limite el litigante a transcribir las normas y citas jurisprudenciales sin que las mismas carezcan de un contexto específico referido a la situación factual, jurídica y procesal de su cliente, por lo que deberá construir sucintamente un discurso argumentativo por el cual se estime que las normas y sentencias judiciales son aplicables al caso objeto de litigio.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** Reconocer personería al señor JULIÁN BARRIGA CARRILLO, estudiante adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad de la Sabana, identificado con cédula de ciudadanía número **1003913142** de VILLAPINZÓN, en los términos del mandato y conforme la autorización dada por esa entidad educativa.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1f277ce6c9bd470a73608b52a4b072b38c21c1b82d05af8ea8222ab52fbf187**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00080**, para programar audiencia pública.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00080 00**

Alirio García López vs. Cootranszipa A.C. y otros.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Notificadas personalmente las partes demandadas, **se programa** audiencia pública consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el próximo 07 de noviembre de 2023 a las 9 am oportunidad en la cual se escuchará la **contestación de la demanda** y se evacuarán, a continuación, las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y juzgamiento donde se proferirá la sentencia de única instancia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, **1 día** antes de la fecha agendada.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias contenidas en el inciso 6.º del artículo 77 de estatuto procesal laboral, por integración normativa.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus apoderados (as) para que se aseguren de que ellos cuentan con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet, y a su vez les informen que deben guardar decoro y respeto y estar en recintos adecuados e idóneos para ello, y **no**, por ejemplo, en vías públicas o en vehículos en tránsito, so pena de no ser escuchados, al igual que sus declaraciones se van a recibir de manera separada **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos



en la reunión uno por uno a medida que se requieran; es decir, que los testigos deben estar preparados para la jornada y tener suficiente disponibilidad desde la hora mencionada mientras llega su turno de declarar en forma individual.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»*, razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64a91cbd2bfaf3644384fb0aacfef56b2ca79812c9c759b1d13432c5a9f7b8f5**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 02 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00087**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00087 00**

Martha Milena Rodríguez Vs E.P.S. Famisanar y otro.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado su contenido, se observa que su estructura no reúne las exigencias de forma consagradas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022.

**1. Pretensiones:**

Lo que se pretenda deber ser enunciado con **precisión y claridad**, observándose en la demanda que los pedimentos se limitan a enunciar el número dado por las accionadas a cada una de las incapacidades que se este requiriendo el pago, por lo que es menester que para cada una de las incapacidades enuncie el número de días y el valor de cada una.

Así mismo, si es que las accionadas han hecho pagos parciales deberá aclararlo, bien sea en la pretensión o en los hechos de la demanda.

De otra parte la pretensión primera de la demanda se refiere a la declaración de un contrato de trabajo respecto de una empresa que no está vinculada como demandada, por lo que deberá ajustar la demanda o excluir la mencionada petición.

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Cuarto: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado César Augusto Olarte Vargas, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 267.254 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. 3326962

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fbc2f9a40c36bf554e1a25750726eadbe67f9bb2853307d3af4d1b177805310**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00090**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00090 00**

Jorge Luis Sandoval Hurtado vs. Colpensiones y otras.

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por. **Jorge Luis Sandoval Hurtado** contra **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías y Provenir S.A. Pensiones y Cesantías.**

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45d48ff1df233f7f4122d77867871008d0530d65c0127d746664e35f03905adc**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 12 abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00093**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00093 00**

Jenny Paola Gómez Barragán Vs D1 S.A.S

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado su contenido, se observa que como su estructura no reúne las exigencias de forma consagradas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022:

**1. Pretensiones y cuantía:**

Lo que se pretenda deber ser enunciado con **precisión y claridad**, observándose en la demanda que los pedimentos se limitan a enunciar las prestaciones que se deprecian, sin que en cada acápite se indique el monto de las mismas.

Por lo tanto deberá indicar el valor aproximado de cada una de las pretensiones **absteniéndose de realizar en ese capítulo operaciones aritméticas**, lo que bien podrá hacer en el capítulo de estimación de la cuantía.

Lo anterior es relevante a efectos de determinar el trámite procesal que debe corresponder al litigio.

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9af746e8314b2ee51c2b90f4d6808958f77bbed2598ae2104d678e998c2d645**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 000097** con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00097 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Servicasinos Gourmet y Servicios S.A.S.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías** contra **Servicasinos Gourmet y Servicios S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no cuenta con competencia territorial para ello, tal como pasa a explicarse brevemente a continuación:

En relación con este punto específico en el marco de una acción de cobro de cotizaciones a seguridad social integral, la jurisprudencia especializada ha sostenido que el precepto que debe utilizarse para ello no es otro que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por virtud de autointegración autorizada por el artículo 145 del mismo estatuto, en cuyo caso este factor se determina por el lugar de domicilio de la entidad ejecutante o el de aquel en donde se profirió la resolución o el título ejecutivo que puede coincidir o no con aquel. En ese orden, al no encontrarse especificado en la demanda ni en el título presentado para su recaudo ejecutivo donde se expidió, se tendrá en cuenta para fijar la competencia el domicilio principal de la sociedad ejecutante (CSJ AL703-2023, AL2089-2022; CSJ AL3067-2022; CSJ AL3205-2022; CSJ AL3363-2022; CSJ AL3273-2022; CSJ AL3274-2022; CSJ AL3494-2022; CSJ AL3855-2022; CSJ AL3984-2022; CSJ AL3990-2022; CSJ AL3995-2022; CSJ SL3996-2022; CSJ AL4613-2022; CSJ SL5136-2022; CSJ AL5142-2022; CSJ AL5346-2022; CSJ AL5348-2022).

En el presente caso, se observa, por un lado, que el domicilio de la entidad ejecutante no es Zipaquirá, sino Bogotá D. C., tal como se muestra en el certificado de existencia y representación legal allegado al expediente (pp. 34-57, archivo03) Y, por el otro, que el detalle de la deuda que se invoca como título ejecutivo no tiene lugar de elaboración (p. 10, archivo03).

Por auto proferido el 9 de mayo de 2023 se aplicó el criterio según el cual la devolución y/o inadmisión de la demanda es la figura adecuada para requerir a la parte demandante para que, en ejercicio de su fuero electivo, seleccione qué autoridad judicial es la que debe conocer del proceso, cuando varias son competentes (CSJ AL424-2020 y AL1171-2020).

En la subsanación, la entidad ejecutante seleccionó al Juez Laboral de Bogotá que, como se dijo, corresponde al del domicilio principal (archivo11) y solicitó sea remitido al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá S.C., sede



judicial que mediante auto de fecha 27 de febrero de 2023 rechazó la demanda por falta de competencia territorial (archivo04).

Por tal motivo, este juzgador declarará su falta de competencia territorial para conocer del presente proceso, y propondrá el conflicto negativo para que sea resuelto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tenor de lo regulado en el artículo 18 de la Ley 270 de 1996, no sin antes advertir que contra esta decisión no procede recurso.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:

**Primero: Declarar** la falta de competencia de los **Jueces Laborales del Circuito de Zipaquirá**, representados por esta sede judicial.

**Segundo: Proponer conflicto negativo de competencia** contra al **Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.**

**Tercero: Remitir** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para su resolución.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb69c1ce05825b90f9f15324e2a40a305e9d78f019bf8b524a9ca108cd933a05**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00099**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00099 00**

Emerson Pabón Moreno vs. Maxo S.A.S.

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Emerson Pabón Moreno** contra **Maxo S.A.S.**

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2023-00099 - Emerson Pabón Moreno vs Maxo SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63bd29bf255dbb4fa7beecc81402dd577abddee8c0ba9331484c30012ba3f8c4**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00100**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00100 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Nueva Metal Falcón S.A.S.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Sería del caso resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías** contra **Nueva Metal Falcón S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no cuenta con competencia territorial para ello, tal como pasa a explicarse brevemente a continuación:

En relación con este punto específico en el marco de una acción de cobro de cotizaciones a seguridad social integral, la jurisprudencia especializada ha sostenido que el precepto que debe utilizarse para ello no es otro que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por virtud de autointegración autorizada por el artículo 145 del mismo estatuto, en cuyo caso este factor se determina por el lugar de domicilio de la entidad ejecutante o el de aquel en donde se profirió la resolución o el título ejecutivo que puede coincidir o no con aquel. En ese orden, al no encontrarse especificado en la demanda ni en el título presentado para su recaudo ejecutivo donde se expidió, se tendrá en cuenta para fijar la competencia el domicilio principal de la sociedad ejecutante (CSJ AL703-2023, AL2089-2022; CSJ AL3067-2022; CSJ AL3205-2022; CSJ AL3363-2022; CSJ AL3273-2022; CSJ AL3274-2022; CSJ AL3494-2022; CSJ AL3855-2022; CSJ AL3984-2022; CSJ AL3990-2022; CSJ AL3995-2022; CSJ SL3996-2022; CSJ AL4613-2022; CSJ SL5136-2022; CSJ AL5142-2022; CSJ AL5346-2022; CSJ AL5348-2022).

En el presente caso, se observa, por un lado, que el domicilio de la entidad ejecutante no es Zipaquirá, sino Bogotá D. C., tal como se muestra en el certificado de existencia y representación legal allegado al expediente (pp. 33-56, archivo02) y, por el otro, que el detalle de la deuda que se invoca como título ejecutivo no tiene lugar de elaboración (p. 10, archivo02).

Frente a la constitución en mora desde el correo electrónico, el artículo 25 de la Ley 527 de 1999 establece que el mensaje de datos se tiene por expedido en el lugar donde el iniciador tiene su establecimiento y por recibido donde el destinatario tenga el suyo, y en esta ocasión, es viable inferir que, para efectos prácticos, el establecimiento del iniciador lo constituye el lugar en donde se elaboró el requerimiento (CSJ AL1377-2019).

Por auto proferido el 9 de mayo de 2023 se aplicó el criterio según el cual la devolución y/o inadmisión de la demanda es la figura adecuada para requerir a la parte demandante para que, en ejercicio de su fuero electivo, seleccione qué



autoridad judicial es la que debe conocer del proceso, cuando varias son competentes (CSJ AL424-2020 y AL1171-2020).

En la subsanación, la entidad ejecutante seleccionó al Juez Laboral de Bogotá que, como se dijo, corresponde al del domicilio principal (archivo06).

Por tal motivo, se declarará la falta de competencia territorial de este juzgado y se ordenará la remisión inmediata del expediente a la autoridad competente, por virtud de lo previsto en el inciso 2.º del artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales según lo autoriza el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no sin antes aclarar que el hecho de haberse inadmitido la demanda no significa que se haya prorrogado la competencia o que se haya activado el postulado de la *perpetuatio jurisdictionis*, el que, como se sabe, según la teoría dogmática, solo opera cuando se ha admitido la demanda o se ha librado orden de pago (CSJ AL 2009-2019 y CSJ AL1664-2019).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca, resuelve:**

**Primero: Declarar** la falta de competencia territorial de los **Juzgados Laborales del Circuito de Zipaquirá** para conocer del proceso.

**Segundo: Remitir** el expediente a los **Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá – reparto**, para los fines pertinentes.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a7451e50822d59d3cc69a6dac3521d815ac49ef872b03b0a4e0def52af67b8**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00101**, con solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00101 00**  
Montre SAS. vs. Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

El apoderado de la sociedad Montre SAS, reconocido así en providencia del 04 de agosto de 2022, solicita la ejecución de la condena en costas a las cuales fueron impuestas a Porvenir S.A., aprobadas en auto del 23 de marzo de 2023.

Por contener el referido pronunciamiento una obligación clara, expresa y actualmente exigible, se libraré mandamiento de pago a favor de Montre SAS y en contra del mencionado fondo de pensiones.

Ahora respecto de la solicitud de intereses moratorios, los mismos serán negados por no estar señalados en el documento base de ejecución y por no existir norma procesal de la que se desprenda que las costas y agencias en derecho están sometidas a tal sanción por su no pago oportuno, máxime que la jurisprudencia especializada a indicado que en materia laboral no se causan los intereses legales.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca, resuelve:**

**Primero: ORDENAR** a Porvenir S.A. que pague a Montre SAS, la suma de \$500.000 por concepto de costas y agencias en derecho del proceso ejecutivo ventilado entre las partes.

**Segundo: Negar** los intereses moratorios por lo considerado.

**Tercero: Notificar** al ejecutado personalmente, toda vez que la ejecución fue solicitada por fuera del término establecido en el artículo 306 CGP.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc8b2d861bddec876a5143c8f6a55e3b362b5f643c7c6f51d4ab9070b04a6802**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00107**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 000107 00**

Javier Orlando Hidalgo Mesa vs. Aht All Heavy Transport Colombia S.A.S

Zipaquirá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Javier Orlando Hidalgo Mesa** contra **Aht All Heavy Transport Colombia S.A.S.**

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e2e25fe84e293c6b396c327270910fbab3726a3fa30cb68a25ce3835a0a3fa7**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00108**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00108 00**

Juan Sebastián Sastre Calderón Vs Inversiones El Político Arge S.A.S. Y Otro.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Juan Sebastián Sastre Calderón** contra **Inversiones El Político Arge S.A.S y Geny Caipa Reyes**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el numeral, 6º, 7º, 8º y 9º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni en el numeral 1.º, 4.º, del artículo 26 y el artículo 6 Ley 2213 del 2022 por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **1.1 Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)».

De la lectura del escrito de demanda, considera que este juzgador que las pretensiones 1 y 2 declarativas contiene varias solicitudes las cuales deberán ser individualizadas y ordenadas cada una en un ítem diferente.

En el presente caso, este fallador estima que la pretensión **10** debe distinguir si son declarativas o de condena, teniendo en cuenta que la mencionada no cumple con ese precepto.

Las pretensiones 3, 11 y 12 deben ser liquidadas y calculadas conforme lo hizo en las demás, debiéndose abstener de transcribir en este capítulo operaciones aritméticas.

La pretensión 13 habla de una indemnización, sin manifestar a cual se refiere por lo que deberá aclarar y de ser el caso fijar su monto.

Los intereses moratorios son incompatibles con algunas pretensiones indemnizatorias o sancionatorias, por lo que deberá especificar para cuales pretensiones solicita intereses o en su defecto plantearlas como principales y subsidiarias.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará



el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

#### **4. Hechos: clasificación y enumeración.**

Dispone el numeral 7.º que la demanda debe contener «*los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados*».

Frente a este presupuesto, es importante destacar que, lejos de afectar a la parte demandante, su razón de ser radica en que los hechos deben ser divididos en numerales o en cualquier signo distintivo que permita fijar el litigio y contestarlo en debida forma.

En el presente caso, se evidencia que en los hechos **1, 2, 3, 4, 5, 8, y 19** contienen varios párrafos con varias situaciones fácticas que deben ser enumerados y clasificados, a fin de facilitar una buena contestación de la demanda y, por supuesto, una correcta y adecuada fijación del litigio.

Los hechos se deben plantear de manera asertiva y precisos uno a uno, para que con un solo planteamiento al momento de la contestación la respuesta a los mismos sea con un sí o un no es cierto. a fin de facilitar una buena contestación de la demanda y, por supuesto, una correcta y adecuada fijación del litigio.

#### **5. Pruebas**

No se observa que el demandante haya dado cumplimiento al numeral 9o del artículo 25 del CPTSS, en el sentido de enlistar de forma “individualizada y concreta”, cada uno de los documentos que pretende que sean tenidos como prueba, pues no se puede afirmar válidamente que los 12 documentos en la demanda correspondan a los anexos que adjunta y el despacho encuentra que no están debidamente en numerados, por lo anterior todos aquellos que engloba como “álbum fotográfico” deberán ser enlistados indicando a que prueba corresponde.

#### **6. Prueba de existencia y representación legal.**

Preceptúa el numeral 4.º del artículo 26 del CPTSS que la parte interesada debe aportar la prueba de existencia y representación legal de la parte demandante, si es una persona jurídica de derecho privado.

En el presente caso, no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la convocada INVERSIONES EL POLITICO ARGE S.A.S, como tampoco se declaró bajo la gravedad de juramento su imposibilidad para obtenerlo.

#### **7. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.**

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la ley 2213 de 2022 que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto.

#### **8. Poder.**



Dispone el numeral 1.º del artículo 26 del CPTSS que junto con la demanda debe aportarse el poder conferido a un abogado inscrito, el que resulta indispensable para acreditar su derecho de postulación y sin el cual no puede darse curso a la solicitud.

En el presente caso no se aportó al escrito demandatorio poder del abogado para actuar en el presente proceso.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d953608fab40b9a62701d6a7b8bc0cb148f4725f9b46c4db5a3cc80b1ac7015a**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 31 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00109**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00109 00**

Flor Marina García Pineda vs. Flor Marina García Pineda.

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinada la subsanación de la demanda, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto (archivos10).

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Flor Marina García Pineda** en nombre y representación de su hijo **William Camilo Mora García** contra **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos, junto con su subsanación (p. 109, archivo02 y p. 11, archivo10), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.



**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Wiston Florentino Santana Lozada, identificado con tarjeta profesional No. 155.084 expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 3326258.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d86d338f1a4d5b127497ae1f6d6cdb4db873f808d30d2dad14fc636c6b779b5**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 000116**, para calificar demanda y resolver acerca del desistimiento presentado por las partes.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00116 00**

Rosa Liliana Durán vs. Sodexo SAS y otro

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso que entrar a calificar la demanda radicada por la apoderada judicial de la señora Rosa Liliana Durán, si no fuera porque se radicó contrato de transacción con solicitud de desistimiento de las pretensiones.

Al respecto debe decir que el revisado el documento contentivo de la transacción el mismo se ajusta a derecho toda vez que la entidad accionada reconoció una suma de dinero cuyo monto cubre aquellos derechos ciertos pedidos en la demanda como son los salarios, los que habían sido fijados en \$812.007.

En lo que respecta a las demás 'pretensiones tenemos que las mismas eran de naturaleza incierta y discutible, por lo que eran plenamente transables por los interesados.

Ahora, en lo referido al desistimiento, dice el Código General del Proceso en su artículo 314 lo siguiente:

*“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él...”*

En el presente asunto se observa que la apoderada de la parte demandante en memorial radicado conjuntamente con el apoderado de la demandada Temporal S.A.S. - Staffing de Colombia, indicaron lo siguiente:

*En consecuencia, solicitamos: la terminación del proceso por desistimiento expreso de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por parte del demandante, con base en el acuerdo de transacción entre las partes, que*



*la transacción cobije a las dos sociedades demandadas, no haya condena en costas ni agencias en derecho, y que se archive el expediente en forma definitiva.”*

En ese orden de ideas tenemos que ante el hecho de que el despacho verificó el cumplimiento de los requisitos del contrato de transacción y que la apoderada de la demandante cuenta con facultad expresa de transigir y desistir, el despacho admitirá la petición, y por haber sido formulada antes de que la demanda hubiese sido admitida o notificada, no se impondrán costas.

Por lo expuesto se resuelve:

1. Reconocer personería para actuar a la doctora ANGIE KATHERINE FRACICA GARCIA, como apoderada de la parte demandante conforme al memorial poder allegado a este estrado judicial. CERTIFICADO No. 3327852
2. Reconocer personería para actuar al doctor GONZALO ALBERTO ZULETA DELGADO como apoderado de Temporal SAS, conforme al poder por escritura pública allegado al expediente CERTIFICADO No. 3327860
3. Aceptar los términos de la transacción acordada entre las partes y por ende declárese la terminación del proceso.
4. Sin costas.
5. En firme este proveído, archívense las diligencias, previas las constancias de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ada527286ee2b1ca25ca510fab36da683b5af406508f563af8f14d12c8c78756**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00118**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00118 00**

Carlos Julio Marroquín Rubio Vs Hugo Fredy León Izquierdo

Zipaquirá, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Carlos Andrés Marroquín Ramos** en representación de su padre **Carlos Julio Marroquín Rubio** contra **Hugo Fredy León Izquierdo**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el numeral, 6º, 7º y 9º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni lo estipulado en el artículo 74º del código general del proceso, el artículo 212 del mismo cuerpo normativo, y el artículo 6 Ley 2213 del 2022 por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1 Pretensiones.**

##### **1.2 Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)».

- De las pretensiones condenatorias desde la 1ª hasta la 17ª plasma fórmulas matemáticas con las que justifica el monto de la condena que deprecia, las mismas deben ser incorporadas en el capítulo de “fundamentos de derecho” y abstenerse de incorporarlas en el acápite de pretensiones.
- Las pretensiones condenatorias 18 y 19, hacen referencia al mismo emolumento, esto es en cuanto al pago de las costas procesales, por lo que debe corregirse.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

#### **2. Hechos: clasificación y enumeración.**

Dispone el numeral 7.º que la demanda debe contener «*los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados*».

Frente a este presupuesto, es importante destacar que, lejos de afectar a la parte demandante, su razón de ser radica en que los hechos deben ser divididos en



numerales o en cualquier signo distintivo que permita fijar el litigio y contestarlo en debida forma.

En el presente caso, se evidencia que el hecho **23** contiene definiciones subjetivas y apreciaciones personales.

Aunado a lo anterior debe abstenerse de plasmar dentro de los hechos “pantallazos” de pruebas o de situaciones que pretende hacer valer en el hecho **22** pues el acápite pertinente es el probatorio, así mismo en los hechos **35 y 36** plasma fórmulas matemáticas con las que justifica el monto de la condena que deprecia, las mismas deben ser incorporadas en el capítulo de “fundamentos de derecho” o en el de estimación razonada de la cuantía, por lo que debe abstenerse de incorporarlas en el acápite de hechos.

Los hechos se deben plantear de manera asertiva y precisos uno a uno, para que con un solo planteamiento al momento de la contestación la respuesta a los mismos sea con un sí o un no es cierto. a fin de facilitar una buena contestación de la demanda y, por supuesto, una correcta y adecuada fijación del litigio.

### **3. Los fundamentos y razones de derecho.**

Preceptúa el numeral 8.o artículo 25 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que la demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho.

En el presente caso, solo se enunciaron unas disposiciones legales que podrían ser consideradas como fundamentos de derecho, pero no contiene fundamentos y razones suficientes para sustenta su defensa, no están debidamente relacionados, por lo que debe ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable al caso de su cliente y no solamente hacer una transcripción de normas o de pronunciamientos judiciales de manera aislada.

### **4. Pruebas**

No se observa que el demandante haya dado cumplimiento al numeral 9o del artículo 25 del CPTSS, en el sentido de enlistar de forma “individualizada y concreta”, cada uno de los documentos que pretende que sean tenidos como prueba, pues no se puede afirmar válidamente que los 08 documentos en la demanda correspondan a los anexos que adjunta, por lo anterior se evidencia que falta pruebas que no se anexaron al proceso las cuales corresponden a las:

- Traslado de la demanda
- Historia clínica
- Historia laboral Colpensiones

### **5. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.**

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la citada ley que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto.

### **6. Poder.**



Considera el despacho que el poder allegado con el escrito demandatorio es insuficiente, toda vez que el demandante señor **Carlos Andrés Marroquín Ramos** dice actuar en representación de su padre **Carlos Julio Marroquín Rubio** “*con ocasión al delicado estado de salud en que se encuentra el demandante*”, por lo que en derecho corresponde es que si el demandante no se encuentra apto para ejercer la defensa de sus intereses, se gestione a su favor un apoyo formal.

En ese orden de ideas para subsanar esta falencia deberán allegar la escritura pública o la sentencia judicial en la cual se le haya asignado un apoyo en los términos de la ley 1996 de 2019.

### **7. Medidas cautelares.**

Cumplido lo anterior ingresen al despacho las diligencias para resolver acerca de la procedencia de las medidas cautelares.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 18, hoy 07 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc306de660f1d372722440242c59a0a0449b6ed3e3488df39577da1e63541e4f**

Documento generado en 05/06/2023 05:11:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**