



**Informe secretarial.** 7 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00623**, con respuesta de la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00623 00**

María Ruby Pérez Castaño vs. Almacén Construzipa Gares Ltda. y otro.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa, que la parte demandante atendió el requerimiento efectuado en auto anterior en el sentido de allegar la declaración extra juicio en la cual manifestó «*declaro que los documentos solicitados por su despacho, en las páginas 17, 18 y 19 no los puedo aportar en original*» (archivo42), lo cual hacía falta para remitir oficio con destino al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

Por otro lado, sería del caso no aceptar la renuncia de poder presentada Cal&Naf Abogados S.A.S. (archivo43), debido a que no reúne las exigencias previstas en el artículo 76 del Código General del Proceso, pues no se acompañó la comunicación a la poderdante, sino fuera porque posteriormente se aportó un nuevo poder junto con una sustitución de poder (archivo44).

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Ordenar** que, por la secretaría del juzgado, se elabore y remita el oficio con destino al Grupo de Grafología y Documentología Forense del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses – Dirección Regional de Bogotá para que se lleve a cabo el análisis científico de la firma de Martha Stella García Arévalo, plasmada en los documentos de folios 17,18 y 19 del archivo 01 (individualizarlos en debida forma).

En el mismo se deberá inserta la siguiente información:

**Pregunta:** ¿La firma de Martha Stella García A., corresponde a la misma firma inserta en las muestras caligráficas?

**Objeto de la diligencia:** Cotejo pericial de la firma de la persona mencionada entre los documentos de folios 17, 18 y 19 (desconocidos por la parte demandada) y los documentos de folios 13 y 14 (presumen auténticos).

Se deberá adjuntar al citado oficio las muestras caligráficas tomadas en la audiencia, así como las documentales originales que aportaron las partes en los



diversos requerimientos efectuados por el despacho, y la declaración de juicio rendida por la demandante

**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial principal de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones a la sociedad Soluciones Jurídicas de la Costa S.A.S., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en su certificado de existencia y representación legal, sin necesidad de nuevo reconocimiento, y como apoderada sustituta, a la abogada Lucy Yohanna Trujillo del Valle, identificada con la tarjeta profesional No. 228.265 expedida por el C. S. de la J., según la sustitución de poder allegada.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1190f9de00fae9c82b9969148374d8d176c60d7f5b45a193aa42eca35222c98**

Documento generado en 27/06/2023 03:38:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2018 00758**, con liquidación de costas y constancia de pago de costas por parte de la demandada V.A. Tools Ltda.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia	\$ 4.000.000
Agencias en derecho de segunda instancia)	\$ 3.480.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 7.480.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00758 00

Yítze Jaime Amaya Daza vs. V.A. Tools Ltda y otros.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

#### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que está pendiente resolver sobre la liquidación de costas y la sociedad demandada V.A. Tools Ltda. allegó constancia de pago por concepto de costas (archivo49).

En lo que tiene que ver con la liquidación de costas, al advertirse que esta se encuentra ajustada a las previsiones del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a laboral, habrá de aprobarse, sin embargo se precisa que corresponderá pagar a la demandante por cada una de las demandadas la suma \$2.493.333

Ahora, consultada la información interna de la plataforma del Banco Agrario, se encontró que a favor de la demandante se reporta el título de depósito judicial No. 409700000201298 de fecha 24 de mayo de 2023 por valor de **\$ 2.493.333,00** (archivo 51), y al no existir restricción alguna se ordenará su entrega.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$7.480.000**, a cargo de las demandas y llamada en garantía, y a favor de la contraparte.

**Segundo: Entregar** el título de depósito judicial No. 409700000201298 constituido por V.A. Tools Ltda. por la suma de **\$2.493.333,00**, a la parte demandante o, en su defecto, a su apoderado (a) judicial con la facultad de recibir (CSJ STL, 9 feb. 2010, rad. 27001, CSJ STL, 4 jul. 2007, rad. 18475, CSJ STL, 10 abr. 2013, rad. 42333, STL4127-2013, CSJ STL3122-2013, CSJ STL13944-2014, CSJ STL7106-2015 y CSJ STL10350-2016).



Por secretaría, llévase a cabo la gestión pertinente de entrega con los datos necesarios en el portal del Banco Agrario de Colombia.

En firme este auto y entregado el título judicial, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d1c28778b501c046b54ac3eef7b704e823727e84402ab564e4a7ba3afd59167**

Documento generado en 27/06/2023 03:38:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00434**, con liquidación de costas.

**1. Costas a cargo de la parte demandante y a favor de las demandadas:**

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia	\$908.526
Agencias en derecho segunda instancia	\$1.000.000
<b>Total</b>	<b>\$1.908.526</b>

**2. Costas a cargo de la demandada Inversiones Pinzón Martínez S.A. y a favor de la parte demandante:**

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia (auto)	\$500.000
Agencias en derecho segunda instancia	\$0
<b>Total</b>	<b>\$500.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00434 00**

Ricardo Peralta vs. Inversiones Pinzón Martínez S.A y Ministerio de Trabajo

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$1.908.526**, a cargo de la parte demandante y a favor de las demandadas.

**Segundo: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$500.000**, a cargo de la parte demandada **Inversiones Pinzón Martínez S.A.**, y a favor de la parte demandante.

**Tercero: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a50c0006d2d4f33edba18def29a80e4a8fad0909ef7209def1d439beaf2e0f75**

Documento generado en 27/06/2023 03:38:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00441**, con solicitud de terminación por pago total.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00441 00**

Abelardo Rivera vs. Best Farm SAS

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte ejecutada allegó comprobante de pago por concepto de cálculos actuariales por un valor de \$423.077, a través de la cual, realizó el pago de las dos semanas faltantes del año 2000 causadas a favor del ejecutante Abelardo Rivera. Por ello, solicitó «*declarar cumplida la obligación por parte de mi representada, dar por terminado el proceso y ordenar el archivo definitivo del expediente.*» (archivo30).

Se le corre traslado a la parte ejecutante por el término de tres días, momento procesal en el cual las diligencias entrarán al despacho para proveer lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5ef29cbb4545e7c3f9dc2bd5811bc20e8fc57bfaa412e1bd5bf934acd6239f4**

Documento generado en 27/06/2023 03:38:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2019 00472**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia	\$ 2.500.000
Agencias en derecho de segunda instancia)	\$ 0
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 2.500.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00472 00**

Laura Nathaly Vásquez Moncada y otra vs. Camilo Mauricio Bonilla y otros.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$2.500.000**, a cargo del de Camilo Mauricio Bonilla Devia y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baa57b63b790903817d914bef202a5fb9886bd938a7df63ce5aef535ebc5d1f9**

Documento generado en 27/06/2023 03:38:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00029**, sin subsanación de la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00029 00**

Olga Lucia Guerrero Bohórquez vs. Carlos Hernán Galeano.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en auto de fecha 30 de mayo de 2023 se inadmitió la contestación presentada por la demandada y al revisar el expediente se evidencia que no se allegó la subsanación de esta. Por cuanto, se tendrá por no contestada la demanda con fundamento en el parágrafo 2 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de **Carlos Hernán Galeano**, y apreciar su conducta como un indicio grave.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **20 de noviembre de 2023 a las 9 am**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1954e2f456d82033fadc4eabdf6cb873967eda27a3e22b158883225ff455e44c**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 7 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00261**, con respuesta del Juzgado 1° Laboral del Circuito de Zipaquirá.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00261 00**

Luis Jaime Silva Ruiz vs. Productos Químicos Panamericanos S.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que en auto de fecha 16 de mayo de 2023 se ordenó oficiar al Juzgado Primero Laboral de Circuito de Zipaquirá a fin de remitiera copia digitalizada del expediente No. 2016-00581. Razón por la cual, se dio cumplimiento a lo requerido el pasado 9 de junio de 2023.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **porgrama** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **02 de noviembre de 2023 a las 3:30 pm.**, oportunidad en la cual se continuarán las etapas de **práctica de pruebas y alegaciones**.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.° y 7.° de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudirse a las soluciones previstas en el párrafo 2.° del artículo 2.° de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f83a903407374eed16f4e5ff03ef90d248e2056ddf0448f688f8ee5ccffb04d**

Documento generado en 27/06/2023 03:38:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00419**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00419 00**

Julio Alberto Arévalo Salgado vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón a la solicitud de aplazamiento presentada por la apoderada de la parte demandada.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **23 de octubre de 2023 a las 3:30 pm** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **254875a0e99d2f73dbc5905ca0c2bfd4e3070bef4fbbd77f3a22e918f090e2ea**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 7 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00431** con solicitud de aclaración y para calificar contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00431 00**

Edisson José Hernández Martínez vs. María del Pilar Campos Neira y otros.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandada solicitó se aclarara el acta de la audiencia pública llevada a cabo el pasado 12 de abril de 2023, en el sentido de indicar que el nombre del vinculado corresponde a **Alfonso González** y no a Álvaro <sup>(archivo37)</sup>, en este sentido basta con decir, que se accederá a ello, conforme al artículo 258 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, ya que existió un error en la transcripción del acta, puesto que en el audio se refiere a la persona correcta.

Por otro lado, se observa que la secretaria del juzgado notificó de manera personal al vinculado demandado Héctor Alfonso González Murcia el pasado 11 de mayo de 2023, con envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [hectorgonza123@gmail.com](mailto:hectorgonza123@gmail.com) <mailto:liquidadormercaderia@gmail.com>, acompañado del enlace del expediente digital y, para probar tal aspecto, aportó la constancia de entrega <sup>(archivo39)</sup>.

En ese orden, y comoquiera que la parte convocada tenía hasta el 26 de mayo siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, por ende, el escrito de contestación se encuentra en término

Al revisar el escrito no cumple con los requisitos contemplados en los numeral 3.º y 4.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

#### **1. Pronunciamiento sobre los hechos.**

Dispone el numeral 3.º que la contestación debe contener «*un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos*».

En el presente caso, no se avizora que la parte demandada haya contestado en debida forma los hechos **7, 10, 24 a 28, 38 y 41** porque no expresó si estos son o no ciertos, o no le constan, ni explicó por qué no son ciertos o no le constan tal como se exige legalmente. Solo se limitaron a decir «*no puede afirmarlo o negarlo*», sin atender



el mandato legal. Esto es importante subsanarlo porque, en caso de no hacerlo, si es susceptible de confesión, podrá declararse presuntamente demostrado. Luego, no es optativo que una parte decida si quiere contestar o no un hecho, sino una obligación legal, menos cuando, en realidad, sí es un hecho y es relevante para el caso.

## 2. Los hechos, fundamentos y razones de su defensa.

No se incluyó el acápite de los hechos, fundamentos y razones de derecho de la defensa, como lo exige el numeral 4.º del artículo 31 del CPTSS.

Sobre el particular, hay que aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandada sustenta su defensa, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda deben ser ajustadas a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aclarar** el acta de audiencia de fecha 12 de abril de 2023, en el sentido de indicar y para todos los efectos el nombre del vinculado demandado corresponde a Alfonso González.

**Segundo: Inadmitir** la contestación presentada por **Héctor Alfonso González Murcia**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial del demandado Héctor Alfonso González Murcia a la abogada Mélida Andrea Cabezas Gamboa, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 131.834 expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 3394877.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7be844b28ae0c1f5118fb520ea96e5a92ccbf22e1bc3d43d38432531e9352cc**

Documento generado en 27/06/2023 03:38:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00348**, con liquidación de costas.

1. Costas a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada:

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho segunda instancia (sentencia)	\$1.160.000
<b>Total</b>	<b>\$1.660.000</b>

1. Costas a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante:

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia	\$0
Agencias en derecho segunda instancia (auto)	\$1.000.000
<b>Total</b>	<b>\$1.000.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00348 00**

José Aldemar Guzmán Guarín vs. SDV Energía e Infraestructura S.L.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$1.660.000**, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada.

**Segundo: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$1.000.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante

**Tercero: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11cdc91662d0ec39691e2813446d1fb13ec5a20f6e1b19823d85794cf4dea870**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de junio 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022-00160**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00160 00**

Pablo Javier Bello Castillo vs. Brinsa S.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que no se hace necesario reprogramar la audiencia señalada en auto anterior. Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito resuelve.

**Primero: Mantener** la audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, programada para el **15 de agosto de 2023 a las 9:00 a.m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria



**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3335a8593a1fe317a7e0dcf524420e15bc984c9d9c28c30e6c6096fd95caa104**

Documento generado en 28/06/2023 11:52:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00258**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia	\$165.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$165.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00258 00**

Alo Ludovin León Silva vs. Trans Atlantis Platino S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$165.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a868a816c1264032ae011a88dc1cec06b2c63ac673f84e13d8c2494af011aba3**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00259**, sin subsanación a la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00259 00**

María Paula Quintero Pérez vs. Mercadería S.A.S. en liquidación judicial.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandada no subsanó los yerros enrostrados en auto anterior.

Con relación del pronunciamiento acerca de los hechos el ordenamiento jurídico impone una sanción cuyos efectos jurídicos benefician a la parte demandante.

Por tal motivo, y en razón a que la consecuencia jurídica sobre la omisión de contestar de manera adecuada los hechos de la demanda no es otra que la consagrada en el numeral 3.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y la oportunidad para imponerla en este momento procesal (CSJ SL1760-2020), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Mercadería S.A.S. en liquidación judicial.**

**Segundo: Declarar** presuntamente probados los hechos **10 a 18 y 20** de la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **15 de noviembre de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.



En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fb161e67489631789efc31108b53e1503aad42e74bf2ef5308d208af39603ed**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00294**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia	\$50.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$50.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00294 00

William Orlando Vega Rincón vs. Tareas y Labores Servicios Temporales S.A.S. y otro

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

#### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante solicitó la entrega del título judicial. De ahí que, es preciso indicar que se encuentra en la cuenta judicial del Banco Agrario, el siguiente depósito judicial a su favor:

FECHA CONSTITUIDO	N.º DEL TITULO	NOMBRE DTE	No. PROCESO	VALOR
23/06/2023	409700000201679	WILLIAM ORLANDO VEGA RINCON	258993105002202200294	\$ 841,706.28

Razón por la cual, se autorizará la entrega del depósito judicial referido a favor de la parte actora.

De otro lado, por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$50.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante.

**Segundo: Ordenar** la entrega del depósito judicial No. **409700000201679** por el valor de **\$ 841.706,28** a la parte ejecutante señor **William Orlando Vega Rincón** identificado con cédula de ciudadanía No. 2.986.612.

**Tercero: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a75a5ddcf0f2ab916edbbb02c3440569adfc226dd6f8cc31cf0673173348e547**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00298**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia	\$200.000
Agencias en derecho de segunda instancia	\$580.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$780.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00298 00**

Sika Colombia S.A.S. vs. Ronal David Soler.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$780.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be73252e372ec5b9587ddc0ba0d23011a344ca2797736931a6c4e1a273cad22d**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00306**, con solicitud de terminación y deposito judicial.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00306 00**

Laura María Soto Fandiño vs Maxo SAS.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinado el expediente digital, se evidencia que la apoderada de la parte ejecutante solicitó el archivo del presente proceso, en atención a que manifiesta que la pasiva cumplió con la totalidad de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago.

De ahí que, se observa que Banco AV Villas efectuó depósito judicial en la cuenta judicial del Banco Agrario de este Juzgado, tal y como se muestra a continuación:

FECHA CONSTITUIDO	N.º DEL TITULO	NOMBRE DTE	PROCESO	VALOR
24/05/2023	409700000201287	LAURA MARIA SOTO FANDIÑO	25899203200220220030600.	\$ 421.492,00

Razón por la cual, no se ordenará la entrega del título a la ejecutante, toda vez que, el mismo fue consignado de manera forzada por el Banco AV Villas en ejecución de las medidas cautelares ordenadas.

En ese orden de ideas se conmina a la parte actora que de cumplimiento al numeral 4º del auto del 10 de octubre de 2022, para que este proceso continúe su curso.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1daf8f16ddf35da06e9a26ecb5cac820f14cba2c1913e41038d7a6e48656a5b8**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00338**, con solicitud de terminación y depósito judicial.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00338 00**

Luz Marina Cubides Moreno vs. Colpensiones y otro.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se evidencia que la apoderada de la parte ejecutante solicitó el archivo del presente proceso, en atención a que la pasiva cumplió con la totalidad de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago.

Por lo anterior, el suscrito verificó lo manifestado por la actora de la siguiente manera:

#### **1. Obligación de hacer.**

En este punto, es preciso indicar que en certificación emitida por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, señaló que la ejecutante Luz Marina Cubides Moreno se encuentra afiliada desde el 18 de marzo de 1987 al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por la entidad (p.p. 4 archivo21).

#### **2. Obligación de pago.**

Respecto de esta obligación, se observa que las entidades ejecutadas efectuaron depósitos judiciales en la cuenta judicial del Banco Agrario de este Juzgado, tal y como se muestra a continuación:

FECHA CONSTITUIDO	N.º DEL TITULO	NOMBRE DTE	CONSIGNANTE	VALOR
02/03/2023	409700000199848	LUZ MARINA CUBIDES	PORVENIR S.A.	\$ 3.000.000,00
16/02/2023	409700000199440	LUZ MARINA CUBIDES	COLPENSIONES	\$ 1.000.000,00

De modo que, el valor referido corresponde a la suma equivalente a las costas judiciales por la cual se libró mandamiento de pago en contra de Porvenir S.A. y Colpensiones, razón por la cual, se autorizará la entrega del depósito judicial a favor de la parte ejecutante.



Por otro lado, sería del caso no aceptar la renuncia de poder presentada Cal&Naf Abogados S.A.S. <sup>(archivo22)</sup>, debido a que no reúne las exigencias previstas en el artículo 76 del Código General del Proceso, pues no se acompañó la comunicación a la poderdante, sino fuera porque posteriormente se aportó un nuevo poder junto con una sustitución de poder <sup>(archivo24)</sup>.

En atención a lo anterior, se evidencia que ya se efectuó el pago total de la obligación por parte de las ejecutadas y al encontrarse cumplidos los requisitos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por virtud de integración, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Ordenar** la entrega de los depósitos judiciales **No. 409700000199848 del 02 de marzo de 2023** por el valor de **\$3.000.000** y **No. 409700000199440 del 16 de febrero de 2023** por el valor de **\$1.000.000** a la apoderada de la parte ejecutante **señora Luz Marina Cubides cc 51.879.005**, o a su apoderado con poder con facultad expresa de recibir. .

**Segundo: Declarar** terminado el proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

**Tercero: : Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial principal de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones a la sociedad Soluciones Jurídicas de la Costa S.A.S., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en su certificado de existencia y representación legal, sin necesidad de nuevo reconocimiento, y como apoderada sustituta, a la abogada Lucy Yohanna Trujillo del Valle, identificada con la tarjeta profesional No.228.265 expedida por el C. S. de la J., según la sustitución de poder allegada.

**Cuarto: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4daa037c33c7cc6b942ab0830aafaa30d9f9a9e667103f2a339955fea2bbaa55**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente **No. 2022 00361**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00361 00**

Luis Carlos Useche García vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que en auto de fecha 30 de mayo de 2023 se requirió a la parte actora a fin de que allegara el documento idóneo en el que conste que los correos electrónicos son los habilitados para las notificaciones judiciales de las organizaciones sindicales vinculadas.

No obstante, la parte actora no ha dado cumplimiento a lo ordenado pues, si bien, allegó un trámite de citatorio dirigida a la organización sindical Sintracergal en donde se evidencia que fue suscrito y recibido, lo cierto es que, no se puede determinar la calidad de la persona quien lo recibió (p.p. 4 archivo17).

Por tal motivo, **se requiere** a la parte actora para que, dentro del término de **5 días hábiles**, de cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha 30 de mayo de 2023.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e71750c49120d342af3ffd5595b4b198b54944b834ed383834a84cd4542090ac**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00381**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00381 00**

Claudia Patricia Pulgarín Castillo y otros vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que, la parte demandante no atendió en debida forma el requerimiento efectuado en auto anterior, como pasa a exponerse:

En la actualidad existen 2 formas de notificar personalmente a la parte demandada en los procesos laborales. Una es la notificación personal por medios electrónicos y la otra es la notificación personal que se practica presencial en el juzgado, después de haberse enviado y recibido efectivamente el citatorio o aviso citatorio al convocado. La primera sigue las reglas previstas en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 que adoptó como permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, y la segunda debe tramitarse de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en razón a que, como se sabe, el aviso no tiene como finalidad notificar.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con el auto admisorio o el mandamiento de pago, según el caso, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos **2 días hábiles**, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme con el artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción del mensaje de datos se da «*cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario*».

Lo anterior adquiere mayor relevancia porque, a raíz de la sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8.º del entonces Decreto Legislativo 806 de 2020 (hoy derogado), se quiso disponer tal requisito para evitar nulidades innecesarias, y así, de hecho, se desarrolló en el inciso 3.º del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 cuando reguló que «*los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*».



En lo que respecta a la **notificación personal tradicional**, y que está prevista en el literal a) del artículo 41 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, es necesario acudir al artículo 291 referido, para entender que en este escenario debe enviarse una citación por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que se informe al convocado sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia respectiva, con el fin de que se acerque a la sede judicial dentro de los 5 días hábiles siguientes si está en el mismo lugar o, en su defecto, dentro de los 10 y 30 días siguientes, si se encuentra en un municipio distinto o fuera del país, respectivamente, a recibir notificación personal. En esta hipótesis, la empresa de servicios postales debe cotejar y sellar copia de la comunicación y expedir las constancias de entrega respectiva para aportarse al expediente.

Bajo estas condiciones, la parte demandada tiene el deber de acudir al despacho a suscribir la diligencia de notificación como constancia del acto de enteramiento de la demanda en su contra. Pero si por alguna razón el citatorio es recibido, pero el convocado no acude a notificar, entonces se abre paso al envío del aviso en los mismos términos, aunque con los efectos preventivos descritos en el artículo 29 del estatuto adjetivo laboral y de la seguridad social porque, como se sabe, el aviso no tiene como finalidad entender surtida la notificación como en el procedimiento común; es decir, que si no comparece, se le designará curador para la litis y se le emplazará.

En el presente asunto, en auto anterior se requirió para que manifestara de dónde obtuvo la dirección electrónica [gabrielmorenoalvarez@hotmail.com](mailto:gabrielmorenoalvarez@hotmail.com) con la cual pretendía notificar a la asociación sindical Asociación Nacional de Trabajadores de la Industria de las Cervezas, Maltas, Refrescos y Bebidas – ASOTRAINCERV, y en vez de atender el requerimiento, procedió fue a remitir un citatorio, de conformidad con el artículo 291 del Código General del Proceso, a la dirección física diagonal 4 C No. 28-21 barrio las Villas de este municipio, sin embargo este documento tiene varias falencias:

- i) No fue remitido por medio de un servicio postal autorizado, la cual deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia
- ii) No se indicó la fecha de la providencia que debe ser notificada
- iii) el término para comparecer al juzgado es equivoco ya que es de 5 por estar en el mismo municipio de la sede del juzgado
- iv) Si bien existe una firma y un recibido no se sabe quién lo recibió es decir si tiene la facultad para notificarse de este tipo de providencias
- v) No se indicó esta última dirección de donde se obtuvo ni aportó un documento con el cual permita acreditar que en efecto es una direcciones de notificaciones judiciales de la organización sindical.

Cabe señalar que en este tipo de procesos las organizaciones sindicales no necesaria deben ser notificadas de manera personal, sino por el medio más eficaz y expedito.

Por otro lado, no entiende este juzgador por qué la parte interesada remite un citatorio a la demandada Bavaria & CIA S.C.A. cuando ya había remitido el mensaje de datos y aportado la constancia de entrega, con la cual se entiende surtida la notificación; esta circunstancia podría confundir a la convocada.

Finalmente, no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia de notificar a la organización sindical Sindicato Nacional de Trabajadores de



la Industria Cervecera en Bavaria y demás Empresas Cerveceras y Similares - SINALTRACEBA S.I.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que otorga facultades como director del proceso, **se requiere** a la parte demandante para que notifique a organización sindical Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Cervecera en Bavaria y demás Empresas Cerveceras y Similares - SINALTRACEBA S.I. y a la organización sindical Asociación Nacional de Trabajadores de la Industria de las Cervezas, Maltas, Refrescos y Bebidas – ASOTRAINCEV, en los términos del numeral 2.º del artículo 118B del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, por el medio más expedito y eficaz, para tal fin, debe informar y acreditar con la documental pertinente de donde obtiene las direcciones electrónicas de notificación a los sindicatos, es decir, cumplir con el mandato contemplado en el inciso 2.º del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 según el cual *«el interesado afirmará bajo la gravedad de juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma cómo la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes (...).»*

La parte demandante debe acreditar esta gestión en el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **605bd859c661ac4662f96d29005fe5d37218402e25b2a0030924b883b68d8de7**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 7 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00395**, con escrito de excepciones.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00395 00**

Irma Eunice Moreno Chávez vs Colpensiones y otro.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que el mandamiento de pago proferido con auto del 16 de mayo de 2023 se notificó por anotación en el estado electrónico al día siguiente, razón por la cual las entidades ejecutadas contaban con un plazo de hasta el 1 de junio siguiente a las 5:00 p. m., para proponer excepciones, tal como lo hizo Porvenir S.A.

En contraste, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones no se pronunció al respecto dentro del término.

Dispone el inciso 2.º del artículo 118 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, que el término que se conceda por fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente de la notificación de la providencia que lo concedió.

Respecto de los apoderados judiciales que actuaron en el proceso ordinario que precede al ejecutivo, hay que decir que no requieren de nuevo acto de reconocimiento, según el artículo 77 del mismo estatuto.

De otra parte reposa dentro de la cuenta de depósitos judiciales de este Juzgado el título 409700000201922 del 26 de junio de 2023 por valor de \$1.000.000 consignado por Colpensiones, por lo que se ordenará su entrega a la parte demandante señora Irma Eunice Moreno o por conducto de su apoderado con facultad expresa de recibir.

Por tal motivo, y con fundamento en el numeral 1.º del artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Correr traslado** a la parte ejecutante de las excepciones de mérito propuestas por Porvenir S.A. (archivos10), para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación por el estado electrónico.

**Segundo:** Ordenar la entrega a la parte demandante señora Irma Eunice Moreno o por conducto de su apoderado con facultad expresa de recibir el título



409700000201922 del 26 de junio de 2023 por valor de \$1.000.000 consignado por Colpensiones, por secretaría procédase de conformidad.

Vencido el término de traslado, ingrédese el expediente al despacho para continuar con la siguiente etapa del proceso.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6066243c314d380527298bd0edca399a710cc6691f63d86d2f242551a60e4ec7**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 15 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00407** vencido el termino de traslado.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00407 00**

Leonel Benavides Ramírez vs. Maxo S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto anterior notificado por anotación en estado electrónico publicado el 24 de mayo de 2023, se resolvió entre otras, correr el traslado de 10 días a la parte demandada, por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido este no cumple el requisito contemplado en el numeral el numeral 3.º del párrafo 1.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

**Pruebas que pretende hacer valer.**

No cumple el requisito contemplado en el numeral 3.º del párrafo 1.º del artículo 31 del código mencionado, en razón a que no se aportó las pruebas documentales pedidas y enlistadas en su contenido, denominada como «*Soporte de pago de los salarios y prestaciones sociales al señor LEONEL BENAVIDES RAMIREZ durante el periodo de 2018 al 2021*».

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por **Maxo S.A.S.**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee32b1c6613a10f758d3b723d377ef6d79f656b7d4ff82274db20a8d95a0f5cf**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 15 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00072**, para estudiar subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00072 00**

José Misael Paín vs. Consorcio Carrera Cuarta y otros.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó la totalidad de las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*, debido a que no aportó el poder debidamente conferido ni la prueba del agotamiento de la reclamación administrativa.

En materia laboral, a pesar de que el poder, en estricto sentido, no aparece como un requisito de forma en el catálogo contenido en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, sí es un anexo que se erige en un **presupuesto de validez** de toda actuación, que se materializa a través del derecho de postulación que debe acreditarse por quien acude al aparato jurisdiccional en nombre propio o en representación de otro, tal como se desprende de los artículos 26 y 33 *ibidem*.

En el caso específico de los procesos laborales de primera instancia, es indispensable que se actúe a través de apoderado judicial con tarjeta profesional vigente e inscrito en el Registro Nacional de Abogados, sin lo cual no puede darse curso a sus solicitudes. No de otra manera podría acreditarse tal prerrogativa.

En resumen, sin poder no existe mandato expreso de un poderdante y, por lo mismo, tal irregularidad no puede ser subsanada o superada de oficio por la administración de justicia; menos cuando, a pesar de un requerimiento, no se tuvo interés en ello.

En el presente caso, este juzgador encuentra que el poder que está aportado con la demanda no reúne las condiciones previstas por los artículos 74 del Código General del Proceso y 5.º de la Ley 2213 de 2022, que adoptó como permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, en razón a que no está demostrado cuál fue el mensaje de datos que utilizó para otorgarlo.

En estos términos, se reitera el criterio al respecto, sin que pueda aceptarse aquella postura según la cual debe dejarse a merced del profesional tal aspecto tan importante desde el punto de vista del derecho procesal que, como se sabe, al estar ligado con otras garantías fundamentales, no constituye un exceso ritual manifiesto, sino, más bien, una aplicación e interpretación razonable de la legislación que no



tiene como propósito restringir el acceso efectivo a la administración de justicia porque quien activa la jurisdicción no tiene legitimidad adjetiva para ello.

A esto se le agrega que cualquier vicio en el procedimiento podría conllevar una indebida representación, o una falta de certeza sobre la voluntad de conferir un mandato en un momento dado, razón por la cual es indispensable que, por lo menos, en esta etapa quede exenta de error.

Aunado a lo anterior, no se avizora que se haya dado cumplimiento a lo expuesto en el artículo 6° del CPTSS, en el sentido de remitir al este territorial demandado la reclamación administrativa como forma anticipada de exponer lo pretendido ante la administración municipal, requisito de admisibilidad de la demanda.

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, **en lo pertinente**, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.° del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **José Misael Puín Castro** contra **Consortio Carrera Cuarta** integrado por **Jorge Enrique Narváez Rojas, Joaquín Gómez y Piar S.A.S., Municipio de Tocancipá y Seguros Confianza.**

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace: [2023-00072 - José Misael Puin Castro vs Consortio Carrera Cuarta y Otros](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9150d8589a3f2f4c986da6316e94a36c8ff8d2a6aa97ad81021933d0fa239ce5**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00075**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00075 00**

Leopoldo Antonio Martínez Morales Vs. IPS Arcasalud S.A.S

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinada el expediente digital, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto. Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Leopoldo Antonio Martínez Morales** contra **IPS Arcasalud S.A.S.** para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia.**

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación <sup>(archivo02-05)</sup>, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo



31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

Quinto: Reconocer personería a la doctora Angie Carolina Jiménez García, cc 52.791.183 y TP 185.495 del CSJ como apoderada del demandante en los términos del mandato otorgado. CERTIFICADO No. **3395542**.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5548f49c3bdfbd99b8b7bdbd84c283d11a58613b5e9d17a1f024f30348950f3d**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 15 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00083**, para estudiar subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00083 00**

Lizeth Yurany Hormaza Bautista vs. Dream Rest Colombia.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó la totalidad de las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*, debido a que no corrigió la pretensión 6.º

En ese orden, si bien el despacho admitirá la demanda, desde ya EXCLUYE la pretensión séptima condenatoria referida a: “SEPTIMO: *En caso de encontrar inconsistencias en la base de cotización al sistema de Seguridad social, o base de liquidación ordenar la reliquidación teniendo en cuenta todos los conceptos que forman parte del salario y ordenar a la entidad demandada el pago de la diferencia por dicho concepto.*”, toda vez que la misma no fue enmendada conforme se le advirtió en el auto del 23 de mayo de 2023.

Por tal motivo, al haberse subsanado los demás errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: ADMITIR** la demanda presentada por **Lizeth Yurany Hormaza Bautista** contra **Dream Rest Colombia**.

**Segundo:** Correr traslado a la demandada para que presente la contestación dentro del término de 10 días hábiles, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero:** Notificar personalmente a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos 2 días hábiles siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.



**Cuarto:** Requerir a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto:** Por las razones expuestas excluir de la presente litis la pretensión séptima condenatoria.

**Sexto:** Se reconoce personería a la sociedad Asesorías Empresariales Pinzón y Asociados SAS – AEMPI SAS, y por su conducto a la doctora Ingrid Paola Pinzón Ramírez CERTIFICADO No. 3394815.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e11fd4db7fb831629c593559390c3ead7a3f7f486b678689251db16a40da0374**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 15 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00103**, para estudiar subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00103 00**

Mónica Paola Rodríguez Mogollón vs. Caluce S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó la totalidad de las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*, debido a que no corrigió lo relativo a la indebida acumulación de pretensiones porque la relativa a que se declare que se despidió sin justa causa y el reintegro **son excluyentes**, dado que la primera conlleva a una indemnización por despido injustificado, y la segunda presupone una ineficacia de la terminación del contrato.

De hecho, son completamente incompatibles porque mientras la primera supone la ruptura de la relación laboral, la otra su continuidad.

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, **en lo pertinente**, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.º del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Mónica Paola Rodríguez Mogollón** contra **Caluce S.A.S.**

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb91b343e8e8800f8064fe988f54415c3f4563ef5320e0636ff73a0b9a04920b**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 15 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00115**, para estudiar subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00115 00**

Ruth Mireya Lara Arias vs. Bel Star S.A. y otro.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó la totalidad de las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*, debido a que no corrigió lo relativo a las pretensiones 2, 3 y 4.

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, **en lo pertinente**, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.º del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Ruth Mireya Lara Arias** contra **Bel Star S.A. y Servicios y Mano de Obra Suplementaria Servicios Ltda.**

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1565a0375085751c330b44b85db96b5ff2dbd65025540b1704f25d97bf62404**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00117**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 000117 00**

Sindicato De Empleados Y Trabajadores De Alpina Colombia Setac Vs. Alpina Productos Alimenticios SA Y Otra

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Sindicato De Empleados y Trabajadores De Alpina Colombia Setac** contra **Alpina Productos Alimenticios S.A.**, y **Alpina Cauca Zona Franca S.A.S.**

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3270a7e6774ebd6117b52d646d13ef965f01fe8c2e087caca8a11b951d838cda**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00120**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00120 00**

Yenny Alexandra Carrillo Rayo Vs Railan SAS.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Yenny Alexandra Carrillo Rayo** contra **Railan SAS**. si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el numeral, 6.º, 7.º, del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y numeral 1.º del artículo 26 del mismo texto normativo, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **1.1 Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)».

De la lectura del escrito de demanda, considera que este juzgador que las pretensiones:

- En el presente caso, este fallador estima que las pretensión 1.º debe estar individualizada y clara, teniendo en cuenta, que las pretensión en mención no cumple con ese precepto, toda vez que mezcla lo pedido con los fundamentos de hecho.
- Se está deprecando el reconocimiento de una relación laboral con extremo final 29 de diciembre de 2023, fecha que no ha acontecido, y además se deprecán las condenatorias hasta el 29 de diciembre de 2022, por lo que debe corregir de manera coherente.
- En la primera de condenatoria solicita el reconocimiento de “salarios, vacaciones, cesantías, intereses a las cesantías, dotaciones, prima de servicios, aportes al sistema de seguridad social y pensión”, de manera general y abstracta, por lo que debe exponer lo que pretende de manera concreta e individualizada, sin que sea necesario que transcriba las operaciones aritméticas en las que fundamenta su pedido lo cual podrá realizar en el acápite de fundamentos de derecho.



- También deberá aclarar si demanda a una sociedad o al propietario de un establecimiento de comercio, pues son figuras que no deben confundirse dadas las características disímiles que les impone la legislación mercantil.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

## 2. Hechos: clasificación y enumeración.

Dispone el numeral 7.º que la demanda debe contener «los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados».

Frente a este presupuesto, es importante destacar que, lejos de afectar a la parte demandante, su razón de ser radica en que los hechos deben ser divididos en numerales o en cualquier signo distintivo que permita fijar el litigio y contestarlo en debida forma.

En el presente caso, se evidencia que en el hecho **14.º** contienen varias situaciones que no son claras para este juzgador. Sin que sea de buen recibo toda vez que la fundamentación fáctica, aún cuando debe basarse en pruebas, difiere de estas, por lo que tienen capítulos distintos que deben ser respetados. Por lo tanto deberán ser adecuadas de manera tal que para su inteligencia no se requiera transcribir allí la prueba como tal.

Los hechos se deben plantear de manera asertiva y precisos uno a uno, para que con un solo planteamiento al momento de la contestación la respuesta a los mismos sea con un sí o un no es cierto. a fin de facilitar una buena contestación de la demanda y, por supuesto, una correcta y adecuada fijación del litigio.

## 3. Poder.

Debe aportarse el poder debidamente conferido, el que resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación, y sin el cual no puede darse curso a la solicitud cuando se trata de un proceso de primera instancia tal como se desprende del artículo 33 del mismo cuerpo normativo.

Sobre el particular, conviene recordar que en la actualidad existen 2 formas para conferir un poder a un abogado, una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, y otra en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

Código General del Proceso	Ley 2213 de 2022
<p>(...) El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. <b>EL poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)</b></p> <p>Se podrá conferir poder especial por <b>mensaje de datos con firma digital.</b></p>	<p>Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante <b>mensaje de datos</b>, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.</p> <p><b>En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la</b></p>



*inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

En el presente caso, valga señalar que la manera cómo se confirió el poder no puede entenderse como un mensaje de datos, puesto que no está acreditado cuál fue el mensaje que se utilizó para otorgarlo (p. 1, archivo02). Lo que se observa es que solamente se suscribió un documento y se escaneó, pero ello no es armónico con la ley procedimental.

En este punto, conviene precisar que, si bien las condiciones actuales de la legislación han facilitado al máximo otorgar un poder, es inexcusable que una persona actúe sin un mandato sin el lleno de los requisitos legales, es decir, debe tener soporte, por lo menos, de alguna captura de pantalla del mensaje de datos a través del cual fue enviado del poderdante al potencial apoderado, ya que así se acredita la voluntad real. Lo dicho, sin perjuicio de acudir a la forma tradicional del estatuto general.

#### **4. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.**

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º la ley 2213 del 2022, que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto, ya que en (p. 30, archivo04) se evidencia que el correo certificado acredita que no se pudo completar la entrega, por lo que deberá manifestar bajo juramento que el correo electrónico dispuesto en el Certificado de Cámara de Comercio genera error en su remisión y enviar la demanda enmendada y sus anexos al demandado vía correo físico, allegando copia de la constancia que acredite el cumplimiento de este encargo.

#### **EL REPRESENTANTE LEGAL DE ENVIAMOS COMUNICACIONES S.A.S. CERTIFICA QUE:**

Se realizó el envío electrónico No. **20037712**, el **15 DE MAYO DE 2023**, correspondiente a un(a) **Notificación Art. 6 Ley 2213 de 2022**, de acuerdo al siguiente contenido:

**DIRECCION ELECTRÓNICA INTERESADO:** hrincon25@yahoo.com

**JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRA - CUNDINAMARCA (REPARTO) / DEMANDADO:** RAILAN S.A.S - REPRESENTADA LEGALMENTE POR MARIET C. SANCHEZ ALFARO  
**NOTIFICADO:** RAILAN S.A.S - REPRESENTADA LEGALMENTE POR MARIET C. SANCHEZ ALFARO  
**DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DESTINO:** afrmo7744@gmail.com

**RADICADO:** .

**NATURALEZA DEL PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA

**ANEXOS:** DEMANDA Y ANEXOS

**FOLIO(S):** 24

**DEMANDANTE:** YENNY ALEXANDRA CARRILLO RAYO

**Resultado de la notificación electrónica:**

**FECHA DEL ENVÍO ELECTRÓNICO:** 2023-05-15 10:35:07

**TIEMPO DISPONIBLE PARA APERTURA:** 2023-05-17 23:59:59

**LA NOTIFICACIÓN FUE ENVIADA Y ENTREGADA EN LA DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DE DESTINO: NO Por: EMAIL DESCONOCIDO / BUZÓN NO ENCONTRADO.**

SE FIRMA EL PRESENTE CERTIFICADO EL **15 DE MAYO DE 2023**.

  
ROZO ELIAS CALDERON  
GERENTE GENERAL  


Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:



**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e36c5d8869b6961a3bd8cd23f257d20e3d227302910f024dbdf3d87333fd2470**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00121**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00121 00**

Lady Johana Gamba Cipamocha Vs Cindy Milena Santana Abril Y Otros.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Lady Johana Gamba Cipamocha en representación de su hija Ana Sofía Hernández** contra **Cindy Milena Santana Abril, Transportes Betania S.A., ARL Sura y Cruz Construcción** si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el numeral, 6.º, 7.º, 9.º, del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, numeral 1 del artículo 26 del mismo cuerpo normativo, y el artículo 6 Ley 2213 del 2022, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### 1. Pretensiones.

##### 1.1 Precisión y claridad.

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)».

Como también dispone el numeral 2.º del artículo 88 del Código General del Proceso «Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias(...)»

De la lectura del escrito de demanda, considera que este juzgador que:

- las pretensiones declarativas **1.º y 2.º**, versan sobre presupuestos diferentes, excluyéndose entre si, por lo que deben ser corregidas identificandolas como principales y subsidiarias, pues en la primera pretensión se habla de accidente de trabajo y en el segundo de contingencia de origen común.
- La pretensión declarativa **3.º**, no es claro a que ley esta haciendo referencia, generando confusión.



- La pretensión de **condena** contiene varias solicitudes las cuales deberán ser individualizadas y ordenadas cada una en un ítem diferente.
- Las pretensiones que denomina como **de oficio**, deben ser excluidas del acápite de pretensiones y anidarlas en el acápite de pruebas.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

## 2. Hechos: clasificación y enumeración.

Dispone el numeral 7.º que la demanda debe contener *«los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados»*.

Frente a este presupuesto, es importante destacar que, lejos de afectar a la parte demandante, su razón de ser radica en que los hechos deben ser divididos en numerales o en cualquier signo distintivo que permita fijar el litigio y contestarlo en debida forma.

En el presente caso, se evidencia que en los hechos **1.º, 2.º, 5.º, 6.º, 13.º** contienen varias situaciones fácticas, sin que sea de buen recibo toda vez que la fundamentación fáctica, aún cuando debe basarse en pruebas, difiere de estas, por lo que tienen capítulos distintos que deben ser respetados.

Por lo tanto deberán ser adecuadas de manera tal que para que de su entendimiento no se requiera transcribir allí la prueba como tal.

Los hechos se deben plantear de manera asertiva y precisos uno a uno, para que con un solo planteamiento al momento de la contestación la respuesta a los mismos sea con un sí o un no es cierto. a fin de facilitar una buena contestación de la demanda y, por supuesto, una correcta y adecuada fijación del litigio.

## 3. Poder

Considera el despacho que el Poder allegado con el escrito demandatorio es insuficiente, ya que el artículo 74.º de CGP, dispone que en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados, en el presente asunto el mandato no está claramente identificado todo lo pretendido, siendo este insuficiente, por lo cual el poder debe ser corregido.

## 4. Pruebas

No se observa que el demandante haya dado cumplimiento al numeral 9º del artículo 25 del CPTSS, en el sentido de enlistar de forma "individualizada y concreta", cada uno de los documentos que pretende que sean tenidos como prueba, pues no se puede afirmar válidamente que los 18 documentos en la demanda correspondan a los anexos que adjunta y el despacho encuentra que no están debidamente en numerados, por lo anterior se evidencia que, falta pruebas que no se anexaron al proceso.



## 5. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º la ley 2213 del 2022, que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fadab2f1830f7d44852a0db4f0ac720c2ef77a84a827253915a8c24fc8845**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00123**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00123 00**

Andres Felipe Canacue González Vs Condominio Campestre El Peñon.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

El presente proceso se recibe del JUZGADO 1º LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT POR IMPEDIMENTO DE LA TITULAR.

Ahora, conocidos de autos los pronunciamientos de la Sala Laboral del Tribunal de Cundinamarca respecto a casos análogos, el despacho ACEPTA el impedimento y avoca conocimiento del proceso.

Ahora bien, sería del caso conminar a la parte demandante a que diera cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del auto del 13 de septiembre de 2021, si no fuera por que el accionado constituyó apoderado.

En ese orden de ideas se acepta la renuncia de la abogada Daniela Amézquita Vargas y se le reconoce personería al doctor ALEJANDRO ALBERTO ATÚNEZ FLÓREZ identificado con cédula 1090447735 y TP 250.059, para que represente los intereses del accionado Condominio Campestre El Peñón CERTIFICADO No. 3398370

Dicho esto, se tiene por notificado por conducta concluyente al referido accionado a partir de la notificación por estado de este proveído.

Se fija como fecha de audiencia el **21 de noviembre de 2023 a las 9 am.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir,



deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33fa470aa3dab28d9190dbc7571b102ee4d7b6aef022643434f8749ab59f37da**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00124**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00124 00**

Diana Patricia Vargas Vejarano Vs Condominio Campestre El Peñón.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

#### **Auto**

El presente proceso se recibe del JUZGADO 1º LABORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT POR IMPEDIMENTO DE LA TITULAR.

Ahora, conocidos de autos los pronunciamientos de la Sala Laboral del Tribunal de Cundinamarca respecto a casos análogos, el despacho ACEPTA el impedimento y avoca conocimiento del proceso.

Ahora bien, sería del caso conminar a la parte demandante a que diera cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del auto del 13 de septiembre de 2021, si no fuera por que el accionado constituyó apoderado.

En ese orden de ideas se acepta la renuncia de la abogada Daniela Amézquita Vargas y se le reconoce personería al doctor ALEJANDRO ALBERTO ATÚNEZ FLÓREZ identificado con cédula 1090447735 y TP 250.059, para que represente los intereses del accionado Condominio Campestre El Peñón CERTIFICADO No. **3398370**

Dicho esto, se tiene por notificado por conducta concluyente al referido accionado a partir de la notificación por estado de este proveído.

Se fija como fecha de audiencia el **21 de noviembre de 2023 a las 2:30 pm.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.



En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8de127bf186c1acda0f8f26810fdbce3d6a805fbecf572d5b44b8e927a2b5e49**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00125**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00125 00**

María Leticia Molano Pinzón Vs Manuel Alberto Cediél Ángel.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **María Leticia Molano Pinzón** contra **Manuel Alberto Cediél Ángel** si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, numeral 1 del artículo 26 del mismo cuerpo normativo, y el artículo 6 Ley 2213 del 2022, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pruebas**

No se observa que el demandante haya dado cumplimiento al numeral 9º del artículo 25 del CPTSS, en el sentido de enlistar de forma “individualizada y concreta”, cada uno de los documentos que pretende que sean tenidos como prueba, pues no se puede afirmar válidamente que los 6 documentos en la demanda correspondan a los anexos que adjunta, el despacho encuentra que no están debidamente relacionados, ya que el archivo anexado en la pagina 14 a la 19 no esta relacionado en el acápite de pruebas.

#### **2. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.**

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º la ley 2213 del 2022, que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.



**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** Reconocer personería para actuar a la doctora Gina Andrea Romero Díaz identificada con cédula de ciudadanía No 1.075.651.192, en los términos del mandato otorgado CERTIFICADO No. 3397181.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba8fb653b1c877ee92ef1ca535f4c86675826c457835a94cf8dea124bac3d081**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00129**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00129 00**

Jairo Alberto Ortiz Pedraza Vs Alpina Productos Alimenticios S.A Bic.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Cumplidos los presupuestos legales de admisión dentro de la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **Jairo Alberto Ortiz Pedraza** contra **Alpina Productos Alimenticios S.A Bic** el despacho resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **Jairo Alberto Ortiz Pedraza** contra **Alpina Productos Alimenticios S.A Bic**.

**Segundo:** Correr traslado a la demandada para que presente la contestación dentro del término de 10 días hábiles, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero:** Notificar personalmente a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos 2 días hábiles siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto:** Requerir a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinta: Reconocer Personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada **Lucy Esperanza Díaz Hernández**, quien se identifica



con la tarjeta profesional No. 183.396 expedida por el C. S. de la J.  
CERTIFICADO No. **3397267**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **232bbccd5ab734a17afc79d31353fc56a71bed4cf8d4eb55177bce2f3229f6c0**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00130**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00130 00**

Armando Alfonso Martínez Vs C & C Castelblanco Constructores Consultores S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Armando Alfonso Martínez** contra **C & C Castelblanco Constructores Consultores S.A.S** si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el numeral, 6.º, 7.º, del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **1.1 Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)».

De la lectura del escrito de demanda, considera que este juzgador que las pretensiones:

- Las pretensiones se encuentran mal enumeradas, pues hay pretensiones que no están debidamente en enlistadas, generando confusión y desorden.
- La pretensión **9º**, no es clara por estar mal redactada, por cuanto no se entendió el objetivo del petito.
- Se está solicitando la declaración de la existencia de un contrato de trabajo con fecha final el 04 de enero de 2022, pero se deprecian prestaciones hasta el 04 de enero de 2023, debe aclarar de forma que sean coherentes.
- La pretensión número 5 no indica el año final de lo pedido.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.



Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer Personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada **Diana Del Pilar Gómez Camargo**, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 192.112 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. 3397389.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **813eeb4075ef4c5e98cabf85dd8fee4ad08a0b4982a2a1f98e87044abcbe566d**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00132**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00132 00**

Carlos Fabián Corredor Vs Bavaria Cia Csa Y Compañía De Almacenamiento Logístico S.A., Ca&L S.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Carlos Fabián Corredor** contra **Bavaria Cia Csa Y Compañía De Almacenamiento Logístico S.A., Ca&L S.A.** si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el numeral, 6.º, 7.º, del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Designación de juez**

Dispone el numeral 1.º del artículo 25 citado, la designación de juez a quien se dirige(...)».

Este juzgador considera que en el escrito demandario, en su parte inicial debe ser corregido, puesto que enmarca la competencia en los Jueces Laborales de Bogotá D.C.

#### **2. Pretensiones.**

##### **2.1 Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)».

De la lectura del escrito de demanda, considera que este juzgador que las pretensiones deben corregirse por cuanto la apoderada de la parte demandante duplica de manera desordenada e injustificada las pretensiones, sin enlistarlas como principales o subsidiarias.

En efecto, de la lectura del acápite de pretensiones se observa que enlistan de la primera a la undécima, para luego transcribir otras 11 pretensiones, lo que genera confusión al lector.



Por lo tanto deberá corregir la demanda en el sentido de establecer una única lista de numeración y definir cuales pretensiones serán deprecadas de manera subsidiaria.

En el mismo sentido debe indicar el monto de lo que pretende, con precisión y claridad, sin que sea del caso transcribir operaciones aritméticas, lo que podrá realizar en el acápite de fundamentos de derecho.

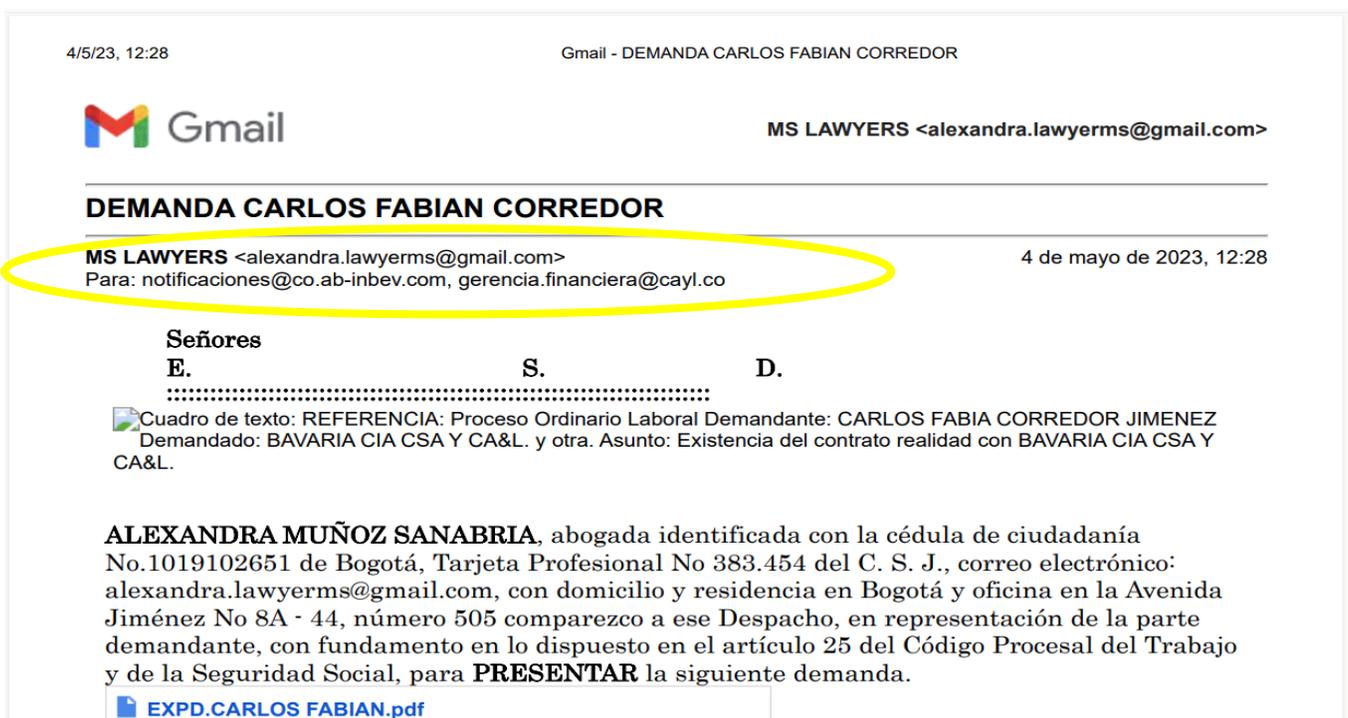
Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

### 3. Poder

Considera el despacho que el Poder allegado con el escrito demandatorio es insuficiente, ya que el artículo 74.º de CGP, dispone que en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados, en el presente asunto el mandato no esta claramente identificado todo lo pretendido, siendo este insuficiente, por lo cual el poder debe ser corregido.

### 4. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º la ley 2213 del 2022, que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto; por cuanto solo aporta pantallazo con el que pretende demostrar el cumplimiento de la Ley en cita, pero en él no aparece el correo de notificaciones judiciales que aparece en las cámaras de comercio de las demandadas en el presente asunto, ni la constancia de recibido.





Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** No se reconoce personería dado que las falencias permean el poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cccbf413fba4e34c575df67474f53dfad17d71455f1f78af9629f12b097d492**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00166**, con solicitud de amparo de pobreza.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00166 00**

Solicitante: Luz Mayra Altamar Carranza.

Zipaquirá, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa una solicitud de amparo de pobreza sustentada en que «(...) *no cuento con los recursos económicos necesarios para cubrir los gastos que genere la demanda ordinaria laboral de única instancia que presentaré contra la empresa Seguridad Victoria Ltda.*» (archivo02).

### **Amparo de pobreza: definición.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, «*sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso*».

### **Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.

### **Requisitos para concederlo.**

Con arreglo en el inciso 2.º del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente, porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar



que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que «no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso», en razón a que «carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene» (CSJ STL6575-2022).

### **Caso concreto.**

En el presente caso, este juzgador no encuentra que, por un lado, el solicitante haya declarado bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones descritas en su escrito y, por el otro, que con las pruebas aportadas se acredite esa calidad, por lo que se le concederá el término de 5 días para que corrija la solicitud, so pena de ser rechazada.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

### **Resuelve:**

**Primero:** Inadmitir la solicitud de amparo de pobreza solicitado por **Luz Mayra Altamar Carranza.**

**Segundo:** Conceder el término de 5 días para que la interesada subsane la solicitud conforme a los expuesto en este auto, so pena de ser rechazada.

Por secretaría remítase copia a la interesada de esta providencia vía correo electrónico.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 21, hoy 29 de junio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9bc34a455ba11a74d468342bcd21f809cbefb3813fd029ac8725b37bfacde85**

Documento generado en 27/06/2023 03:39:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**