



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00305**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, sin condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00305 00**

Moisés Ricardo Salinas Pinilla vs. Royal Farms S.A.S.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia de fecha 27 de marzo de 2023 modificó el numeral cuarto y confirmó en todo lo demás la providencia de fecha 25 de abril de 2022, sin condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, el suscrito resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8156412d501e22af34dc086c869168bccb9c59125a3f225d7846fc2d245aa70c**

Documento generado en 19/07/2023 10:57:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00441**, con vencimiento del término otorgado en auto anterior.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00441 00

Abelardo Rivera vs. Best Farm SAS. (Cuaderno Principal)

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que la parte ejecutante guardó silencio respecto a la solicitud de terminación del proceso presentada por la parte ejecutada.

De ahí que, este juzgador evidencia que si bien la empresa Best Farms S.A.S., allegó el comprobante de pago por el concepto de cálculo actuarial a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, lo cierto es, que con el simple pago de dicho concepto no se puede tener seguridad que en efecto la obligación de hacer se haya cumplido en su totalidad, toda vez que, no existe prueba dentro del plenario a través de la cual se establezca que en efecto se realizó el respectivo trámite respecto a las cotizaciones por parte de la entidad Colpensiones.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** que, por secretaría, se elabore el oficio con destino a la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** para que, dentro del término de **5 días hábiles siguientes**, allegue historia laboral actualizada del demandante señor **Abelardo Rivera**.

Por secretaría, elabórese y envíese el oficio respectivo, con las prevenciones legales sobre desatención de las órdenes judiciales.

**Segundo:** Reconocer personería a SOLUCIONES JURIDICAS DE LA COSTA S.A.S. como apoderado de Colpensiones, y por su conducto a la sustituta doctora LUCY YOHANNA TRUJILLO DEL VALLE, en los términos del mandato otorgado, sin que sea del caso efectuar pronunciamiento alguno respecto de la renuncia presentada.

**Notifíquese y cúmplase.**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae1ad7873247fc96014a625860b2981fea6a0a4e7df2cf86248a7e1d0c66ff83**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00357**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00357 00**

Benedicto Penagos Torres vs. Omnes S.A.S. y otros.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, debido a una cita médica del anterior titular del juzgado.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **10 de agosto a las 9 am** oportunidad en la cual a efectos de evitar incurrir en nulidad se oirán alegatos de conclusión y se fijará fecha de audiencia de juzgamiento.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»*. De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo



caso, en el expediente quedará un archivo en PDF con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **665b7701b4348456f51174a848a595e149546f4d28c1740b42faeabc68c33d60**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00431**, para calificar subsanación de la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00431 00**

Edisson José Hernández Martínez vs. María del Pilar Campos Neira y otros

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, el demandado Héctor Alfonso González Murcia subsanó las deficiencias enrostradas en auto anterior.

Por tal motivo, y en atención a cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Héctor Alfonso González Murcia**.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **28 DE NOVIEMBRE A LAS 2:30 PM** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas**.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **531af21cc1f8a8ce453e891befae0a89fe7ea451f2115123bfa5af1636ae8a11**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 8 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00333**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00333 00**

Milton Yesid Rozo Rodríguez vs. Contactamos S.A.S y otras.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia de fecha 27 de abril de 2023 revocó parcialmente la providencia de fecha 30 de noviembre de 2022 e impuso condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, el suscrito resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4aaaf6d131d6b136ff7c7350d4f741e5c2d2cf8be66e19d85d11c230ba06576c**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00018**, con correo de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00018 00**

Jorge Enrique González Vela vs. Alpina Productos Alimenticios S.A. BIC.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que se recibió al correo institucional por parte la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante el cual informan que no se encuentra completa la grabación, específicamente desde el momento en el cual se sustentó el recurso de apelación frente a la decisión de excepciones previas adoptada en la diligencia pública llevada a cabo el pasado 29 de junio.

Por tal motivo, y con fundamento en artículo 126 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, se **programa** audiencia pública para el próximo **15 DE AGOSTO DE 2023 A LAS 8:30 AM** oportunidad en la se reconstruirá las etapas a partir de la cual se sustente el recurso contra el auto que decidió las excepciones previas, inclusive.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el párrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual y/o remota.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*»,



razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4cff70bf76a6a7769562ace62435c20688ff19881301836bfc2eee191ec1357**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00129**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00129 00**

Mary Flor Perdomo Orjuela vs. Nathalia Aristizábal Ramírez

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió mensaje de datos con destino a la dirección electrónica de notificaciones judiciales de la demandada Nathalia Aristizábal Ramírez [nathyventas@hotmail.es](mailto:nathyventas@hotmail.es), acompañado de la demanda, su subsanación, anexos y el auto admisorio, con certificación emitida por el servidor Mailtrack la constancia de entrega y en estado abierto los días 27 de marzo y 11 de junio de 2023 (archivo10).

Por tal motivo, y al encontrar que se surtió en debida forma el trámite de notificación establecido en la Ley 2213 del 2022 y no se contestó la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de **Nathalia Aristizábal Ramírez** y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **04 diciembre de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams** con fundamento en la Ley 2213 de 2022, que permite el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, **una después de la otra**, tal como lo ha permitido la jurisprudencia del órgano de cierre de la especialidad laboral (CSJ STL, 32565 de 2011, CSJ STL3091-2014 y CSJ STL2760-2022).



En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase.**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a272cb0477c6332502bfac378495705670a6f38c7fb58de149a057f2f1b8929**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00133**, con recurso de apelación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00133 00**

Eduardo Reyes Vivas vs. Alpina Productos Alimenticios SA BI.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante presentó recurso de apelación contra el auto proferido el 22 de junio de 2023 mediante el cual se rechazó la demanda.

Por tal motivo, y en razón a que el auto recurrido es susceptible de ser apelado según el numeral 1.º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, y el recurso se presentó dentro del término de 5 días hábiles siguientes a su notificación por estado electrónico, el suscrito juez dispone:

**Primero: Conceder** el recurso de apelación presentado por la parte demandante en el efecto devolutivo.

**Segundo: Remitir** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca para su resolución.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e531c17317080d707c44e6faff9bda137161f5e727a9808b579acbacda4837d4**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00159**, para calificar la contestación de la demanda y sin reforma a la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00159 00**

Martha Cecilia Caita Ávila vs. Dolores Hoyos de Acosta

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se evidencia que la contestación remitida por la curadora ad-litem de los herederos indeterminados de la señora Dolores Hoyos de Acosta fue presentada dentro del término otorgado en auto anterior y que reúne las exigencias consagradas en el artículo 31 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la curadora ad-litem de los **herederos indeterminados de la señora Dolores Hoyos de Acosta.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo 05 de diciembre de 2023 a las 9 am, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase.**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e88edae1882329ecabdfcac072f18278cf2c35269ab58deaa93f77ee9d42c2b**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00262**, con cumplimiento a requerimiento.

**Edna Rocía Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00262 00**

Eduard Frey Giraldo Bustos y otros vs Empresa de Servicios Públicos de Tocancipá SA ESP.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, las parte demandada Empresa de Servicios Públicos de Tocancipá S.A. ESP., dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral cuarto del auto de fecha 27 de febrero de 2023 <sup>(archivo20)</sup>. Así mismo, se evidencia que fue notificada en debida forma la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público, quienes intervinieron a través de oficio No. 000745 <sup>(archivo28)</sup>.

De otra parte, se evidencia que la parte demandante presentó sustitución de poder, razón por la cual, se procederá a reconocer personería jurídica a la abogada Diana Ximena Bustos Ballena, conforme las facultades otorgadas <sup>(archivo29)</sup>.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Incorporar** el oficio No. 000745 allegado por la Procuradora Provincial de Instrucción de Zipaquirá, a fin de dar el valor procesal correspondiente en la etapa pertinente.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **04 de diciembre de 2023 a las 2:30 pm** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams** con fundamento en la Ley 2213 de 2022, que permite el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, **una después de la otra**, tal como lo ha permitido la jurisprudencia del órgano de cierre de la especialidad laboral (CSJ STL, 32565 de 2011, CSJ STL3091-2014 y CSJ STL2760-2022).



En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **DIANA XIMENA BUSTOS BALLENA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1012371139** y la tarjeta de abogado (a) **No. 307460** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3461179**.

**Notifíquese y cúmplase.**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d73be9c70c63c472b2f9c5376e7ef19b374cd02e30bd42bed39edbce552a7c9a**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente **No. 2022 00381**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00381 00**

Claudia Patricia Pulgarín Castillo y otros vs. Bavaria & CIA SCA.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que en auto de fecha 28 de junio de 2023 se requirió a la parte actora a fin de que realizara el trámite de notificación de la organización sindical **Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Cervecera en Bavaria y demás Empresas Cerveceras y Similares - SINALTRACEBA S.I.** No obstante, la parte actora no ha dado cumplimiento a lo ordenado pues, si bien, manifestó que *“En referencia a la certificación del correo de la organización sindical SINALTRACEBA, no se requiere, teniendo en cuenta que el señor: CLAUDIA PATRICIA PULGARIN CASTILLO, tiene fuero con la organización sindical ASOTRAINCERV, la cual ya se encuentra notificada dentro del proceso de referencia.”*, lo cierto es, que dicha organización es parte vinculada en el presente asunto. (p.p. 3 archivo13)

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades que el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social confiere como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** a la parte demandante para que adelante las gestiones pertinentes para lograr la notificación personal de la organización sindical **Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Cervecera en Bavaria y demás Empresas Cerveceras y Similares - SINALTRACEBA S.I.**, bien sea a través de la electrónica regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 o con el envío de un citatorio o aviso citatorio según las previsiones de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ambos casos debe acreditarse en el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56881361fd35c7799598b0a8e3f7540705c0bf2ae1d6b187bb793545b863e8df**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00407**, para calificar subsanación de la contestación de la demanda.

**Edna Rocía Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00407 00**

Leonel Benavides Ramírez vs. Maxo S.A.S.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente por calificar la subsanación a la contestación de la demanda presentada por **Maxo S.A.S.** Por tal motivo, y en atención a cumple los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Maxo S.A.S.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **05 de diciembre de 2023 a las 2:30 pm** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams** con fundamento en la Ley 2213 de 2022, que permite el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, **una después de la otra**, tal como lo ha permitido la jurisprudencia del órgano de cierre de la especialidad laboral (CSJ STL, 32565 de 2011, CSJ STL3091-2014 y CSJ STL2760-2022).

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del



juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase.**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4c000a13875aa39f4abe52be53b3601d09da9d0ec8ab7f061682cce21dc00d1**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 29 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00049**, con solicitud entrega de dinero.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00049 00**

Rafel Eduardo Gómez Garnica vs. Cootranszipa y otros.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte ejecutante solicitó, el retiro de los depósitos judiciales consignados en el presente proceso.

Al respecto, se observa en la documental allegada por el solicitante que obra un depósito judicial del 5 de marzo de 2021 por la suma de \$436.903, constituido a órdenes de la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado 1.º Laboral del Circuito de este municipio, razón por la cual, por secretaría se adelantarán las gestiones pertinentes para su conversión.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el presente proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Enviar oficio** destino al Juzgado 1.º Laboral del Circuito de este municipio para que proceda con la conversión del título judicial No. 409700000186788, a este juzgado.

Por secretaría, elabórese y envíese el oficio correspondiente.

En firme esta providencia, ingrese al despacho para resolver sobre la entrega del dinero a la parte demandante.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d51255cdc75c883dd8c37c98b75065a44753a822fd5c1e90de20a51354cdcb1**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023-00088**, con contestación demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00088 00**

Milena Díaz Peña vs. Protección S.A. Pensiones y Cesantías y otro.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso ejercer realizar el estudio de las contestaciones allegadas al proceso, si no fuera porque este juzgador considera necesario emplear la figura de adición regulada en los artículos 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y 132 y 287 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa a los asuntos laborales y de la seguridad social, para que se adicione la providencia y admita la presente demanda en contra de la Juan Nacional de Calificación de Invalidez y como se evidencia que esta allegó escrito de contestación a la demanda no se hace necesario su notificación.

De otro lado, se observa que si bien la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 13 de junio de 2023 con destino, a las direcciones electrónicas de las demandadas, esto es, [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co) y [notificaciondemandas@juntanacional.com](mailto:notificaciondemandas@juntanacional.com), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (archivo069), lo cierto es, que las demandadas intervinieron en el proceso y presentaron escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificadas por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Adicionar** el auto proferido el 09 de mayo de 2023, en el sentido de admitir la demanda contra la **Juan Nacional de Calificación de Invalidez**.

**Segundo: Tener por notificada** por conducta concluyente a la parte demandada **Protección S.A. Pensiones y Cesantías** y la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez**

**Tercero: Correr traslado** a la demandada **Protección S.A. Pensiones y Cesantías** y la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez** por el término de **10 días hábiles**.

Cuarto: Reconocer personería a los doctores **FRANCISCO JOSE CORTES MATEUS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 79778513** y la tarjeta de abogado (a) **No. 91276** CERTIFICADO No. **3456515**, **CRISTIAN ERNESTO COLLAZOS SALCEDO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 13496381** y la tarjeta de abogado (a) **No. 102937** CERTIFICADO No. **3456523**, para que conforme al poder que les fue conferido



representen los intereses de Protección AFP y Junta Nacional de Calificación de Invalidez, respectivamente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30a8cd07ef71903c80f5719f8dd0806342c693e1c39bc8159ee4dcd9fb222a28**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00109** para calificar contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00109 00**

Flor Marina García Pineda vs. Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

La secretaría del juzgado envió mensaje de datos con destino a la dirección de notificaciones judiciales [andreadtb75@gmail.com](mailto:andreadtb75@gmail.com), acompañado del acta de notificación y del enlace de consulta del expediente, soportado con una constancia de entrega del 8 de junio de 2023, debido a que la apodera de la convocada ser notificada (archivo12).

En ese orden, la parte convocada tenía hasta el 26 de junio siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido este no cumple los requisitos contemplados en los numerales 2.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como tampoco los del numeral 3.º del párrafo 1.º del mismo artículo, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación (archivo14):

#### **1. Pretensiones.**

Preceptúa el numeral 2.º del artículo referido que se debe realizar «*un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones*».

En el presente caso, y como se optó por pronunciarse de manera individual sobre las pretensiones hizo falta hacer lo propio respecto de las pretensiones, ya que no concuerdan ni con las de la demanda inicial ni con su reforma. Por lo que debe pronunciarse de cada una de ellas y de manera organizada.

#### **2. Pruebas.**

##### **Pruebas que pretende hacer valer.**

No cumple el requisito contemplado en el numeral 3.º del párrafo 1.º del artículo 31 del código mencionado, en razón a que no se aportaron las pruebas documentales pedidas y enlistadas en su contenido, denominadas como «*Relación histórica de movimientos de la cuenta de ahorro individual del afiliado WILLIAM CAMILO MORA GARCIA, expedida por PORVENIR S.A.*».



Finalmente, con relación a la contestación de la demanda presentada por Godoy Córdoba Abogados S.A.S. (archivo15), no se le dará valor procesal alguno, ya que se tuvo en cuenta la presentada por la abogada que solicitó la notificación personal por secretaría, ya que cuenta con poder debidamente conferido y fue radicada en oportunidad. (pp. 8-41, archivo14).

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada, a la abogada **ANDREA DEL TORO BOCANEGRA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 52253673** y la tarjeta de abogado (a) **No. 99857** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3460511**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b06e79433e86eef808bc2896acb4c01403ca31697efd5f7be80904178007459**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00110**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00110 00**

José Alfredo García Tovar Vs Bavaria & Cia S.C.A.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [notificaciones@ab-inbev.com](mailto:notificaciones@ab-inbev.com), acompañado del auto admisorio, si bien no aportó constancia de entrega, lo cierto es que la parte demandada corroboró en la contestación que recibió dicho correo electrónico el 9 de junio de 2023 (archivo05).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 14 de junio del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 4 de julio de 2023 a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se encuentra que la contestación cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivo06), y que la misma no fue reformada.

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la sociedad demandada **Bavaria & CIA SCA.**

**Segundo: Tener por no reformada** la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **04 de diciembre de 2023 a las 10 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten



precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada **SANDRA MILENA GARCIA AGUIRRE** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1144060568** y la tarjeta de abogado (a) **No. 345763** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3456645**.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1350e3b4300dc892ac6e3532b84eb36a91993e180d2e2c738dc90bac584038e**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00114**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00114 00**

Bernardo Alirio Quevedo Guzmán vs. Bavaria & CIA SCA.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [notificaciones@ab-inbev.com](mailto:notificaciones@ab-inbev.com), acompañado del auto admisorio, si bien no aportó constancia de entrega, lo cierto es que la parte demandada corroboró en la contestación que recibió dicho correo electrónico el 9 de junio de 2023 (p. 3, archivo06).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 14 de junio del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 29 de junio de 2023 a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se encuentra que la contestación cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivo06).

De otro lado, se evidencia que la parte actora no presentó reforma a la demanda dentro del término legal.

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la sociedad demandada **Bavaria & CIA SCA.**

**Segundo: Tener por no reformada** la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **05 diciembre a las 10 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su



representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada **CATALINA FORERO SALAZAR** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1115072498** y la tarjeta de abogado (a) **No. 272951** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3460541**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **128507fdcefbf5762f9f4d4fb4a8b67fd29ecc97e7d00b7caa8acbe7827a7f64**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00120**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00120 00**

Yenny Alexandra Carrillo Rayo Vs Railan SAS.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Yenny Alexandra Carrillo Rayo** contra **Railan SAS**.

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4476f523b00dfa05f10a7ff0eeb3c7fc1ab2056ffa048a16f340296ced9bb89**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 13 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00121**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00121 00**

Lady Johana Gamba Cipamocha vs. Cindy Milena Santana Abril.

Zipaquirá, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, **en lo pertinente**, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.º del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Lady Johana Gamba Cipamocha** en representación de su hija menor **ASHG** contra **Cindy Milena Santana Abril, Transportes Betania S.A.S., ARL Sura y Cruz Construcciones S.A.S.**

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ede0de6e609a19f744eb0bf8ee36618937d500c01fd414c319e5ad35ddaba4ce**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00125**, con subsanación de la demanda.

Edna Rocío Pérez Avella  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00125 00**

María Leticia Molano Pinzón Vs Manuel Alberto Cediél Ángel.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinada el expediente digital, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto. Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **María Leticia Molano Pinzón** contra **Manuel Alberto Cediél Ángel** para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación (archivo05), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

**Notifíquese y cúmplase.**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae7b46a4674de514882878d5b6a2e9a2d4134cf8a0ec6784d69782b1376dc9c5**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00130**, para calificar subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00130 00**

Armando Alfonso Martínez vs. C&C Castelblanco Constructores Consultores S.A.S.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Armando Alfonso Martínez** contra **C & C Castelblanco Constructores Consultores S.A.S.**, si no fuera porque no se cumple con el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, dado que no remitió la subsanación de la demanda a su contraparte, como se le requirió en el numeral segundo del auto del 28 de junio de 2023.

Se le recuerda que solo debe remitir al demandado el escrito de subsanación y no la demanda inicial, dado que puede generar confusiones.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa y en debida forma, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado únicamente la constancia de haber remitido el memorial contentivo de la subsanación, dado que ese documento ya reposa en el expediente.

Contrólense términos e ingrese al despacho para proveer lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fbc41041e8156139755929f3b442e1f16537aee9076d1fd8976978df5778886**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00166**, con respuesta a requerimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00166 00**

Solicitante: Luz Mayra Altamar Carranza.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa, que la interesada atendió el requerimiento efectuado en auto anterior, en el sentido presentar la solicitud de amparo de pobreza bajo la gravedad de juramento (pp. 14 y 15 archivo05).

#### **Amparo de pobreza: definición.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, *«sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso»*.

#### **Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, *«o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso»*.

#### **Requisitos para concederlo.**

Con arreglo en el inciso 2.º del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente, porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que *«no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso»*, en razón a que *«carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene»* (CSJ STL6575-2022).



En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y con sustento en el artículo 154 del mismo estatuto se le designará apoderado (a).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado.

**Segundo: Designar** como **apoderado** al abogado **Edwin Leonardo Rodríguez Wagner**, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 245.007 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se advierte al abogado que la designación **es de forzoso desempeño**, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen un eventual rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una **multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales**.

En caso de aceptación, el apoderado debe encargarse de elaborar la demanda.

Por secretaría comuníquese esta decisión al correo electrónico [edwinrowa10@gmail.com](mailto:edwinrowa10@gmail.com).

**Tercero: Advertir** a la persona solicitante que los beneficios tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, **sin perjuicio de las sanciones penales por haberlo declarado bajo la gravedad de juramento ante el juzgado.**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fa1bd0efe9b60f985eace4862cc81a7ec63119e30c1a96cd7fab1b90e915f66**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00168**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00168 00**

Ignacio Usaquén vs Inversiones Rodríguez Palacios y otro

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, sin embargo se observa que el poder que fue conferido al profesional que representa los intereses del actor no fue otorgado para demandar a la sociedad Funerales San Agustín SAS, por lo que deberá corregirse la demanda so pena de rechazo .

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** Reconocer personería al doctor **EDWIN ALVAREZ CASTILLO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **74376876** y la tarjeta de abogado (a) No. **395024**, CERTIFICADO No. **3450069**, en los términos del mandato otorgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ae3fa3d0ef8f977572a7898102380a87614fcf86699b0bd79301b368ecce859**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00169**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00169 00**

Luis Alejandro Ramos vs Sinea Zona Franca SAS

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, sin embargo se observa que el artículo 25 y siguientes del CPTSS dispone que las pretensiones deben ser expresadas de manera clara, pudiéndose enarbolar de manera principal y subsidiaria a efectos de evitar una indebida acumulación.

De esta forma se está solicitando la ineficacia del despido junto con el consecuente reintegro, sin embargo la pretensión 5ª busca el pago de una “indemnización sancionatoria”, por lo que deberá aclarar a cual se refiere, puesto que en materia laboral existen múltiples sanciones e indemnizaciones, siendo algunas incompatibles con el reintegro, y sin que esté autorizado el despacho a interpretar cual es la que se amolda al interés del litigante, por lo que deberá corregirse la demanda so pena de rechazo .

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** Reconocer personería al doctor **MANUEL MURCIA QUIROGA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **80545728** y la tarjeta de abogado (a) No. **338341**, CERTIFICADO No. **3450124**, en los términos del mandato otorgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6627dc13309ec365300a83033a82e0c02ead0cd1bb6c8f28659ccd1a35c6f2f**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00170**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00170 00**

Porvenir SA vs Packing SAS

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por **Porvenir SA Pensiones y Cesantías** contra la sociedad **Packing SAS**, si no fuera porque este juzgador considera que no cuenta con competenciaterritorial para ello, tal como pasa a explicarse:

La jurisprudencia especializada ha sostenido que el precepto legal que debe utilizarse para fijar la competencia territorial cuando se trata de la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social integral no es otro que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por virtud de autointegración autorizada por el artículo 145 del mismo estatuto, en cuyo contenido se plasman dos opciones: una que corresponde al lugar del domicilio de la entidad ejecutante y otra que corresponde al lugar donde se adelantaron las gestiones de cobro al empleador deudor, entendido este último como *«el sitio en el que se profirió la resolución o el título ejecutivo correspondiente, que puede coincidir con aquél»* (CSJ AL2089-2022; CSJ AL3067-2022; CSJ AL3205-2022; CSJ AL3363-2022; CSJ AL3273-2022; CSJ AL3274-2022; CSJ AL3494-2022; CSJ AL3855-2022; CSJ AL3984-2022; CSJ AL3990-2022; CSJ AL3995-2022; CSJ SL3996-2022; CSJ AL4613-2022; CSJ SL5136-2022; CSJ AL5142-2022; CSJ AL5346-2022; CSJ AL5348-2022).

En el presente caso, se observa, por un lado, que el domicilio de la entidad ejecutante no es Zipaquirá, sino **Bogotá D. C.**, tal como se muestra en el certificado de existencia y representación legal allegado al expediente y, por el otro, que el detalle de la deuda que se invoca como título ejecutivo **no** tiene lugar de elaboración, pero, aun así, puede inferirse que se elaboró desde el mismo sitio en que se expidió el requerimiento de constitución en mora al empleador, es decir, **Bogotá D. C.**

Así las cosas, y debido a que **Bogotá D. C.** es el lugar que coincide con las dos opciones válidas de competencia por razón del lugar, la entidad demandante no tiene forma de escoger un juez laboral diferente, y menos el del domicilio de la parte demandada al no ser una alternativa viable.

Por tal motivo, se declarará la falta de competencia territorial y se ordenará la remisión inmediata del expediente a la autoridad competente, por virtud de lo previsto en el inciso 2.º del artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable los procedimientos laborales según lo autoriza el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:

**Primero: Declarar** la falta de competencia territorial de los **Juzgados Laborales del Circuito de Zipaquirá** para conocer de este proceso ejecutivo.

**Segundo: Remitir** el expediente a los **Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá – reparto**, para los fines pertinentes.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bafd38b17bc8109fcaec5952e311ec316420ffc51aabc252b58028f9c72e73d6**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00171**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00171 00**

Blanca Nieves Rodríguez vs La Sabana Club Camprestre

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Se avoca el conocimiento de este proceso, proveniente del juzgado Promiscuo Municipal de Tocancipá.

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, sin embargo se observa que la parte demandante no acreditó haber remitido de manera previa o coetánea a la radicación copia de la misma al demandado como lo ordena la ley 2213 de 2022, por lo que deberá corregirse la demanda so pena de rechazo .

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** Reconocer personería a INTERNATIONAL ADVISORY GROUP SAS, y por su conducto a la sustituta doctora **VIVIANA JIMENEZ ENRIQUEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1023872468** y la tarjeta de abogado (a) **No. 363971**, CERTIFICADO No. **3450341**, en los términos del mandato otorgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85eba1cb81fd51413e9414fa3acccd91aa313b80892df929ff0acf6202ef5556**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 29 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00175**, para resolver sobre el impedimento presentado por el Juez Promiscuo del Circuito de Pacho

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00175 00**

Luis Eduardo Gómez Rodríguez vs. Óscar Fabián Gómez López.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

#### **1. Del impedimento.**

El Juez Promiscuo del Circuito de Pacho mediante auto proferido el 5 de mayo de 2023 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 10.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque tiene una relación contractual de arrendamiento de inmueble de vivienda con el demandado, quien es el propietario del lugar donde habita en ese municipio.

Dispone el numeral 10.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por «Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, o primero de afinidad, acreedor o deudor de alguna de las partes, su representante o apoderado, salvo cuando se trate de persona de derecho público, establecimiento de crédito, sociedad anónima o empresa de servicio público».

En el presente caso, se observa que el Juez Promiscuo del Circuito de Pacho alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque ostenta la calidad de arrendatario y el demandado de arrendador, ningún obstáculo se genera para aceptar tal planteamiento y avocar conocimiento.

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.

#### **2. De la contestación del demandado** (archivo06).

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante no ha acreditado la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos previstos en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, esta intervino en el proceso al conferir poder a un abogado y presentar escrito de contestación (archivos05 y 06); por lo



tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por el **Juez Promiscuo del Circuito de Pacho**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 10.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

**Tercero: Tener por notificada** por conducta concluyente al demandado **óscar Fabián Gómez López**.

**Cuarto: Correr traslado** a la demandada por el término de **10 días hábiles**. Contrólense términos.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada **LIBIA ADELINA GUERRERO QUEVEDO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 51726161** y la tarjeta de abogado (a) **No. 96773** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3460468**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7c10551f0f5fa18ebe707627cbb38917a2f90c8734e02f4fe98c654c538ef68**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 7 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00188**, para resolver sobre demanda ordinaria.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00188 00**

José Henry León y otros vs. Brinsa S.A.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso decidir si la demanda ordinaria laboral interpuesta por **José Henry León Rodríguez y otros** contra **Brinsa S.A.** reúne las exigencias previstas en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, si no fuera porque la demanda y sus anexos son ilegibles y deben ser allegadas en debida forma, a efectos de que sea posible su lectura por parte del despacho y los demás intervinientes.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del mismo código que habilita al juez para adoptar las medidas pertinentes para dirigir el proceso, **se requiere** a la parte demandante, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, allegue la demanda y sus anexos en formato legible, la cual, a su vez, debe ser remitida a la contraparte, de conformidad con el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, so pena de rechazo.

Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho para calificar la demanda.

**Notifíquese y cúmplase.**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc5ef819b99c89e53cb93fe6e551f83574cea5c4a2cf2f1dbb2e95c75e095ab0**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 7 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00191**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00191 00**

José Miguel Estupiñan Estupiñan vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado su contenido, se observa que como su estructura reúne las exigencias de forma consagradas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **José Miguel Estupiñan Estupiñan** contra **Bavaria & CIA S.C.A.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación (archivo01), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **DIANA DE PILAR HERRERA PARRA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 52515745** y la tarjeta de abogado (a) **No. 162244** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3461821**.

**Notifíquese y cúmplase.**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d14b8d2128b00435ca130381b1a506be00064abc6fd51c3546716a54c20616bf**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 7 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00194**, para resolver sobre mandamiento ejecutivo.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00194 00**

Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías vs. Janth Inversiones y Proyectos S.A.S.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso decidir si la demanda ejecutiva instaurada por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías** contra **Janth Inversiones y Proyectos S.A.S.**, reúne las exigencias previstas en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, si no fuera porque este juzgador observa que la demanda que está pendiente de calificar es exactamente igual a la demanda del expediente número **2023-0050**, en particular, porque se tratan de las mismas partes, contiene los mismos hechos y pretensiones, y el título ejecutivo complejo es el mismo, la cual mediante auto del 30 de marzo siguiente, se declaró la falta de competencia territorial y se ordenó remitir a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas de Bogotá, correspondiéndole al Juzgado Octavo.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del mismo código que habilita al juez para adoptar las medidas pertinentes para dirigir el proceso, **se requiere** a la parte demandante, para que, dentro del término de **3 días hábiles**, manifieste el estado actual de aquel litigio, y las razones por las cuales se instaura esta nueva radicación no debe considerarse como temeraria.

Hay que advertirle al abogado que esa conducta eventualmente podría constituir una falta a su deber legal de prevenir litigios acorde con el numeral 1.º del artículo 38 de la Ley 1123 de 2007 al «*promover o fomentar litigios innecesarios, inocuos o fraudulentos*».

**Notifíquese y cúmplase.**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5b50fd7ea72886e133928e39cda98e59079593bf0b797a41047ec10b5e58ff**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 7 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00195**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00195 00**

Juan Sebastián Sastre Calderón vs. Inversiones El Político Arge S.A.S. y otra.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Juan Sebastián Sastre Calderón** contra **Inversiones El Político Arge S.A.S.** y **Geny Caipa Reyes**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en los numerales 6.º y 8 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, 3.º del artículo 26 del mismo código, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «*lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)*».

De la lectura del escrito de demanda, considera que este juzgador que las pretensiones 1 y 2 declarativas contiene varias solicitudes las cuales deberán ser individualizadas y ordenadas cada una en un ítem diferente

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

#### **2. Pruebas.**

##### **Pruebas que se pretenden hacer valer.**

Preceptúa el numeral 3.º del artículo 26 que la demanda debe estar acompañada de las pruebas que se pretenden hacer valer, y en esta oportunidad no se aportaron las denominadas como «*Copia de liquidación laboral; Fotografía del valor de pago de día laborado a mi representado y de descanso; Primer pago realizado a mi representado por la suma de DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$295.000 M/CTE); Planilla general de pagos en la que se indica hora de entrada, función, pago y que fue elaborado por ARMANDO REY y GENY CAIPA REYES; Foto de facturas de pago de cerveza y gaseosa, la cual debía recibir mi representado y organizarla en la bodega; Certificado de Gmail y pantallazo del grupo de WhatsApp, donde se verifica lo relacionado con el sistema de ingreso y salida, multas, etc; Certificado envió de solicitud de pago de liquidación a la sociedad de fecha 31 de enero de 2023; Copia cotejada del derecho de petición radicado; Certificado de recibido por parte de la sociedad de fecha 03 de febrero de 2023; Programación de los turnos hechos por mi representado; », esta se encuentra incompleta (p. 61, archivo02).*



A esto hay que agregarle, que deben ser enumeradas y no enunciadas con simples viñetas.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **JESSICA ALEJANDRA PIRABAN CALDERON** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1049618824** y la tarjeta de abogado (a) **No. 325282** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3461837**.

**Notifíquese y cúmplase.**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb52e43874f02235ba7f82e0369cb777a3e060d36202bc4ee263eefd155d886c**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 7 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00196**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00196 00**

Jaime Enrique Camargo Velásquez vs. Sociedad Educativa Gimnasio Oxford School Ltda.

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Será del caso admitir la demanda instaurada por **Jaime Enrique Camargo Velásquez** contra **Sociedad Educativa Gimnasio Oxford School Ltda** y **Universal de Expresos S.A.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en los numerales 6.º y 8.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y 1.º del artículo 26 del mismo cuerpo normativo, ni con el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener *«lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)»*.

En la pretensión primera deberá indicar los extremos temporales.

En la pretensión segunda solicita *«(...) o la suma pericialmente se fije dentro del proceso»*, lo cual deberá aclarar y especificar, sustentado a su vez en un hecho de la demanda.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

#### **2. Fundamentos y razones de derecho.**

Preceptúa el numeral 8.º del artículo 25 en cita que la demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho, salvo cuando la parte litigue en causa propia, en cuyo caso no será necesario el requisito.

En el presente caso, se encuentra que, a pesar de que la demanda cuenta con fundamentos de derecho, esta no tiene razones de derecho.



Como se sabe, los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandante sustenta las pretensiones, mientras que las razones de derecho lo están por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la parte demandante autoatribuirse el derecho subjetivo en que apoya sus pretensiones, e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable al caso concreto.

### 3. Poder.

Dispone el numeral 1.º del artículo 26 citado que junto con la demanda debe aportarse el **poder** conferido a un abogado inscrito, el que resulta indispensable para acreditar su derecho de postulación y sin el cual no puede darse curso a la solicitud.

En la actualidad existen 2 formas para conferir un poder, una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso aplicable a los asuntos laborales, y otra en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

Código General del Proceso	Ley 2213 de 2022
<p>(...) <i>El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. <b>EL poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)</b></i></p> <p><i>Se podrá conferir poder especial por <b>mensaje de datos con firma digital.</b></i></p>	<p><i>Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante <b>mensaje de datos</b>, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.</i></p> <p><i><b>En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.</b></i></p>

En el presente caso, valga señalar que la manera cómo se confirió el poder no puede entenderse como un **mensaje de datos**, puesto que no está acreditado cuál fue el mensaje que se utilizó para otorgarlo (p. 30, archivo02). Lo que se observa es que solamente se suscribió un documento y se escaneó, pero ello no es armónico con la ley procedimental.

En este punto, conviene precisar que, si bien las condiciones actuales de la legislación han facilitado al máximo otorgar un poder, es inexcusable que una persona actúe sin un mandato sin el lleno de los requisitos legales, es decir, debe tener soporte, por lo menos, de alguna captura de pantalla del mensaje de datos a través del cual fue enviado del poderdante al potencial apoderado, ya que así se acredita la voluntad real. Lo dicho, sin perjuicio de acudir a la forma tradicional del estatuto general.

### 4. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la citada ley que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto.



Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50ba6f4c88f9de71c920401920642d4446f5ca2c6ba789bfae50257009afb53**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00198**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00198 00**

Rubén Darío Heredia vs One World Pharma SAS

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Previo a efectuar un pronunciamiento de fondo respecto de la admisión de la demanda, se observa que el domicilio de la sociedad demandada es la ciudad de Mosquera (Cundinamarca), por lo que se va a requerir al demandante para que bajo la gravedad de juramento indique cual fue el municipio en el cual prestó por última vez sus servicios a efectos de determinar la competencia por el factor territorial.

Para tal fin se le conceden 5 días hábiles, so pena de que se remita al reparto del circuito judicial de Funza.

Contrólense términos e ingresen al despacho las diligencias para proveer lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **724fd4159b41f74f59d53f7296c910ee255753fcdcb96b8ec6146da094b4a1d**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00199**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00199 00**  
JOSÉ ARMANDO GUALTEROS Y OTRO vs BAVARIA SCA Y OTRO

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral no obstante lo anterior existen falencias que deben ser enmendadas, conforme a lo dispuesto en los artículos 25 y siguientes del CPTSS.

1. En los hechos 4 al 22 deberá especificarse la fecha en la cual los demandantes comenzaron a prestar servicios para las empresas allí enlistadas, sin que sea admisible que se diga ambiguamente simplemente que “se vinculó”, pues ello desnaturaliza el derecho a la defensa que ostentan los accionados.
2. Debe indicar el tipo de proceso que desea sea tramitado en este despacho judicial.
3. Fundamentos de derecho, aparte de limitarse a transcribir las normas que considera aplicables deberá hacer un análisis de por qué las mismas son aplicables al caso bajo estudio.
4. Se abstuvo de acreditar que de manera previa a la radicación de la demanda envió copia a sus contrapartes al buzón electrónico que ellas tengan referido en el certificado de existencia y representación legal, como lo ordena la ley 2213 de 2023.
5. Uno de los poderes refiere que se concede el mandato para asumir un proceso de fuero sindical, así mismo los dos poderes conferidos hablan de que la litigante cuenta con tarjeta provisional, enunciando un número en la parte superior del texto y otro en la antefirma así mismo se intenta enmendar tal falencia con una inscripción del documento a mano, lo que genera confusión, por lo que deberá corregir el poder consagrando claramente si corresponde a una tarjeta provisional o profesional y su número de manera correcta.

Se concederán 5 días para que subsane las falencias, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.



**Tercero:** El despacho se abstiene de reconocer personería dado que los reparos permean el poder.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **634514e5d6674b049b9a18b4591203e23c2824752848d214a782d1ac82db6911**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00200**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00200 00**

JORGE ELIÉCER ROJAS Y OTROS vs BAVARIA SCA Y OTRO

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **AUTO**

Sería del caso admitir la presente demanda laboral de fuero sindical, no obstante lo anterior no se cumple con los presupuestos legales contenidos en los artículos 25 y siguientes del CPTSS por las siguientes razones:

1. Dispone el artículo 25<sup>a</sup> del CPTSS que las distintas pretensiones pueden ser acumuladas, siempre y cuando concurren la totalidad de requisitos dispuestos en dicha norma, en especial *“Que todas las pretensiones puedan tramitarse por el mismo procedimiento”*

En el caso bajo examen observamos que mediante un proceso especial de fuero sindical se está solicitando que se declare que entre los demandantes y la sociedad Bavaria CÍA SCA existe un contrato de trabajo a término indefinido, pretensión que es propia de un proceso ordinario laboral.

Tan ciertas son las afirmaciones del despacho, que la litigante indica que deben cumplirse *“los formalismos del Proceso Especial de Fuero Sindical – Acción de Reconocimiento del contrato de trabajo”* la cual no existe dentro de nuestro ordenamiento jurídico, pues es bien sabido que tratándose de la acción de fuero sindical las modalidades son: acción de reintegro, reinstalación o permiso para despedir o trasladar.

2. Corolario de lo anterior debe decirse igualmente, que el artículo 25<sup>a</sup> del CPTSS consagra lo siguiente: *“También podrá acumularse en una demanda pretensiones de varios demandantes contra el mismo o varios demandados cuando provengan de igual causa, o versen sobre el mismo objeto, o deban servirse de las mismas pruebas aunque sea diferente el interés jurídico.”*

Entonces de los hechos 37, 38 y 39 de la demanda se observa, que el mentado fuero sindical se depreca de la siguiente manera:

- a. Jorge Eliécer Rojas, como aforado de Sintracergal.
- b. Carlos Fabian Corredor, como aforado de Sintracergal.
- c. César Eduardo Quintero, como aforado de Asotrincerv.

De esta forma encontramos que la mencionada acumulación de procesos es improcedente dado que el fuero sindical proviene de diferente causa, pues es claro que solamente podrán agruparse aquellos que pertenecen al mismo sindicato como amparados por fuero sindical, debiendo el tercer accionante defender sus derechos mediante otro proceso judicial autónomo.



3. Los poderes conferidos hablan de que la litigante cuenta con tarjeta provisional, enunciando un número en la parte superior del texto y otro en la antefirma así mismo se intenta enmendar tal falencia con una inscripción del documento a mano, lo que genera confusión, por lo que deberá corregir el poder consagrando claramente si corresponde a una tarjeta provisional o profesional y su número de manera correcta.
4. Fundamentos de derecho, aparte de limitarse a transcribir las normas que considera aplicables deberá hacer un análisis de por qué las mismas son aplicables al caso bajo estudio.

Se concederán 5 días para que subsane las falencias, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** El despacho se abstiene de reconocer personería dado que los reparos permean el poder.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ebd8f422e6730800f4d1fd0ea8222bcf81edd100688eb95a433a11ab5813e22**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00201**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00201 00**

John Jairo Castañeda y otro vs Bavaria SCA y otro

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Sería del caso admitir la presente demanda laboral de fuero sindical, no obstante lo anterior no se cumple con los presupuestos legales contenidos en los artículos 25 y siguientes del CPTSS por las siguientes razones:

1. Dispone el artículo 25<sup>a</sup> del CPTSS que las distintas pretensiones pueden ser acumuladas, siempre y cuando concurren la totalidad de requisitos dispuestos en dicha norma, en especial *“Que todas las pretensiones puedan tramitarse por el mismo procedimiento”*

En el caso bajo examen observamos que mediante un proceso especial de fuero sindical se está solicitando que se declare que entre los demandantes y la sociedad Bavaria CÍA SCA existe un contrato de trabajo a término indefinido, pretensión que es propia de un proceso ordinario laboral.

Tan ciertas son las afirmaciones del despacho, que la litigante indica que deben cumplirse *“los formalismos del Proceso Especial de Fuero Sindical – Acción de Reconocimiento del contrato de trabajo”* la cual no existe dentro de nuestro ordenamiento jurídico, pues es bien sabido que tratándose de la acción de fuero sindical las modalidades son: acción de reintegro, reinstalación o permiso para despedir o trasladar.

2. Fundamentos de derecho, aparte de limitarse a transcribir las normas que considera aplicables deberá hacer un análisis de por qué las mismas son aplicables al caso bajo estudio.
3. Los poderes conferidos hablan de que la litigante cuenta con tarjeta provisional, enunciando un número en la parte superior del texto y otro en la antefirma, lo que genera confusión, por lo que deberá corregir el poder consagrando claramente si corresponde a una tarjeta provisional o profesional y su número de manera correcta.

Se concederán 5 días para que subsane las falencias, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.



**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** El despacho se abstiene de reconocer personería dado que los reparos permean el poder.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e71c32ad9b1d71cd10125d225fc1afef79c4f48ecedc6aa0c1ae809e876b1f57**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00202**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00202 00**

Laureano Vija Ciendua da y otro vs Bavaria SCA y otro

Zipaquirá, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Sería del caso admitir la presente demanda laboral de fuero sindical, no obstante lo anterior no se cumple con los presupuestos legales contenidos en los artículos 25 y siguientes del CPTSS por las siguientes razones:

1. Fundamentos de derecho, aparte de limitarse a transcribir las normas que considera aplicables deberá hacer un análisis de por qué las mismas son aplicables al caso bajo estudio.

Se concederán 5 días para que subsane las falencias, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **ALEXANDRA MUÑOZ SANABRIA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1019102651** y la tarjeta de abogado (a) **No. 383454** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3464886**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 24, hoy 24 de julio de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **920b72f785887de4c2e279a6efbbc02f615246d352c6c6f4775ca6d30e2e3dfe**

Documento generado en 19/07/2023 10:58:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**