



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00219**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia (Sentencia) (archivo34)	\$ 100.000
Agencias en derecho de segunda instancia (Auto) (p. 9, archivo11, C01)	\$ 500.000
Agencias en derecho de segunda instancia (Sentencia) (p. 12, archivo09, C02 y archivo13)	\$ 2.320 000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 2.920.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00219 00**

Ángela María Forero Giraldo vs. José Darío Ortiz Rincón.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$2.920.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8cbb8a6c4dcc4fb5ba58a16c891dd3d9884a261f898eb525f4cb8326cea88b9**

Documento generado en 27/07/2023 09:42:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00233** con solicitud de entrega de título.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00233 00**

Silvia Andrea Garzón López vs. Fundación Hogar del Anciano Gama y otros

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante solicitó la entrega del título judicial.

De ahí que, es preciso indicar que se encuentra en la cuenta judicial del Banco Agrario, el siguiente depósito judicial a su favor:

FECHA CONSTITUIDO	N.º DEL TITULO	NOMBRE DTE	No. PROCESO	VALOR
09/09/2022	409700000196542	SILVIA ANDRES GARZON LOPEZ	25899315002201900023300	\$ 500.000,00

Razón por la cual, se autorizará la entrega del depósito judicial referido a favor de la parte actora.

De otro lado, se observa en la documental allegada por la demandada que obra un depósito judicial **No. 409700000195134** del 1 de julio de 2022 por la suma de **\$1.266.000**, constituido a órdenes de la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado 1.º Laboral del Circuito de este municipio, razón por la cual, por secretaría se adelantarán las gestiones pertinentes para su conversión.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Ordenar** la entrega del depósito judicial No. 409700000196542 por el valor de **\$500.000** a la parte ejecutante señora Silvia Andrea Garzón López identificado con cédula de ciudadanía No. 20590859.

**Segundo: Enviar oficio** destino al Juzgado 1.º Laboral del Circuito de este municipio para que proceda con la conversión del título judicial **No. 409700000195134** del 1 de julio de 2022 por la suma de **\$1.266.000**, a este juzgado.

Por secretaría, elabórese y envíese el oficio correspondiente.



En firme esta providencia, ingrese al despacho para resolver sobre la entrega del dinero a la parte demandante.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **864ab008d7d848cb6c4a0dc6a7e6df669d4f075c06ddf45337a944cf826b16a5**

Documento generado en 27/07/2023 09:42:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00029**, con recursos de reposición y apelación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00029 00**

Olga Lucía Guerrero Bohórquez vs. Carlos Hernán Galeano.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

#### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandada presentó recursos de reposición y en subsidio de apelación contra el auto proferido el 28 de junio de 2023 por medio del cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de Carlos Hernán Galeano.

Al respecto, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que el recurso de reposición «*procederá contra los autos interlocutorios*» y «*se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado*».

En cuanto a su oportunidad, baste con señalar que como el auto recurrido se notificó por anotación en el estado electrónico del 29 de junio de 2023, y dicho medio de impugnación se presentó el 4 de julio siguiente, ningún obstáculo habría para emitir pronunciamiento de fondo.

Para sustentar su inconformidad, la parte expresó que en auto de fecha 30 de mayo de 2023 se inadmitió la contestación de la demanda presentada por Carlos Hernán Galeano y se concedió un término de cinco días a fin de que se subsanara las falencias. Sin embargo, precisó que *“la suscrita no tenía conocimiento del auto que menciona el Despacho, se realizó una búsqueda minuciosa dentro de los estados publicados por este Juzgado, encontrando que el auto a que se hace referencia fue publicado de la siguiente manera (...) Encontrando como se señala en la imagen que el expediente y las partes no corresponden, lo que hizo imposible saber que se trataba del mismo proceso, pues nótese que en dicho auto notifican a SANDRA PATRICIA RODRIGUEZ y a la IPS ARCASALUD S.A.S dentro del proceso con radicado No. 2022-00029”*.

Para dar solución a la inconformidad planteada, se procedió a verificar lo referido por la parte recurrente encontrando que en efecto se presentó un error en la providencia de fecha 30 de mayo de 2023 pues el número de radicado y las partes no corresponden al presente proceso. Situación que, generó confusión a la parte demandada, de ahí que, le asiste razón al argumento presentado por la apoderada del señor Carlos Hernán Galeano, toda vez que, dicha providencia no se notificó en debida forma por parte del despacho.



Por lo anterior, se procederá con la corrección del auto de fecha 30 de mayo de 2023 en lo concerniente al número de radicado y los nombres de las partes, conforme lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso.

De otro lado, se repondrá el auto cuestionado para en su lugar conceder el término de cinco días hábiles para que subsanen las deficiencias enrostradas en el auto de fecha 30 de mayo de 2023, y de esta manera garantizar el derecho de defensa la de la parte representada por la memorialista.

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Corregir** la providencia de fecha 30 de mayo de 2023 respecto al número de radicado y la identificación de las partes.

**Segundo: Reponer** el auto proferido el 28 de junio de 2023 para en su lugar conceder a la parte demandada Carlos Hernán Galeano el término de **cinco (5) días hábiles** para que subsanen las deficiencias enrostradas en el auto de fecha 30 de mayo de 2023.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4c52a4420230a590bbc5ac21ebc605cb7eda554f8c02e758d001189ddb11a4d**

Documento generado en 27/07/2023 09:42:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00168** con liquidación de costas.

1. **Costas a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada:**

Concepto	Valor
Agencias en derecho segunda instancia (auto)	\$500.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$500.000</b>

2. **Costas a cargo de la demandada y a favor de la parte demandante:**

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia (sentencia)	\$200.000
Agencias en derecho segunda instancia (sentencia)	\$0
<b>Total</b>	<b>\$200.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00168 00**

Olga González Arévalo vs. Imagen Oral S.A.S

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$500.000**, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada.

**Segundo: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$200.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

**Tercero: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **859f0fa70aa11043f7bc5441f7d2ed942a60de652aef89a5defa143019c6e2cf**

Documento generado en 27/07/2023 09:42:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00231** para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00231 00**

Ricardo Antonio Medina Herrera vs. Logística Premium S.A.S

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Recibida la contestación de la demanda por parte del curador ad litem, se tiene que la misma cumple con los preceptos legales.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la reforma de la demanda por parte de la sociedad demandada **Logística Premium S.A.S**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo 17 de enero de 2024 a las 3.30 pm oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.



Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **018b321aed13baf99186da4ea8452c394941876a842107657ca53d374ec7fb2a**

Documento generado en 27/07/2023 09:42:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 15 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00269**, con recursos de reposición y de apelación y memorial de la parte ejecutante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00269 00**

Esperanza Ruiz Correal vs. José Leonardo Guerrero Patiño y otros.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente, se observa que, se encuentra pendiente de pronunciamiento de los recursos interpuestos por la parte ejecutada contra el auto anterior y de un memorial allegado por la parte demandante.

#### **1. De la muerte de la ejecutante.**

La apoderada judicial de la parte ejecutante atendió el requerimiento efectuado en auto anterior, en el sentido de aportar el registro civil de defunción de Esperanza Ruíz Correal junto con la cédula de ciudadanía y el registro civil de nacimiento de Diana Marcela Forero Ruiz, hija de aquella (archivo34)

Dispone el artículo 68 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, que cuando fallezca un litigante o se declare ausente, el proceso continuará con su cónyuge, albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

En consecuencia, ningún obstáculo se genera para declarar la sucesión procesal y continuar con el trámite subsiguiente.

#### **2. Recursos de reposición y de apelación.**

El apoderado de la parte ejecutada presentó recursos de reposición y de apelación contra el auto de trámite y sustanciación proferido el 23 de mayo de 2023 por medio del cual, se requirió a las partes.

Al respecto, los artículos 63 y 64 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, disponen que este procederá contra autos interlocutorios y se interpondrá dentro de los 2 días hábiles siguientes a su notificación cuando se hiciera por estado electrónico. y que «*contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno, pero el Juez podrá modificarlos o revocarlos de oficio (...)*».

En el presente caso, este juzgador considera que, debido a que el auto recurrido no es un auto interlocutorio, sino uno de trámite y sustanciación, lo correcto es que se rechace por improcedente, y en todo caso no fue presentado dentro de los 2 días



hábiles siguientes a su notificación por estado, ya que se interpuso el 29 de mayo pasado.

En lo que tiene que ver con el recurso de apelación presentado en subsidio, se destaca que esta providencia no está enlistada como susceptible de ser atacado por esta vía, ni en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni en el artículo 322 del Código General del Proceso, aplicable como complemento por remisión normativa.

Ahora, y con fundamento en los artículos 132 del Código General del Proceso y 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que confieren amplias facultades para ejercer control de legalidad y dirigir el proceso en resguardo de las garantías constitucionales fundamentales, será necesario ordenar a la secretaria de juzgado que dé cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha 27 de abril de 2023, en el sentido de enviar oficio a Protección S.A. Pensiones y Cesantías (archivo27), ya que es la administradora a la cual se encontraba afiliada la ejecutante (archivo21).

Por tal motivo, y al considerar que la parte recurrente no tiene razón en el recurso de reposición el suscrito juez resuelve,

**Primero: Declarar que Diana Marcela Forero Ruiz**, en su calidad de cónyuge, es sucesora procesal de la ejecutante fallecida **Esperanza Ruiz Correal**.

**Segundo: Rechazar por improcedentes** el recurso de reposición presentado contra el auto preferido el 23 de mayo de 2023.

**Tercero: Rechazar** el recurso de apelación presentado en forma subsidiaria.

**Cuarto: Dar** cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha 27 de abril de 2023 (archivo27).

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17b4a3ec06a84f90dda367f7ba828bc735856477bf94e1c38a9816ec22281a43**

Documento generado en 27/07/2023 09:42:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00288**, para requerir a entidades.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00288 00**

Luz Mairene Galeano González vs. Calixta S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa Nueva EPS S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías no atendieron la orden impartida en auto del 27 de mayo de 2023, comunicada mediante oficios No. 444 y 445 del 17 de mayo siguiente.

Al respecto, si bien Nueva EPS S.A. allegó estado de cuenta individual y certificado de aportes de la ejecutante ante la entidad <sup>(archivo32)</sup>, lo cierto es que estos documentos no dan respuesta a la orden impartida, dado que lo que se solicita de esta es que informen a cuánto asciende el valor de las cotizaciones por los periodos allí indicados, es decir, que liquen la deuda que debe asumir la parte ejecutada.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito resuelve:

**Primero: Requerir nuevamente a la Nueva EPS S.A.**, con el fin de que, dentro del término de **15 días hábiles**, acate la orden impartida y comunicada con el oficio número 1336 del 25 de noviembre de 2022, en el sentido de informar a cuánto asciende el valor de las cotizaciones a seguridad social en salud que la parte demandada debe asumir por el período comprendido entre el 3 de marzo de 2018 y el 9 de abril de 2019, junto con el pago de intereses a que hubiere lugar, por tratarse de una mora patronal, con un IBC equivalente a la suma **de \$1.288.211**, en la proporción que le correspondía como empleadora, so pena de adoptar las medidas pertinentes para individualizar al responsable, e imponerle sanciones pecuniarias, al tenor del artículo 44 del Código General del Proceso, aplicables al procedimiento ejecutiva laboral por integración normativa.

Por secretaría, elabórese y envíese el oficio correspondiente, acompañado del acta de conciliación, con observancia del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, **previa advertencia de que el incumplimiento injustificado puede acarrear sanciones.**

**Segundo: Requerir nuevamente a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías** para que, dentro del término de **15 días hábiles**, acate la orden impartida y comunicada con el oficio número 1337 del 25 de noviembre de 2022, en el sentido de informar a cuánto asciende el valor de las cotizaciones a seguridad social en pensiones que la parte demandada debe asumir por el período comprendido entre el 3 de marzo de



2018 al 9 de abril de 2019, junto con el pago de intereses a que hubiere lugar, con un IBC equivalente a la suma de **\$1.288.211**, en la proporción que le correspondía como empleadora, so pena de adoptar las medidas pertinentes para individualizar al responsable, e imponerle sanciones pecuniarias, al tenor del artículo 44 del Código General del Proceso, aplicables al procedimiento ejecutivo laboral por integración normativa.

Por secretaría, elabórese y envíese el oficio correspondiente, acompañado del acta de conciliación, con observancia del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, **previa advertencia de que el incumplimiento injustificado puede acarrear sanciones.**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1c203ca1b782b72daee2849ba9eee153b74c5f461958823d8c9be8507c47634**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022-00149**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022-00149 00**

Luis Alberto Solano Murcia vs. Latinoamérica de Seguridad Limitada y otros.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que respecto a los demandados **Latinoamérica de Seguridad Limitada, Henry Agustín González Moreno y Henry David González Riaño**, si bien se aportó el mensaje de datos remitido a la dirección electrónica [gerenteadministrativo@latseg.com.co](mailto:gerenteadministrativo@latseg.com.co), lo cierto es, que la misma no fue efectiva en atención a la constancia emitida por el servidor, a través de la cual, indicó *“El mensaje no se pudo entregar. El sistema de nombres de dominio (DNS) ha informado que el dominio del destinatario no existe.”* (p.p. 4 archivo09).

Al respecto, es preciso indicar que en la actualidad existen 2 formas de notificar a la parte demandada en los procesos laborales. Una es la notificación personal por medios electrónicos y la otra es la notificación personal que se ejecuta en forma presencial en el juzgado después de haberse enviado y recibido efectivamente el citatorio o aviso en el lugar de destino. La primera sigue las reglas previstas en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, y la segunda se tramita de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En el primer escenario – el de la **notificación personal por medios electrónicos** –, la legislación exige que se envíe un mensaje de datos con unos anexos específicos a la dirección electrónica de notificaciones judiciales que se reportó en el certificado de existencia y representación legal, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos 2 días hábiles, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme al artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción de un mensaje se da cuando el iniciador recepcione acuse de recibo del destinatario; es decir, que debe allegarse el mensaje de vuelta que se activa en la opción respectiva para tener certeza de que llegó.



En el segundo campo, cual es la **notificación personal que se practica de manera presencial** en las sedes judiciales, prevista en el literal a) del artículo 41 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, es indispensable acudir al artículo 291 citado para entender que aquí debe enviarse una citación por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones o por mensaje de datos a la dirección de notificaciones judiciales, en la que se informe al convocado sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia respectiva, con el fin de que se acerque al juzgado dentro de los 5 días hábiles siguientes si está en el mismo lugar o, en su defecto, dentro de los 10 y 30 días siguientes, si se encuentra en un municipio distinto o fuera del país, respectivamente, a recibir notificación. En esta hipótesis, la empresa de servicios postales debe cotejar y sellar copia de la comunicación y expedir las constancias de entrega respectiva para aportarse al expediente, **y no simplemente la parte expresarlo.**

De ahí que, como en el presente asunto no se logró llevar a cabo la notificación por medios electrónicos, **se hace necesario que la parte actora surta el trámite conforme los parámetros del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso.**

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades que el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social confiere como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** a la parte demandante para que adelante las gestiones pertinentes para lograr la notificación personal de los demandados **Latinoamérica de Seguridad Limitada, Henry Agustín González Moreno y Henry David González Riaño**, mediante el envío de un citatorio o aviso según las previsiones de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Segundo:** Respecto de la contestación allegada por Sabana Park el Juzgado se pronunciará una vez se trabe el litigio.

**Tercero:** Se le reconoce personería al doctor **MIGUEL ANGEL SIERRA ESGUERRA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1129533011** y la tarjeta de abogado (a) **No. 283389** CERTIFICADO No. **3486175**, en condición de administrador de Sabana Park PH, por lo que deberá informar al despacho si es removido de su cargo a efectos de tomar las decisiones procesales pertinentes.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d63007d6400a981e1031e290ef1ae7d21b1b550a2bf0c22539bded68e55c257c**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00332**, para calificar contestación de la demanda y sin reforma a la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00332 00**

Pedro Primitivo Romero Vargas vs. Seguridad Quebec Ltda. y otro.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se evidencia que la contestación remitida por la demandada Seguridad Quebec Ltda., fue presentada dentro del término otorgado.

Así mismo, se observa que las contestaciones remitidas por las demandadas Seguridad Quebec Ltda y Sevilla Condominio Club P.H., reúnen las exigencias consagradas en el artículo 31 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social. De otro lado, se avizora que la parte actora no presentó reforma a la demanda dentro del término legal.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte demandada **Seguridad Quebec Ltda. y Sevilla Condominio Club PH.**

**Segundo: Tener** por no reformada la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **17 de enero de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.



En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada Seguridad Quebec Ltda., al abogado **CESAR LEONARDO NEMPEQUE CASTAÑEDA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 80211681** y la tarjeta de abogado (a) **No. 194439** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3486328**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b171f9e5d29919c1f04c5c548b575dcf61b08d3a54a8c4a9625a8cfd56a657e5**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00333**, con contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00333 00**

Agustín Melo Corredor vs. Transportes Valvanera SA.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, si bien la parte demandante no aportó el trámite de notificación, lo cierto es, que la demandada intervino en el proceso y presentó escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la sociedad demandada **Transportes Valvanera S.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada por el término de **10 días hábiles**.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **RICARDO BARONA BETANCOURT** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 79908658** y la tarjeta de abogado (a) **No. 110551** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3482959**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ceacd1dbcbf6cf847b57696932d000a03f3c73949f9a086b7219baeffeacc7e1**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00355**, con trámite de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00355 00**

María Emma Alarcón de Serrano vs. Departamento de Cundinamarca y otros.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería el caso continuar con el trámite del presente asunto, si no fuera porque este despacho carece de competencia.

En efecto, por medio de la presente acción judicial, la parte demandante pretende que se declare la existencia de *“de un único contrato realidad de trabajo a término indefinido entre la INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEPARTAMENTAL IED. JOSÉ DE SAN MARTÍN, DE TÁBIO- CUNDINAMARCA, institución dependiente de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE LA GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y la señora MARIA EMMA ALARCON DE SERRANO, por el término comprendido entre el 15 de febrero de 1992, y el 5 de septiembre del 2018, día de su despido.”*

Como fundamento de sus peticiones argumenta la peticionaria que *“2) La señora MARIA EMMA ALARCON DE SERRANO, laboró bajo la figura de sucesivos contratos de prestación de servicios generales de aseo, supuestamente como contratista directa e independiente, frente a la institución educativa departamental Colegio IED. JOSÉ DE SAN MARTÍN. 3) La señora MARIA EMMA ALARCON DE SERRANO, hoy demandante, prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en la Institución educativa departamental Colegio IED. JOSÉ DE SAN MARTÍN, de manera personal y bajo órdenes superiores del rector de turno.”*

De esta manera tenemos que las pretensiones de la demanda se fundamentan en la presunta existencia de un contrato de trabajo encubierta en la suscripción de contratos de prestación de servicios, solicitando a su vez que su relación sea equiparada con la de los funcionarios públicos que ostentaron igual o similar cargo dentro de la entidad estatal demandada.

Al respecto debemos recordar que la Corte Constitucional como guardiana de la constitución e investida como órgano competente para resolver los conflictos entre jurisdicciones, en Auto 790/22 y de manera reiterada ha definido como regla de decisión en casos análogos que “

**Regla de decisión:** “[d]e conformidad con lo señalado, la Corte concluye que según



*lo establecido en el artículo 104 del CPACA, la jurisdicción contencioso administrativa es la competente para conocer y decidir de fondo un proceso promovido para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la sucesiva suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado”.*

Por tal motivo, con el fin de evitar un fallo inhibitorio o una eventual nulidad, se declarará la falta de jurisdicción y competencia y se dispondrá remitir las diligencias al reparto de los jueces Administrativos de Zipaquirá para que avoquen conocimiento y resuelvan dentro del marco de sus competencias.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

1. DECLARAR falta de jurisdicción y competencia para conocer la presente demanda ordinaria laboral, por lo expuesto.
2. Por secretaría remitir las diligencias en el estado en que se encuentran al reparto de los Jueces Administrativos del Circuito de Zipaquirá.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cc7c67887e83cbfa8432b20f760a3a90dace9eb99f5a809338aba2c55e1fe12**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022-00380** con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022-00380 00**

María Angélica Juyo Ramírez vs. Goat Engineering S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que, aunque la parte demandante allega el mensaje de datos del pasado 14 de febrero de 2023 a las 09:56 a.m., y, 14 de junio de 2023 a las 10:06 a.m., con destino a la parte demandada a la cuenta de correo electrónico [gruposempiterna2020@gmail.com](mailto:gruposempiterna2020@gmail.com) (archivo08-09), no aportó la constancia que emite el servidor o iniciador sobre su entrega respectiva.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con unos anexos específicos a la dirección electrónica de notificaciones judiciales que se reportó en el certificado de existencia y representación legal, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos 2 días hábiles, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme al artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción de un mensaje se da cuando el iniciador recepcione acuse de recibo del destinatario; es decir, que debe allegarse el mensaje de vuelta que se activa en la opción respectiva para tener certeza de que llegó.

Por tal motivo, **se requiere** a la parte demandante para que, dentro del término de **5 días hábiles**, allegue el soporte de entrega del mensaje de datos y realice la notificación respecto a la parte vinculada, en cumplimiento de lo regulado en el artículo 8. ° de la Ley 2213 de 2022 con el que precisamente se surte el trámite de notificación.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9049ab0d1092498b49abe988c6edda1519c380eb3f26f45e0e4946ee1d34e1d1**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00389**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00389 00**

Julio César Zabala Moreno vs. Condominio Campestre El Peñón

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Sería del caso ejercer control de términos para determinar si hay lugar a tener por no contestada la demanda, si no fuera porque este juzgador observa que, aunque la parte demandante envió mensaje de datos de fecha 15 de junio de 2023, acompañado de la constancia que emite el servidor sobre su entrega, lo cierto es que no manifestó como obtuvo la dirección electrónica [servicioalcliente@condominiocampestreelpenon.com](mailto:servicioalcliente@condominiocampestreelpenon.com) y [recepcionprincipal@condominiocampestreelpenon.com](mailto:recepcionprincipal@condominiocampestreelpenon.com) con la cual pretende notificar a la parte demandada, lo cierto es que todavía hace falta que se dé cumplimiento al mandato contemplado en el inciso 2.º del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Al respecto, también es dable señalar que mediante correo electrónico del pasado 15 de junio de 2022 el representante legal de la demandada aportó correos electrónicos de notificación judicial, debido a que fueron víctimas de hackers, los cuales no corresponden a los anteriormente referenciados (p. 2, archivo06)

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que otorga facultades como director del proceso, **se requiere** a la parte demandante para que notifique personalmente al demandado en los términos de la ley 2213 de 2022 al correo electrónico que manifestó dentro de esta litis, específicamente los siguientes:

De igual manera me permito aportar correos electrónicos corporativos del Condominio Campestre El Peñón, ya que fuimos víctimas de hackers los cuales bloquearon algunos de los correos electrónicos que estaban registrados en los despachos judiciales.

[diradministrativa@condominiocampestreelpenon.com](mailto:diradministrativa@condominiocampestreelpenon.com)  
[talentohumano@condominiocampestreelpenon.com](mailto:talentohumano@condominiocampestreelpenon.com)

Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho con control de términos y decidir lo que en derecho corresponda.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5d29d64ad74b7eabee0cfbc63e0340416a4f75c8f4277c9f6a75122638f6e95**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00012**, vencido el término de traslado y con recurso de apelación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00012 00**

OCT vs. Canpack Colombia S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que está pendiente de pronunciamiento la contestación de la reforma y el recurso de apelación presentado por la parte demandada.

#### **1. De la contestación de la reforma de la demanda.**

Revisado su contenido, se encuentra que la contestación cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivo15).

#### **2. Del recurso de apelación.**

La parte demandada presentó recurso de apelación contra el auto proferido el 6 de julio de 2023 mediante el cual se decretó una medida cautelar (archivo14).

De este modo, en razón a que el auto recurrido es susceptible de ser apelado según el numeral 7.º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, y el recurso se presentó dentro del término de 5 días hábiles siguientes a su notificación por estado electrónico, no hay ningún obstáculo para concederlo.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la reforma de la demanda por parte de la sociedad demandada **Canpack Ccolombia S.A.S.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo 16 de enero de 2024 a las 3 pm oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas.**



Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Conceder** el recurso de apelación presentado por la parte demandada en el efecto devolutivo.

**Segundo: Remitir** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca para su resolución.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53bdb37c5c8b021bc29392dd3de232a42d68652ba710ae3fe2f48ea45c6c8124**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00066**, para programar audiencia pública.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00066 00**

María José Burgos Hernández vs. Manganiello Food Bog S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien no se aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos previstos en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (archivo10), esta intervino en el proceso constituyendo apoderado y contestando la demanda; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

En este punto, conviene desatacar que como mediante auto proferido el 6 de junio pasado se admitió la demanda para tramitarla a través de un proceso ordinario laboral de **única instancia** regulado en el acápite I del capítulo XIV del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **la contestación se recibe en audiencia pública.**

Por tal motivo, y al estar debidamente integrado el contradictorio, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la sociedad **Manganiello Food Bog S.A.S.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el próximo **16 de enero de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se escuchará la **contestación de la demanda** y se evacuarán, a continuación, las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, alegaciones y sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y



tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, **1 día** antes de la fecha agendada.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias contenidas en el inciso 6.º del artículo 77 de estatuto procesal laboral, por integración normativa.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus apoderados (as) para que se aseguren de que ellos cuentan con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet, y a su vez les informen que deben guardar decoro y respeto y estar en recintos adecuados e idóneos para ello, y **no**, por ejemplo, en vías públicas o en vehículos en tránsito, so pena de no ser escuchados, al igual que sus declaraciones se van a recibir de manera separada **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno a medida que se requieran; es decir, que los testigos deben estar preparados para la jornada y tener suficiente disponibilidad desde la hora mencionada mientras llega su turno de declarar en forma individual.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes pueden participar de manera virtual.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado **JORGE ELIECER MOSQUERA TREJOS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 4825906** y la tarjeta de abogado (a) **No. 34697** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3482443**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **621549a5bd21f9b4212ae1d679daaea963b3dbc842052cb626a9658f2a298b03**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00074**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00074 00**

Gabriel Antonio Murcia Arregoces vs. María Stella Matallana de Scharfenort y otro.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante allegó constancia de envío del citatorio y del aviso con destino a la dirección Vereda Fonqueta Conjunto Ventto Reservado casa 57 sector La Carolina del municipio de Chía, que corresponde a la indicada en la demanda, con sujeción a las reglas previstas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, sin embargo, no es posible tener por válida la notificación surtida.

En la actualidad existen 2 formas de notificar personalmente a la parte demandada en los procesos laborales. Una es la notificación personal por medios electrónicos y la otra es la notificación personal que se practica presencial en el juzgado, después de haberse enviado y recibido efectivamente el citatorio o aviso citatorio al convocado. La primera sigue las reglas previstas en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 que adoptó como permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, y la segunda debe tramitarse de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en razón a que, como se sabe, el aviso no tiene como finalidad notificar.

En lo que respecta a la **notificación personal tradicional**, y que está prevista en el literal a) del artículo 41 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, es necesario acudir al artículo 291 referido, para entender que en este escenario debe enviarse una citación por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que se informe al convocado sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia respectiva, con el fin de que se acerque a la sede judicial dentro de los 5 días hábiles siguientes si está en el mismo lugar o, en su defecto, dentro de los 10 y 30 días siguientes, si se encuentra en un municipio distinto o fuera del país, respectivamente, a recibir notificación personal. En esta hipótesis, la empresa de servicios postales debe cotejar y sellar copia de la comunicación y expedir las constancias de entrega respectiva para aportarse al expediente.

Bajo estas condiciones, la parte demandada tiene el deber de acudir al despacho a suscribir la diligencia de notificación como constancia del acto de enteramiento de



la demanda en su contra. Pero si por alguna razón el citatorio es recibido, pero el convocado no acude a notificar, entonces se abre paso al envío del aviso en los mismos términos, aunque con los efectos preventivos descritos en el artículo 29 del estatuto adjetivo laboral y de la seguridad social porque, como se sabe, el aviso no tiene como finalidad entender surtida la notificación como en el procedimiento común; es decir, que si no comparece, se le designará curador para la litis y se le emplazará.

En el presente caso, si bien la parte demandante aportó constancia de envío del citatorio a los demandados con destino a la dirección Vereda Fonqueta conjunto Ventto Reservado casa 57 sector La Carolina de Chía (p. 5-10, archivo07), lo cierto es que la prueba de entrega del documento no se tiene certeza del nombre de la persona que la suscribió, dado que solo es un sello con la fecha 1.º de junio de 2023 (pp. 6 y 8, archivo07), por lo que no puede concluirse que efectivamente los demandados conocieron el citatorio.

Además, la parte demandante aportó constancia de envío del aviso a los demandados con destino a la misma dirección (pp. 5-16, archivo08), cuyo contenido incurre en varias imprecisiones y defectos:

En primer lugar, porque se le advirtió que la notificación se entendía surtida al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega, cuando este efecto jurídico propio del procedimiento común, es incompatible con el laboral.

La jurisprudencia ordinaria laboral ha insistido en que la notificación por aviso no tiene cabida en esta especialidad, al ser este únicamente un mecanismo de llamamiento o citación adicional al citatorio con el que se obliga perentoriamente a designarse curador y emplazarse (CSJ STL16696-2018).

En segundo orden, porque nunca se le previno para que compareciera a notificarse personalmente al juzgado dentro del término de 10 días hábiles.

En tercer término, porque no entiende este fallador de dónde obtiene el apoderado judicial que *«si n o comparece al juzgado en su oportunidad, se surtirá la notificación y se adelantará el proceso hasta su terminación»*, cuando ni si quiera se le advirtió que debía presentarse personalmente en la sede del juzgado a efectuar la notificación..

En cuarto escenario, nunca se le previene que en caso de no acercarse al juzgado a recibir la notificación personal se le se le designará curador para la litis y se le emplazará.

En quinto lugar, la prueba de entrega del documento no se tiene certeza del nombre de la persona que la suscribió, dado que solo es un sello con la fecha 21 de junio de 2023 (pp. 6 y 2, archivo08), por lo que no puede concluirse que efectivamente los demandados conocieron el aviso.

Lo anterior no puede dar paso a que se valide una constancia de envío de un aviso que no se ajusta a la legislación instrumental.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social que confiere amplias facultades para dirigir de manera adecuada el proceso, se **requiere** a la parte demandante para que envíe el citatorio y aviso, regulados en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y 29



del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con el fin de lograr la notificación personal de los demandados.

En el caso del citatorio, se debe enviar con destino a la dirección de notificaciones judiciales correspondiente con el fin de que comparezca al juzgado dentro del término de **10 días hábiles** para recibir notificación personal y el traslado respectivo.

Entretanto, para el caso del aviso, si no comparece a raíz de la citación inicial, se le debe citar para que comparezca al juzgado dentro de los **10 días hábiles** siguientes a recibir notificación personal y el traslado, so pena de designarle curador para la litis, con quien se continuará el proceso, y ordenar su emplazamiento.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2f7a8ab1ed06c60ec7d86e785b63aef32f124e4706d3fb62b679b5942618d71**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00079**, con recurso de reposición.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00079 00**

Ana Dolores Torres Arévalo vs. Alexandra Valenzuela Benavides.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente, se observa que, la parte demandante presentó recurso de reposición contra el auto proferido el 6 de julio de 2023 por medio del cual, se rechazó la demanda.

Para sustentar su inconformidad, la parte recurrente expresó que «(...) solicito a ustedes sea revisada la decisión de rechazar la demanda en tanto el auto que Inadmite la demanda a pesar de ser proferido el día 6 de junio, consta en el expediente digital desde el día 13 de junio, auto que no fue notificado a mi correo electrónico, por ende, por error en la constancia del auto fue imposible realizar la subsanación de la demanda previo a la fecha anteriormente mencionada» (archivo10).

En relación con este medio de impugnación, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que este procede contra autos interlocutorios, siempre y cuando se interponga dentro de los **2 días hábiles** siguientes a su notificación por anotación en el estado.

Respecto de la naturaleza jurídica de la providencia, baste con señalar que su categoría es la de un auto interlocutorio.

En cuanto a su oportunidad, se precisa que como el auto recurrido se notificó por anotación en el estado electrónico del pasado 7 de julio de 2023, y dicho recurso se formuló el 8 de julio siguiente, ningún obstáculo habría para emitir pronunciamiento de fondo porque es oportuno.

Para dar solución a la inconformidad planteada, basta con decir que el auto proferido el 6 de julio de 2023, por medio del cual se inadmitió la demanda, **no** debía ser notificado a la parte demandante vía correo electrónico, ya que esta decisión judicial se notifica por estado, lo cual ocurrió efectivamente el pasado 7 de julio de 2023, situación que puede corroborarse en el micrositio designado para el juzgado, en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-laboral-del-circuito-de-zipaquira-cundinamarca/71>, estado numero 18, como puede observarse en las siguiente imagenes:



ESTADOS ELECTRÓNICOS		
ESTADO	FECHA	PROVIDENCIAS JUDICIALES
No. 18	7 de junio de 2023	<a href="#">Descargue aquí</a>

REPÚBLICA DE COLOMBIA					
RAMA JUDICIAL					
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ					
ESTADO ELECTRÓNICO No. 018 DEL 7 DE JUNIO DE 2023					
No.	CLASE DE PROCESO	RADICADO	DEMANDANTE	DEMANDADO	FECHA DE PROVIDENCIA
1	Ordinario primera	2018-00482	Luis Carlos Useche García	Bavaria & CIA S.C.A	6/06/2023
2	Ordinario primera	2020-00283	Tulia Marcela Moyano Martínez	Zona Logística SA.S. y otra	6/06/2023
3	Ordinario primera	2021-00021	Hugo Alexander Enciso Caucaíl	Transalpes S.A.S.	6/06/2023
4	Ordinario primera	2021-00231	Ricardo Antonio Medina Herrera	Logística Premium S.A.S.	6/06/2023
5	Ordinario primera	2021-00247	Elmo Jesús Herrera Morales	Hernán Herrera Morales	6/06/2023
6	Ordinario primera	2021-00394	Genaro Mateus Alfonso	Nelson Vera Triviño y otro	6/06/2023
7	Ejecutivo	2022-00019	Ponvenir SA	Decoraciones y Acabados JR SAS	6/06/2023
8	Ordinario primera	2022-00072	José Hernando Melo Albornoz	Bavaria & Cia. CSA	6/06/2023
9	Ordinario primera	2022-00096	Heriberto Suarez Muñoz	Colpensiones y otro	6/06/2023
10	Ordinario Primera	2022-00149	Luis Alberto Solano Murcia	Latinoamérica de Seguridad Ltda. y otros	6/06/2023
11	Ejecutivo	2022-00150	Marcela Mestra Valenzuela	Corporación Nuestra IPS y otro	6/06/2023
12	Acoso laboral	2022-00179	Anabeiba Triana Moreno	Agrícola Don Eusebio S.A.S.	6/06/2023
13	Ejecutivo	2022-00194	Protección S.A	Mary Sofia Estupiñán Prieto	6/06/2023
14	Ejecutivo	2022-00204	Gloria Amparo López Piñeros	Marcos López Pineda y Otros	6/06/2023
15	Ordinario primera	2022-00314	Rigoberto Riaño Ramos	Tures de los Andes Ltda.	6/06/2023
16	Ordinario primera	2023-00017	Judith Riveros Sánchez	Alfredo Ovalle Díaz y Otra	6/06/2023
17	Ordinario única	2023-00024	Jim Edison Gómez López	Conjunto Residencial Oikos Versalles Etapas I y II PH	6/06/2023
18	Ordinario primera	2023-00032	Gloria Esperanza Delgadillo Guerrero	Hatogrande Golf & Tennis Country Club	6/06/2023
19	Ordinario única	2023-00066	María José Burgos Hernández	Sociedad Manganiello Food Bog S.A.S.	6/06/2023
20	Ordinario única	2023-00079	<u>Ana Dolores Torres Arévalo</u>	<u>Alexandra Valenzuela Benavides</u>	6/06/2023

También es necesario señalarle al recurrente que, aún cuando fuera cierto que en el expediente digital la providencia se hubiese anidado el 13 de junio de 2023, lo cierto es que la notificación de esta no se realiza cuando se cargue en el expediente digital, sino por anotación en el estado, tal como lo señala el artículo 295 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a los procesos laborales, y artículo 9.º de la Ley 2213 de 2022, y los términos judiciales empiezan a contabilizarse a partir del día siguiente de publicado el estado, y no cuando se sube la providencia al expediente digital, contabilizándose el quinto día de subsanación el 15 de junio de 2023, por lo que en gracia de discusión contaba con dos días más para radicar la subsanación, en ese orden, es evidente que la providencia quedó debidamente notificada en el estado electrónico y la parte interesada contaba con el término para corregir los yerros, y no lo hizo.

Por tal motivo, y al considerar que la parte recurrente no tiene razón en el recurso de reposición, se **confirma** el auto proferido el 6 de julio de 2023 por medio del cual se rechazó la demanda.

Una vez en firme el auto, archívense el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b31091bc507220df3cb9f3c92771bf91ff9dc11d43698ef38b50595f4a13db9b**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00093**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00093 00**

Jenny Paola Gómez Barragán vs. Koba Colombia S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinada el expediente digital, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto, toda vez, que la parte actora adecuó la demanda a un proceso de primera instancia.

Al respecto, la jurisprudencia ordinaria laboral ha sostenido que los jueces laborales deben ejercer un riguroso control que le permita establecer con absoluta certeza el procedimiento que va a seguir, entre ellos, el de cuantificar el valor de las pretensiones al momento de presentación de la demanda, razón por la cual si encuentra que un proceso no corresponde al que la parte promovió, debe adoptar las medidas correctivas de rigor para adecuar el trámite y garantizar el debido proceso (CSJ STL16465-2019)

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Jenny Paola Gómez Barragán**, contra **Koba Colombia S.A.S.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia.**

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.



**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto. Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la al doctor **GUSTAVO GERALDO FAJARDO RODRIGUEZ** identificado(a) con la cédula de ciudadanía **No. 80817148** y la tarjeta de abogado (a) **No. 171418** expedida por el C. S. de la J. Certificado No. 3486092.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06d72520b6378a52d26011bed24c3430f78f52717b9b1f600b8a928dae4fd586**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00132**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00132 00**

Carlos Fabián Corredor Vs Bavaria Cia Csa Y Compañía De Almacenamiento Logística S.A., Ca&L S.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinada el expediente digital, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto. Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Carlos Fabián Corredor** contra **Bavaria Cia Csa** y la **Compañía de Almacenamiento Logística S.A. - CA&L S.A.** para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda, subsanación y sus anexos de manera simultánea, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se



encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto. Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **ALEXANDRA MUÑOZ SANABRIA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1019102651** y la tarjeta de abogado (a) **No. 383454** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3486124**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9db308438e2560a9cbf5f143b6acf35be8ae782b0b542517f52753417154f483**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00134**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00134 00**

Néstor Raúl Claros Gregory vs. Industria Magma S.A.S. – en liquidación.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, **en lo pertinente**, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.º del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Néstor Raúl Claros Gregory** contra **Industria Magma S.A.S en liquidación**.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50136e08f9b3b20793d6152cf84093daa4f4593fcd35cab51194f205923fe960**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00143**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00143 00**

Julián Beltrán Perdomo Perdomo vs. Bavaria & CIA S.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Julián Beltrán Perdomo Perdomo** contra **Bavaria & CIA S.A.**

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e411ac805acb8f971967dcc0526492d0bcddb04244e78ff4a1a158e6a3de0d0**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00146**, para calificar subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00146 00**

Dioselyn del Valle Hernández Fajardo vs. Ángela Andrea Muñoz García.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso entrar a calificar la subsanación de la demanda que fue radicada dentro del término legal, si no fuera porque el escrito presentado por la parte demandante no se allegó en un solo cuerpo.

Al respecto, debió haber indicado que era de su interés radicar la subsanación con el memorial contentivo únicamente de las correcciones indicadas por el juzgado sin que le corresponda al despacho interpretar en uno u otro sentido, es decir, debe remitir en un solo documento la demanda subsanada, es decir, con las correcciones realizadas a los yerros indicados.

Por otra parte, es dable señalarse a la parte demandante que para mayor comprensión del texto demandatorio para los diversos conceptos deberá separarlos con un numeral independiente por cada concepto de manera individualizada o en su defecto por un literal, ya que como lo presentó, esto es, con viñetas o simplemente como un párrafo, dificulta su lectura.

Además, es importante señalarle que en la subsanación no es el momento procesal oportuno para modificar las pretensiones o añadir aspectos.

Por lo tanto, por una última vez se le concederán **5 días** para que integre en un solo cuerpo la demanda radicada, so pena de que la misma se rechace por no cumplir los requisitos formales.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02245ea9faca2cb008d6520e47326789d1f1ff8411b72eb6b689b6a22c0133cf**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00148**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00148 00**

Francisco Javier Martínez Barón vs. Alpina Productos Alimenticios S.A. BIC.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinada el expediente digital, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto. Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Francisco Javier Martínez Barón** contra **Alpina Productos Alimenticios S.A. BIC.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72ebda4b1a45dafa10fc57352c11b96b07f955083b43860aaf45e533906a1cf**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00149**, para respuesta a requerimiento .

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00149 00**

Sindicato Nacional de  
Trabajadores de la Industria de las Concesiones Madereras para la  
Transformación de la Pulpa para la Fabricación de Papel, Cartón y  
Derivados de estos Procesos y las Artes Gráficas de Colombia seccional  
Cajicá vs. Productos Familia Cajicá S.A.S. y otro,.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante aportó el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada Productos Familia Cajicá S.A.S. (archivo05), con lo cual se pudo corroborar que el suscrito cuenta con competencia territorial para conocer de la presente demanda.

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria de las Concesiones Madereras para la Transformación de la Pulpa para la Fabricación de Papel, Cartón y Derivados de estos Procesos y las Artes Gráficas de Colombia seccional Cajicá** contra **Productos Familia Cajicá S.A.S. y Productos Familia S.A.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumple el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022 , por las razones que, a continuación, se expresan:

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la citada ley que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto respecto de la codemandada **Productos Familia Cajicá S.A.S.**

Por tal motivo, y al no advertir una demanda en forma, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte **Productos Familia Cajicá S.A.S.** la



demanda y sus la demanda anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **810c6db3ffe6edbd8e1ade1c6522a0081d1e5b47ba64154220c2d829e2fec5b**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00152**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00152 00**

Lina Paola Pérez Bolaños vs. Colombiana de Temporales S.A.S. y otro.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Lina Paola Pérez Bolaños** contra **Colombiana de Temporales S.A.S. y Hospital Universitario La Samaritana E.S.E.**

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b155e763700c7978da6eebcf9f6cb29cc5e92f1473d9889ba24457f9ee15f138**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00153**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00153 00**

Henry Antonio Peña y otros vs. Gestión Humana Outsourcing Temporales Limitada y otro.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, **en lo pertinente**, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.º del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Néstor Raúl Claros Gregory** contra **Gestión Humana Outsourcing Temporales Limitada y Empresa Frigorífico y Plaza Ferias Zipaquirá**.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **091f2d9b9847eae03f9454f7410eeee1def8a1a37c94a4b534b70d989a0b909**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00155**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00155 00**  
Margarita Sarmiento Rodríguez y otros vs Empresa Trasegar Servicios SAS.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Margarita Sarmiento Rodríguez y otros** contra **Empresa Trasegar Servicios SAS**

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6a8d4d556499dae989afcd0d30443c68d281b652e2be050e29ca169db1e987e**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00146**, para calificar subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00156 00**

José Edwin Salazar Zambrano vs. Bavaria & CIA S.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso entrar a calificar la subsanación de la demanda que fue radicada dentro del término legal, si no fuera porque el escrito presentado por la parte demandante no se allegó en un solo cuerpo.

Al respecto, debió haber indicado que era de su interés radicar la subsanación con el memorial contentivo únicamente de las correcciones indicadas por el juzgado sin que le corresponda al despacho interpretar en uno u otro sentido, es decir, debe remitir en un solo documento la demanda subsanada, es decir, con las correcciones realizadas a los yerros indicados.

Como puede observarse en las páginas visibles a folios 4 a 9 del archivo 05 se presentó escrito subsanatorio, pero a folios 11 a 36, presento la misma demanda inicial, con lo cual genera confusión a la contraparte, y por lo mismo, se reitera, debe presentar la demanda subsanada en un solo cuerpo, y de igual forma remitirla a las codemandadas únicamente la demanda subsanada.

Por lo tanto, **por una última vez** se le concederán **5 días** para que integre en un solo cuerpo la demanda subsanada, so pena de que la misma se rechace por no cumplir los requisitos formales.

Así mismo, deberá enviar al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus la demanda anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022, a los correos consignados en el certificado de existencia y representación legal, no como mal lo remitió a Bavaria & CIA S.A. al correo errado [notificaciones@co.ab-inbev.com](mailto:notificaciones@co.ab-inbev.com) (p. 2, archivo05)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8135dad4554022536df82fe90f9fafef46a582820d26d946a6eada88aa2199fc**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00158**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00158 00**

Jorge Luis Sandoval Hurtado vs Colfondos SA. y otro.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2022).

### Auto

Examinada el expediente digital, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto. Por tal motivo, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022. Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Jorge Luis Sandoval Hurtado** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar** personalmente a la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, a través del buzón electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), en los términos de los artículos 612 del Código General del Proceso y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Por ser una entidad pública, la notificación personal por medios electrónicos se llevará a cabo por parte de la secretaria del juzgado, previa advertencia de que dicho acto se entenderá surtido, una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega del respectivo correo.

**Tercero: Notificar** a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** en la forma prevista en el artículo 612 del Código General del Proceso con el fin de que manifieste, dentro del término legal, si va a intervenir.

Por secretaría, cárguense los documentos en el buzón electrónico.

**Cuarto: Notificar personalmente** a las entidades codemandadas **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, en la forma prevista en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que se remitió preliminarmente la demanda, subsanación y sus anexos al tiempo de su radicación (p. 1, archivo01 – p. 2,



archivo06), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

Para para ejercer un control riguroso sobre los términos de contestación, es necesario que se aporte constancia que emite el iniciador o servidor sobre el acuse de entrega y recibo del mensaje de datos.

**Quinto: Correr traslado** a las entidades demandadas para que presenten la contestación de la demanda dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva, es decir, transcurridos **2 días hábiles** siguientes a la entrega y recepción del mensaje de datos correspondiente.

**Sexto: Requerir** a las entidades demandadas para que envíen de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporten todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b7348b2ce95e8ba2ffd82e2a8402ee0028b58ca20e87f8f65089e45df6d2f2**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00167**, para estudio de admisión.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00167 00**

Celestino Herrera y otros vs. Peldar.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinada el expediente digital, se observa que la demanda no reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, de la siguiente manera:

1. Los hechos 24 al 29 no son fundamentos fácticos sino de derecho, por lo que deberán ser enlistados en el acápite correspondiente.
2. Respecto del demandante señor Carlos Alberto Peña Triana y su esposa la señora Lida Inés Ballén Pinto deberá aclararse si la señora Ballén obra como beneficiaria de sustitución pensional del fallecido, pues de no ser así quienes están legitimados para impetrar acciones judiciales son sus sucesores, lo que debe ser acreditado dentro del proceso, es decir, no puede afirmarse válidamente que una persona ya fallecida está entablando una demanda, sino lo que corresponde es que lo hagan quienes hoy día ostentan los derechos mortis causa.
3. No se allega poder conferido por **ROMERO CASTRO ALVARO**.

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que se subsane esta falencia dentro de los cinco días hábiles siguientes, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.



**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de: CALVO SUAREZ TITO ALBERTO, CASTRO SIERRA ELIECER, CUBILLOS SIERRA BALLARIN, CHAVES CÁRDENAS JORGE ORLANDO, HERRERA GARZÓN CELESTINO MURCIA PRADA BENJAMIN, LIDA INÉS BALLEEN PINTO, RENDON POVEDA HECTOR HERNANDO, RODRIGUEZ LEÓN RUBEN GUILLERMO, ROJAS LUIS ALFONSO y VILLAMIL HUERTAS NUBIA al abogado **ARMANDO NOVOA GARCIA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 19451824** y la tarjeta de abogado (a) **No. 28513** CERTIFICADO No. **3486452**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90179562ee1738a2e873c671075f282720c5e06b3055fcf9980a866dfc0861b2**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00180**, para resolver impedimento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQUAIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00180 00**

Diana Lucía Sánchez vs Lía María Peña sucesores.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

En consideración a las razones expuestas por la Juez única Laboral del Circuito de Girardot, referidas al impedimento para conocer de este asunto, este despacho lo encuentra fundado y dispone **AVOCAR** conocimiento de las diligencias en el estado en que se encuentran.

Se reconoce personería al doctor **ALEJANDRO ALBERTO ANTUNEZ FLOREZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1090447735** y la tarjeta de abogado (a) No. **250059**, CERTIFICADO No. **3479493**, como apoderado de los señores **EDITH CASTRO PEÑA**, identificada con cedula **36.274.409**; de el señor **FERNADO AUGUSTO CASTRO PEÑA**, identificado con cedula **12.230.381** y de la señora **ELSA MARINA CASTRO PEÑA**, no obstante se le requiere para que en el término de 5 días hábiles allegue de manera legible copia de los registros civiles de nacimiento que anexó al poder conferido para actuar.

Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho para resolver el incidente de nulidad.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63d47017f8c611721357bf0266e8697537e2770e1c833f7fecbf99b09520b6e4**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00182**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00182 00**

Ana Judith Sierra vs Apoyo y Soluciones Temporales.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital tenemos que la demandante no acredita haber remitido copia de la demanda y sus anexos a la demandada Apoyo y Soluciones Temporales como lo ordena la ley 2213 de 2023.

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que se subsane esta falencia dentro de los cinco días hábiles siguientes, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **ELIZABETH SIERRA GOMEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **35414020** y la tarjeta de abogado (a) No. **133072**, CERTIFICADO No. **3479614**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd4ece48d890c1011ed64d89b83efa8bff43188ec22913e68b2448f89cf8b0e0**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00187**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00187 00**

JOSÉ DEL CARMEN ESPINOSA vs COLPENSIONES y otro.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital tenemos que la parte demandante no acredita haber remitido copia de la demanda y sus anexos a la demandada Apoyo y Soluciones Temporales como lo ordena la ley 2213 de 2023.

En el mismo sentido se indica que el presente proceso es de única instancia, sin embargo se dice que su cuantía la estima en 40 salarios mínimos, por lo que deberá especificar de manera razonada la cuantía de las prestaciones a efectos de que determine si el asunto debe tramitarse como de única o de primera instancia.

Debe allegar el certificado de existencia y representación legal de la demandada Consultores MG SAS, así mismo aclarar en el cuerpo de la demanda que esa es la empresa que se demanda, puesto que indica que es “Consultores SAS” causando confusión.

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que se subsane esta falencia dentro de los cinco días hábiles siguientes, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **MARTHA LUCIA MEDINA CARDENAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **35405815** y la tarjeta de abogado (a) No. **128713** CERTIFICADO No. **3479680**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcd916ac3ead8402511174f9b00a5727893c9acfb4ea1b822075e9d87b03c26c**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00189**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00189 00**

Adriana Carolina González vs Gonzalo Niño Joya y otros

### **Auto**

Examinada el expediente digital, se observa que la demanda reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez RESUELVE:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Adriana Carolina González** contra **GONZALO NIÑO JOYA y MARÍA LUZ JOYA MANCIPE** para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente NO se observa que haya remitido preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación la parte demandante deberá enviar copia de esta providencia junto con la demanda y sus anexos, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley. En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto:** Respecto de las medidas cautelares se resolverá en auto separado, por secretaría dese apertura a al cuaderno correspondiente.

**Sexto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **JENNIFFER LISSETTE MENDEZ MARTINEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1010161487** y la tarjeta de abogado (a) No. **226990** CERTIFICADO No. **3479807**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1f4563a37df4ed4e9a823c94c1dea94bacfedb46835fd5954fef17f9e8b1ad**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00192**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00192 00**

Sergio Gómez vs Lucta Grancolombiana SAS

### **Auto**

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, sin embargo se observa que la misma no cumple con los presupuestos legales consagrados en los artículos 25 y siguientes del CPTSS, de la siguiente manera:

1. Los hechos quinto, sexto y séptimo contienen multiplicidad de supuestos facticos que deben exponerse de manera separada.
2. En la pretensión segunda se habla de manera genérica de “reconocimiento de derechos laborales” deberá especificar a cuales se refiere lo cual deberá hacer en acápite separados.
3. La pretensión cuarta trae a colación fundamentos fácticos por lo que deberá corregir en el sentido de especificar solamente el monto deprecado, los demás argumentos como son las fechas de inicio y terminación o las operaciones aritméticas podrán ser enunciadas en el capítulo de fundamentos de derecho o en hechos de la demanda según corresponda.
4. La pretensión quinta engloba en un valor total lo presuntamente adeudado por el empleador, por lo que deberá exponer de manera separada, con precisión y claridad cada uno de los petitos junto con el valor que estima causado a favor de su cliente.
5. El poder no se encuentra conferido conforme la ley 2213 de 2023 pues lo que se hizo fue tomar una imagen escaneada y plasmarla en el documento sin que se anexe el mensaje de datos por medio del cual se concede el mandato en todo caso también puede ser concedido el poder conforme al Código General del Proceso.
6. Debe remitir la demanda al accionado de manera previa o coetánea a la radicación conforme la ley 2213 de 2022.

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que se subsane estas falencias dentro de los cinco días hábiles siguientes, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.



**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** No se reconoce personería dado que las falencias permean el poder.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f00ac7b4596470857989859c3ca75cf3b223360acaa795fa94ed87971efbde3a**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00197**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00197 00**

Orlando Clavijo vs Corporación Clínica La Sabana.

**Auto**

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, sin embargo se observa que la misma no cumple con los presupuestos legales consagrados en los artículos 25 y siguientes del CPTSS, de la siguiente manera:

1. La pretensión primera contiene varias peticiones que deben exponerse de manera separada o individualizada.
2. La pretensión cuarta declarativa es ambigua toda vez que no especifica cual es el monto del salario que pretende deber se reconocido a favor de su cliente.
3. La pretensión 16 condenatoria se encuentra mal enumerada, debe corregir.
4. Respecto de la denominada "petición especial", el despacho no es parte en este proceso judicial por lo que no es dable radicar solicitudes que bien pueden ser gestionadas directamente por la parte interesada ante los órganos de control.
5. No se observa que haya remitido la demanda simultáneamente al demandado como lo ordena la ley 2213 de 2022.m

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que se subsane estas falencias dentro de los cinco días hábiles siguientes, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** En los términos del mandato otorgado, se le reconoce personería al doctor **JUAN DE JESUS LOPEZ RODRIGUEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **5434278** y la tarjeta de abogado (a) No. **68221** CERTIFICADO No. **3480908**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c9eea60c3f168230884ae31e825f8270b326b3c9c27882597d2358b7bce543f**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00203**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00203 00**

Liseth Valentina Martínez Bernal vs. Suelo J&A S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Será del caso admitir la demanda instaurada por **Liseth Valentina Martínez Bernal** contra **Suelo J&A S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en los numerales 6.º y 7.º del 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social ni con el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **1.1. Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «*lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)*».

En el presente caso, este fallador estima que las pretensiones deben precisarse en los siguientes aspectos:

Las pretensiones 14 y 20 declarativas deben ser aclaradas dado que no se entiende la consecuencia jurídica que pueda presentarse o a que se pretende con dichas declaraciones.

En la pretensión 7.º condenatoria se solicita el pago de aportes a seguridad social a pensión, pero tampoco hay claridad de si hubo o no afiliación al sistema de seguridad social en pensiones, es decir, si lo que se pretende es la elaboración de un cálculo actuarial por la falta de afiliación o el pago de las cotizaciones junto con los respectivos intereses, lo cual, en todo caso, debe tener sustento factico, pero en los hechos.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.



## 2. Hechos: clasificación y enumeración.

Dispone el numeral 7.º que la demanda debe contener «los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados».

Frente a este presupuesto, es importante destacar que, lejos de afectar a la parte demandante, su razón de ser radica en que los hechos deben ser divididos en numerales o en cualquier signo distintivo que permita fijar el litigio y contestarlo en debida forma.

En el presente caso, se evidencia que en los hechos 9.º, 24.º, 27.º y 36.º contienen varios párrafos con varias situaciones fácticas que deben ser enumerados y clasificados, a fin de facilitar una buena contestación de la demanda y, por supuesto, una correcta y adecuada fijación del litigio.

## 4. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la citada ley que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto.

Al respecto debe indicarse que la dirección consignada en el certificado de existencia y representación legal para notificaciones judiciales corresponde a [geciasuelosiya@gmail.com](mailto:geciasuelosiya@gmail.com) (p.63, archivo02)

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **JOSE GUILLERMO MARTINEZ ROJAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 261909** y la tarjeta de abogado (a) **No. 325319** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3482825**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1770270f696a929b6d43630544e7c32d789063bd02cf3967979a7bcc5be98b3**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00204**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

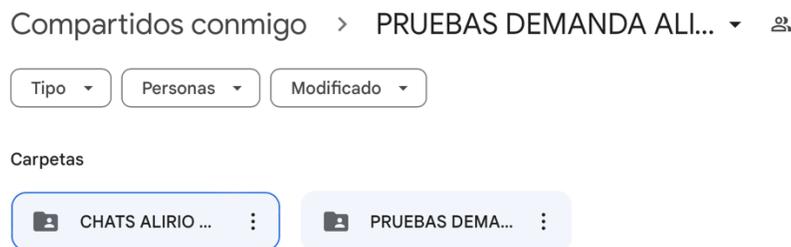
### Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00204 00

Alirio Wagner Rodríguez vs Productos Alimenticios el Recreo.

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, sin embargo se observa que la misma no cumple con los presupuestos legales consagrados en los artículos 25 y siguientes del CPTSS, de la siguiente manera:

Dispone el numeral 5º de la norma en comento que la demanda deberá contener “la petición individualizada y concreta de los medios de prueba”.

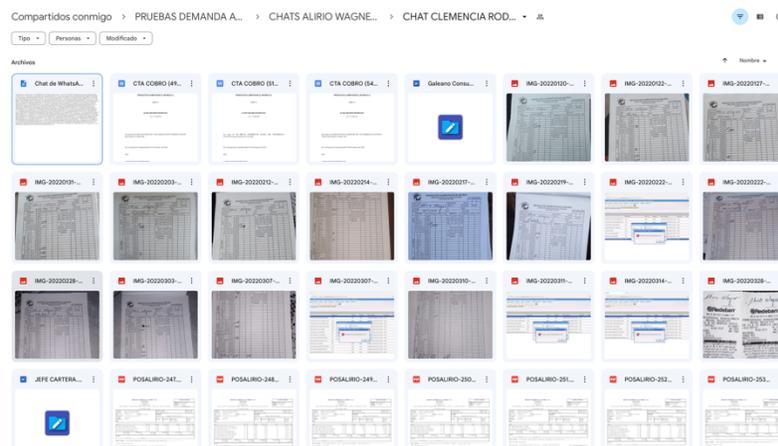
Ahora, revisado el texto de la demanda tenemos que el apoderado del actor allegó un link de acceso a drive virtual al que al hacerse apertura se observa lo siguiente:



Al hacer clic en la carpeta “chats Alirio”, se encuentra lo siguiente:



Los que a su vez contienen subcarpetas, archivos en microsof office, audios, archivos en pdf y fotografías que pretende hacer valer como pruebas, como a manera de ejemplo exponemos en este facsímil:





Por el contrario en el archivo denominado “pruebas demanda” expone de forma organizada 13 archivos en formato PDF de la siguiente manera.



Por lo tanto se inadmitirá la demanda en el sentido de que aclare si las pruebas que se deberán tener en cuenta para este proceso judicial son las de la carpeta denominada “pruebas demanda” y en caso de que la petición probatoria incluya la carpeta “chats Alirio” deberá:

1. Relacionar de manera individual en la demanda cada una de las pruebas que pretende hacer valer.
2. Incorporar todas las documentales, incluidas fotografías, pantallazos, chats etc, en un solo archivo en formato PDF, en el mismo orden en que sean enlistadas en la demanda.
3. Respecto de los audios que pretende hacer valer deberá enlistarlos uno por uno en la demanda indicando el nombre del archivo correspondiente.
4. Deberá propugnar porque el acceso al drive permita la fácil descarga de los archivos por parte del Juzgado, sin que le sea permitido hacer subcarpetas que hagan engorroso el asunto, así mismo desde ya debe decirse que aún cuando se incorporen las pruebas en un drive virtual las mismas van a ser descargadas y reposarán en el expediente, dado que el repositorio virtual no garantiza que extemporáneamente se inserten o sustraigan materiales probatorios, de allí la importancia de hacerlo de forma ordenada, por lo que solo se tendrán en cuenta como pruebas aquellas documentales que reposen en la carpeta “pruebas demanda”.
5. La pretensión condenatoria decimosegunda contiene varias pretensiones que deben individualizarse a través de numerales separados.

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que se subsane estas falencias dentro de los cinco días hábiles siguientes, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.



**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** En los términos del mandato otorgado, se le reconoce personería al doctor **MANUEL MURCIA QUIROGA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **80545728** y la tarjeta de abogado (a) No. **338341** CERTIFICADO No. **3480994**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b087d51c32911cfa219c724f7060273e8eec6df686e78f7a731b0e827942015a**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 14 de julio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00206**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00206 00**

Gerson Fernando Prada Merchán vs. Carbón y Choque de Colombia S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

El presente proceso correspondió por reparto proveniente del Juzgado 13 Laboral del Circuito de Bogotá, quien en auto del 02 de mayo de 2023 declaró la falta de competencia territorial, argumentando que la última prestación personal del servicio del trabajador fue en la ciudad de Ubaté y que el domicilio de la demandada es la ciudad de Cogua, por lo que remitió las diligencias al reparto de los Juzgados laborales del circuito de Zipaquirá.

No obstante lo anterior, en razón a que la competencia territorial es a elección del demandante conforme a los presupuestos ya anotados (último lugar de prestación del servicio o domicilio del demandado), previo a avocar conocimiento se le concederá al demandante el término de cinco días a efectos de que manifieste expresamente si es su deseo que el proceso judicial curse en el novísimo Juzgado Laboral del Circuito de Ubaté o en su defecto en este despacho judicial del Circuito de Zipaquirá.

En caso de guardar silencio, se avocará conocimiento.

Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho para resolver lo pertinente.

Se reconoce personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **CRISTIAN ANDRES MORENO GAMBOA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1098738922** y la tarjeta de abogado (a) No. **354935** CERTIFICADO No. **3482936**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67c9191d86bcd65a067ccf4148b7ee3df73d865b0dfc1d5018f2c9409d64f242**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00209**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00209 00**

LETITIZIA RONDÓN vs BRILLOS FONTANAS SAS.

**AUTO**

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, sin embargo se observa que la misma no cumple con los presupuestos legales, dado que de manera previa a su radicación no se remitió copia de la demanda al demandado como lo ordena la ley 2213 de 2022.

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que se subsane estas falencias dentro de los cinco días hábiles siguientes, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** En los términos del mandato otorgado, se le reconoce personería al doctor **GUSTAVO ALBERTO ORTIZ GARZON** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 79714369** y la tarjeta de abogado (a) **No. 260638** CERTIFICADO No. **3482057**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca047b66ae8a484072c447ab3d501f1a7ad48a9dc5bd53796d2201bc04dd4cd2**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00210**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00210 00**

Argemiro Zárate Fierro vs Joaquín López Carreño y otro

**AUTO**

Examinada el expediente digital, se observa que reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **ARGEMIRO ZÁRATE FIERRO** contra **JOAQUÍN LÓPEZ CARREÑO y ALMACENES GENERALES DE DEPÓSITO ALMAVIVA S.A.** para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto:** En los términos del mandato otorgado, se le reconoce personería al doctor **CESAR AUGUSTO OLARTE VARGAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **81715559** y la tarjeta de abogado (a) No. **267254** CERTIFICADO No. **3482219**, y a la doctora **LIZETH MIREYA BELTRAN BUSTOS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1072652735** y la tarjeta de abogado (a) No. **278104**, CERTIFICADO No. **3482225**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **405c06c19fe7ec76443a98f661e2548255592cdfc038eeb17a362e90cac7feef**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00211**, para resolver admisión de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00211 00**

Henry Castro vs Joaquín López Carreño y otro

**AUTO**

Examinada el expediente digital, se observa que reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **HENRY CASTRO** contra **JOAQUÍN LÓPEZ CARREÑO y ALMACENES GENERALES DE DEPÓSITO ALMAVIVA S.A.** para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto:** En los términos del mandato otorgado, se le reconoce personería al doctor **CESAR AUGUSTO OLARTE VARGAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **81715559** y la tarjeta de abogado (a) No. **267254** CERTIFICADO No. **3482219**, y a la doctora **LIZETH MIREYA BELTRAN BUSTOS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1072652735** y la tarjeta de abogado (a) No. **278104**, CERTIFICADO No. **3482225**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 25, hoy 28 de julio siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a934b41c52cc0dcb4b6de5e5bb69accb79f8235fcf53e01bc45c27d56250f37c**

Documento generado en 27/07/2023 09:43:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**