



**Informe secretarial.** 7 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00054**, para decretar prueba.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00054 00**

José Agustín Molano Guayara vs. Construimos Conpropiedad S.A.S y otro.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso reprogramar la audiencia establecida en providencia anterior, si no fuera porque observa este juzgador que en atención a que el problema jurídico del presente asunto se encuentra encaminado a determinar la nulidad de un dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral, se hace necesario decretar una prueba de oficio.

Por tal motivo, con fundamento en los artículos 51 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social y 226 del Código General del Proceso, este suscrito resuelve:

**Primero: Decretar** como prueba enviar oficio la valoración por parte de la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca en calidad de perito**, con miras a que determine el grado de pérdida de capacidad laboral del demandante, su fecha de estructuración y origen.

La actuación del órgano calificador se ceñirá a lo reglamento en el Decreto 1352 de 2013, compilado en el Decreto 1072 de 2015, para lo cual se le concede el término de **3 meses**.

Por secretaría, elabórese el oficio respectivo, y para su envío, la parte demandante debe aportar, dentro del término de **15 días hábiles**, toda la historia clínica y demás documentos que soportan sus diagnósticos.

En su contenido, la secretaría debe plasmar los datos de dirección, correo electrónico o celular de la parte demandante o, en su defecto, de su apoderado judicial, así como adjuntar la copia de la cédula de ciudadanía ampliada en un 150%.

La parte demandante tiene el deber de asumir el costo de su práctica y colaborar para que la misma se realice de manera pronta y eficaz.



Recopilada la información requerida, envíese el oficio con los documentos de rigor a la dirección electrónica [juridica@juntrgionalbogota.co](mailto:juridica@juntrgionalbogota.co), con las prevenciones legales sobre su desatención o incumplimiento.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05404909856b44c717e3777eab59e858336d95b11ece693d2f0d6aa29f167205**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00111**, con solicitud de entrega de títulos.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQUAIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00111 00**

Felisa León Poveda vs. Colpensiones. y otro.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante solicitó *la entrega del título judicial No. 409700000191654 que allego COLPENSIONES, por concepto de costas y/o agencias en derecho del proceso en referencia a favor del señor FELISA LEON POVEDA* (archivo30)

Consultada la información interna de la plataforma del Banco Agrario, no se encontró que a favor de la demandante se reportara título de depósito judicial alguno, por lo cual, no es proceder acceder a la solicitud, debido a que no existe dineros consignadas a favor del proceso ni del demandante.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Negar** la solicitud presentada por la parte demandante.

**Segundo: Archivar** nuevamente el expediente al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba0560b787ccc045334fe1a0d2e1ce06d216747e98cfb8f40ac659786e6fde0f**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de mayo de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00152**, con respuesta a requerimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00152 00**

María Mariana García vs. Herederos Indeterminados de Blanca Cecilia Duarte Duarte.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se encuentra que la parte demandante allegó los registros de nacimiento requeridos en auto anterior (srchivo50). por lo cual, se vincularan al presente proceso en calidad de herederos determinados de Blanca Celmira Duarte Duarte, de conformidad con el artículo 87 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, a las personas de las cuales se cuenta con el registro civil de nacimiento.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social que confiere amplias facultades para dirigir de manera adecuada el proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Vincular** como herederos determinados de **Blanca Celmira Duarte Duarte** a Luis Germán Duarte Ramírez, Laura Celina Duarte de Castiblanco, Nelson Lisandro Duarte Herrera, Adriana Marcela Duarte Herrera, Lina María Pineda Duarte, Luisa Catalina Pineda Duarte, Óscar Javier Duarte Cubillos, Yaneth Duarte Cubillos, Claudia Duarte Cubillos, Luis Alfonso Duarte Cubillos, John Jairo Rodríguez Duarte, Claudia Amparo Duarte Ramírez, Miguel Edgardo Duarte Ramírez, Javier Francisco Duarte Gómez, Ana Sofía Rodríguez Duarte, Jorge Enrique Rodríguez Duarte, Luz Myriam Rodríguez Duarte, William Alberto Rodríguez Duarte y Carlos Julio Rodríguez Duarte.

**Segundo: Correr traslado** a los vinculados para que presenten la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a los vinculados determinados en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente no se observa que haya remitido preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación, la parte demandante deberá enviar tales documentos junto con el auto admisorio y este auto, tal como lo prevé el artículo 6.º *ibidem*.



En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a los vinculados para que envíen de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04ae279b5af46c38159fc7e7bbc84dd0d54f63d7d11ad05870c05a3475e74157**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00214**, con liquidación de costas y constancia de pago de costas por parte de la demandada.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia	\$ 4.500.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 4.500.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

#### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00214 00**

Ernesto Peláez Aguirre vs. Comunicaciones Celular Comcel S.A. y otro.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

#### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que está pendiente resolver sobre la liquidación de costas y la sociedad demandada Comunicación Celular Comcel S.A. allegó constancia de pago por concepto de condenas impuestas (archivo25).

En lo que tiene que ver con la liquidación de costas, al advertirse que esta se encuentra ajustada a las previsiones del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a laboral, habrá de aprobarse.

En cuanto al otro asunto, consultada la información interna de la plataforma del Banco Agrario, se encontró que a favor de la demandante se reporta el título de depósito judicial No. 409700000201860 de fecha 23 de junio de 2023 por valor de **\$ 15.945.745,00** (archivo 24), y al no existir restricción alguna se ordenará su entrega.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$4.500.000**, a cargo de las demandas, y a favor de la contraparte.

**Segundo: Entregar** el título de depósito judicial No. 409700000201860 constituido por Comunicación Celular Comcel S.A. por la suma de **\$15.945.745**, a la parte demandante o, en su defecto, a su apoderado (a) judicial con la facultad de recibir (CSJ STL, 9 feb. 2010, rad. 27001, CSJ STL, 4 jul. 2007, rad. 18475, CSJ STL, 10 abr. 2013, rad. 42333, STL4127-2013, CSJ STL3122-2013, CSJ STL13944-2014, CSJ STL7106-2015 y CSJ STL10350-2016).



Por secretaría, llévase a cabo la gestión pertinente de entrega con los datos necesarios en el portal transaccional a la cuenta de ahorros número 348420555 del Banco de Bogotá de propiedad del demandante..

En firme este auto y entregado el título judicial, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f02d2d0ebee40d8b6dcd35052e95584523cf1f2514954c14a2ced2af37fac330**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00382**, con solicitud de entrega de título.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00382 00**

Bertha Esther Jaramillo Cañas vs. Colpensiones y otro.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante solicitó la entrega del título judicial. De ahí que, es preciso indicar que se encuentra en la cuenta judicial del Banco Agrario, el siguiente depósito judicial a su favor:

FECHA CONSTITUIDO	N.º DEL TITULO	NOMBRE DTE	No. PROCESO	VALOR
21/04/2023	409700000200734	BERTHA ESTHER JARAMILLO	25899310500220210038200	\$ 3.000.000,00
07/03/2023	409700000199958	BERTHA ESTHER JARAMILLO	25899310500220210038200	\$ 1.000.000,00

Razón por la cual, se autorizará la entrega del depósito judicial referido a favor del apoderado de la parte actora

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Ordenar** la entrega de los depósitos judiciales **No. 4409700000200734** por el valor de **\$ 3.000.000** y **No. 409700000199958** por el valor de **\$1.000.000** a la parte actora Bertha Esther Jaramillo Cañas identificado con cédula de ciudadanía No. 51824.686., o a su apoderado con facultad expresa de recibir.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04c20f8886f8608815655fa0e92e1b409c3d64896479c0d30c08e1b756c4bec0**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00417**, con solicitud de terminación por pago total.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00417 00**

Marco Antonio Chacón Castillo y otra vs. Nelson Eduardo Chavéz Buitrago.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte ejecutante manifestó que «1. *sírvase decretar la terminación del proceso por pago total de la obligación.* 2. *Sírvase levantar las medidas cautelares decretadas.* 3. *Sin condena en costas para ninguna de las partes*», coadyubada por el demandado (archivo14).

Por tal motivo, y al encontrarse cumplidos los requisitos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Declarar** terminado el proceso ejecutivo laboral por pago total de la obligación, sin lugar a imponer condena en costas.

**Segundo: Decretar** la cancelación de las medidas cautelares ordenadas.

Por secretaría envíese el oficio respectivo con sujeción a lo contemplado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1898dfb6afc7526268d3d655d61c297b8e9bde084b850d3cf6f3bdd109b41520**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00157**, para resolver sobre la entrega de dineros.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00157 00**

Jheremy Enrique Reyes Castellanos vs. IPS Arcasalud S.A.S.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que el Banco Davivienda inscribió el embargo y retención de dineros y constituyó 3 títulos judiciales (archivos9-11).

En relación con la entrega de dineros embargados, el artículo 447 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, preceptúa que ello solo es posible cuando esté debidamente ejecutoriado el auto que aprueba la liquidación del crédito.

Por tal motivo, y al no encontrar restricción para entregar los dineros embargados, **se ordena** entregar los dineros que constan en el título de depósito judicial No. 409700000196205 de fecha 29 de agosto de 2022, 409700000197547 de fecha 1.º de noviembre de 2022 y 409700000200973 de fecha 3 de mayo de 2023, constituido por Banco Davivienda por la suma de **\$ 83.247,09, \$ 120.361,23 y \$ 31.388,22**, respectivamente, a la parte demandante o a su apoderado judicial con la facultad de recibir (CSJ STL, 9 feb. 2010, rad. 27001, CSJ STL, 4 jul. 2007, rad. 18475, CSJ STL, 10 abr. 2013, rad. 42333, STL4127-2013, CSJ STL3122-2013, CSJ STL13944-2014, CSJ STL7106-2015 y CSJ STL10350-2016).

Por secretaría, llévase a cabo la gestión pertinente de entrega con los datos necesarios en el portal del Banco Agrario de Colombia.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **023dfb27dd8d1867e81be64ec5db1ec03217f26a76ac9c4e8ef56d8cd374d3db**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 21 de abril de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00162**, vencido el traslado de las excepciones.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00162 00

Jair Ruiz Otálora vs AutoClipper Ltda y otros.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, se encuentra vencido el traslado de las excepciones de mérito a la contraparte.

De otro lado, obra solicitud de entrega de título judicial presentada por la parte actora, sin embargo, es preciso indicar que no es posible acceder a lo petitionado en atención a que si bien obra en el expediente la existencia de unos títulos judiciales, lo cierto es, que fue consignado por la entidad financiera Banco Caja Social (archivo 47 y 51). De ahí que los dineros embargados no se pueden entregar hasta que no se encuentre ejecutoriado el auto que aprueba la liquidación de crédito conforme lo establecido en el artículo 447 del Código General del Proceso.

Aunado a lo anterior, y salvo manifestación en contrario, tenemos que este proceso ejecutivo se circunscribe a obtener el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social, puesto que como quedó sentado en el auto del 21 de julio de 2022, se dispuso la entrega de títulos judiciales que suman \$14.105.065 orrespondientes a las sumas liquidas de dinero a las que fue condenada Transsal S.A., por lo que el litigio no se refiere a valores que deban ser entregados directamente al ejecutante.

Ahora bien, evidencia este juzgador que la entidad Porvenir S.A., no ha suministrado respuesta al requerimiento efectuado, razón por la cual, se remitirá nuevamente oficio a la entidad a fin de que, dentro del término de 5 días hábiles, acredite el cumplimiento a la orden impartida en providencia de fecha 9 de febrero de 2023.

Por tal motivo, y con fundamento en los artículos 443 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, y 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Decretar** como pruebas del proceso las siguientes:

Por la parte ejecutante	Por la parte ejecutada
<b>No se decretan</b> , toda vez que, no obra solicitud de estas por la parte ejecutante.	<b>Documentos:</b> Los enlistados y aportados con la contestación de la demanda.



**Segundo: Programar** audiencia pública de trámite y decisión de excepciones de mérito consagrada en el parágrafo 2.º del artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **18 de septiembre de 2024 a las 2:30 pm** oportunidad en la cual se practicarán las pruebas decretadas y se resolverá de fondo el asunto.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en la Ley 2213 de 2022.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual y/o remota.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Tercero: Enviar nuevamente oficio** con destino a Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías para que, dentro del término de 5 días hábiles, acredite el cumplimiento a la orden impartida en providencia de fecha 9 de febrero de 2023.

Por secretaría, elabórese y envíese el oficio, con observancia del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, previa advertencia de que el incumplimiento injustificado puede acarrear sanciones.

**Cuarto: Negar** la solicitud de entrega de dineros presentada por la parte ejecutante.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e5d7b440b4b66f8e874cb897d003fc41a9a645f5154b015ce307e485dda6b19**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00306**, con escrito de excepciones de mérito.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00306 00**

Laura María Soto Fandiño vs Maxo SAS.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso correr traslado de las excepciones propuestas, sin embargo observa el despacho que la accionada consignó a órdenes del despacho el título 409700000202365 del 14 de julio de 2023 por valor de \$456.788.

En ese orden de ideas, como se libró mandamiento de pago por \$421.492, y que voluntariamente se reconoce por el ejecutado intereses moratorio, se ordenará la entrega a la demandante y con el que se saldará la obligación; ahora bien deberá devolverse a la ejecutada el título 409700000201287 del 24 de mayo de 2023 por valor de \$421.492, que fue cautelado vía embargo.

Terminado el asunto se levantarán las medidas cautelares y se archivarán las diligencias.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

PRIMERO: Entregar el título 409700000202365 del 14 de julio de 2023 por \$421.492 a la demandante o a su abogado con facultad de recibir y con el que se saldará la obligación; ahora el título 409700000201287 del 24 de mayo de 2023 por valor de \$421.492, será devuelto a la demandada. Por secretaría procédase de conformidad.

SEGUNDO: Terminar el proceso por pago total de la obligación.

TERCERO: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría ofíciase.

CUARTO: Archívense las diligencias previas las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **508bfccf77aee53b11d8c0912ada9d043a39d59df1bf8bf10ea8675aa82c6cbd**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00109**, para calificar subsanación de la contestación de la demanda.

**Edna Rocía Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00109 00**

Flor Marina García Pineda vs. Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, están pendientes por calificar la subsanación a la contestación de la demanda presentada por **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías**. Por tal motivo, y en atención a cumple los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías**.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **22 de enero de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas**.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams** con fundamento en la Ley 2213 de 2022, que permite el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, **una después de la otra**, tal como lo ha permitido la jurisprudencia del órgano de cierre de la especialidad laboral (CSJ STL, 32565 de 2011, CSJ STL3091-2014 y CSJ STL2760-2022).

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ed6c7c069f700fae2b299fd6a473e531b11d2b6015fe514d11cfc71efb70cb5**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00126**, con notificación del auto admisorio.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00126 00**

Industrias de Acero SAS vs SINTRAIME.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, la entidad demandante acreditó la notificación a la parte demandada con correo electrónico enviado el 11 de julio del presente año, a la dirección electrónica [sintraimejuntanacional@gmail.com](mailto:sintraimejuntanacional@gmail.com).

Previo a tener por notificada la demanda al accionado, el demandante deberá allegar prueba siquiera sumaria de la fuente de la cual obtuvo el mencionado correo electrónico.

Cumplido lo anterior, ingresen al despacho las diligencias para proveer lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbad13829bb53d78e6c5015c8574c7c74a2123fbe4f1ea807196783db52511b7**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00130**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00130 00**

Armando Alfonso Martínez vs. C&C Castelblanco Constructores Consultores S.A.S.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, **en lo pertinente**, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.º del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Armando Alfonso Martínez** contra **C&C Castelblanco Constructores Consultores S.A.S.**

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7199f631149f6e0a793234a2af0a5727464e6734a03ff8c34d9ad9556a9210ea**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00168**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00168 00**

Ignacio Usaquén vs Inversiones Rodríguez Palacios y otro

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

#### **Auto**

Examinada el expediente digital, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto. Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Ignacio Usaquén Ahumada** contra **Inversiones Rodríguez Palacios Ltda.**, y **Funerales San Agustín S.A.S.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo



31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **898e9607d8db9c9406c4ae5adc0f5e4cfccbe6b5d5a0a7f19f94368babb52c43**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00169**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00169 00**

Luis Alejandro Ramos Vega vs. Sinea Zona Franca S.A.S.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinada la subsanación de la demanda, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto (archivos05).

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Luis Alejandro Ramos** contra **Sinea Zona Franca S.A.S.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos, junto con su subsanación (p. 63, archivo02 y p. 2, archivo05), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se



encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4191ff6e7aa1f8a8a825daeb230c985f8a085cfaac4859a47271cb83e020023a**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00171**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00171 00**

Blanca Nieves Rodríguez vs La Sabana Club Campestre

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinada el expediente digital, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto. Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Blanca Nieves Rodríguez Yepes** contra **La Sabana Club Campestre.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia.**

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022. Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8caab8749c5cd36bff5d615f5cc0d57cc0787bbeb45a35c33b2c3b432a3f57e**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00183**, con rechazo de designación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00183 00**

Solicitante: Jazmín Adriana Gómez Triviño

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la abogada Alejandra Gil Pérez, quien fue designada como apoderada de amparo de pobreza no aceptó el cargo sustentado en que *en el numeral v) esto es, que exista una razón que incida negativamente en la defensa del imputado. Lo anterior, teniendo en cuenta que en la actualidad me encuentro desempeñando como apoderada judicial del Ministerio de Minas y Energía, teniendo a mi cargo un alto volumen de procesos judiciales, que me impiden desarrollar funciones por fuera de dicha relación contractual (...) no cuento con especialización en derecho laboral o afines. Mi especialidad es en Derecho Administrativo (...) me desempeño como apoderada de confianza del señor Freddy Luis Fontalvo Osorio, quien es un familiar directo. De dicho proceso no he percibido honorarios por mi función. El desarrollo del proceso fue efectuado con asesoría de profesionales allegados con los que en conjunto se adecuó la demanda presentada. No soy apoderada otro proceso en la jurisdicción ordinaria labora (...) Así las cosas, me acojo a lo señalado en la providencia proferida por la Corte Suprema de Justicia, en el despacho del Magistrado OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE, bajo el radicado STC3956-2020 (25000-22-13-000-2020-00020-01), lo cual acreditó sumariamente (archivo06).*

Dispone el artículo 156 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, que el apoderado que designe el juez tiene las mismas facultades de los curadores *ad litem*.

La jurisprudencia ordinaria laboral ha sostenido que, aunque los abogados tienen una función social que conlleva a ciertas responsabilidades y cuando se trata de curadores y apoderados de amparo de pobreza puede excusar su designación, no solo con los motivos descritos en el numeral 7.º del artículo 48 del mismo código, sino también cuando tienen una enfermedad grave, o tiene calidad de servidor público, o haya incompatibilidad de intereses, o exista una razón a que, a juicio del funcionario judicial, pueda incidir negativamente en la defensa del agenciado o resultar violatoria de sus derechos fundamentales, según el numeral 21 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007 (CSJ STL4751-2017).

Por tal motivo, y al considerar que la justificación presentada por el abogado es suficiente porque ello puede incidir negativamente en la defensa debida del agenciado, el suscrito juez dispone:

**Primero: Releva** a la abogada **Alejandra Gil Pérez** del cargo de apoderada del beneficiario del amparo de pobreza Jazmín Adriana Gómez Triviño.



**Segundo: Designar** como **apoderada** a la abogada **Linda Grande Velandia**, identificada con la tarjeta profesional No. 121.470 del C. S de la J.

Se advierte al abogado que la **designación es de forzoso desempeño**, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen su rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales.

En caso de aceptación, la apoderada debe encargarse de elaborar la demanda.

Por secretaría infórmese de la designación al correo electrónico [lindakyrios@hotmail.com](mailto:lindakyrios@hotmail.com).

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12ca1cd79b88da1bdbb76996b9efe7ac91a93352b9791e5ffdb69b32fd09e143**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 4 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00194**, con respuesta de requerimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00194 00**

Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías vs. Janh Inversiones y Proyectos S.A.S.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinando el expediente digitalizado, se encuentra que la parte ejecutante atendió el requerimiento efectuado en auto anterior, en el sentido de informar que el proceso ejecutivo laboral radicado bajo el número 2023-00050 le correspondió por reparto al Juzgado 8.º Municipal de Pequeñas Cusas de Bogotá y radicó bajo el número 2023-00360, sede judicial que mediante auto de fecha 8 de mayo de 2023 negó el mandamiento de pago.

En ese orden, sería del caso resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías** contra la sociedad **Janh Inversiones y Proyectos S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no cuenta con competencia territorial para ello, tal como pasa a explicarse:

La jurisprudencia especializada ha sostenido que el precepto legal que debe utilizarse para fijar la competencia territorial cuando se trata de la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social integral no es otro que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por virtud de autointegración autorizada por el artículo 145 del mismo estatuto, en cuyo caso este factor se determina por el lugar de domicilio de la entidad ejecutante o el de aquel en donde se profirió la resolución o el título ejecutivo que puede coincidir o no con aquel. En ese orden, al no encontrarse especificado en la demanda ni en el título presentado para su recaudo ejecutivo donde se expidió, se tendrá en cuenta para fijar la competencia el domicilio principal de la sociedad ejecutante (CSJ AL703-2023, AL2089-2022; CSJ AL3067-2022; CSJ AL3205-2022; CSJ AL3363-2022; CSJ AL3273-2022; CSJ AL3274-2022; CSJ AL3494-2022; CSJ AL3855-2022; CSJ AL3984-2022; CSJ AL3990-2022; CSJ AL3995-2022; CSJ SL3996-2022; CSJ AL4613-2022; CSJ SL5136-2022; CSJ AL5142-2022; CSJ AL5346-2022; CSJ AL5348-2022).

En el presente caso, se observa, por un lado, que el domicilio de la entidad ejecutante no es Zipaquirá, sino **Bogotá D. C.**, tal como se muestra en el certificado de existencia y representación legal allegado al expediente (PP. 23, archivo02) y, por el otro, que no puede inferirse de la demanda el lugar de expedición del título ejecutivo ni quedó estipulado en el título ejecutivo el lugar de su expedición (p. 9, archivo02).

Así las cosas, y debido a que **Bogotá D. C.** es el lugar que coincide con la opción válidas de competencia por razón del lugar, la entidad demandante no tiene forma



de escoger un juez laboral diferente, y menos el del domicilio de la parte demandada al no ser una alternativa viable.

Por tal motivo, se declarará la falta de competencia territorial y se ordenará la remisión inmediata del expediente a la autoridad competente, por virtud de lo previsto en el inciso 2.º del artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales según lo autoriza el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:

**Primero: Declarar** la falta de competencia territorial de los **Juzgados Laborales del Circuito de Zipaquirá** para conocer de este proceso ejecutivo.

**Segundo: Remitir** el expediente a los **Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá – reparto**, para los fines pertinentes.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c015d53ec75c9184c43558cf3a04896ffaa64cfa520d3c912a88501f68200d7**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00195**, para calificar subsanación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00195 00**  
Juan Sebastián Sastre. vs Inversiones El Político Arge y Gany Caipa Reyes.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Cumplidos los requisitos consagrados en los artículos 25 y siguientes del Código Procesal del trabajo y la Seguridad Social, es procedente admitir la presente demanda.

Por lo que el despacho RESUELVE,

**Primero: ADMITIR** la demanda presentada por **Juan Sebastián Sastre. Contra Inversiones El Político Arge y Gany Caipa Reyes.**

Impártase el trámite de un proceso ordinario laboral de única instancia.

**Segundo:** La parte demandante deberá notificar personalmente a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero:** Una vez se acredite la notificación se citará a la audiencia correspondiente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b91fd1b14cc56f674d22840355259716dcc341ee2bafd5090e544ec526439a0**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00196**, para calificar subsanación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00196 00**

Jaime Enrique Camargo . vs Gimnasio Oxford School .

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, **en lo pertinente**, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.º del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Jaime Enrique Camargo Velásquez** contra **Sociedad Educativa Gimnasio Oxford School Ltda y Universal de Expresos SA**.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f86ff7c51320394bd854217d42ab621e691c5183194fb1eea0b8dc7f2c961a47**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00198**, para calificar subsanación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00198 00**

Rubén Darío Heredia vs One World Pharma.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante manifestó a través de apoderado que es su deseo que el proceso curse en el lugar de domicilio de la demandada, indicando que es la ciudad de Facatativá, sin aclarar cual fue el último lugar de prestación del servicio.

De esta forma siendo la competencia por el factor territorial a prevención del actor, y verificado el certificado de Cámara de Comercio se establece que el domicilio de la empresa es la ciudad de Mosquera, por lo que el competente es el Juez Laboral de Funza, debiendo el despacho declarar la falta de competencia territorial ordenando remitir las diligencias al despacho judicial en mención para que avoque conocimiento y continúe el trámite del asunto.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Rubén Darío Heredia contra One World Pharma**, por falta de competencia territorial.

**Segundo:** Por secretaría remitir las diligencias al Juez Laboral del Circuito de Funza, para lo de su competencia, haciendo las anotaciones pertinentes en los libros radicadores.

Tercero: **Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **JOSE ELIAS APONTE CORSO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 13509509** y la tarjeta de abogado (a) **No. 111747** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3515207**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **286edbf312c065bf61bddaac00e6b9e17284e7bb40b7e573d1fd8e8d1f24e3cc**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00199**, para calificar subsanación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00199 00**

José Armando Gualteros y otro vs Bavaria SCA y otro.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral dado que se subsanaron las falencias anotadas, sin embargo se observa que si bien el poder fue enmenmendado, la realidad del asunto es que el mismo no cumple con los presupuestos de la ley 2213 de 2022.

En efecto, la norma en comento consagra lo siguiente:

**ARTÍCULO 5°. PODERES.** Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

Ahora, el documento que fue traído al plenario consta de dos firmas escaneadas, sin que pueda constatarse el mensaje de datos remitido por los clientes a la mandataria.

Por lo tanto se le concederán por última vez 5 días para que corrija el poder y así dar continuidad al trámite, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **610276c416aef17a254054615b3fc83d57b7e5c44597be23e1ad29366acde80c**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00200**, para calificar subsanación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00200 00**

José Eliécer Rojas y otro vs Bavaria SCA y otro.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral dado que jurisprudencialmente se ha aceptado que en proceso especial de fuero sindical se pretenda el reconocimiento de la existencia del vinculo laboral, sin embargo se observa que los poderes no fueron corregidos, pues los que fueron anexados al memorial de subsanación continúan enunciando una tarjeta profesional que no corresponde a la de la litigante (No 27.715 del C.S. de la J.)

Por lo tanto se le concederán **por última vez** 5 días para que corrija los poderes y así dar continuidad al trámite, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58d714d7ef924769d369b4c252425079348a60d5911353fe5334f030257d5f5b**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00201**, para calificar subsanación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00201 00**

John Jairo Castañeda y otro vs Bavaria SCA y otro.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral dado que jurisprudencialmente se ha aceptado que en proceso especial de fuero sindical se pretenda el reconocimiento de la existencia del vinculo laboral, sin embargo se observa que los poderes no fueron corregidos, pues los que fueron anexados al memorial de subsanación continúan enunciando una tarjeta profesional que no corresponde a la de la litigante (No 27.715 del C.S. de la J.)

Por lo tanto se le concederán **por última vez** 5 días para que corrija los poderes y así dar continuidad al trámite, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c36ab918a94492e6e6c3e4a3737327c47ed1bf0e01f47e4cea95b80448e8b895**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00202**, para calificar subsanación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00202 00**

Laureano Vija y otro vs Bavaria SCA.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **LAUREANO VIJA CENDUA** contra **BAVARIA & CÍA SCA.** para que sea tramitada a través del **proceso especial de fuero sindical – acción de reintegro.**

De oficio se vincula a Asociación Sindical de Montacarguistas y Operarios Autoelevadores de Colombia ASMONTACARCOL.

**Segundo: Notificar personalmente** a la parte demandada y a ,a vinculada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

Una vez se acredite la correcta notificación, ingresen al despacho las diligencias para fijar fecha de audiencia de que trata el artículo 114 del CPTSS.

**Tercero: Requerir** a la parte demandada para que aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, preferiblemente con anterioridad a la celebración de la audiencia de que trata el artículo 114 del CPTSS, remitiendo copia de las mismas a su contraparte.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0f460c89f9fd65d300cf4e9aaca79fdd7c5d273725a5a610b137a76623ac83a**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00212**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00212 00**

John Abraham Prieto vs. Joaquín López Carreño y otro.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **JOHN ABRAHAM PRIETO PARRA** contra **JOAQUÍN LÓPEZ CARREÑO y ALMACENES GENERALES DE DEPÓSITO ALMAVIVA S.A.** para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto:** En los términos del mandato otorgado, se le reconoce personería al doctor **CESAR AUGUSTO OLARTE VARGAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 81715559** y la tarjeta de abogado (a) **No. 267254** CERTIFICADO No. 3511122.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fc77667b786dfc486857339c137da3f3a46c87a2b3f21fe812ef055e07a5f61**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00220**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00220 00**

JAIRO ALBERTO GARNICA vs. JAIME ENRIQUE GARNICA.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que no reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022.

1. **PRETENSIONES:** Solicita el memorialista que a su prohijado “*se le reconozca y pague los salarios devengados desde el momento en que presentó su renuncia por incumplimiento a sus garantías laborales*”, y a renglón seguido depreca “*los intereses moratorios producto del no pago de las prestaciones sociales, derivada de la terminación del contrato y causada por el incumplimiento de sus acreencias laborales*” así como “*al pago de la indemnización por incumplimiento del contrato, a título de no cumplimiento de sus obligaciones como empleador, según lo referenciado en el artículo 65 del C. S. de T.*”, de lo que se desprende que solicita que se mantenga vigente el contrato de trabajo y a la vez las indemnizaciones causadas por su terminación por lo que las pretensiones se reputan incompatibles, por lo que deberán ser corregidas.
2. La demanda se enfila contra un establecimiento de comercio, el cual no es sujeto de derechos u obligaciones, por lo que deberá corregir la demanda en el sentido de que especifique que la misma es en contra del propietario de dicho establecimiento comercial

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, se inadmitirá la demanda para que sea subsanada en el término legal de 5 días, so pena de rechazo. El suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.



**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **EDISSON GERLEINS HERNANDEZ BERNAL** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 80259324** y la tarjeta de abogado (a) **No. 167367** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3511254**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **484a167e985507df9baf1a59b4661283e6a61a44de9d3a51223a1ed726a554c5**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00221**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00221 00**

Laura Patricia Cetina vs Gina Marisol Martínez..

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que no reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022.

1. Pretensiones: Se repite parcialmente la pretensión siete con la pretensión ocho en lo referente a sanción moratoria.
2. La pretensión novena incluye fundamentos fácticos que nadie tienen que ver con la petición de costas y agencias en derecho.
3. La pretensión segunda incluye unas fórmulas ininteligibles, por lo que deberá corregir, se le recomienda que se abstenga de plantear fórmulas aritméticas en el acápite de pretensiones, pudiendo hacerlo en el capítulo de fundamentos de derecho, así mismo las múltiples pretensiones deben ser expuestas de forma separada.
4. El hecho noveno contiene múltiples fundamentos fácticos que deben ser expuestos de manera separada.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, se inadmitirá la demanda para que sea subsanada en el término legal de 5 días, so pena de rechazo. El suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado (a) judicial de la parte demandante al abogado (a) **MISTELVA ROSA GARCÉS ALVAREZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 32694303** y la tarjeta de abogado (a) **No. 92643** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3511464**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5457f85e18562fc0d2bb7d2b8485888c15b6ed0ef979b872e919224e9ac35bd8**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00222**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 002222 00**

Eladio Salazar vs Maxo SAS.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que no reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022.

Pretensiones: Conforme lo establece el artículo 25 del CPTSS lo que se pretenda debe ser expuesto con precisión y claridad.

En ese orden de ideas, la memorialista deberá indicar para cada una de las pretensiones el valor que estima le es adeudado a su cliente por la no inclusión de emolumentos presuntamente salariales.

Hechos: Los hechos 10 a 118 deberá indicarse cual es el valor del 8% que dice que se le adeuda como comisiones por viaje, a efectos de que el accionado pueda ejercer en debida forma el derecho a la defensa, y en general no exista discrepancia respecto del fundamento fáctico de la acción judicial.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, se inadmitirá la demanda para que sea subsanada en el término legal de 5 días, so pena de rechazo. El suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado (a) judicial de la parte demandante al abogado (a) **DENNIS JUSTIN MOJICA MARIN** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1012376299** y la tarjeta de abogado (a) **No. 306634** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3511516**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b4f1e5141fbde0ccd928e49c5668346239a0042c248396950cecbd2ef38bfb8**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00223**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00223 00**

AFP Protección S.A. vs Interline SAS.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta demanda para obtener, por la vía del proceso ejecutivo laboral de **única instancia**, el pago de la suma de **\$1.625.600** por concepto de capital a cargo del empleador correspondiente a las cotizaciones obligatorias a seguridad social en pensiones, así como por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que se incurrió en mora en cada uno de los periodos relacionados, y por las costas.

Ahora, la referida demanda judicial viene suscrita por la abogada DAYANA LIZETH ESPITIA AYALA, quien carece íntegramente de poder para actuar en este proceso judicial en representación de la accionante.

En efecto, como se observa dentro de las documentales Protección AFP confirió poder a la firma Litigar Punto Com, quien a su vez pretende conceder poder a la referida litigante mediante mensaje de datos remitido a diferentes despachos judiciales de manera indistinta e indicando *“mediante el presente escrito y de acuerdo a los preceptos del artículo 5o. de la Ley 2213 del 2022, me permito conferir poder a; ... Para que en mi nombre me represente en el trámite de la referencia e inicie los procesos encomendados, con el fin de recuperar judicialmente las obligaciones que se están ejecutando.”*

De esta forma se esta pretermitiendo el artículo 74 del CGP, norma que consagra que el poder general debe conferirse por escritura pública y el poder especial puede serlo por documento privado, **pero los asuntos deben estar determinados y claramente identificados.**

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, se inadmitirá la demanda para que sea subsanada en el término legal de 5 días, so pena de rechazo. El suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c42dd9b0f52e6e20db8eb2cc01378a7f291bf61c3686bbd2b781b1495020260**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00224**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00224 00**

AFP Protección S.A. vs Alejandra Sofía Vinasco.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta demanda para obtener, por la vía del proceso ejecutivo laboral de **única instancia**, el pago de la suma de **\$1.607.740** por concepto de capital a cargo del empleador correspondiente a las cotizaciones obligatorias a seguridad social en pensiones, así como por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que se incurrió en mora en cada uno de los periodos relacionados, y por las costas.

En relación con la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social en pensiones, los artículos 24 de la Ley 100 de 1993, 14 del Decreto 656 de 1994 y 13 del Decreto 1161 del mismo año, compilado este último en el artículo 2.2.3.3.3 del Decreto 1833 de 2016, disponen que corresponde a las sociedades administradoras de fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad gestionar el cobro de los aportes respectivos contra aquellos empleadores que incumplan su obligación y, para ello, deben haberlo primero constituido en mora con el envío de un requerimiento en la forma prevista en el artículo 2.º del Decreto 2633 de 1994, compilado en el artículo 2.2.3.3.5. del mismo Decreto 1833, para que, una vez vencido el término respectivo, se elabore la liquidación de la deuda.

En ese contexto, que para que se libre orden de apremio contra un empleador, este juzgador ha considerado, en ejercicio de su autonomía e independencia que le garantiza la Constitución Política, que es necesario que se cumplan los siguientes presupuestos: **i)** que la entidad de seguridad social haya constituido en mora en debida forma con el envío del requerimiento de pago de los aportes a seguridad social a su dirección física o electrónica de notificaciones judiciales, y aporte la constancia de entrega de la comunicación o mensaje de datos en el lugar de destino; **ii)** que el requerimiento contenga la información detallada sobre los trabajadores y los ciclos de cotización que se le cobran y conceda el término de 15 hábiles para reportar la novedad definitiva o transitoria, o para efectuar su pago; y **iii)** que la liquidación que se invoca como título ejecutivo se realice después de los 15 días hábiles de dicho requerimiento, al igual que su contenido guarde relación y armonía con aquel, es decir, que se trate de los mismos trabajadores y ciclos de cotización, salvo cuando estos hayan disminuido, caso en el cual puede asumirse que la entidad realizó una depuración.

En el presente caso, se evidencia que la entidad ejecutante constituyó en mora en forma legal al empleador moroso, y una vez cumplido el plazo de 15 días hábiles, elaboró la liquidación de la deuda con la información necesaria de los trabajadores sobre quienes reclamó el pago de aportes.



Por tal motivo, y al considerar satisfechos los requisitos consagrados en los artículos referidos, así como en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez Resuelve:

**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor de **Protección S.A. Pensiones y Cesantías**, y contra **Alejandra Sofía Vinasco**.

- a. **\$ 1.607.740** por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias plasmadas en la liquidación anexa como título ejecutivo.
- b. Por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que el empleador dejó de realizar el pago de cada una de las cotizaciones pensionales y hasta que el pago se verifique, liquidados con base en la tasa prevista en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Segundo:** Correr traslado a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa y proponga las excepciones que considere hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte ejecutada en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes a la entrega del correo electrónico respectivo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Para ejercer control sobre los términos, es necesario que la parte demandante aporte la constancia de envío y entrega que emite el servidor.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al la firma LITIGAR PUNTO COM y por su conducto al abogado **MIGUEL STYVEN RODRIGUEZ BUSTOS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1015451876** y la tarjeta de abogado (a) **No. 370590** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3515028**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbad469807e08a7ce9c5b9e2cc084d9260829526cb12ae8b883a037e54dd8543**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00225**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00225 00**

AFP Protección S.A. vs Tecoprel SAS.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta demanda para obtener, por la vía del proceso ejecutivo laboral de **única instancia**, el pago de la suma de **\$4.089.600** por concepto de capital a cargo del empleador correspondiente a las cotizaciones obligatorias a seguridad social en pensiones, así como por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que se incurrió en mora en cada uno de los periodos relacionados, y por las costas.

En relación con la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social en pensiones, los artículos 24 de la Ley 100 de 1993, 14 del Decreto 656 de 1994 y 13 del Decreto 1161 del mismo año, compilado este último en el artículo 2.2.3.3.3 del Decreto 1833 de 2016, disponen que corresponde a las sociedades administradoras de fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad gestionar el cobro de los aportes respectivos contra aquellos empleadores que incumplan su obligación y, para ello, deben haberlo primero constituido en mora con el envío de un requerimiento en la forma prevista en el artículo 2.º del Decreto 2633 de 1994, compilado en el artículo 2.2.3.3.5. del mismo Decreto 1833, para que, una vez vencido el término respectivo, se elabore la liquidación de la deuda.

En ese contexto, que para que se libre orden de apremio contra un empleador, este juzgador ha considerado, en ejercicio de su autonomía e independencia que le garantiza la Constitución Política, que es necesario que se cumplan los siguientes presupuestos: **i)** que la entidad de seguridad social haya constituido en mora en debida forma con el envío del requerimiento de pago de los aportes a seguridad social a su dirección física o electrónica de notificaciones judiciales, y aporte la constancia de entrega de la comunicación o mensaje de datos en el lugar de destino; **ii)** que el requerimiento contenga la información detallada sobre los trabajadores y los ciclos de cotización que se le cobran y conceda el término de 15 hábiles para reportar la novedad definitiva o transitoria, o para efectuar su pago; y **iii)** que la liquidación que se invoca como título ejecutivo se realice después de los 15 días hábiles de dicho requerimiento, al igual que su contenido guarde relación y armonía con aquel, es decir, que se trate de los mismos trabajadores y ciclos de cotización, salvo cuando estos hayan disminuido, caso en el cual puede asumirse que la entidad realizó una depuración.

En el presente caso, se evidencia que la entidad ejecutante constituyó en mora en forma legal al empleador moroso, y una vez cumplido el plazo de 15 días hábiles, elaboró la liquidación de la deuda con la información necesaria de los trabajadores sobre quienes reclamó el pago de aportes.



Por tal motivo, y al considerar satisfechos los requisitos consagrados en los artículos referidos, así como en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez Resuelve:

**Prmero: Librar mandamiento de pago a favor de Protección S.A. Pensiones y Cesantías, y contra Tecoprel SAS.**

- A. **\$ 4.089.600** por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias plasmadas en la liquidación anexa como título ejecutivo.
- B. Por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que el empleador dejó de realizar el pago de cada una de las cotizaciones pensionales y hasta que el pago se verifique, liquidados con base en la tasa prevista en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Segundo:** Correr traslado a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa y proponga las excepciones que considere hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte ejecutada en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes a la entrega del correo electrónico respectivo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Para ejercer control sobre los términos, es necesario que la parte demandante aporte la constancia de envío y entrega que emite el servidor.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al la firma LITIGAR PUNTO COM y por su conducto al abogado **DIANA MARCELA VANEGAS GUERRERO** identificado(a) con la cédula de ciudadanía **No. 52442109** y la tarjeta de abogado (a) **No. 176297** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 3515077

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67bb5e2a6a7e5ea4193a87e69ba4ab9ee5cbc78a15659cb5f108eb42c0d24138**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00226**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00226 00**

AFP Protección S.A. vs Gabriela Vélez Álvarez.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta demanda para obtener, por la vía del proceso ejecutivo laboral de **única instancia**, el pago de la suma de **\$1.625.600** por concepto de capital a cargo del empleador correspondiente a las cotizaciones obligatorias a seguridad social en pensiones, así como por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que se incurrió en mora en cada uno de los periodos relacionados, y por las costas.

Ahora, la referida demanda judicial viene suscrita por la abogada DAYANA LIZETH ESPITIA AYALA, quien carece íntegramente de poder para actuar en este proceso judicial en representación de la accionante.

En efecto, como se observa dentro de las documentales Protección AFP confirió poder a la firma Litigar Punto Com, quien a su vez pretende conceder poder a la referida litigante mediante mensaje de datos remitido a diferentes despachos judiciales de manera indistinta e indicando *“mediante el presente escrito y de acuerdo a los preceptos del artículo 5o. de la Ley 2213 del 2022, me permito conferir poder a; ... Para que en mi nombre me represente en el trámite de la referencia e inicie los procesos encomendados, con el fin de recuperar judicialmente las obligaciones que se están ejecutando.”*

De esta forma se esta pretermitiendo el artículo 74 del CGP, norma que consagra que el poder general debe conferirse por escritura pública y el poder especial puede serlo por documento privado, **pero los asuntos deben estar determinados y claramente identificados.**

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, se inadmitirá la demanda para que sea subsanada en el término legal de 5 días, so pena de rechazo. El suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d52c98310fac62ef9d9707d5bbb98e5c8ea93984cb72df8c8acbf221e3106199**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00227**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00227 00**

AFP Protección S.A. vs Emprender Servicios Integrales.

Zipaquirá, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta demanda para obtener, por la vía del proceso ejecutivo laboral de **única instancia**, el pago de la suma de **\$2.657.784** por concepto de capital a cargo del empleador correspondiente a las cotizaciones obligatorias a seguridad social en pensiones, así como por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que se incurrió en mora en cada uno de los periodos relacionados, y por las costas.

En relación con la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social en pensiones, los artículos 24 de la Ley 100 de 1993, 14 del Decreto 656 de 1994 y 13 del Decreto 1161 del mismo año, compilado este último en el artículo 2.2.3.3.3 del Decreto 1833 de 2016, disponen que corresponde a las sociedades administradoras de fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad gestionar el cobro de los aportes respectivos contra aquellos empleadores que incumplan su obligación y, para ello, deben haberlo primero constituido en mora con el envío de un requerimiento en la forma prevista en el artículo 2.º del Decreto 2633 de 1994, compilado en el artículo 2.2.3.3.5. del mismo Decreto 1833, para que, una vez vencido el término respectivo, se elabore la liquidación de la deuda.

En ese contexto, que para que se libre orden de apremio contra un empleador, este juzgador ha considerado, en ejercicio de su autonomía e independencia que le garantiza la Constitución Política, que es necesario que se cumplan los siguientes presupuestos: **i)** que la entidad de seguridad social haya constituido en mora en debida forma con el envío del requerimiento de pago de los aportes a seguridad social a su dirección física o electrónica de notificaciones judiciales, y aporte la constancia de entrega de la comunicación o mensaje de datos en el lugar de destino; **ii)** que el requerimiento contenga la información detallada sobre los trabajadores y los ciclos de cotización que se le cobran y conceda el término de 15 hábiles para reportar la novedad definitiva o transitoria, o para efectuar su pago; y **iii)** que la liquidación que se invoca como título ejecutivo se realice después de los 15 días hábiles de dicho requerimiento, al igual que su contenido guarde relación y armonía con aquel, es decir, que se trate de los mismos trabajadores y ciclos de cotización, salvo cuando estos hayan disminuido, caso en el cual puede asumirse que la entidad realizó una depuración.

En el presente caso, se evidencia que la entidad ejecutante constituyó en mora en forma legal al empleador moroso, y una vez cumplido el plazo de 15 días hábiles,



elaboró la liquidación de la deuda con la información necesaria de los trabajadores sobre quienes reclamó el pago de aportes.

Por tal motivo, y al considerar satisfechos los requisitos consagrados en los artículos referidos, así como en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez Resuelve:

**Primero: Librar mandamiento de pago a favor de Protección S.A. Pensiones y Cesantías, y contra Empezar Servicios Integrales.**

- A. **\$ 2.657.784** por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias plasmadas en la liquidación anexa como título ejecutivo.
- B. Por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que el empleador dejó de realizar el pago de cada una de las cotizaciones pensionales y hasta que el pago se verifique, liquidados con base en la tasa prevista en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Segundo:** Correr traslado a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa y proponga las excepciones que considere hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte ejecutada en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes a la entrega del correo electrónico respectivo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Para ejercer control sobre los términos, es necesario que la parte demandante aporte la constancia de envío y entrega que emite el servidor.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al la firma LITIGAR PUNTO COM y por su conducto al abogado **MIGUEL STYVEN RODRIGUEZ BUSTOS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1015451876** y la tarjeta de abogado (a) **No. 370590** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3515028**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 27, hoy 11 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea88a02ed24ac604342613b89e34b27fc5b08617149b323f539032c136c3d2b2**

Documento generado en 09/08/2023 10:20:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**