**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00303,** para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00303 00**
Olinda Peña Rodriguez vs. Roya Farms SAS

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón a la solicitud de aplazamiento presentada por la parte demandante.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **06 de octubre de 2023 a las 9 am,** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y de ser posible sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.° y 7.° de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, ***«de modo que no enteren del dicho de los demás»***, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

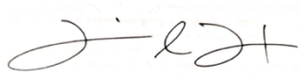
En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudirse a las soluciones previstas en el parágrafo 2.° del artículo 2.° de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato

previsto en el inciso 3.° del numeral 1.° del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (…)»,* razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab50722987744bb04b21d8610e8e51a1434b2285b21501efb6e823b125e6528f**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00001**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00001 00**
Germán Gonzalo Algarra Martínez vs. Banco Popular S.A.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

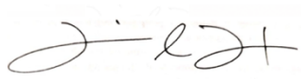
Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante providencia del 22 de marzo de 2023 confirmó el auto y la sentencia de primera instancia proferida el 29 de marzo de 2022 e impuso condena en costas a la parte recurrente.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por la secretaría se efectúe la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0470d17cf6aad07503dc2466a49980b060dcee9e8fa5d9dcfa5705fec47d0dd1**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00036**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00036 00**
María del Rosario Bermúdez de Marín vs. Herederos de Luis Alfredo Guevara Betancourt.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante providencia del 30 de junio de 2023 confirmó el auto proferido en audiencia de fecha 10 de marzo de la misma anualidad e impuso condena en costas a la parte demandada.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en los artículos 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **02 de noviembre a las 9 am.,** oportunidad en la cual se continuará con las etapas de **fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

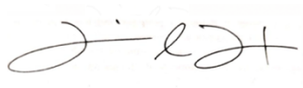
La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams,** con fundamento en los artículos 2.° y 7.° de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación,** con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.° del numeral 1.° del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (…)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70df75418be8b0b4c74b9bf664fc6425a1fe4c26e838f7b9923b3345aa0b3bf0**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00029**, con subsanación de contestación.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00029 00**
Olga Lucia Guerrero Bohórquez vs. Carlos Hernán Galeano.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinada la subsanación de la contestación de la demandada allegada se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal (archivo43).

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito ahora sí se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Carlos Hernán Galeano.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **20 de noviembnre de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.° y 7.° de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

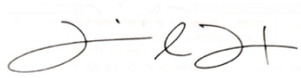
En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.° del numeral 1.° del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes».* De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bca907683305813a39775025445ddbc7007bc32d948d2164896d0b8545a3484**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 29 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00088**, con liquidación del crédito.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00088 00**
José Gustavo Castillo Torres vs. César Augusto Pedroza Zabala

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que está pendiente resolver sobre la liquidación del crédito, solicitud de la parte ejecutante.

**1. Liquidación del crédito.**

En cuanto a la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante por la suma de **$127.270.480** (archivo32), se precisará lo siguiente:

En el mandamiento de pago proferido el 10 de septiembre de 2020, se establecieron las siguientes obligaciones (pp. 35 y 36, archivo06):

- **$ 7.128.000** por concepto de indemnización de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.
- Los intereses legales sobre esta indemnización a partir del 15 de mayo de 2019 y hasta que se haga efectivo su pago.
- **$35.112.080** por concepto de 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha del pago, teniendo en cuenta el salario el salario mínimo de 2020, a título de prejuiciosos morales.
- Los intereses legales sobre esta suma a partir del 15 de mayo de 2019 y hasta que se haga efectivo su pago.
- **$2.763.348** por concepto de costas del proceso ordinario.
- **Como obligación de hacer:** restablecer el contrato de trabajo a término fijo del ejecutante, junto con el pago de salarios, prestaciones generadas a partir de su desvinculación y en adelante mientras se encuentre restablecido el contrato de trabajo en los términos y formas determinadas en la legislación laboral.

Mediante providencia del 1.º de diciembre de 2023 se ordenó seguir adelante la ejecución y se condenó en costas a la parte ejecutada por la suma de $2.000.000.

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, se corroboró que fue cancelado por parte de la parte ejecutada la suma de $70.000.0000.

Ahora bien, este juzgador considera que no se encuentra ajustada a derecho la liquidación puesta a puesta consideración, dado que allí se tuvo como perjuicios morales la suma de 40.000.000, cuando en el mandamiento de pago se especificó que la indemnización debía tasarse con el salario mínimo legal vigente para el año 2020, y porque respecto de la liquidación de las acreencias laborales salariales tuvo como fecha de inició en el primer año el 1.º de mayo de 2016, cuando en la sentencia se dice que es a partir de cuando se efectuó la desvinculación, es decir, 17 de enero de 2016, ahora el IBC lo tomó conforme a la historia laboral, sin embargo, debía haberse tomado el salario del año 2016 $1.188.000 incrementado anualmente con el IPC, a efectos de mantener la pérdida de poder adquisitivo y en general cumplir el postulado constitucional de movilidad del ingreso laboral.

En ese orden, el monto de los créditos laborales arroja un resultado completamente distinto al sugerido por la parte demandante, de la siguiente manera:

| **Salario** | | AÑO | SALARIO | DÍAS | RETROACTIVO |
|---|---|---|---|---|---|
| 17/01/2016 | 31/12/2016 | 2016 | $1.188.000,00 | 344 | $13.622.400,00 |
| 01/01/2017 | 31/12/2017 | 2017 | $1.256.310,00 | 360 | $15.075.720,00 |
| 01/01/2018 | 31/12/2018 | 2018 | $1.307.693,08 | 360 | $15.692.316,95 |
| 01/01/2019 | 31/12/2019 | 2019 | $1.349.277,72 | 360 | $16.191.332,63 |
| 01/01/2020 | 31/12/2020 | 2020 | $1.400.550,27 | 360 | $16.806.603,27 |
| 01/01/2021 | 31/12/2021 | 2021 | $1.423.099,13 | 360 | $17.077.189,58 |
| 01/01/2022 | 25/05/2022 | 2022 | $1.503.077,30 | 144 | $7.214.771,05 |
| Salarios dejados de percibir | | | | | $101.680.333,47 |
| **AUXILIO DE CESANTIAS (249 C.S.T.)** | | | | | |
| 17/01/2016 | 31/12/2016 | 2016 | $1.188.000,00 | 344 | $1.135.200,00 |
| 01/01/2017 | 31/12/2017 | 2017 | $1.256.310,00 | 360 | $1.256.310,00 |
| 01/01/2018 | 31/12/2018 | 2018 | $1.307.693,08 | 360 | $1.307.693,08 |
| 01/01/2019 | 31/12/2019 | 2019 | $1.349.277,72 | 360 | $1.349.277,72 |
| 01/01/2020 | 31/12/2020 | 2020 | $1.400.550,27 | 360 | $1.400.550,27 |
| 01/01/2021 | 31/12/2021 | 2021 | $1.423.099,13 | 360 | $1.423.099,13 |
| 01/01/2022 | 25/05/2022 | 2022 | $1.503.077,30 | 144 | $601.230,92 |
| auxilio de cesantías | | | | | $8.473.361,12 |
| **INTERESES DEL AUXILIO DE CESANTÍAS (99-2 Ley 50/1990)** | | | | | |
| 17/01/2016 | 31/12/2016 | 2016 | $1.188.000,00 | 344 | $136.224,00 |
| 01/01/2017 | 31/12/2017 | 2017 | $1.256.310,00 | 360 | $150.757,20 |
| 01/01/2018 | 31/12/2018 | 2018 | $1.307.693,08 | 360 | $156.923,17 |
| 01/01/2019 | 31/12/2019 | 2019 | $1.349.277,72 | 360 | $161.913,33 |
| 01/01/2020 | 31/12/2020 | 2020 | $1.400.550,27 | 360 | $168.066,03 |
| 01/01/2021 | 31/12/2021 | 2021 | $1.423.099,13 | 360 | $170.771,90 |
| 01/01/2022 | 25/05/2022 | 2022 | $1.503.077,30 | 144 | $72.147,71 |
| total interés cesantías | | | | | $1.016.803,33 |
| mora pago interés cesantías | | | | | $1.016.803,33 |
| **VACACIONES (186 C.S.T.)** | | | | | |
| 17/01/2016 | 31/12/2016 | 2016 | $1.188.000,00 | 344 | 567.600,00 |
| 01/01/2017 | 31/12/2017 | 2017 | $1.256.310,00 | 360 | 628.155,00 |
| 01/01/2018 | 31/12/2018 | 2018 | $1.307.693,08 | 360 | 653.846,54 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 01/01/2019 | 31/12/2019 | 2019 | $1.349.277,72 | 360 | 674.638,86 |
| 01/01/2020 | 31/12/2020 | 2020 | $1.400.550,27 | 360 | 700.275,14 |
| 01/01/2021 | 31/12/2021 | 2021 | $1.423.099,13 | 360 | 711.549,57 |
| 01/01/2022 | 25/05/2022 | 2022 | $1.503.077,30 | 144 | 300.615,46 |
| vacaciones | | | | | 4.236.680,56 |
| **PRIMA DE SERVICIOS (306 C.S.T.)** | | | | | |
| 17/01/2016 | 31/12/2016 | 2016 | $1.188.000,00 | 344 | $1.135.200,00 |
| 01/01/2017 | 31/12/2017 | 2017 | $1.256.310,00 | 360 | $1.256.310,00 |
| 01/01/2018 | 31/12/2018 | 2018 | $1.307.693,08 | 360 | $1.307.693,08 |
| 01/01/2019 | 31/12/2019 | 2019 | $1.349.277,72 | 360 | $1.349.277,72 |
| 01/01/2020 | 31/12/2020 | 2020 | $1.400.550,27 | 360 | $1.400.550,27 |
| 01/01/2021 | 31/12/2021 | 2021 | $1.423.099,13 | 360 | $1.423.099,13 |
| 01/01/2022 | 25/05/2022 | 2022 | $1.503.077,30 | 144 | $601.230,92 |
| prima de servicios | | | | | $8.473.361,12 |

**INDEMNIZACIÓN Y PERJUICIOS:**

| Capital | Fecha inicial | Fecha final | días | tasa de interés | tasa diaria | valor intereses |
|---|---|---|---|---|---|---|
| $7.128.000,00 | 15/05/2019 | 03/03/2022 | 1023 | 6,00% | 0,0160% | $ 1.164.185,02 |
| $35.112.080,00 | 15/05/2019 | 03/03/2022 | 1023 | 6,00% | 0,0160% | $ 5.734.702,23 |

Por lo demás, con relación al memorial allegados por la parte demandada cuando descorrió la liquidación del crédito (archivo35) referido a la existencia de un acuerdo de transacción suscrito entre las partes y cvon el que se dice pretenden dar por cumplidas las obligaciones contenidas en sentencia judicial, basta con decir que aun cuando las partes refieren un acuerdo de pago suscrito entre las mismas dicho acuerdo no es el título constitutivo de la presente demanda ejecutiva y tampoco se encuentra aprobado por este despacho, ya que 29 de septiembre de 2022 se corrió el traslado a la parte ejecutante para que considerara lo pertinente (archivo17), ante lo cual solicitó que no se impartiera aprobación, tal como se consideró en la providencia de fecha 3 de noviembre de 2022 (archivo23).

Aunado a lo anterior no puede perderse de vista que conforme al mandato del artículo 2478 del Código Civil, respecto de la nulidad de la transacción que se celebra cuando ya se encuentra terminado el litigio por sentencia pasada, lo que fue reiterado por la Sala de Casación Laboral en auto AL1126-2021del 15 de febrero de 2021, como se trascribe a continuación:

> *Tomando en cuenta lo dicho, bajo el entendido de que la controversia aún no ha tenido resolución judicial, es procedente acceder a lo solicitado por las partes con ocasión de la transacción analizada, la misma que no se muestra contraria a los requisitos intrínsecos propios de su eficacia ni para su validez.*
>
> *[…]*
>
> *Lo dicho importa comoquiera que el interés revelado de las partes no es transar la forma del cumplimiento de una sentencia ejecutoriada sino, precisamente, la controversia que fue llevada al conocimiento de la administración de justicia. Luego, mientras no haya decisión definitiva, no existe obstáculo alguno para que las partes de común acuerdo gestionen autónomamente el conflicto que les pertenece.*

De esta forma se tiene entonces que el valor de lo presuntamente transado debe ser imputado como abono parcial de las obligaciones insolutas, por lo que la liquidación del crédito quedará del siguiente tenor:

Valor abonado:

| | |
|---|---|
| Indemnización L. 361 de 1997 | $7.128.000 |
| Intereses legales indemnización a partir 15/05/2019 | $1.164.185 |
| Perjuicios morales | $35.112.080 |
| Intereses legales indemnización a partir 15/05/2019 | $5.734.702 |
| Auxilio de cesantías | $ 8.473.361 |
| Intereses sobre el auxilio de cesantías y sanción por no pago oportuno | $ 2.033.607 |
| Vacaciones | $ 4.236.681 |
| prima de servicios | $ 6.117.384 |

Saldo pendiente y que constituye la liquidación del crédito:

| | |
|---|---|
| Prima de servicios | $ 2.355.977 |
| Salarios dejados de cancelar | $ 101.680.333 |
| Costas del proceso ordinario | $2.763.348 |
| Costas del proceso ejecutivo | $ 2.000.000 |

**Gran Total: $108.799.658.**

Por lo tanto, se modificará la liquidación del crédito.

**2. Solicitud parte ejecutante – elaboración del cálculo actuarial.**

Seria del caso atender la solicitud presentada por la parte ejecutante consistente en *«se sirva oficiar a Colpensiones, con el fin que liquide el Calculo Actuarial para el pago de las Seguridad Social del señor José Gustavo Castillo Torres, teniendo en cuenta la siguiente información (…)»:* (archivo33), si no fuera porque para el cálculo actuarial es necesario conocer del dato de la fecha de nacimiento del trabajador y su edad, tal como se desprende de los artículos 2.° y siguientes del Decreto 1887 de 1994, compilado en el Decreto 1833 de 2016.

Por tal motivo, se requerirá para que aporte el documento de identidad, debido a que no se encontró en el expediente el cual es indispensable para la elaboración de la reserva actuarial debe ser actualizada y llevada a cabo por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**3. Solicitud parte ejecutante – entrega de dineros.**

*«se sirva ordenar la entrega del título que reposa en la cuenta judicial de su despacho con el fin cancelar los emolumentos salariales pendientes por pago»* (archivo37)

Al respecto, conforme el artículo 447 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos ejecutivos laborales, los dineros embargados solo podrán ser

entregados cuando se encuentre ejecutoriado que apruebe la liquidación de crédito, sin embargo desde ya debe decirse que solamente se ordenará la entrega de recursos a quien acredite que mediante sentencia ejecutoriada o escritura pública le fue asignada la partida herediataria correspondiente, puesto que la calidad de "sucesor procesal" no implica que por ese solo hecho adquiere la condición de heredero o beneficiario de hijuela alguna, pues para tal efecto existen procesos judiciales y notariales que son pertinentes.

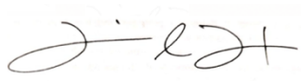
Por tal motivo, y con fundamento en los artículos 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social y 446 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Modificar** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, para aprobar la suma de **$108.799.658,** por concepto de capital con inclusión de las costas aprobadas.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que, dentro del término de **3 días hábiles**, aporte copia del documento de identidad de para verificar su fecha de nacimiento José Gustavo Castillo Torres.

Una vez en firme esta providencia, ingresen las diligencias la despacho para pronunciarse respecto de la entrega de dineros embargados.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2083704817b51a7f556c168215565388b0f2e3aca581d36f61f3a293cb9a0daa**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Informe secretarial.** 15 de junio de 2022. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00342**, con incidente de desembargo.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00342 00**
Edgar Mauricio Rodríguez Ochoa vs. Autocares S.A.S.
Cuaderno incidente de desembargo

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que el señor Ermison Gómez Pulido quien manifiesta ser un tercero poseedor de los bienes muebles y enseres objeto del embargo y secuestro efectuado por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Cajicá en diligencia de fecha 16 de mayo de 2023 en el Kilómetro 27 Carrera 6 No. 7-348 Sur Cajicá – Cundinamarca, presentó incidente de desembargo, a través del cual, solicitó (Archivo85 – C. Medidas Cautelares):

> *"PRIMERA: Se sirva la Sra. Juez, declarar que el Sr. ERMISON GOMEZ PULIDO, tiene la posesión material de los bienes muebles, maquinas secuestradas con anterioridad a la fecha en que se decretaron secuestradas.*
>
> *SEGUNDA: Que como consecuencia de la primera declaración, se ordene el levantamiento de dichos bienes muebles, maquinas objeto del secuestro.*
>
> *TERCERA: Se condene en costas y agencias en derecho a la parte incidentada."*

Por tal motivo, con fundamento en el numeral 8 del artículo 597 del Código General del Proceso, y el artículo 129 de la misma normatividad que rige el trámite incidental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Decretar** la apertura de un incidente de desembargo presentado por el señor **Ermison Gómez Pulido** en calidad de tercero poseedor**.**

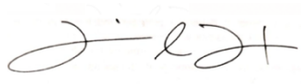
**Segundo: Correr traslado** por el término de **3 días hábiles** a las partes a fin de que manifiesten lo que consideren pertinente.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial del señor Ermison Gómez Pulido al abogado **ALFONSO BARON ESPEJO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 3265795** y la tarjeta de abogado (a) **No. 71212**expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3568420**

**Cuarto:** Por secretaría realizar las gestiones técnicas tendientes a incorporar el archivo de grabación obrante en link virtual visible en la carpeta 87 archivo #6 y

de no ser posible su descarga ofíciese al despacho judicial de origen para que concedan copia del mismo.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99907f19daa3bf52e0144130b0548dfad716b0ff3c30eb78bf086eb76374120b**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 15 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00342**, con devolución del despacho comisorio e incidente de desembargo.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00342 00**
Edgar Mauricio Rodríguez Ochoa vs. Autocares S.A.S
Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Cajicá – Cundinamarca mediante auto proferido el pasado 6 de junio de 2023 devolvió el despacho comisorio diligenciado, a través del cual, dio cumplimiento a lo ordenado.

De otro lado, se evidencia que el presunto tercero poseedor presentó incidente de desembargo a fin de que se ordene el levantamiento del embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres ubicados en las instalaciones de la entidad ejecutada, esto es, Kilometro 27 carrera 6 No. 7-348 Sur Cajicá.

Al respecto, es preciso indicar que el numeral 597 del Código General del Proceso establece que se levantaran el embargo y secuestro en el caso de que:

> *"8. Si un tercero poseedor que no estuvo presente en la diligencia de secuestro solicita al juez del conocimiento, dentro de los veinte (20) días siguientes a la práctica de la diligencia, si lo hizo el juez de conocimiento o a la notificación del auto que ordena agregar el despacho comisorio, que se declare que tenía la posesión material del bien al tiempo en que aquella se practicó, y obtiene decisión favorable**. La solicitud se tramitará como incidente, en el cual el solicitante deberá probar su posesión**.*
>
> *También podrá promover el incidente el tercero poseedor que haya estado presente en la diligencia sin la representación de apoderado judicial, pero el término para hacerlo será de cinco (5) días*
>
> *Si el incidente se decide desfavorablemente a quien lo promueve, se impondrá a este una multa de cinco (5) a veinte (20) salarios mínimos mensuales."*

De ahí que, es procedente ordenar abrir en cuaderno aparte el incidente de desembargo presentado.

Por otro lado, obra respuesta de obra respuesta emitida por el Banco Av. Villas y el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Zipaquirá,

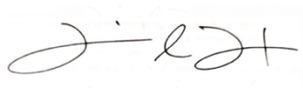
En consecuencia, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Incorporar** al expediente el resultado de la comisión conferida al Juez Primero Promiscuo Municipal de Cajicá – Cundinamarca.

**Segundo: Ordenar** que por secretaría se abra una subcarpeta en donde se incorporarán las decisiones del incidente de desembargo.

**Tercero: Poner en conocimiento** de la parte interesada el despacho comisorio, las respuestas emitidas por el Banco Av. Villas y el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Zipaquirá a fin de que manifieste lo que considere pertinente.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b936a9a03b97fda4dde7ab96aaff0ef69916febf47f75414df313e16a4ee3bfe**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00357**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00357 00**
Benedicto Penagos Torres vs. Omnes S.A.S. y otros.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que no se llevó a cabo la audiencia programada en auto anterior, por solicitud de aplazamiento presentado por la parte demandada, Minminer S.A. (archivo42).

Por tal motivo, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **02 de octubre a las 4 pm,** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **alegaciones y de ser posible sentencia, sin que se admitan nuevos aplazamientos.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.° y 7.° de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus apoderados (as) para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y a su vez les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia y estar en recintos adecuados e idóneos para ello, y **no**, por ejemplo, en vías públicas o en vehículos en tránsito o en circulación, so pena de no ser escuchados, al igual que sus declaraciones se van a recibir de manera separada *«de modo que no enteren del dicho de los demás»,* por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, que los testigos deben estar preparados para la jornada y tener suficiente disponibilidad desde la hora referida mientras llega su turno.

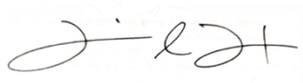
En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.° del numeral 1.° del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»*. De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en PDF con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33e8ea609031a047c5b544eae9ddf5c587313f812f2dc5e1422955741437253f**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00025**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00025 00**
Julián Hernando Forero Papagayo vs. Empresa Asociación de Afiliados al Acueducto Rural de Salibarba.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

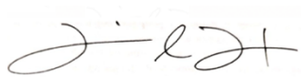
Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 15 de junio de 2023 revocó parcialmente la sentencia de primera instancia proferida el 18 de noviembre de 2022, para en su lugar, condenar a la sanción moratoria de que trata el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, sin condena en costas; y mediante el 19 de julio siguiente corrigió la providencia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por la secretaría se efectúe la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fef39de273e91f3d967d3f6f704af07859fe62138415c4d9f99eb0758fd74f46**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00176**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00176 00**
Katherin Cecilia Ballén Zamora y otros vs. Agrícola el Redil S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

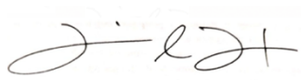
Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 26 de junio de 2023 confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 14 de junio de 2022 e impuso condena en costas a la parte demandante.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectué la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92631fcb89065e2299d71413c7c22ad490a7f8f808025d424550ee99eec74329**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00202,** con acuerdo de transacción y solicitud de terminación.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00202 00**
Genny Consuelo Giraldo Montero vs. Soluciones Colcivil S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que las partes llegaron a un acuerdo de transacción por medio del cual pretenden zanjar sus diferencias y el apoderado de la demandante solicitó dar por terminado el proceso.

**Consideraciones**

Dispone el artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales por virtud del principio de integración normativa consagrado en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que las partes de un proceso pueden, en cualquier etapa, transigir la *litis*, así como también las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia emitida, y que para que tal actuación produzca efectos procesales, deberá presentarse solicitud por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o al tribunal que conozca del asunto, según fuere el caso, con la precisión de sus alcances, o con el documento que la contenga, para que posteriormente autoridad judicial determine si se ajusta o no, a la legislación sustantiva, y si es viable o no, darlo por terminado.

En relación con los requisitos materiales, el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo establece que la transacción es válida en los asuntos del trabajo únicamente cuando se trate de derechos inciertos y discutibles.

En el presente caso, este juzgador encuentra que el acuerdo de transacción allegado cumple los presupuestos sustanciales para impartirle aprobación toda vez que los firmantes están facultados para su celebración, los derechos en disputa no son derechos ciertos e indiscutibles por tratarse de indemnizaciones originadas en un contrato de trabajo sobre el cual existe controversia, y se realizan concesiones mutuas que atienden el requisito de reciprocidad.

De manera que, al no existir impedimento para aprobarse, habrá de accederse a la solicitud de terminación del proceso, para posteriormente ordenar su archivo, sin imponer condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

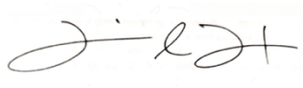
**Resuelve:**

**Primero: Aprobar** el acuerdo de transacción celebrado entre la demandante **Genny Consuelo Giraldo Montero** y la demandada **Soluciones Colcivil S.A.S.**, acorde con lo aquí considerado.

**Segundo: Declarar** terminado el presente proceso ordinario laboral, sin lugar a imponer condena en costas.

**Tercero: Archivar** el expediente, una vez en firme esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d89d8a675aeff120fad47f00f4698da6d83efb39058a867546251f0e37fc3d46**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00266**, para requerir a la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00266 00**
Nelson Andrés Prieto vs. Bavaria & CIA SCA y otra.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia en el sentido de de notificar a las organizaciones sindicales Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Cervecera en Bavaria y demás Empresas Cerveceras y Similares – Sinaltraceba S.I. y al Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema Agroalimentario, la Industria de Bebidas, Gaseosas, Refrescos, Lácteos, Cervezas y Licores en Colombia– Sintracergal, como se le requirió en auto del 15 de diciembre de 2022.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se ordena el **ARCHIVO PROVISIONAL** de las diligencias, por secretaría procédase de conformidad.

Se reconoce personería para actuar al doctor **LUIS FELIPE GÓMEZ ÁVILA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1075653759** y la tarjeta de abogado (a) **No. 224890,** como apoderado de la demandada Agencia de Servicios Logísticos S.A. CERTIFICADO No. **3568757**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **642a8636ce98df45394d28468e0ad3112c1d594d96fc912009f309cee82a5ebe**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00269**, para corregir providencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00269 00**
Esperanza Ruiz Correal vs. José Leonardo Guerrero Patiño y otros.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la apoderada de la parte demandante presentó solicitud con el fin de *"corregir el error en el auto del 27 de julio de 2023 en el cual se reconoció a Diana Marcela Forero Ruiz en su "condición de cónyuge" de la causante mientras que en la parte considerativa si se indica que es la hija de la ejecutante".* (archivo36).

Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos consagrados en el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, el suscrito resuelve:

**Primero: Corregir** el numeral primero del auto de fecha 27 de julio de 2023, en el sentido de precisar que la señora **Diana Marcela Forero Ruiz** ostenta la calidad de hija de la ejecutante fallecida **Esperanza Ruiz Correal.**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa291f2346b6a353c36e514bfa0f7bd92d0d1c112c747e3269f39e246b9aef96**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00394**, con constancia de notificación allegada por el demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00394 00**
Genaro Mateus Alfonso vs. Nelson Vera Triviño y otra

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió mensaje de datos con destino a la dirección electrónica del demandado, esto es, nelsonvera1474@gmail.com con constancia de entrega y lectura del mensaje de fecha del 10 de julio de 2023 (archivo16). De ahí que, el demandado tenía hasta el día 27 de julio de la misma anualidad para presentar escrito de contestación.

Por tal motivo, y al encontrar que no se contestó la demanda por parte del demandado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte del señor **Nelson Vera Triviño** y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **23 de enero de 2024 a las 2:30 pm** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams** con fundamento en la Ley 2213 de 2022, que permite el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, **una después de la otra**, tal como lo ha permitido la jurisprudencia del órgano de cierre de la especialidad laboral (CSJ STL, 32565 de 2011, CSJ STL3091-2014 y CSJ STL2760-2022).

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente**

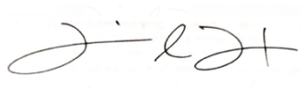
**anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.° del numeral 1.° del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»,* razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c09af7b0fa8af477c8ec34bb3deab1f46674caecd295be97bf54564cc7a60c94**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00012**, con poder y solicitud de terminación por pago total.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00012 00**
Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. B&F Soluciones de Ingeniería y Suministros S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, por un lado, la parte demandante aportó poder, y por el otro, manifestó que *«(…) Se dé por terminado el presente Proceso Ejecutivo Laboral, por pago realizado por el empleador con posterioridad a la práctica de medidas de embargo y la sentencia (…)»* (archivo09).

Por tal motivo, y al encontrarse cumplidos los requisitos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Declarar** terminado el proceso ejecutivo laboral por pago total de la obligación, sin lugar a imponer condena en costas.

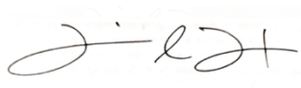
**Segundo: Decretar** la cancelación de las medidas cautelares ordenadas mediante auto proferido el 3 de febrero de 2022. ´

Por secretaría envíese el oficio respectivo con sujeción a lo contemplado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Á**NGELA MARCELA RODRIGUEZ BECERRA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1012388263** y la tarjeta de abogado (a) **No. 371532**expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3568762.**

**Cuarto: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia y previas las constancias de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8833eac2de0a5a9941a51a4b90d3ec7ba851e348ea12a3a5e71cc46ceccdbf00**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00084**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00084 00**
Jaime Diaz Leon vs. Maxo S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón a la solicitud de aplazamiento presentada por la parte demandante.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **01 de noviembre de 2023 a las 3.30 pm** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.° y 7.° de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

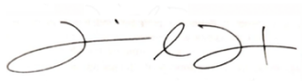
En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, ***«de modo que no enteren del dicho de los demás»***, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudirse a las soluciones previstas en el parágrafo 2.° del artículo 2.° de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.° del numeral 1.° del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (…)»,* razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98474e5ea4f3072659480b0b18a3a30f20dc2c25eb72af7cc02f2204f7ef0faf**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00095** para calificar contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00095 00**
Edgar Ortega Reina vs. Inversiones Dyferquimicos S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte vinculada contestó la demanda dentro del término legal (archivo23).

Revisado su contenido este no cumple los requisitos contemplados en los numerales 2.º, 3.°, 4.° y 6.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

**1. Pretensiones.**

Preceptúa el numeral 2.º del artículo referido que se debe realizar «*un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones*».

En el presente caso, y como se optó por pronunciarse de manera individual sobre las pretensiones hizo falta hacer lo propio respecto de la pretensión subsidiaria.

**2. Pronunciamiento sobre los hechos.**

Dispone el numeral 3.° que la contestación debe contener *«un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos».*

En el presente caso, no se avizora que la parte demandada haya contestado en debida forma los hechos **8, 12** y **13** porque no expresó si estos son o no ciertos, o no le constan, sin atender el mandato legal. Esto es importante subsanarlo porque, en caso de no hacerlo, si es susceptible de confesión, podrá declararse presuntamente demostrado. Luego, no es optativo que una parte decida si quiere contestar o no un hecho, sino una obligación legal, menos cuando, en realidad, sí es un hecho y es relevante para el caso.

**3. Los hechos, fundamentos y razones de su defensa.**

No se incluyó el acápite de los hechos, fundamentos y razones de derecho de la defensa, como lo exige el numeral 4.°.

Sobre el particular, hay que aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandada sustenta su defensa, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

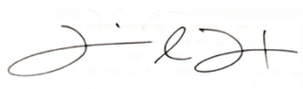
Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por **Gloria Yolima Escobar Donoso**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero:** Reconocer personería para actuar al doctor **ISAAC CAMILO MARCHENA NARVAEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1140843826** y la tarjeta de abogado (a) **No. 249006,** en los términos del mandato otorgado. CERTIFICADO No. **3568940**

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3647aedb869b061c8a22db891e884676d63b0a4ae2874e8c8e39b830dc864a23**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00128**, con respuesta a requerimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00128 00**
Solicitante: Olga Lucía Acuña Salgado.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sea lo primero precisar que en auto que relevó y designó nuevo apoderado de fecha 9 de febrero de 2023 (archivo09), se indicó de manera errada el nombre del apoderado designado, a pesar de que el número de la tarjeta profesional quedó bien consignada, esto es 365.623.

En ese orden y en virtud del artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable a esta especialidad, se corregirá dicho error en el, sentido de indicar que el apoderado designado corresponde a Luis Eduardo González de la Zerda, quien, en efecto, a pesar el error, aceptó el cargo el pasado 17 de abril, sin ningún reproche (archivo13).

Por otro lado, examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte solicitante atendió el requerimiento efectuado en auto anterior, en el sentido de manifestar *«Por medio de la presente adjunto documentación solicitada para dar continuidad con el proceso»* (archivo17).

En ese orden, es necesario advertirle a la señora Olga Lucía Acuña Salgado que es su deber brindar la mayor colaboración al abogado que le designó el juzgado, debiendo entablar una comunicación, clara, franca, directa y fluida con el referido profesional del derecho a efectos de que este pueda realizar con la mejor disposición la labor encomendada, por lo que los documentos que allegó como pruebas ha debido entregárselos al abogado de oficio.

No obstante lo anterior, se pone en conocimiento los documentos al apoderado designado, para que continúe con su gestión.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

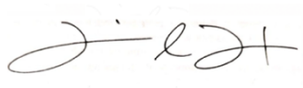
**Primero: Poner en conocimiento** al abogado **Luis Eduardo González de la Zerda** los documentos remitidos por la peticionaria en memorial anterior, para que continúe con su gestión.

Por secretaría reenviar el correo remitido por la solicitante de fecha 8 de agosto de 2023 al correo del abogado conacto@abogadoslawfirm.com

**Segundo: Exhortar** a la solicitante **Olga Lucía Acuña Salgado** para que preste total colaboración al abogado designado, con el fin de llevar a cabo la gestión de este último.

Por secretaría remitir copia de este auto vía mensaje de datos a la interesada.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ef086028d65b236157e1790ae99176153848884b731c2e400255d918f72daae**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 22 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00243**, con solicitud de nulidad y sustitución de poder.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00243 00**
Juan Carlos Romero Muñoz vs Empresa Colombiana de Cables – Emcocables S.A.S.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso ejercer control realizar el estudio de la nulidad presentada por la demandada, si no fuera porque deviene de un auto sobre el cual resulta necesario ejercer un control de legalidad sobre lo actuado, en los términos de los artículos 132 del Código General del Proceso y 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en especial, sobre el auto tuvo por no contestada la demanda, en razón a que se incurrió en error al establecer el procedimiento de un proceso ordinario laboral de primera instancia.

Sobre el particular, conviene recordar que la jurisprudencia laboral ha sostenido que los autos ilegales *«no atan al juez ni a las partes para continuar el yerro o edificar en el error decisiones posteriores y por consiguiente, por ser decisiones que pugnan con el ordenamiento jurídico, no se constituyen ley del proceso, ni hacen tránsito a cosa juzgada al enmarcarse en una evidente o palmaria ilegalidad, sino que ello genere una cadena de errores judiciales cometidos con anterioridad (…)»* (CSJ STL2410-2018).

En ese orden, se evidencian las siguientes actuaciones surtidas dentro del presente proceso:

- En auto de fecha 25 de agosto de 2022 se inadmitió la demanda y se concedió el termino de cinco días para que la parte actora subsanara las deficiencias presentadas.

- Cumplido lo anterior, en providencia de fecha 15 de septiembre de 2022 se admitió la demanda para que fuera tramitada a través del proceso ordinario laboral de única instancia y se ordenó notificar a la demandada a fin de una vez se efectuara dicho trámite se procediera a programar audiencia conforme los artículos 70 a 73 del estatuto procesal laboral.

- Posteriormente, una vez realizada la notificación a la demandada en debida forma en auto de fecha 9 de marzo de 2023 se tuvo por no contestada la demanda por parte de la Empresa Colombiana de Cables – Emcocables S.A.S., y se programó fecha audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la

Ley 1149 de 2007, incurriendo de esta manera en error por parte del juzgado, toda vez que, el procedimiento a seguir era citar a las partes a audiencia.

En este punto, conviene desatacar que como este proceso corresponde a uno de **única instancia**, la contestación y la reforma a la demanda se recibe en audiencia pública, bajo los parámetros establecidos en los artículos 70 a 73 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

De otra parte el apoderado de la parte demandante allegó **REFORMA DE LA DEMANDA**, observándose que aunque la misma no fue incorporada en un solo cuerpo, esta se refiere exclusivamente a incorporación y solicitud probatoria, por lo que el despacho admitirá la reforma, a efectos de que la parte demandada descorra traslado de la misma en la oportunidad procesal pertinente.

Por tal motivo, y con el fin de enmendar un error involuntario del juzgado, y adoptar las medidas procesales pertinentes como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Declarar** la ilegalidad del auto proferido el 9 de marzo de 2023.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el próximo. 20 de noviembre de 2023 a las 3.30 pm**,** oportunidad en la cual se escuchará la **contestación de la demanda,** y se evacuarán, a continuación, las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto** y **práctica de pruebas, alegaciones** y **sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.° y 7.° de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, **1 día** antes de la fecha agendada.

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias contenidas en el inciso 6.º del artículo 77 de estatuto procesal laboral, por integración normativa.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus apoderados (as) para que se aseguren de que ellos cuentan con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet, y a su vez les informen que deben guardar decoro y respeto y estar en recintos adecuados e idóneos para ello, y **no**, por ejemplo, en vías públicas o en vehículos en tránsito, so pena de no ser escuchados, al igual que sus declaraciones se van a recibir de manera separada *«de modo que no enteren del dicho de los demás»*, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno a medida que se requieran; es decir, que los testigos deben estar

preparados para la jornada y tener suficiente disponibilidad desde la hora mencionada mientras llega su turno de declarar en forma individual.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.° del numeral 1.° del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»,* razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

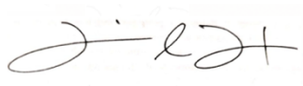
Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero:** Tener por reformada la demanda.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la convocada a la sociedad Barrera Palacios Abogados S.A.S., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en su certificado de existencia y representación legal, y por su conducto al doctor **JUAN CAMILO REINOSA RIVEROS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 80040065** y la tarjeta de abogado (a) **No. 160449**. CERTIFICADO No. **3568661.**

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e1b00217ff24bf28c5007eba54f1fbc0fc38c2563617cd7144e5b9306a790e2**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00288** con incidente de nulidad

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00288 00**
Francy Alarcón vs Nueva Vida Servicios Integrales.

AUTO

Mediante escrito radicado en las dependencias del juzgado por parte de la demandada **NUEVA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA,** se pretende la nulidad de lo actuado con fundamento en lo siguiente:

1. Falta de jurisdicción, indica el libelista que el asunto debe ser de conocimiento de la Jurisdicción Contencioso Administrativo, toda vez que "*Ello porque, la demanda se dirige en contra de una entidad pública que además ostenta la calidad de Empresa Social del Estado, como lo es la "EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA", con independencia que también se demande a la sociedad que represento NUEVA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA*"

   Aunado a lo anterior manifiesta: "*Siendo así las cosas, es evidente que FRANCY KATHERINNE ALARCÓN MALAGÓN en primer lugar no desarrollaba labores propias de "mantenimiento de la planta física hospitalaria" y mucho menos de "servicios generales", por lo que sí en gracia de discusión existió una relación subordinada con la demandada HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA aquella no podría ser considerada como de un trabajador oficial, por lo que el conocimiento de aquel conflicto jurídico únicamente puede ventilarse ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*"

Sobre el particular debe decirse que le asiste razón a la parte demandante en el sentido de que en el presente asunto no se está discutiendo acerca de la existencia de un contrato de trabajo o de una relación legal o reglamentaria entre la demandante y el ente público demandada, sino que de la lectura de la demanda se colige con total claridad que lo que se busca es obtener la responsabilidad solidaria como presunto beneficiario del servicio, solicitando la declaratoria de la existencia del contrato de trabajo con un empleador privado.

De esta forma es pertinente traer a colación lo resuelto por la Corte Constitucional en Auto 682/22 en el que fijó como regla de decisión lo siguiente:

> "*La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es la competente para conocer y decidir de fondo un proceso promovido para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la suscripción sucesiva de contratos de prestación de servicios con el Estado, de conformidad con el numeral 4 del artículo 104 del CPACA.*"

Así las cosas no se observa que los contratos de prestación de servicios hayan sido suscritos con una entidad pública, sino que el Hospital solamente funge como responsable solidario, por lo que la competencia se determina con los numerales 1º y 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siendo este Juzgado el llamado a dirimir la controversia planteada.

2. Indebida notificación de Nueva Vida Servicios Integrales:

Dice el memorialista lo siguiente:

> *En primer lugar, es pertinente destacar que la notificación en cuestión es dirigida al representante legal de "**NUESTRA VIDA** SERVICIOS INTEGRALES LTDA", sociedad distinta a mi representada "**NUEVA VIDA** SERVICIOS INTEGRALES LTDA".*
>
> *El yerro anterior tiene total relevancia para efectos de la notificación y debido enteramiento de la iniciación del proceso iniciado en contra del demandado; pues al verificar que se estaba notificando a una persona distinta a "NUEVA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA" por haber incluido a "NUESTRA VIDA SERVICIOS INTEGRALES", los representantes de mi representada no tenían como establecer se les estaba notificando una demanda en su contra.*
>
> *Menos aun cuando, los anexos allegados con aquella notificación dan cuenta igualmente que la demanda se dirige contra "NUESTRA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA" y el auto que admite la demanda lo hace en contra de "NUESTRA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA" y no en contra de "NUEVA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA.*

Ahora, al momento de descorrer el incidente el abogado de la demandante indicó:

> *Ahora bien, respecto de que la notificación se dirige a una sociedad distinta es decir NUESTRA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA y no NUEVA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA, me permito indicar como ya se mencionó anteriormente que este fue un error de digitación, no obstante, su Señoría dicha notificación se realizó en debida forma, pues se tuvo en cuenta el Nit No. 830094176-1, Representante Legal y correo electrónico de notificación judicial que se encuentra registrado en la Cámara de Comercio de Bogotá.*
>
> *Por lo cual me permito oponerme a dicha nulidad, solicitándole a su Señoría, subsane la misma, pues si bien en nombre correcto es NUEVA, este apoderado incluyo NUESTRA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA y la información respecto del NIT, Representante Legal, y notificaciones judiciales conforme a lo registrado en Cámara de Comercio y se continúe con el proceso.*

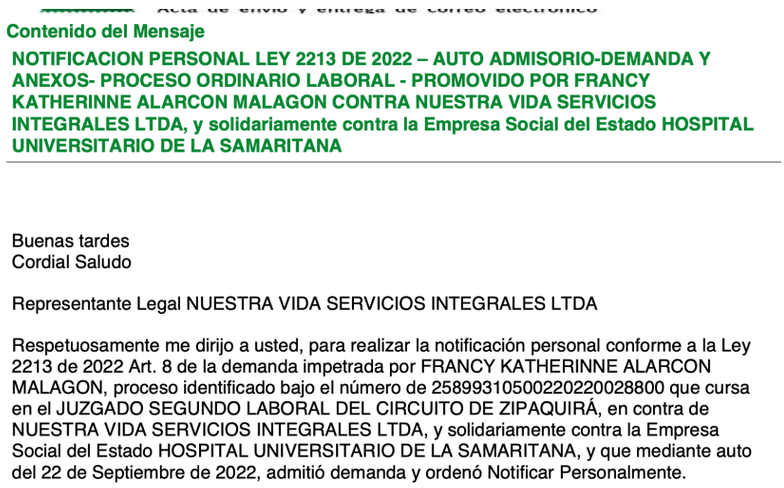
Entonces, el motivo de disconformidad de parte del demandado es que la presente demanda fue admitida y notificada respecto de una persona distinta a la aquí convocada a juicio, pues se dice que la misma fue admitida en contra de *NUESTRA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA siendo lo correcto NUEVA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA.*

Ahora, la parte demandante indicó que fue un mero error de trascripción, por lo que solicita mantener incólumes las bases legales sobre las cuales se ha dado trámite al proceso.

No obstante lo anterior, se tiene entonces que de la lectura del memorial contentivo de la demanda se puede contabilizar que el apoderado de la demandada empleó en **50 oportunidades** el nombre "*NUESTRA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA".*

A su vez, inducido en el error por parte del memorialista de la activa, se admitió la demanda con auto del 22 de septiembre de 2022, especificándose que la misma cursaría en contra de "*Nuestra Vida Servicios Integrales Ltda y solidariamente contra la Empresa Social del Estado Hospital Universitario de la Samaritana, para que sea tramitada a través del proceso ordinario laboral de primera instancia*."

Aunado a lo anterior, mediante mensaje de datos del 14 de octubre de 2022 la parte actora remitió notificación del auto admisorio de la demanda, referenciando en el mencionado escrito el nombre apócrifo de la demandada, como se observa a continuación:



**Contenido del Mensaje**

**NOTIFICACION PERSONAL LEY 2213 DE 2022 – AUTO ADMISORIO-DEMANDA Y ANEXOS- PROCESO ORDINARIO LABORAL - PROMOVIDO POR FRANCY KATHERINNE ALARCON MALAGON CONTRA NUESTRA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA, y solidariamente contra la Empresa Social del Estado HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA**

Buenas tardes
Cordial Saludo

Representante Legal NUESTRA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA

Respetuosamente me dirijo a usted, para realizar la notificación personal conforme a la Ley 2213 de 2022 Art. 8 de la demanda impetrada por FRANCY KATHERINNE ALARCON MALAGON, proceso identificado bajo el número de 25899310500220220028800 que cursa en el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ, en contra de NUESTRA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA, y solidariamente contra la Empresa Social del Estado HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, y que mediante auto del 22 de Septiembre de 2022, admitió demanda y ordenó Notificar Personalmente.

De esta forma el despacho puede concluir válidamente que lo que se dice fue solamente un "error de trascripción", no lo es, por el contrario, es un yerro reiterado que ha venido haciendo carrera dentro del proceso, originado exclusivamente en la mención que hiciera de manera equivocada y en por lo menos **50 ocasiones** dentro de la demanda el apoderado de la parte actora, y que con base en ello fueron proferidas providencias judiciales, entre otras, el auto admisorio de la demanda.

Así las cosas, si hubiese sido un mero error de trascripción tipográfica el apoderado de la parte demandante hubiera podido poner de presente al despacho esa situación para que fuera enmendada, por el contrario, los actos procesales subsecuentes se afincaron en un nombre equivocado, por lo que cualquier lector pudo haber concluido que el proceso cursaba en contra de una sociedad diferente a la que en verdad se demandaba, máxime cuando solamente hasta que se tuvo por no contestada la demanda y se interpuso el incidente de nulidad se tuvo noticia de aquello de lo que con justa razón hoy se duele el demandado, que derivó en que se cercenara su derecho al debido proceso y a la defensa.

Por lo tanto, mal haría el despacho en permitir que la parte demandante obtenga un provecho indebido de su propia torpeza, como serían las graves consecuencias derivadas de la no contestación de la demanda.

En efecto, aún cuando se pudiera decir que la notificación del auto admisorio indicaba de forma correcta el NIT de la demandada o que fue remitida a su correo electrónico de notificaciones judiciales, lo cierto es que este embrollo no afecta solamente el acto de la notificación, sino se presenta desde la admisión misma de la demanda, en razón al descuido de parte del apoderado de la parte actora quien no tuvo la suficiente diligencia o cuidado de anotar correctamente el nombre del accionado o en su defecto haber puesto de presente la anomalía al Juzgado para que oportunamente se tomaran los correctivos del caso.

Al respecto dijo la Corte Constitucional en sentencia T 122/17:

> *La Corte Constitucional ha mantenido una línea jurisprudencial respecto del aforismo "Nemo auditur propriam turpitudinem allegans", a través de la cual sostiene que el juez no puede amparar situaciones donde la vulneración de los derechos fundamentales del actor se deriva de una actuación negligente, dolosa o de mala fe. Cuando ello ocurre, es decir, que el particular o la autoridad pública pretende aprovecharse del propio error, dolo o culpa, se ha justificado la aplicación de este principio como una forma de impedir el acceso a ventajas indebidas o inmerecidas dentro del ordenamiento jurídico. Por lo que la persona está prima facie en la imposibilidad jurídica de obtener beneficios originados de su actuar doloso.*

Así las cosas, si bien es cierto que el despacho encuentra probado lo dicho por el incidentante, no accederá a declarar la nulidad de la totalidad de la actuación procesal pues respecto de los demás intervinientes se ha respetado el debido proceso y el derecho a la defensa, sino que en su lugar declarará sin efecto el numeral segundo del auto del 24 de noviembre de 2022, que tuvo por no contestada la demanda de parte de Nueva Vida Servicios Integrales Ltda, para en su lugar tenerla notificada por conducta concluyente a partir de la notificación por estado de este proveído, concediéndole el término de 10 días para que conteste demanda.

Igualmente se dejará sentado que la presente demanda fue admitida en contra de **Nueva Vida Servicios Integrales Ltda.**

Ante la prosperidad de la solicitud, el despacho considera que no hay lugar a efectuar un pronunciamiento respecto de los demás argumentos expuestos por el incidentante, pues los mismos se refieren a vicios derivados de la notificación defectuosa y en general son consecuencia de haberse declarado por no contestada la demanda, situaciones ambas que fueron remediadas en esta providencia.

También se condenará en costas a la parte demandante, toda vez que hizo oposición al incidente, el que resultó próspero.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de declarar falta de jurisdicción y competencia por las razones anotadas.

SEGUNDO: ACLARAR que la presente demanda ordinaria laboral se impetra en contra de **NUEVA VIDA SERVICIOS INTEGRALES LTDA** y solidariamente contra la Empresa Social del Estado Hospital Universitario de la Samaritana, para que sea tramitada a través del proceso ordinario laboral de primera instancia.

TERCERO: DECLARAR sin efecto el numeral segundo del auto del 24 de noviembre de 2022, que tuvo por no contestada la demanda de parte de Nueva Vida Servicios Integrales Ltda., para en su lugar tenerla notificada por conducta concluyente a partir de la notificación por estado de este proveído, concediéndole el término de 10 días para que conteste demanda.

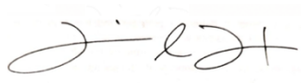
CUARTO: Costas a cargo de la parte demandante, fíjense las agencias en derecho en medio salario mínimo a favor de la parte incidentante.

QUINTO: Reconocer personería para actuar al doctor **CHRISTIAN DAVID MORENO GARCIA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1075873976** y la tarjeta de abogado (a) **No. 265683** CERTIFICADO No. **3571802,** en los términos del mandato otorgado.

SEXTO: La parte demandada deberá remitir copia de la contestación a sus contrapartes, como lo ordena la ley 2213 de 2022.

SÉPTIMO: Por secretaría contrólense términos.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 002**
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a33f8ee335269c4f11cce67fd7e4c62ecd4b18df49b48f68f7e48582976e91df**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00343**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00343 00**
Pedro Alejandro Flórez Niño vs. Conmaquinaria S.A.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

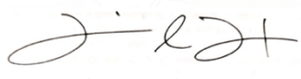
**Auto**

Sería del caso entrar a verificar si se cumplió en debida forma y conforme a la legislación vigente el trámite de notificación, si no fuera porque este juzgador observa que, aunque la parte demandante envió un aviso el pasado 25 de julio de 2023 a la dirección a la carrera 6 No. 9 – 14 de Cajicá, esta dirección sufrió un cambio en el certificado de existencia y representación legal desde el 18 de enero del presente año (archivo10).

Por tal motivo, **se requiere** a la parte demandante para que, dentro del término de **5 días hábiles** notifique en debida forma a la parte demandada, para lo cual deberá remitir demanda, anexos y el auto admisorio a la dirección conmaquinaria22.sas@gmail.com, tal como se acredita en el documento referenciado que se aportará al expediente.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **931610990b095f053a6ee3b8dcd01926c2acbbc9bf807816d1c2f704d71e9fe3**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 11 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00039**, con liquidación del crédito.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00039 00**
Romelia Bogotá Buitrago vs. María Inés Hernández de García

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que está pendiente resolver sobre la liquidación del crédito.

En cuanto a la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante por la suma de **$27.195.460,69**, se precisará lo siguiente:

En el mandamiento de pago proferido el 20 de abril de 2023, se establecieron las siguientes obligaciones:

a) **$ 17.891** por concepto de reajuste salarial.
**b)** **$ 34.472,75** por concepto de 1 dominical y 1 festivo.
**c)** **$ 7.700** por concepto de auxilio de transporte.
**d)** **$1.059.171,03** por concepto del auxilio de cesantías.
**e)** **$ 5.188,82** por concepto de intereses sobre las cesantías.
**f)** **$ 5.188,82** por concepto de la sanción por no pago de intereses.
**g)** **$ 118.827,92** por concepto de prima de servicios.
h) **$ 176.871,63** por concepto de compensación de vacaciones.
**i)** **$ 59.084** por concepto de la sanción moratoria por la falta de consignación oportuna y completa del auxilio de cesantías a un fondo contenida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990.
**j)** **$ 9.849,00** diarios a partir del 13 de mayo de 2016 y hasta que se produzca el pago total de salarios, cesantías y prima de servicios, a título de indemnización moratoria por la falta de pago oportuno y completo, prevista en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo.
**k)** La indexación de las condenas descritas en los literales c), e), h), e i).

Mediante providencia del 23 de mayo de 2023 se ordenó seguir adelante la ejecución y se condenó en costas a la parte ejecutada por la suma de $2.300.000.

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, este juzgador considera que no se encuentra ajustada a derecho, puesto que allí no se incluyeron las costas del proceso ejecutivo.

En ese orden, el monto de los créditos laborales arroja un resultado completamente distinto al sugerido por la parte demandante.

| Capital | IPC inicial | IPC final | Factor | Indexación |
|---|---|---|---|---|
| $7.700 | 92,10 | 134,45 | 1,459826276 | $ 3.541 |
| | | | | $ 11.241 |

| Capital | IPC inicial | IPC final | Factor | Indexación |
|---|---|---|---|---|
| $5.189 | 92,10 | 134,45 | 1,459826276 | $ 2.386 |
| | | | | $ 7.575 |

| Capital | IPC inicial | IPC final | Factor | Indexación |
|---|---|---|---|---|
| $176.872 | 92,10 | 134,45 | 1,459826276 | $ 81.330 |
| | | | | $ 258.202 |

| Capital | IPC inicial | IPC final | Factor | Indexación |
|---|---|---|---|---|
| $59.084 | 92,10 | 134,45 | 1,459826276 | $ 27.168 |
| | | | | $ 86.252 |
| | | | total indexacion | $ 277.017 |

| Concepto laboral | Monto |
|---|---|
| Reajuste salarial | $17.891 |
| 1 dominical y 1 festivo | $34.473 |
| Auxilio de transporte indexado | $11.241 |
| Auxilio de cesantías | $1.059.171 |
| intereses sobre las cesantías indexado | $7.575 |
| Sanción por no pago de intereses | $5.189 |
| Prima de servicios | $118.828 |
| Compensación de vacaciones indexado | $258.202 |
| Indemnización moratoria L. 50/90 indexado | $86.252 |
| Indemnización moratoria art.65 | $26.188.491 |
| Costas del proceso ejecutivo | $2.300.000 |
| **Total** | **$30.087.313** |

Por tal motivo, y con fundamento en los artículos 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social y 446 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, el suscrito, **se modificar** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, para aprobar la suma de **$30.087.313,** por concepto de capital con inclusión de las costas aprobadas, sin perjuicio de su posterior actualización por el paso del tiempo.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da8999249248523b68c595a388eedee9e4929e57925c4acf383aa808bad8fe9d**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00088**, vencido el término de traslado.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00088 00**
Milena Díaz Peña vs. Protección S.A. Pensiones y Cesantías y otro.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto anterior notificado por anotación en estado electrónico publicado el 24 de julio de 2023, se resolvió entre otras, correr el traslado de 10 días a la parte demandada, por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se encuentra que las contestaciones cumplen los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivos 08 y 11). .

De otro lado, se evidencia que la parte actora no presentó reforma a la demanda dentro del término legal.

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte demandada **Protección S.A. Pensiones y Cesantías** y **Junta Nacional de Calificación de Invalidez.**

**Segundo: Tener** por no reformada la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **11 de octubre de 2023 a las 8:30 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.° y 7.° de la Ley 2213 de 2022,

que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

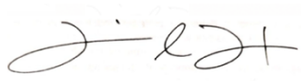
En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.° del numeral 1.° del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes».* De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc1c0213855d5908cb2e60e24186c3d5b72811d51a662b47e7e22ce5721206bd**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 22 de junio de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00112**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00112 00**
José Rodrigo Martínez Pinzón Vs Establecimiento Comercial Deposito Magabe.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinada el expediente digital, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto. Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.° de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **José Rodrigo Martínez Pinzón** contra **Mauricio Zabala** en calidad de propietario del establecimiento comercial **Deposito Magabe** para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia.**

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.
Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación (archivo01 -05), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

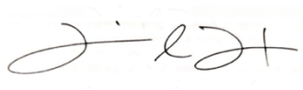
En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo

31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89fcb3d7dc469e677291beda3359c875294fe3dac1f907dfc036abf966adba8b**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00113**, sin respuesta al requerimiento efectuado.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00113 00**
Solicitante: Fabiola Ruth Vásquez

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa solicitud que en providencia de fecha 13 de julio de 2023 se requirió a la solicitante a fin de que suministrara información pedida por la apoderada designada.

Sin embargo, se observa que la solicitante fue notificada de la providencia al correos electrónicos adrianavasboja@gmail.com siendo el correcto adrianvasboja@gmail.com.

Por lo que se solicita que por secretaría reenvié nuevamente el auto, cumplido lo anterior retornen al despacho las diligencias para decidir lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e04513aadb2bc44ea073b885ceb6d6aa8aa1495c77c91128ba26dfb4a523912b**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00129**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00129 00**
Jairo Alberto Ortiz Pedraza Vs Alpina Productos Alimenticios S.A Bic

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos, sin embargo, no se evidencia a que dirección electrónica fue remitido y no aportó constancia de entrega. No obstante, la parte demandada corroboró en la contestación que recibió dicho correo electrónico el 10 de julio de 2023 (p. 4, archivo07).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 12 de julio del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 27 de julio de 2023 a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se encuentra que la contestación cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivo07).

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la sociedad demandada **Alpina Productos Alimenticios S.A.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **05 de diciembre de 2023 a las 3.30 pm** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.° y 7.° de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

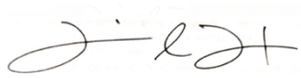
Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.° del numeral 1.° del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes».* De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la convocada a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S., y por su conducto al doctor **DANIEL FRANCISCO GÓMEZ CÓRTES** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1019133337** y la tarjeta de abogado (a) **No. 389914** CERTIFICADO No. **3568702.**

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9f807bca17144be118db6382d14c8d23ebcf10439b4e6d86e2640f623b6f855**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00133**, con constancia de notificación y solicitud de terminación del proceso.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00133 00**
Adolfo Duarte Torres vs Colpensiones y otra.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante no ha acreditado la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada, Skandia S.A. Pensiones y Cesantías en los términos previstos en el artículo 8.° de la Ley 2213 de 2022, esta intervino en el proceso al conferir poder a un abogado y presentar escrito de contestación (archivo11); por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Ahora, Colpensiones allegó constancia de pago por concepto de costas dentro del proceso ordinario (archivo16); consultada la información interna de la plataforma del Banco Agrario, se encontró que a favor del ejecutante se reporta el título de depósito judicial No. 409700000202677 de fecha 2 de agosto de 2023 por valor de **$ 333.333,00** (archivo 19), y al no existir restricción alguna se ordenará su entrega.

Por lo demás, respecto al escrito de excepciones presentados por esta entidad (archivo17), habrá pronunciamiento una vez se culmine el término que se concederá en esta providencia a Skandia S.A. Pensiones y Cesantías.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelve:

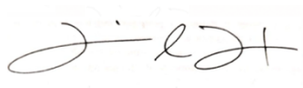
**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la ejecutada **Skandia S.A. Pensiones y Cesantías.**

**Segundo: Correr traslado** a la ejecutada **Skandia S.A. Pensiones y Cesantías** por el término de **10 días hábiles**.

**Tercero: Entregar** el título de depósito judicial No. 409700000202677 del 02 de agosto de 2023 constituido por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones por la suma de **$333.333,00**, a la parte demandante o, en su

defecto, a su apoderado (a) judicial con la facultad de recibir (CSJ STL, 9 feb. 2010, rad. 27001, CSJ STL, 4 jul. 2007, rad. 18475, CSJ STL, 10 abr. 2013, rad. 42333, STL4127-2013, CSJ STL3122-2013, CSJ STL13944-2014, CSJ STL7106-2015 y CSJ STL10350-2016).

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b5a083ae24cc30327f115d20a1e43fa2fe04758f6e58b6f072f58065793a151**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00135**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00135 00**
Yesid Efrén Bolívar Castro vs. Bavaria & CIA S.C.A

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica notificaciones@ab-inbev.com, acompañado del auto admisorio, si bien no aportó constancia de entrega, lo cierto es que la parte demandada corroboró en la contestación que recibió dicho correo electrónico el 13 de julio de 2023 (p. 4, archivo07).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 17 de julio del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 1 de agosto de 2023 a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se encuentra que la contestación cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivo07).

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la sociedad demandada **Bavaria & CIA SCA.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en los artículos 77 Y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **30 de enero de 2023** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.° y 7.° de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

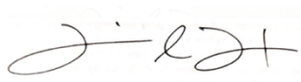
Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.° del numeral 1.° del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes».* De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada **RUTH VIVIANA PINILLA MESA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1019127215** y la tarjeta de abogado (a) **No. 349475** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3568713**

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **133804437e215e6c7a06c4da2dd8c97e3dd64f93c40fbf7eca56bd6556b80c6e**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00145**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00145 00**
José Hernando Otálora Ramírez vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que, aunque la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos del pasado 13 de julio de 2023 a las 8:00 a. m., con destino a la parte demandada a la cuenta de correo electrónico NOTIFICACIONES@AB-INBEV.COM (pp. 2-7, archivo05), no aportó la constancia que emite el servidor o iniciador sobre su entrega respectiva.

Por tal motivo, **se requiere** a la parte demandante para que, en cumplimiento de lo regulado en el artículo 8. ° de la Ley 2213 de 2022 realice nuevamente la notificación, anexando constancia de recibo de parte del servidor de correo electrónico del destinatario.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bba19c1bd7ae0f2625e88bc332e8ba3933bf5688a159bd9c8930e8603542af24**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00175** vencido el término de traslado.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00175 00**
Luis Eduardo Gómez Rodríguez vs. Óscar Fabián Gómez López.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto anterior notificado por anotación en estado electrónico publicado el 24 de julio de 2023, se resolvió entre otras, correr el traslado de 10 días a la parte demandada, por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido este no cumple el requisito contemplado en el numeral 3.° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

**Pronunciamiento sobre los hechos.**

Dispone el numeral 3.° que la contestación debe contener *«un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos».*

En el presente caso, no se avizora que la parte demandada haya contestado en debida forma los hechos **6** y **7** porque no expresó si estos son o no ciertos, o no le constan, ni explicó por qué no son ciertos o no le constan tal como se exige legalmente. Solo se limitaron a decir *« Como se encuentra acreditado documentalmente y se puede demostrar testimonialmente»,* sin atender el mandato legal.

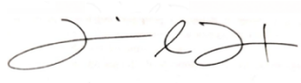
Esto es importante subsanarlo porque, en caso de no hacerlo, si es susceptible de confesión, podrá declararse presuntamente demostrado. Luego, no es optativo que una parte decida si quiere contestar o no un hecho, sino una obligación legal, menos cuando, en realidad, sí es un hecho y es relevante para el caso.

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por **Óscar Fabián Gómez Rodríguez**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7bb0f50eded28936ec1982a3816c05d87d925194a1d7baa9827179c04833506**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 0239**, para admitir demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00239 00**
Iván Darío Romero vs. Miguel Ramírez y otro

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Estando en trámite de admisión la presente demanda, se tiene que la misma no cumple con los requisitos dispuestos en los artículos 25 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, de la siguiente manera:

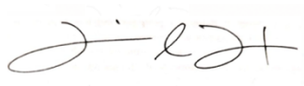
1. El hecho 17 contiene diferentes situaciones fácticas que deben ser individualizadas, así mismo se trascribe un auto y se pladsma un presunto "pantallazo" de un documento, siendo el acápite correspondiente para su valoración el denominado fundamentos de derecho y para su incorporación el capítulo probatorio y sus anexos.
2. Respecto del cobro de los honorarios presuntamente adeudados con ocasión de la representación judicial del demandado en el proceso 05001600024820110136100 que se dice cursó en la ciudad de Medellín, deberá acreditar ante este despacho el lugar de residencia del demandado, pues al no haberse prestado el servicio en este distrito judicial, este despacho carecería de competencia para resolver sobre aquel, por lo que deberá corregir la demanda o hacer las aclaraciones pertinentes.
3. Notificaciones: No especifica la ciudad de residencia de los demandados.
4. Si bien acredita que de manera previa remitió la demanda al correo sillaka36@hotmail.com, se observa que son dos los demandados en este litigio, por lo que deberá aclararle al despacho a quien pertenece dicha cuenta de correo, de dónde obtuvo la información así mismo de ser posible anexar prueba sumaria; ahora respecto del otro demandado deberá remitir copia de la demanda y su subsanación como lo ordena la ley 2213 de 2022, con el cumplimiento de las demás formalidades a las que ya hicimos mención (especificar de dónde obtuvo la información así mismo de ser posible anexar prueba sumaria etc)

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.° de la Ley 2213 del 2022.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf6c48c822628e204fca213659ebd2a91599d4d723b9ab3aa0ebe347f15961e6**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 0240**, para admitir demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00240 00**
Serafín Sánchez vs. José Bolívar

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Pretende el demandante que se libre mandamiento ejecutivo de pago a su favor, aduciendo como título ejecutivo el contrato de prestación de servicios profesionales que suscribió con el hoy ejecutado.

El artículo 100 y siguientes del CPTSS en concordancia con el 422 y siguientes del CGP, disponen que serán demandables por la vía ejecutiva las obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles, que consten en documentos provenientes del deudor.

En el caso bajo estudio tenemos que el título allegado es el contrato de prestación de servicios profesionales que en la parte pertinente dispuso lo siguiente:

mencionado. **SEXTA**: Forma de pago: La parte contratante pagara al apoderado contratista por la labor que contrata una suma de dinero equivalente a $5.000.000.oo, (CINCO MILLLONES DE PESOS) los cuales serán pagados de la siguiente forma: a) La suma de $300.000.oo (TRESCIENTOS MIL PESOS) a la firma del presente contrato y los cuales el apoderado contratista declara recibidos, la suma restante será cancelada por cuotas de $500.000,oo, (QUINIENTOS MIL PESOS) mensuales a partir de la fecha hasta completar el saldo restante. PARAGRAFO: si el presente proceso sube en apelación o consulta ante el respectivo superior jerárquico, la suma antes señalada se incrementara en un veinte por ciento (20%), respecto al valor contratado, o sea la suma de $1.000.000.oo (UN MILLON DE PESOS), los cuales serán cancelado en el momento en que el proceso suba en apelación o consulta.

Aunado a lo anterior en el hecho 9 de la demanda el demandante doijo lo siguiente:

> *Con anterioridad y de manera verbal, se acordó con el demandado que el pago total de las obligaciones aquí cobradas se realizaría en el momento de dictarse sentencia de segunda instancia, lo cual acaeció el 7 de junio de 2023, fecha desde la cual el demandado incumplió el contrato de prestación de servicios profesionales de abogado firmado entre las partes, al no haber cancelado las sumas de dinero por las cuales hoy se le demanda.*

En ese orden de ideas tenemos que respecto del contrato de prestación de servicios profesionales, nos encontramos frente a un título ejecutivo de los denominados complejos, toda vez que para su exigibilidad debe acreditarse el cumplimiento de la labor encomendada lo que brilla por su ausencia en el expediente, así mismo no puede válidamente interpretarse que los acuerdos verbales se tienen incorporados al título ejecutivo, pues el despacho debe atenerse a la literalidad del mismo, por lo que esa discusión devendría en un asunto propio de un proceso de conocimiento.

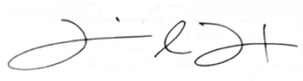
Respecto de las medidas cautelares se resolverá una vez se libre mandamiento de pago.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo:** Por secretaría contrólense términos.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **deaa927e197ea9b0488e296a1d8337f981149703dd2eee81318fd4445b3f530e**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00241**, con solicitud de amparo de pobreza.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00241 00**
Solicitante: Leixy Liliana Quintero Cortes.

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa solicitud de amparo de pobreza sustentada en que *«(…) Solicito la designación por medio de la institución procesal del amparo de pobreza de un abogado de la lista de auxiliares de la justicia del despacho judicial y las demás prerrogativas que consagra el artículo 151 y SS del Código General del Proceso (…) manifiesto bajo la gravedad del juramento que me encuentro en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso, esto es, que no estoy en capacidad de atender los gastos del proceso que necesito promover»* (archivo02).

**Amparo de pobreza: definición.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, *«sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso»*.

**Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, *«o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso».*

**Requisitos para concederlo.**

Con arreglo en el inciso 2.° del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente, porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que *«no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso»,* en razón a que *«carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene»* (CSJ STL6575-2022).

**Caso concreto.**

En el presente caso, este juzgador encuentra que la solicitud presentada por la parte interesada cumple los requisitos previstos en la disposición citada en precedencia porque se afirma bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales, lo que, en el fondo, constituye una negación indefinida que, a la luz del último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso, no requiere prueba.

En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y con sustento en el artículo 154 del mismo estatuto se le designará apoderado (a).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado.

**Segundo: Designar** como **apoderado** al abogado **Oliver Ortega Rico**, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 198.582 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se advierte al abogado que la designación **es de forzoso desempeño**, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen un eventual rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una **multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales**.

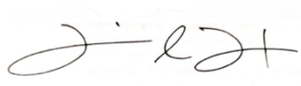
En caso de aceptación, el apoderado debe encargarse de elaborar la demanda.

Por secretaría comuníquese esta decisión al correo electrónico o.ortega@jimenezortega.com.

**Tercero: Advertir** a la persona solicitante que los beneficios tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, **sin perjuicio de las sanciones penales por haberlo declarado bajo la gravedad de juramento ante el juzgado.**

Así mismo, por secretaría comuníquese esta decisión vía mensaje de datos al peticionario, advirtiéndosele que debe prestar la mayor colaboración posible al profesional designado para que este cumpla con la gestión encomendada.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55f945987acbed72997af359a69bdc5a1cadffbfc3843a5d91255bcdc199334f**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Informe secretarial.** 18 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00242**, con solicitud de amparo de pobreza.

**Edna Rocío Pérez Avella**
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**
j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00242 00**
Solicitante: Natalia Bessolo Rueda

Zipaquirá, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa solicitud de amparo de pobreza presentada por Natalia Bessolo Rueda, quien manifestó *«En cumplimiento de lo previsto en el artículo 152 del Código General del Proceso, manifiesto bajo la gravedad del juramento que me encuentro en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso, esto es, que no estoy en capacidad de atender los gastos del proceso que necesito promover».*

**Amparo de pobreza: definición.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, *«sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso»*.

**Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, *«o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso».*

**Requisitos para concederlo.**

De conformidad con el inciso 2.° del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que *«no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso»,* en razón a que *«carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene»* (CSJ STL6575-2022).

**Caso concreto.**

En el presente caso, encuentra este juzgador que la solicitud presentada por la parte interesada cumple los requisitos previstos en la disposición citada en precedencia porque se afirma bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales, lo que, en el fondo, constituye una negación indefinida que, a la luz del último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso no requiere de prueba.

En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y con sustento en el artículo 154 del mismo estatuto se le designará apoderado (a).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado por **Natalia Bessolo Rueda.**

**Segundo: Designar** como **apoderada** a la abogada **Laura Juliana Daza Hernández,** identificada con la tarjeta profesional No. 351.727 del C. S de la J.

Se advierte al abogado que la designación es de forzoso desempeño, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen su rechazo.

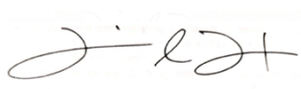
En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales.

En caso de aceptación, el apoderado debe encargarse de elaborar la demanda.

Por Secretaría infórmese de la designación según lo dispuesto en el artículo 154 del Código General del Proceso, al correo laura.daza@litigando.com.

**Tercero: Advertir** al solicitante que los beneficios del amparo tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, sin perjuicio de las sanciones penales pertinentes.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 29, hoy 25 de agosto de 2023 siendo las 08:00 a.m.
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**
Secretaria

**Firmado Por:**

**Daniel Camilo Hernandez Camargo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2aaf42d015feebf161ea0cb18f3f85a7ab4720790bee88458dfd3895a3b6281d**

Documento generado en 24/08/2023 03:42:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica