



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00623**, con respuesta del Instituto de Medicina Legal.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00623 00**

María Ruby Pérez Castaño vs. Almacén Construzipa Gares Ltda. y otro.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se encuentra que el Grupo de Grafología Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal – Dirección Regional Bogotá mediante oficio del 26 de julio de 2023 en respuesta al oficio remitido por el despacho dijo lo siguiente: *«remitir los originales de los documentos en duda (en la actualidad solo allegan firma en original motivo en duda del certificado con fecha 9 de junio de 2015) (...) sugerimos a ese despacho comunicar a las partes la necesidad de aportar la documentación requerida, o en su defecto, dejar la anotación expresa de esta situación mediante declaración extra juicio para incorporarla al proceso (...) hasta tanto no se cumplan los requisitos exigidos, o en su defecto se haga la anotación expresa de que el material solicitado no existe, no se dará curso al análisis»*

En ese orden de ideas se tiene que desde la fecha de la audiencia celebrada el 22 de junio de 2021 el proceso se encuentra en estado de postración a la espera de que el Instituto Nacional de Medicina Legal de trámite a un asunto que conforme se explicará a continuación, es improcedente.

En efecto, conforme se observa en el acta de la audiencia de 22 de junio de 2021, el despacho dio trámite al desconocimiento de documentos que presentó la demandada Construzipa Gares Ltda en la contestación de la demanda, como se transcribe a continuación:

#### **D.-DESCONOCIMIENTO DE LAS PRUEBAS DOCUMENTALES**

En los términos del Artículo 272 del C.G del Proceso, DESCONOZCO las certificaciones laborales y comprobantes de nómina aportados por la demandante, teniendo en cuenta que nunca fueron expedida por mi representada obrante a folios 17 a 19 del plenario, debe investigarse su procedencia y legitimidad.

#### **VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Ahora, el juzgado indicó respecto de los documentos desconocidos lo siguiente:



**Auto:** Debido a que los documentos de folios 17, 18 y 19 del archivo 01 son pruebas fundamentales para la solución de los problemas jurídicos planteados en la etapa de fijación del litigio, con fundamento en el inciso 4.º del artículo 272 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, el juez **ordena** verificar su autenticidad.

Ordenando lo siguiente:

“cotejo pericial de los documentos referidos, en especial, de la firma estampada por **Martha Stella García A.**, para lo cual se dispone que, por el **Grupo de Grafología y Documentología Forense**, o el que haga sus veces, del **Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses – Dirección Regional de Bogotá** se lleve a cabo el respectivo análisis científico para establecer sus patrones auténticos.”

No obstante lo anterior se desconoció en ese momento que el artículo 272 del CGP de forma expresa consagra lo siguiente en lo pertinente:

El desconocimiento no procede respecto de las reproducciones de la voz o de la imagen de la parte contra la cual se aducen, **ni de los documentos suscritos o manuscritos por dicha parte, respecto de los cuales deberá presentarse la tacha y probarse por quien la alega.** (el subrayado es nuestro)

Así las cosas, salvo mejor opinión en contrario los documentos de folios 17, 18 y 19 corresponden a certificaciones laborales de fechas 30 de mayo de 2011, 10 de marzo de 2014 y 09 de junio de 2015, todas firmadas por Martha Stella García A.

En ese orden de ideas, lo que en derecho le correspondía a la parte que desconoció los documentos era impetrar la tacha de falsedad y darse al asunto el respectivo trámite procesal, pues es evidente que estamos frente a documentos suscritos por la parte que pidió su desconocimiento, o un representante del empleador, sin que se observe que dentro de la contestación de demanda que se hubiese procedido de conformidad con la normatividad enunciada, dado que fue desconocido, más no tachado.

Aunado a lo anterior, las referidas certificaciones laborales consignan a lo sumo el extremo inicial de la relación laboral, y su vigencia al menos hasta la fecha en que se suscribió la mencionada constancia laboral, situación fáctica que la parte accionada en gran parte reconoce en las explicaciones dadas al hecho primero de la demanda y que en todo caso pueden extraerse conclusiones de otras piezas procesales analizadas en conjunto, situación misma que acontece respecto del valor del salario contenido en la certificaciones de marras, sin que el despacho comparta el carácter de “*fundamental*” de las pruebas, dado que existen otras documentales de las que con base en la sana crítica se puede dictar un fallo de instancia.

Por las razones expuestas se revocará el auto que ordenó la verificación de las mencionadas pruebas mediante el trámite de desconocimiento de documentos, para en su lugar tenerlas incorporadas como pruebas regulares, sin lugar a imponer sanciones toda vez que no hubo una respuesta concluyente de parte de Medicina Legal, y el trámite se aperturó de manera oficiosa de parte del despacho.



Se fijará fecha de audiencia y se solicitará a Medicina Legal que reintegre las piezas procesales y demás documentales que fueron remitidas.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE.

1. De oficio revocar el auto del 21 de junio de 2021 que de oficio ordenó verificar la autenticidad de los folios 17, 18 y 19 del archivo 01 del expediente, para en su lugar declarar improcedente el incidente de desconocimiento de documentos, por lo considerado.
2. Sin costas ni sanciones toda vez que no hubo una respuesta concluyente de parte de Medicina Legal, y a que el trámite se apertura de manera oficiosa de parte del despacho.
3. Por secretaría ofíciase al Instituto de Medicina Legal para que reintegre las documentales remitidas anteriormente dentro de esta causa judicial.
4. Reconocer personería a la sociedad Soluciones Jurídicas de la Costa y por su conducto a la doctora Lucy Yohanna Trujillo del Valle, en los términos del mandato otorgado por COLPENSIONES.
5. Se fija como fecha de audiencia el 25 de octubre de 2023 a las 9 am.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f83103f058b7f36614abf2470e35f43e59cedb17cad88c6dbff0b073826d0195**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00758**, con solicitud de entrega de títulos.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00758 00**

Yitze Jaime Amaya Daza vs V.A. Tools Ltda. y otros.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente de resolverse una solicitud de entrega de dineros (archivo56).

Consultada la información interna de la plataforma del Banco Agrario, se evidencia que la llamada en garantía Liberty Seguros S.A. constituyó 1 título de depósito judicial a favor del demandante No. 409700000202518 de fecha 26 de julio de 2023 por valor de **\$ 63.206.888,00** (archivo54).

Ahora bien, es importante señalar que la sociedad demandada V.A. Tools Ltda. consignó la suma de \$2.493.333 por concepto de costas que le correspondía pagar (archivos49 y 51), suma de dinero que se ordenó entregar en providencia pasada de fecha 28 de junio de 2023 (archivo52).

<b>Capital</b>	<b>IPC inicial</b>	<b>IPC final</b>	<b>Factor</b>	<b>Indexación</b>
\$44.518.565	130,40	134,45	1,031058282	\$ 1.382.670
<b>Capital</b>	<b>IPC inicial</b>	<b>IPC final</b>	<b>Factor</b>	<b>Indexación</b>
\$6.330.000	130,40	134,45	1,031058282	\$ 196.599
<b>Capital</b>	<b>IPC inicial</b>	<b>IPC final</b>	<b>Factor</b>	<b>Indexación</b>
\$3.165.000	130,40	134,45	1,031058282	\$ 98.299

Condenas impuestas	
Lucro cesante consolidado y futuro indexada	\$ 45.901.235,16
Daño moral indexada	\$ 6.526.598,93



Daño a la vida de relación indexada	\$ 3.263.299,46
Costas	\$ 7.480.000,00
Total de condenas	\$ 63.171.133,54
Costas a cargo de Frontera	\$ 2.493.333,00
Título consignado por V.A. TOOLS Ltda. (archivo51)	\$ 2.493.333,00
Título consignado por Liberty Seguros (archivo54)	\$ 63.206.888,00
Total debido por Liberty	\$ 58.184.467,54
Devolver a liberty	\$ 5.022.420,46

En ese orden, se ordenará fraccionar y posteriormente entregar a la parte demandante la suma de \$58.184.467.54 y devolver a Liberty Seguros la suma de \$2.529.087,46, por exceder las condenas impuestas.

Por tal motivo, y al no existir restricción alguna para acceder a lo requerido, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Desarchivar** el expediente electrónico.

**Segundo: Ordenar** el fraccionamiento del título de depósito judicial No. 409700000202518 de fecha 26 de julio de 2023 por valor de **\$63.206.888,00**, para **entregar** la suma de **\$58.184.467.54** consignada por la llamada en garantía Liberty Seguros S.A., al demandante Yitze Jaime Amaya Daza o, en su defecto, a su apoderada judicial con la facultad de recibir (CSJ STL, 9 feb. 2010, rad. 27001, CSJ STL, 4 jul. 2007, rad. 18475, CSJ STL, 10 abr. 2013, rad. 42333, STL4127-2013, CSJ STL3122-2013, CSJ STL13944-2014, CSJ STL7106-2015 y CSJ STL10350-2016) y **devolver** a la llamada en Garantía Liberty Seguros S.A. el saldo restante de **\$5.022.420.46**, por sobrepasar el monto de las condenas.

Por secretaría, procédase con el fraccionamiento del título para posteriormente disponer la entrega y devolución ordenadas.

**Tercero: Archivar** el expediente nuevamente cuando se lleve a cabo el fraccionamiento, la entrega de dineros y se encuentre en firme este auto.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **407d26ff246323189c7309683cb3da24a0539249abf6fc77c9c8c4c9e33f976c**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00197**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia (Auto) (archivo20)	\$ 227.150
Agencias en derecho de primera instancia (Sentencia) (archivo31)	\$ 100.000
Agencias en derecho de segunda instancia (Auto) (p. 9, archivo07, C01, C02)	\$ 500.000
Agencias en derecho de segunda instancia (Sentencia) (p. 22, archivo11, C02, C02)	\$ 2.320.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 3.147.150</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00197 00**

Norma Carolina Clavijo Clavijo vs. Luz Ángela Mora Castellanos.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$3.147.150**, a cargo de la parte demandada y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1bd23dafd95c7a5096e9b8320e58b519e9e9336061534a60c2f195c722abf36**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00345**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00345 00**

Oswaldo Rojas Rodríguez vs. Explotaciones Carboníferas Yerbabuena S.A.S. y otro.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón a que el titular se encontraba en una capacitación convocada por el ARL.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **11 de octubre a las 4 pm** oportunidad en la cual se dictará **sentencia**.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato



previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecbbb1b39657899f97a736e4b970c791f8cbb2668dc5d7cb668152d9bdf79bb3**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00033** con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho segunda instancia	\$1.160.000
<b>Total</b>	<b>\$1.660.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

#### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00033 00**

Inés Dubiana Ruiz Zapata vs. Hortifresco Villa Leovi SAS.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

#### **Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$1.660.000**, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2caf3dd4bbdfe2ff664a03f975c039e068546838d9e6bb14de1444c801e9b62**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00059**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho de primera instancia	\$ 500.000
Agencias en derecho de segunda instancia	\$ 0
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 500.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00059 00**

Jorge Miguel Barreto Rodríguez vs. Seguridad Superior Ltda.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$500.000**, a cargo de la parte demandante y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0615bb1ac39087715c53ff6884640049e92c29c7609c80d98a5685c1f8561419**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00124** con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia (auto excepciones)	\$500.000
Agencias en derecho primera instancia (sentencia)	\$2.500.000
Agencias en derecho segunda instancia (auto excepciones y pruebas)	\$500.000
Agencias en derecho segunda instancia (sentencia)	\$0
<b>Total</b>	<b>\$3.500.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00124 00

Honorio Garzón Castañeda vs. Víctor Manuel Chaves Laiton..

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

#### Auto

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$3.500.000**, a cargo de la parte demandada y a favor del demandante.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2b1e4c1624d3f9fc737eefecd8e36c7aff4ac8b6204c6d36163ee50bc50a1c9**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00152**, con solicitud de emplazamiento y medida cautelar.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00152 00**

María Marina García vs. Herederos Indeterminados de Blanca Cecilia Duarte.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que se encuentra pendiente de pronunciamiento las solicitudes de emplazamiento a los vinculados y medida cautelar presentada por la parte demandante.

#### **1. Emplazamiento a los vinculados.**

La parte demandante solicitó que se ordene el emplazamiento de los vinculados con fundamento en que «*carezco de las direcciones físicas y electrónicas de los vinculados por el Juzgado*» (archivo052), sin embargo, nada dijo de la notificación de los vinculados en audiencia pública llevada a cabo el pasado 23 de septiembre de 2022, es decir, de Julián Duarte y Gustavo Duarte.

En ese orden, previo a tomar alguna determinación y para mayor orden del proceso, se requerirá para que indique si conoce o no alguna dirección de notificaciones para estos últimos, o si por el contrario también solicita su emplazamiento.

#### **2. Medida cautelar.**

En lo que tiene que ver con la inscripción de la demanda, baste con señalar que en este caso no es viable decretar la medida cautelar, primero porque una medida en tal sentido no guarda armonía con la estructura del procedimiento laboral, ni resulta compatible con su esencia, como tampoco con la naturaleza de las pretensiones, y segundo, porque tal cautela, en realidad, no podría ser considerada como «*innominada*» por tener regulación expresa en el procedimiento común, en especial, en los literales a) y b) del numeral 1.º del artículo 590 del Código General del Proceso, que supedita su decreto para aquellos asuntos que versen sobre dominio u otro derecho real principal o cuando se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual, cuando aquellas son las que no han sido identificadas por el legislador, pero que, aun así, pueden ser decretadas por el juez.

En este punto, es importante destacar que, aunque la Corte Constitucional mediante la sentencia C-043 de 2021 declaró condicionadamente exequible el artículo 85A del estatuto procesal laboral y de la seguridad social en el entendido de que «*en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas previstas en el*



literal c), numeral 1º, del artículo 590 del Código General del Proceso», lo que quiso decir allí, en criterio de este juzgador, fue que se pueden adoptar medidas para garantizar el cumplimiento de una eventual sentencia y salvaguardar los derechos laborales de los trabajadores, en los mismos términos del artículo 48 del estatuto especial, pero en ningún momento habilitó para que se extendiera a esta especialidad aquellas **medidas cautelares nominadas**, como la petición de la demandante, que no guarden relación con este asunto.

Con todo, y únicamente si en gracia de la discusión se aceptara que la inscripción de la demanda puede tenerse como una medida cautelar innominada, a pesar de su regulación, habría que decir que tal aspecto en nada coadyuvaría al propósito descrito en el artículo 48 del estatuto adjetivo laboral según el cual pueden adoptarse «**las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales**», como tampoco se cumplirían los requisitos previstos en el literal c) del artículo 590 del Código General del Proceso, aplicable a esta especialidad según la sentencia C-043 de 2021 proferida por la Corte Constitucional, consistentes en la relación entre su objetivo y las pretensiones de la demanda, su necesidad, proporcionalidad y razonabilidad y la apariencia del buen derecho.

Tampoco se encuentra acreditado que los herederos de la demandada estén dilapidando los bienes de la fallecida o haciendo maniobras tendientes a insolventarse que ameriten la intervención cautelar deprecada.

En consecuencia, habrá de negarse la solicitud, al no ser compatible la extensión de las medidas cautelares nominadas a innominadas.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** a la parte demandante para que dentro del término de **5 días** informe si conoce alguna dirección de notificaciones frente a los vinculados Julián Duarte y Gustavo Duarte, o en su defecto, manifieste que también extiende la solicitud de emplazamiento a estos vinculados.

**Segundo: Negar** la medida cautelar consistente en la inscripción de la demanda, por ser incompatibles con el procedimiento declarativo laboral y no poder ser considerada como unas medidas *innominadas*.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f0527f2d1cb105d4ec0c4bd009c3fe538e1692a4d2aac44cfae68c9db0efe37**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente 2021-339 con contestaciones de demanda y reforma del libelo.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00339 00**

Nelson Adrián Ortega y otros Vs. Cargues y descargues expres SAS y otros.

Zipaquirá, siete (07) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Revisado el expediente digital se observa que mediante auto del 04 de agosto de 2022 el despacho requirió al apoderado de los demandantes a efectos de que notificara a las demandadas conforme lo ordena la ley 2213 de 2022 sin que se avizore que cumplió con tal gestión.

No obstante lo anterior, los demandados Cargues y Descargues AJR SAS en liquidación, Cargues y Descargues Express SAS, Juan Carlos Rodríguez Hueso, Luis Alfredo Fonseca y Quala SAS, constituyeron apoderado judicial y radicaron contestación de demanda, por lo que se entienden notificados por conducta concluyente, como lo dispone el artículo 301 del CGP.

Ahora, por cumplirse los requisitos legales, se tiene por contestada la demanda de parte de los demandados Cargues y Descargues AJR SAS en liquidación, Cargues y Descargues Express SAS, Juan Carlos Rodríguez Hueso, Luis Alfredo Fonseca y Quala SAS.

Respecto del demandado Reynel Ríos Romero, el escrito de contestación que allegó no cuenta con poder para actuar, por lo que habiéndose notificado como representante legal de Cargues y Descargues Express SAS, se tiene notificado por conducta concluyente de esta demanda al tenor del artículo 300 del CGP, por lo que se le concede el término de 10 días para que conteste la demanda, o en su defecto allegue el poder conferido al profesional del derecho que radicó en su nombre como persona natural el escrito contestatorio. Por secretaría contrólense términos.

Respecto de la reforma a la demanda presentada por el apoderado de la parte demandante, el despacho se pronunciará una vez se trabe la litis.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

1. TENER NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUYENTE a los demandados Cargues y Descargues AJR SAS en liquidación, Cargues y Descargues Express SAS, Juan Carlos Rodríguez Hueso, Luis Alfredo Fonseca y Quala SAS, conforme lo ordena el artículo 301 del CGP.
2. TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA, de parte de los demandados Cargues y Descargues AJR SAS en liquidación, Cargues y Descargues



Express SAS, Juan Carlos Rodríguez Hueso, Luis Alfredo Fonseca y Quala SAS.

3. TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE al señor Reynel Ríos Romero, en los términos del artículo 300 del CGP, se le concede el término de 10 días para que conteste la demanda, o en su defecto allegue el poder conferido al profesional del derecho que radicó en su nombre como persona natural el escrito contestatorio. Por secretaría contrólense términos.
4. Reconocer personería al doctor **SEBASTIAN FELIPE NAVAS ARIAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1014241078** y la tarjeta de abogado (a) **No. 294919**, como apoderado judicial de Cargues y Descargues AJR SAS en liquidación Cargues y Descargues Express SAS, Juan Carlos Rodríguez Hueso, Luis Alfredo Fonseca **CERTIFICADO No. 3607863**.
5. Reconocer personería al doctor **ALEJANDRO ARIAS OSPINA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 79658510** y la tarjeta de abogado (a) **No. 101544**, como apoderado judicial de Quala S.A. **CERTIFICADO No. 3607880**, y por su conducto al doctor **CRISTIAN ALEXANDER MONROY ORTIZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1233695695** y la tarjeta de abogado (a) **No. 374931** **CERTIFICADO No. 3607885**, así como al doctor **HARLY FELIPE RIASCOS SALAZAR** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1019122038** y la tarjeta de abogado (a) **No. 393854** **CERTIFICADO No. 3607895**.
6. De la reforma a la demanda el despacho se pronunciará una vez se trabe la litis.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **796777d853ccb674d3fcc8b1062874c29f7db8b0bd5d394261c53cb35465c177**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente 2021-340 con contestaciones de demanda y reforma del libelo.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00340 00**

Cristóbal Vega y otros Vs. Cargues y descargues exprés SAS y otros.

Zipaquirá, siete (07) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Revisado el expediente digital se observa que mediante auto del 04 de agosto de 2022 el despacho requirió al apoderado de los demandantes a efectos de que notificara a las demandadas conforme lo ordena la ley 2213 de 2022 sin que se avizore que cumplió con tal gestión.

No obstante lo anterior, los demandados Reynel Ríos Romero, Cargues y Descargues AJR SAS en liquidación, Cargues y Descargues Express SAS, Juan Carlos Rodríguez Hueso, Luis Alfredo Fonseca y Quala SAS, constituyeron apoderado judicial y radicaron contestación de demanda, por lo que se entienden notificados por conducta concluyente, como lo dispone el artículo 301 del CGP.

Ahora, por cumplirse los requisitos legales, se tiene por contestada la demanda de parte de los demandados Reynel Ríos Romero , Cargues y Descargues AJR SAS en liquidación, Cargues y Descargues Express SAS, Juan Carlos Rodríguez Hueso, Luis Alfredo Fonseca y Quala SAS.

En firme este proveído ingresen las diligencias al despacho para resolver acerca de la reforma a la demanda.

Por lo expuesto el despacho RESUELVE:

1. TENER NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUYENTE a los demandados Reynel Ríos Romero, Cargues y Descargues AJR SAS en liquidación, Cargues y Descargues Express SAS, Juan Carlos Rodríguez Hueso, Luis Alfredo Fonseca y Quala SAS, conforme lo ordena el artículo 301 del CGP.
2. TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA, de parte de los demandados Cargues y Descargues AJR SAS en liquidación, Reynel Ríos Romero, Cargues y Descargues Express SAS, Juan Carlos Rodríguez Hueso, Luis Alfredo Fonseca y Quala SAS.
3. Reconocer personería al doctor **SEBASTIAN FELIPE NAVAS ARIAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1014241078** y la tarjeta de abogado (a) **No. 294919**, como apoderado judicial de Cargues y Descargues AJR SAS en liquidación Cargues y Descargues Express SAS,



Juan Carlos Rodríguez Hueso, Luis Alfredo  
Fonseca CERTIFICADO No. 3607863.

4. Reconocer personería al doctor **ALEJANDRO ARIAS OSPINA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 79658510** y la tarjeta de abogado (a) **No. 101544**, como apoderado judicial de Quala S.A. CERTIFICADO No. **3607880**, y por su conducto al doctor **CRISTIAN ALEXANDER MONROY ORTIZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1233695695** y la tarjeta de abogado (a) **No. 374931** CERTIFICADO No. **3607885**, así como al doctor **HARLY FELIPE RIASCOS SALAZAR** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1019122038** y la tarjeta de abogado (a) **No. 393854** CERTIFICADO No. **3607895**.
5. En firme este proveído ingresen las diligencias al despacho para resolver acerca de la reforma a la demanda.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e923956f0620e07f135987cdf94184868a4cb14df3d499ea1650dccac8a4b884**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00368**, con memorial del curador *ad litem*.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00368 00**

Provenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Traico Trailers S.A.S.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se evidencia que la abogada Xiomara Yadira Clavijo Grimaldo, quien fue designada como curador *Ad Litem* de la sociedad Traico Trailers S.A.S., manifestó que se encuentra domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., en atención a su calidad de empleada de la firma Proffensse S.A.S., y como soporte de lo referido allegó la certificación laboral emitida por la sociedad en mención, con lo cual se hallaría plenamente justificada la imposibilidad de continuar con su gestión profesional (archivo12).

La jurisprudencia ordinaria laboral ha sostenido que, aunque los abogados tienen una función social que imponen ciertas responsabilidades, y cuando se trata de la curaduría debe observarse el principio de solidaridad, ellos pueden excusar su designación, no solo con los motivos descritos en el numeral 7.º del artículo 48 del Código General del Proceso, aplicable a esta especialidad, sino también cuando tienen una enfermedad grave, o calidad de servidor público, o haya incompatibilidad de intereses, o exista una razón que, a juicio del funcionario judicial, pueda incidir negativamente en la defensa del agenciado o resultar violatoria de sus derechos fundamentales, con fundamento en el numeral 21 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007 (CSJ STL4751-2017).

Por tal motivo, y al considerar justificado el rechazo de la designación y encontrarse pendiente una aceptación de un nuevo curador *ad litem* sin el cual no pueden evacuarse las etapas, so pena de vulnerar el derecho a la defensa técnica (CSJ STL16483-2016), el suscrito juez dispone:

**Primero: Relevar** a la abogada **Xiomara Yadira Clavijo Grimaldo** del cargo de curadora *ad litem*.

**Segundo: Designar** al abogado **Carlos Fabian Acosta Niño** identificado con tarjeta profesional No. 239.864 del C.S. de la J., como curador *ad litem* de la sociedad demandada **Traico Trailers S.A.S.**, previa advertencia de que la designación es de forzoso cumplimiento, salvo que se trate de alguno de los supuestos previstos en el numeral 7.º del artículo 48 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad, o de alguna de las



excusas legales, so pena de relevarlo y compulsarle copias a la autoridad competente para fines disciplinarios.

Por secretaría, envíese el requerimiento respectivo al correo electrónico [carlosacosni@hotmail.com](mailto:carlosacosni@hotmail.com).

Para efectos de la aceptación del cargo, el abogado cuenta con un término máximo de **5 días hábiles** siguientes a la comunicación, para lo cual deberá informar el número de contacto telefónico o de celular.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43dc787e43f78aa07b591dbfe0b9d415b2be9e971d7b6dba27d0e92dbfca874d**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00072**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00072 00

José Hernando Melo vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que no se llevó a cabo la audiencia programada en auto anterior, por solicitud de aplazamiento presentado por la parte demandada (archivo26).

Por tal motivo, y con fundamento en el inciso 5.º del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, aplicable por analogía, se accede a ello, y **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **18 de octubre a las 4 pm** oportunidad en la cual se proferirá **sentencia**.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.



Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en PDF con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **887e27a40887ce9f253ff072b6f812b48f1d36fe0342eadc313a6044d5439792**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00184**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00184 00**

Leonildo Asael Niño Cabra vs. Carbones Los Cerros Pinzón Vélez S.A.S. y otros.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón a que el titular se encontraba en una cita médica de carácter prioritario.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **25 de octubre a las 10 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.



Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7854a26fb8da12a5d245f65b575335104922e9bf87aaff7356cd92a72f135aac**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00282**, para programar audiencia pública.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00282 00**

Ricardo Ávila Rueda vs. Zorba Lácteos S.A.S.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante, en atención al auto anterior, presentó la reforma de la demanda en un solo cuerpo (archivo16).

En el presente caso, la reforma se presentó en término y reúne los presupuestos legales para darle trámite. En detalle, consiste en inclusión de un hecho, una pretensión y una solicitud de nueva de prueba.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del estatuto adjetivo laboral que otorga facultades como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la reforma de la demanda presentada por **Ricardo Ávila Rueda** (archivo16).

**Segundo: Programa** audiencia pública consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el próximo 06 de febrero de 2023 a las 10 am oportunidad en la cual se escuchará la **contestación de la reforma de la demanda** y se evacuarán, a continuación, las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y juzgamiento donde se proferirá la sentencia de única instancia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, **1 día** antes de la fecha agendada.



Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias contenidas en el inciso 6.º del artículo 77 de estatuto procesal laboral, por integración normativa.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus apoderados (as) para que se aseguren de que ellos cuentan con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet, y a su vez les informen que deben guardar decoro y respeto y estar en recintos adecuados e idóneos para ello, y **no**, por ejemplo, en vías públicas o en vehículos en tránsito, so pena de no ser escuchados, al igual que sus declaraciones se van a recibir de manera separada *«de modo que no enteren del dicho de los demás»*, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno a medida que se requieran; es decir, que los testigos deben estar preparados para la jornada y tener suficiente disponibilidad desde la hora mencionada mientras llega su turno de declarar en forma individual.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»*, razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d8124eb6e524360b1f6bde7871df4ab866efc523a57b87a3b8d0859c935a0d8**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente 2022-361 con memorial del apoderado del demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00361 00**

Luis Carlos Useche Vs. Bavaria SCA.

Zipaquirá, siete (07) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Habiendo sido notificadas en debida forma las partes intervinientes en el presente proceso especial de fuero sindical, se fija como fecha de audiencia pública consagrada en el artículo 114 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 45 de la Ley 712 de 2001, para el próximo 09 de octubre de 2023 a las 2.30 pm, oportunidad en la cual se escuchará **la contestación de la demanda** y se evacuarán, a continuación, las etapas de **decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas** y, en caso de ser posible, la de juzgamiento en la que **se escucharán alegaciones y se proferirá sentencia de primera instancia.**

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, **1 día** antes de la fecha agendada.

Para el caso de los testimonios, se previene a las partes y a sus abogados, si los hubiere, para que garanticen buena conectividad y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, «de modo que no enteren del dicho de los demás», por lo que serán admitidos en la reunión virtual uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.



Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Por secretaría ingrédese al despacho el expediente 2022-160, para fijar la nueva fecha de audiencia, pues dada la prelación legal del proceso especial de fuero sindical es menester reprogramarla.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2f45311690a84a81dc1798a4a046478ab6c4a45423202fe948478af4517741b**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 25 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00370**, con memorial de la parte actora.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00370 00**

José María Prieto Cepeda y otros vs. Cristalería Peldar SA.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que el apoderado de la parte demandante informó *“que el señor JOSE MARIA PRIETO CEPEDA (Q.E.P.D.), falleció el día 18 de julio de 2023 en Zipaquirá Cundinamarca, por lo tanto me permito aportar al despacho el Registro Civil de Defunción de mi poderdante.”* (archivo12)

Así mismo, señaló como posibles sucesores procesales a las siguientes personas:

- Martha Cristina Prieto Acosta
- María del Pilar Prieto Acosta
- Juan José Prieto Acosta
- Pedro Julio Prieto Acosta
- José María Prieto Acosta

De aquí, es preciso indicar que el artículo 76 del Código General del Proceso en su inciso cuarto establece: *“la muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.”*

Ahora bien, dispone el artículo 68 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, que cuando fallezca un litigante o se declare ausente, el proceso continuará con su cónyuge, albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

No obstante lo anterior los registros civiles allegados son prácticamente ilegibles, por lo que se le concederá a la parte interesada el término de 5 días para que los remita debidamente digitalizados.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, y con ocasión del fallecimiento del señor José María Prieto Cepeda, el suscrito juez resuelve:

**Primero:** Requerir a la parte demandante para que allegue copia legible de los registros civiles de nacimiento de Martha Cristina Prieto Acosta, María del Pilar Prieto Acosta, Juan José Prieto Acosta, Pedro Julio Prieto Acosta y José María Prieto Acosta cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho para resolver acerca de la sucesión procesal, y a su vez fijar nueva fecha de audiencia de que



trata el artículo 77 del CPTSS, toda vez que el término concedido subsume el de la fecha programada de la diligencia.

**Segundo:** Se reconoce personería al doctor JUAN GUILLERMO GONZALEZ GALLO identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 1110497908 y la tarjeta de abogado (a) No. 249270 CERTIFICADO No. 3612142 como apoderado sustituto de la sociedad demandada, en los términos del documento allegado.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e4d373f80adf54fcde365ce7c8fd6f43bea7d9be8bfe8016339045a9dfdc566**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente 2023-372 con respuesta de la Notaría Segunda, contestación y reforma.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00372 00**

Jorge Ardila Vs. Centro Profesional Diosa.

Zipaquirá, siete (07) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Recibida respuesta de parte de la Notaría Segunda de la ciudad de Chía, en el sentido de que el sello de presentación personal puesto a su consideración corresponde al que ordinariamente emplean en ese despacho, queda zanjada cualquier discrepancia entorno al poder conferido al apoderado de la parte activa.

Ahora, la parte demandada CENTRO PROFESIONAL DIOSA CHIA PROPIEDAD HORIZONTAL a través de apoderado ya reconocido radicó contestación de la demanda en término, por lo se tendrá por contestado el libelo introductorio.

De otra parte el demandante allegó reforma a la demanda adicionando nuevos demandados, pero careciendo de derecho de postulación por insuficiencia de poder, y sin estar firmado el memorial de parte del abogado que suscribe el documento; así mismo bajo juramento deberá informar al juzgado de donde obtuvo los correos electrónicos con los que pretende dar cumplimiento al traslado previo del que habla la ley 2213 de 2022, por lo que se devolverá la reforma para que en el término de 5 días sea corregida so pena de rechazo.

Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al despacho para proveer lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24a27f920be818428524b7b57b5a323f684d3a5e3753e5ea8f88d28005b1c9c9**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00389** con contestación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

 [j02lctozi@cen DOJ.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozi@cen DOJ.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00389 00**

Julio César Zabala Moreno vs. Condominio Campestre El Peñón.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [talentohumano@condominiocampestreelpenon.com](mailto:talentohumano@condominiocampestreelpenon.com) acompañado de demanda, anexos, subsanación y auto admisorio y, para probar tal aspecto, aportó la constancia de entrega del 1 de agosto de 2023 (archivo20).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 3 de agosto del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 18 de agosto siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido este no cumple los requisitos contemplados en el numeral 4.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como tampoco los numerales 1.º y 3.º del párrafo 1.º del mismo artículo, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

#### **1. Los hechos, fundamentos y razones de su defensa.**

No se incluyó el acápite de los hechos, fundamentos y razones de derecho de la defensa, como lo exige el numeral 4.º.

Sobre el particular, hay que aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandada sustenta su defensa, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

#### **2. Poder.**

Dispone el numeral 1.º del párrafo 1.º del artículo 31 en estudio que junto con la contestación de la demanda debe aportarse el **poder** debidamente conferido, el que resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación, y sin el cual no puede darse curso a la solicitud cuando se trata de un proceso de primera instancia tal como se desprende del artículo 33 del mismo cuerpo normativo.



Sobre el particular, conviene recordar que en la actualidad existen 2 formas para conferir un poder a un abogado, una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, y otra en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

Código General del Proceso	Ley 2213 de 2022
<p>(...) <i>El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. <b>EL poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)</b></i></p> <p><i>Se podrá conferir poder especial por <b>mensaje de datos con firma digital.</b></i></p>	<p><i>Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante <b>mensaje de datos</b>, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.</i></p> <p><i><b>En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.</b></i></p>

En el presente caso, valga señalar que la manera cómo se confirió el poder no puede entenderse como un mensaje de datos, puesto que no está acreditado cuál fue el mensaje que se utilizó para otorgarlo (pp. 22 y 23, archivo21). Lo que se observa es que se escaneó las firmas, pero ello no es armónico con la ley instrumental. Ni con una u otra reglamentación puede tenerse satisfecho ese exótico documento.

En este punto, conviene precisar que si bien las condiciones actuales de la legislación han facilitado al máximo otorgar un poder, es inexcusable que una persona actúe sin un mandato sin el lleno de los requisitos legales, por lo que no es posible tener por válido un documento como el que se presenta, del que no se tiene soporte, por lo menos, de alguna captura de pantalla del mensaje de datos y/o correo electrónico a través del cual fue enviado del poderdante al potencial apoderado. Esto, independientemente de que las partes opten por acudir a la forma tradicional regida por el Código General del Proceso.

### 3. Pruebas que pretende hacer valer.

No cumple el requisito contemplado en el numeral 3.º del párrafo 1.º del artículo 31 del código mencionado, en razón a que no se aportó las pruebas documentales pedidas y enlistadas en su contenido, denominada como «6. Pago por consignación».

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la contestación para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **672a0b2f23bd6c75ebabd134b7712cb900007651518f5fd1a6adb75d6c26a899**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente 2022-406 con contestaciones de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00406 00**

Nelson Garzón s Vs. Consorcio Carrera Cuarta y otros.

Zipaquirá, siete (07) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Mediante auto del 30 de mayo de 2023 el despacho admitió la presente demanda, sin que hasta la fecha el accionante haya realizado gestión alguna tendiente a notificar al Consorcio Carrera Cuarta y Prior SAS, por lo que se le requiere a efectos de que adelante esa carga procesal, so pena de la paralización de las diligencias por su incuria.

Ahora, tenemos que **MUNICIPIO DE TOCANCIPÁ Y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - SEGUROS CONFIANZA S.A.** radicaron contestación de demanda, la que será analizada en la etapa procesal pertinente, esto es una vez se trabe la relación jurídica procesal.

Se reconoce personería para actuar a los doctores **OSCAR JAVIER PEÑA MUÑOZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **80545255** y la tarjeta de abogado (a) No. **150147** CERTIFICADO No. **3607965** y **WILLIAM PADILLA PINTO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **91473362** y la tarjeta de abogado (a) No. **98686** CERTIFICADO No. **3607959**, como apoderados del ente territorial y la entidad aseguradora, respectivamente, conforme a los mandatos obrantes en el plenario.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6eae62f01539486fc8f9bc05b28e911e87dc16a2ce2b6a9e6ef94292892078a**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00083** para calificar contestación y reforma de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00083 00**

Lizeth Yurany Hormaza Bautista vs. Dream Rest Colombia.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [contabilidad.dream@gmail.com](mailto:contabilidad.dream@gmail.com), y [juridica@colchonesparaiso.com](mailto:juridica@colchonesparaiso.com), con constancia de entrega de fecha 29 de junio de 2023. (p. 8 archivo10).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 4 de julio del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 18 de julio de 2023 a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, por ende, el escrito de contestación se encuentra en término, sin que sea del caso hacer pronunciamientos adicionales respecto de la solicitud de que se tenga por no contestada, petición a todas luces improcedente dado que se desconoce el mandato de la ley 2213 de 2022 según el cual el término comienza a computarse dos días después de la recepción del mensaje de datos.

#### **1. De la contestación de la demanda.**

Revisado su contenido este no cumple los requisitos contemplados en los numerales 2.º y 3.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

##### **1.1 Pretensiones.**

Preceptúa el numeral 2.º del artículo referido que se debe realizar «*un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones*».

En el presente caso, y como se optó por pronunciarse de manera individual sobre las pretensiones se evidencia que la demandada realizó pronunciamiento respecto a la pretensión séptima, siendo esta, excluida en el auto admisorio de la demanda, situación que debe ser corregida por la parte convocada.

##### **1.2. Pronunciamiento sobre los hechos.**

Dispone el numeral 3.º que la contestación debe contener «*un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se*



*niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos».*

En el presente caso, no se avizora que la parte demandada haya contestado en debida forma los hechos **4** y **6** porque no expresó si estos son o no ciertos, o no le constan, sin atender el mandato legal.

Esto es importante subsanarlo porque, en caso de no hacerlo, si es susceptible de confesión, podrá declararse presuntamente demostrado. Luego, no es optativo que una parte decida si quiere contestar o no un hecho, sino una obligación legal, menos cuando, en realidad, sí es un hecho y es relevante para el caso.

## **2. De la reforma a la demanda.**

Respecto de la reforma a la demanda el despacho dará trámite una vez se resuelva acerca de la subsanación de la contestación de la demanda.

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por **Dream Rest Colombia S.A.S**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la demandada Dream Rest Colombia S.A.S., al abogado **JAVIER ANDRES ACOSTA CEBALLOS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1144100309** y la tarjeta de abogado (a) **No. 334247** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3612095**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a4232693c8ae34afc0f04268f8d16bf751c8ba7f11b3cc35c5a43d8693736ec**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00101**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00101 00**

Montre SAS. vs. Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que, aunque la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos del pasado 4 de agosto de 2023 a las 10:53 a. m., con destino a la parte demandada a la cuenta de correo electrónico [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co). (pp. 2-9, archivo07), no aportó la constancia que emite el servidor o iniciador sobre su entrega respectiva.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con unos anexos específicos a la dirección electrónica de notificaciones judiciales que se reportó en el certificado de existencia y representación legal, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos 2 días hábiles, es necesario que: *i)* el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o *ii)* que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido.

Por tal motivo, **se requiere nuevamente** a la parte demandante para que, dentro del término de **5 días hábiles**, allegue el soporte de entrega del mensaje de datos, en cumplimiento de lo regulado en el artículo 8. ° de la Ley 2213 de 2022 con el que precisamente se surte el trámite de notificación.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d8d56b4d269129871b7f7e552924ec253d775a3a0565b178e85814375ee53b7**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00165** para calificar contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00165 00**

Carlos Eduardo Martínez vs Nancy Elizabeth Ruiz.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte vinculada contestó la demanda dentro del término legal (archivo06).

Revisado su contenido este no cumple los requisitos contemplados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

#### ***Pronunciamiento sobre los hechos.***

Dispone el numeral 3.º que la contestación debe contener «*un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos*».

En el presente caso, no se avizora que la parte demandada haya contestado en debida forma del hecho **16** al **52** porque no expresó si estos son o no ciertos, o no le constan, sin atender el mandato legal. Esto es importante subsanarlo porque, en caso de no hacerlo, si es susceptible de confesión, podrá declararse presuntamente demostrado. Luego, no es optativo que una parte decida si quiere contestar o no un hecho, sino una obligación legal, menos cuando, en realidad, sí es un hecho y es relevante para el caso.

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por **Nancy Elizabeth Ruiz** como propietaria del establecimiento de comercio **Institución Educativa para el Trabajo y Desarrollo Humano "Centro Educativo Segvial B F G"**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.



**Tercero: Reconocer personería para actuar al abogado Héctor Alfonso Noche Rodríguez** identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 1 **HECTOR ALFONSO NOCHE RODRIGUEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1065834980** y la tarjeta de abogado (a) No. **393623** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3612169**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9e7134687ca7583ac0881aa57beb13a41197a32697799259dccba171906cf06**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 11 de agosto de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00180**, con solicitud de nulidad y otras solicitudes.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00180 00**

Diana Lucía Sánchez vs. Lía María Peña.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

**1. Medida de saneamiento.**

Este juzgador considera que primero debe hacerse una precisión para evitar algún vicio que afecte lo actuado.

En el presente caso, el Juzgado Único Laboral del Circuito de Girardot mediante autos proferido el 18 de septiembre de 2019 y 9 de julio de 2020, admitió la demanda contra Lía María Peña de Castro, y la tuvo por contestada para después programar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas (pp. 101-103, archivo02).

En el transcurso del proceso, la apoderada de la demandada informó acerca del fallecimiento de la señora Lía María Peña de Castro

Por auto proferido el 1.º de diciembre de 2022, el juzgado de conocimiento decidió emplazar a los herederos determinados e indeterminados de Lía María Peña de Castro y designó como curador *ad litem* de estos últimos al abogado Felipe Álvarez Echeverry.

En lo que tiene que ver con la muerte de un litigante, conviene destacar que, aunque, en principio, esta circunstancia no configura una causal de interrupción del proceso, sí es necesario que, una vez demostrado el hecho, el juez acuda al artículo 68 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa autorizada por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para declarar la sucesión procesal con su cónyuge o con el albacea con tenencia de bienes o con los herederos o con el correspondiente curador.

De hecho, a continuación, el precepto legal establece que «*en todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren*»; es decir, que independiente de que estén o no – porque eventualmente pueden no conocerse –, se siguen las etapas subsiguientes, sin perjuicio de que el interesado o los interesados, en su momento, hagan valer sus derechos como eventuales sucesores si acreditan su calidad (CSJ, AL, 13 mar. 2012, rad. 40112; CSJ AL2177-2016; CSJ AL6583-2017; CSJ SL572-2018; CSJ AL1393-2019).



Es más, una razón adicional para avalar el transcurrir del proceso sin inconvenientes está prevista en el artículo 76 del mismo código general, en particular, en el inciso 5.º, del que se extrae que la muerte de un mandante en manera alguna pone fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda o su contestación, aunque el poder puede ser revocado por sus herederos o sus sucesores; es decir, mientras esto último no ocurra, el apoderado judicial tiene el deber de defensa técnica.

En ese orden, será necesario declarar sin valor ni efecto los numerales 1.º y 2.º del auto proferido el 1.º de diciembre de 2022 proferido por el Juzgado Único Laboral del Circuito de Girardot, toda vez que no era necesario vincular a los herederos determinados e indeterminados, ni nombrar curador.

Corolario de lo anterior se relevará de su encargo al doctor Felipe Álvarez.

## **2. Sucesores procesales.**

Edith Castro Peña, Fernando Augusto Castro Peña, Elsa Marina Castro Peña, Edna Margarita Castro Peña y Aracely Castro de Chaparro, quienes se identificaron como hijos sobrevivientes, aportaron registros civiles de nacimiento, y al mismo tiempo, confirieron poder a un nuevo abogado (archivos16 y 17)

Dispone el artículo 68 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, que una vez fallecido un litigante, el proceso continuará con su cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

En ese orden, ningún obstáculo se genera para declarar que Edith Castro Peña, Fernando Augusto Castro Peña, Elsa Marina Castro Peña sean declarados sucesores procesales de la demandada.

Por otro lado, respecto de Lía Castro Peña, así como de Edna Margarita Castro Peña y Aracely Castro de Chaparro, será necesario que aporten poder debidamente conferido, dado que el que fue remitido no cumple con los preceptos del Código General del Proceso y de la ley 2213 de 2023.

En el mismo sentido se le requiere por segunda vez al apoderado de los intervinientes, que allegue copia completamente legible de los registros civiles de nacimiento, o en su defecto los remita en original vía correo certificado a las dependencias del despacho para que en este último caso sean digitalizados por la secretaría.

## **3. Solicitud de Nulidad**

Edith Castro Peña, Fernando Augusto Castro Peña y Elsa Marina Castro Peña presentaron escrito de nulidad con fundamento en que « Una vez revisado el expediente se encuentra que el despacho en auto del primero de diciembre de 2022; ordeno emplazar a herederos indeterminados (...) Que, al emplazar a los herederos, y nombrar curador sin que se le notificara a los herederos ciertos se vulnero el derecho de defensa y contradicción que los mismos pudieran ejercer durante el tiempo de notificación (...) . Que mis clientes al no tener información y enterarse de manera extra procesal de la demanda no han podido realizar una defensa acorde o real sobre la situación que afectan los intereses de los mismos. (...) Ahora bien, se encuentra que dentro de la contestación de la demanda el despacho omitió requerir a la parte que allegara las pruebas relacionadas en el acápite de pruebas (...) Artículo 31. Forma y requisitos de la contestación de la demanda La contestación de la demanda contendrá».



Para resolver la inconformidad planteada, valga recordar que la jurisprudencia ordinaria laboral tiene definido que las causales de nulidad son una especie de remedios extraordinarios que tienen como objetivo corregir o enderezar ciertos vicios procedimentales que pueden generarse durante el trámite del proceso y hasta antes de dictarse sentencia y, excepcionalmente, durante la actuación posterior si ocurren en ella, consagrados en el artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social por virtud del artículo 145 del estatuto procesal laboral, y de manera especial en los artículos 29 de la Constitución Política de 1991 y 3.º de la Ley 1149 de 2007, la primera por vulneración al debido proceso y la segunda cuando las actuaciones determinadas no siguen el postulado de la oralidad (CSJ, AL4785-2017).

Al respecto, basta con decir que la parte solicitante no indicó la causal en que se funda la nulidad, ante lo cual, podría interpretarse que se funda en la causal 8.º del artículo 133 del Código General del Proceso, esto es, por una indebida notificación del auto admisorio de la demanda, sin embargo, como se explicó anteriormente, solo hasta esta providencia se vincularan como herederos determinados de la demandada fallecido.

En todo caso, solicitan que se deje sin valor ni efecto el numeral 1.º de la providencia de 31 de mayo de 2021, por medio de la cual se tuvo por contestada la demanda, debido a que no se aportaron las pruebas relacionadas en el acápite de pruebas de la contestación, situación que no era necesaria ni procedente, pues en aquella oportunidad si se aportaron las pruebas relacionadas y pedidas, denominadas «*copia de la cotización efectuada mediante la página de Falabella del triturador de alimentos de la cocina, y Cuatro (4) fotografías de algunos de los daños efectuados por la demandante*» (p. 4, 13 y 14, archivo03). en todo caso el auto se encuentra en firme desde aquella calenda, en la cual la demandada estaba representada por abogada, pues como lo dijimos inicialmente la muerte de un litigante no pone fin al poder ni interrumpe el proceso.

En ese orden, se negará la solicitud de nulidad presentada.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Declarar sin valor y efecto** los numerales 1.º y 2.º del auto proferido el 1.º de diciembre de 2022 por el Juzgado Único Laboral del Circuito de Girardot.

**Segundo: Declarar** como sucesores procesales de la difunta **Lía María Peña a Edith Castro Peña, Fernando Augusto Castro Peña, Elsa Marina Castro Peña**, en su calidad de hijos.

**Tercero: Negar** la solicitud de nulidad presentada por Edith Castro Peña, Fernando Augusto Castro Peña y Elsa Marina Castro Peña.

**Cuarto: Requerir** a Lía Castro Peña, Edna Margarita Castro Peña y Aracely Castro de Chaparro, para que, en el término de **5 días hábiles**, contados a partir del día siguiente de la notificación de este auto por anotación en el estado electrónico, alleguen su registro civil de nacimiento y poder conferido al abogado Alejandro Alberto Antúnez Flórez, a fin de declarar lo pertinente sobre la sucesión procesal de rigor.

**Quinto: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley



1149 de 2007, para el próximo **06 de febrero de 2024 a las 9 am**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas**.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»*. De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Sexto:** Relevar de sus funciones como curador al doctor Felipe Álvarez por las razones expuestas.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f152a549b4d6d7dc1c657fca3309330b401d55e20542940c5a4ceb05b3c4cdc5**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00199**, para calificar subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00199 00**

José Armando Gualteros Barreto y otro vs. Bavaria & CIA S.C.A. y otro.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda si no fuera porque no aportó el poder debidamente conferido por José Armando Gualteros Barreto, ya que solo aportó el poder otorgado por el otro demandante Nuñar León Vega, conforme a la forma regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso aplicable a los asuntos laborales (pp. 4 y 5, archivo07).

Se reconoce personería a la doctora **ALEXANDRA MUÑOZ SANABRIA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1019102651** y la tarjeta de abogado (a) No. **383454** como apoderada judicial de NUÑAR LEÓN VEGA en los términos del mandato otorgado. CERTIFICADO No. **3611939**.

Por lo tanto, por una **última vez** se le concederán **5 días** para que remita el poder debidamente conferido por el demandante José Armando Gualteros Barreto, so pena de adoptar las medidas correspondientes.

**Notifíquese y cúmplase**



**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3ca4057994ebf18badb17579c520196612ed7f5cf3bd237697e106805abd4ac**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00200**, para resolver subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00200 00**

José Eliecer Rojas y otros vs. Bavaria SCA

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinada la subsanación de la demanda, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto.

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por JOSÉ ELIÉCER ROJAS BENITEZ, CARLOS FABIAN CORREDOR JIMENEZ y CÉSAR EDUARDO QUINTERO OTÁLORA contra BAVARIA SCA y COMPAÑÍA DE ALMACENAMIENTO LOGISTICO S.A., CA&L S.A , para que sea tramitada a través del proceso ESPECIAL DE FUERO SINDICAL.

Vinculando de oficio a ASOTRAINCERV y SINTRACERGAL

**Segundo:** Una vez sean notificadas personalmente las accionadas se fijará fecha de audiencia.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

**Cuarto:** Se reconoce personería a la doctora **ALEXANDRA MUÑOZ SANABRIA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1019102651** y la tarjeta de abogado (a) **No. 383454** como apoderada judicial de los demandantes en los términos del mandato otorgado. CERTIFICADO No. **3611939**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f20c2b83e30b21827a92ab9cb87377339414f9ac38b8c79927fe8ae472818ee9**

Documento generado en 07/09/2023 08:07:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00201**, para calificar subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00201 00**

John Jairo Castañeda Peraquive vs. Bavaria SCA.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinada la subsanación de la demanda, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto.

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero:** Admitir la demanda presentada por JOHN JAIRO CASTAÑEDA PERAQUIVE y YEFER ORLANDO RODRIGUEZ contra BAVARIA SCA y COMPAÑÍA DE ALMACENAMIENTO LOGISTICO S.A., CA&L S.A , para que sea tramitada a través del proceso ESPECIAL DE FUERO SINDICAL.

Vincular de oficio a SINTRACERGAL.

**Segundo:** Una vez sean notificadas personalmente las accionadas se fijará fecha de audiencia.

**Tercero:** **Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

**Cuarto:** Se reconoce personería a la doctora **ALEXANDRA MUÑOZ SANABRIA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1019102651** y la tarjeta de abogado (a) No. **383454** como apoderada judicial de los demandantes en los términos del mandato otorgado. CERTIFICADO No. **3611939**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bb1f1cfc47e8c0dd6ef1412f85f6e5988423927c1ccab526b45dd5bee52473a**

Documento generado en 07/09/2023 08:07:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente 2023-204 con subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00204 00**

Alirio Wagner Vs. Productos alimenticios El Recreo.

Zipaquirá, siete (07) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

A través de auto notificado el 28 de julio de 2023, el despacho inadmitió la demanda, ordenándosele al demandante corregir la pretensión condenatoria decimosegunda pues la misma contiene varias pretensiones que deben individualizarse a través de numerales separados.

Ahora, el artículo 25 del CPTSS dispone “las varias pretensiones se formularán por separado”.

En ese orden de ideas de la lectura del memorial contentivo de la demanda subsanada se desprende que el actor hizo caso omiso, toda vez que se engloba en una sola pretensión, la décimo segunda, la petición de primas, vacaciones, auxilios, intereses, seguridad social sanciones etc., las que deben plantearse de forma ENUMERADA Y SEPARADA, a efectos de que el accionado al descorrer el traslado responda de manera clara y concreta respecto de cada una de las pretensiones y en general pueda ejercer su defensa.

De esta forma se devolverá por **última vez** la demanda para que se corrija dentro del término de 5 días esta falencia, en un solo cuerpo, **so pena de rechazo**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31e346b180622375a3260a55601f3e66b10dbc179aa6041a3e0ca8cc75741090**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00210**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00210 00**

Argemiro Zárate Fierro vs Joaquín López Carreño y otro.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 31 de julio de 2023 con destino, entre otras, a la dirección [notificaciones@almaviva.com.co](mailto:notificaciones@almaviva.com.co), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (pp. 2 y 3, [archivo06](#)), lo cierto es que la demandada Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A. intervino en el proceso al conferir poder a un abogado y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Entretanto, con relación al codemandado Joaquín López Carreño se tiene que, si bien la parte demandante declaró y aportó la documental correspondiente, para manifestar que la dirección [kingdiego91@hotmail.com](mailto:kingdiego91@hotmail.com) correspondía a aquel, no aportó la constancia que emite el servidor sobre su entrega del mensaje del pasado 31 de julio de 2023 ([archivo06](#)).

Además, debe indicarse a la parte demandante que la forma como realizó la notificación es confusa, debido a que anexó un sin número de providencias y no exclusivamente la que se pretendía notificar al interesado, por lo tanto, se le exhorta para que en lo sucesivo se abstenga de realizar ese tipo de actos, y en este caso deberá surtir nuevamente la notificación en debida forma.

Al respecto, en el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con el auto admisorio o el mandamiento de pago, según el caso, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos **2 días hábiles**, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme con el artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción del mensaje de datos se da «*cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario*».

Lo anterior adquiere mayor relevancia porque, a raíz de la sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8.º del entonces Decreto Legislativo 806 de 2020 (hoy derogado), se quiso disponer tal requisito para evitar nulidades innecesarias, y así, de hecho, se desarrolló en el inciso 3.º del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 cuando



reguló que «los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje».

En este punto, importa recordar que, aunque el acto de enteramiento por medios electrónicos puede demostrarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil (CSJ STL10796-2022), sí es necesario que haya certeza no solo del envío, sino también de su entrega, razón por la cual no es suficiente con aportar una captura de pantalla tomada de la bandeja de elementos enviados si no se tiene la seguridad de que se entregó en su destino (Corte Constitucional, T-238-2022).

A esto habría que agregarle que no por el hecho de que el interesado haya copiado el mensaje al juzgado quiere decir que el otro destinatario lo haya recibido, tal como sucedió en el presente caso, en el sentido de que la dirección de correo no fue encontrada. Luego, es necesario que demuestre el envío y su entrega efectiva, tal como lo definió la jurisprudencia constitucional.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelva:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A.** por el término de **10 días hábiles**, o ratifique el escrito ya presentado.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A. al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 79985203** y la tarjeta de abogado (a) **No. 115849** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3611958**

**Cuarto: Requerir** a la parte demandante para que practique la notificación personal por medios electrónicos al demandado Joaquín López Carreño y aporte el soporte o constancia que emite el iniciador o servidor sobre el envío y entrega del mensaje de datos, con fundamento en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 según el cual «**los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje (...)**».

**Quinto:** Poner en conocimiento de la parte demandante el oficio del 28 de agosto de 2023 remitido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Zipaquirá.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2cf0e72b184b6e355db367fea1dbf543c13fba43e6a57d357575ae6214275c5**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00211**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00211 00**

Henry Castro vs Joaquín López Carreño y otro

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 31 de julio de 2023 con destino, entre otras, a la dirección [notificaciones@almaviva.com.co](mailto:notificaciones@almaviva.com.co), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (pp. 2 y 3, archivo06), lo cierto es que la demandada Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A. intervino en el proceso al conferir poder a un abogado y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Entretanto, con relación al codemandado Joaquín López Carreño se tiene que, si bien la parte demandante declaró y aportó la documental correspondiente, para manifestar que la dirección [kingdiego91@hotmail.com](mailto:kingdiego91@hotmail.com) correspondía a aquel, (pp. 3-5, archivo04) no aportó la constancia que emite el servidor sobre su entrega del mensaje del pasado 31 de julio de 2023 (archivo06).

Además, debe indicarse a la parte demandante que la forma como realizó la notificación es confusa, debido a que anexó diferentes providencias y no solo la que se pretendía notificar al interesado, por lo tanto, se le exhorta para que en lo sucesivo se abstenga de realizar ese tipo de actos, y en este caso deberá surtir nuevamente la notificación en debida forma.

En ese orden de ideas, no por el hecho de que el interesado haya copiado el mensaje al juzgado quiere decir que el otro destinatario lo haya recibido, tal como sucedió en el presente caso, en el sentido de que la dirección de correo no fue encontrada. Luego, es necesario que demuestre el envío y su entrega efectiva, tal como lo definió la jurisprudencia constitucional.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelva:



**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A.** por el término de **10 días hábiles**, o ratificarse en el documento ya remitido.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A. al abogado Alejandro Miguel Castellanos López, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 115.849 expedida por el C. S. de la J.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandante para que practique la notificación personal por medios electrónicos al demandado **Joaquín López Carreño** y aporte el soporte o constancia que emite el iniciador o servidor sobre el envío y entrega del mensaje de datos, con fundamento en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 según el cual **«los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje (...)»**.

**Quinto:** Poner de presente al demandante el oficio remitido por el Juzgado primero Laboral del Circuito de Zipaquirá, obrante en el archivo No 8 del expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af7565732ed758194db1c737ea4f420ca21fd2dc12347ff80e60a01d1c4657e6**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00220**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00220 00**

Jairo Alberto Garnica Vs. Jaime Enrique Garnica.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Jairo Alberto Garnica** contra **Jaime Enrique Garnica Garzón**.

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e97ce3441ab1006d6971c17bdee64cc626ec494b9e455f9480a50e317a36ac6**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00221**, para calificar subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00221 00

Laura Patricia Cetina vs. Gina Marisol Martínez.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Sería del caso admitir la demanda del presente proceso de única instancia, si no fuera porque la parte demandante no subsanó en debida forma lo indicado en el numeral 3.º del auto inadmisorio, dado que cada concepto debe estar individualizados en una pretensión aparte.

Por otra parte, es dable señalarse a la parte demandante que para mayor comprensión del texto demandatorio para los diversos conceptos deberá separarlos con un numeral independiente por cada concepto de manera individualizada o en su defecto por un literal; esto aplica para la pretensión 2.º y el hecho 9.º subsanado ya que como lo presentó, esto es, con viñetas, dificulta su lectura.

Por lo tanto, por una última vez se le concederán **5 días** para que se corrija lo señalado, so pena de que la misma se rechace por no cumplir los requisitos formales.

Así mismo, deberá enviar al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022,

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a11fc322455d4d5f0c9d9aca6f0a52447fa0b24d65298a5724c47fa133239ea**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00222**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00222 00**

Eladio Salazar vs Maxo SAS.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Eladio Alonso Salazar Zapata** contra **Maxo S.A.S.**

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7df74a48d0459851336820dca989e27f9a892a87e38da7dfcc869009966fe58**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00223**, con subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00223 00**

Protección S.A. Pensiones y Cesantías vs. Interline S.A.S.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta demanda para obtener, por la vía del proceso ejecutivo laboral de **única instancia**, el pago de la suma de **\$1.625.600,00** por concepto de capital a cargo del empleador correspondiente a las cotizaciones obligatorias a seguridad social en pensiones, así como por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que se incurrió en mora en cada uno de los periodos relacionados, y por las costas.

En relación con la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social en pensiones, los artículos 24 de la Ley 100 de 1993, 14 del Decreto 656 de 1994 y 13 del Decreto 1161 del mismo año, compilado este último en el artículo 2.2.3.3.3 del Decreto 1833 de 2016, disponen que corresponde a las sociedades administradoras de fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad gestionar el cobro de los aportes respectivos contra aquellos empleadores que incumplan su obligación y, para ello, deben haberlo primero constituido en mora con el envío de un requerimiento en la forma prevista en el artículo 2.º del Decreto 2633 de 1994, compilado en el artículo 2.2.3.3.5. del mismo Decreto 1833, para que, una vez vencido el término respectivo, se elabore la liquidación de la deuda.

En ese contexto, que para que se libre orden de apremio contra un empleador, este juzgador ha considerado, en ejercicio de su autonomía e independencia que le garantiza la Constitución Política, que es necesario que se cumplan los siguientes presupuestos: **i)** que la entidad de seguridad social haya constituido en mora en debida forma con el envío del requerimiento de pago de los aportes a seguridad social a su dirección física o electrónica de notificaciones judiciales, y aporte la constancia de entrega de la comunicación o mensaje de datos en el lugar de destino; **ii)** que el requerimiento contenga la información detallada sobre los trabajadores y los ciclos de cotización que se le cobran y conceda el término de 15 hábiles para reportar la novedad definitiva o transitoria, o para efectuar su pago; y **iii)** que la liquidación que se invoca como título ejecutivo se realice después de los 15 días hábiles de dicho requerimiento, al igual que su contenido guarde relación y armonía con aquel, es decir, que se trate de los mismos trabajadores y ciclos de cotización, salvo cuando estos hayan disminuido, caso en el cual puede asumirse que la entidad realizó una depuración.

En el presente caso, se evidencia que la entidad ejecutante constituyó en mora en forma legal al empleador moroso, y una vez cumplido el plazo de 15 días hábiles, elaboró la liquidación de la deuda con la información necesaria de los trabajadores sobre quienes reclamó el pago de aportes.



Por tal motivo, y al considerar satisfechos los requisitos consagrados en los artículos referidos, así como en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Librar mandamiento de pago a favor de Protección S.A. Pensiones y Cesantías, y contra Interline S.A.S.**

**A. \$1.625.600** por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias plasmadas en la liquidación anexa como título ejecutivo.

**B.** Por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que el empleador dejó de realizar el pago de cada una de las cotizaciones pensionales y hasta que el pago se verifique, liquidados con base en la tasa prevista en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Notificar personalmente** a la parte ejecutada en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes a la entrega del correo electrónico respectivo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Para ejercer control sobre los términos, es necesario que la parte demandante aporte la constancia de envío y entrega que emite el servidor.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la sociedad Litigar Punto Com S.A., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en el certificado de existencia y representación legal, sin necesidad de nuevo reconocimiento, y por su conducto a la doctora **DAYANA LIZETH ESPITIA AYALA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1019129276** y la tarjeta de abogado (a) **No. 349082** CERTIFICADO No. **3611986**

Las medidas cautelares solicitadas se resolverán en **auto separado**, debido a que la Ley 2213 de 2022 no permite que las decisiones que las decretan se inserten en los estados electrónicos. Para efectos de publicidad, ese auto se notificará a la parte a través de correo electrónico.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **939f712c380010e1357f7109d173d4525b96d55f27b7d6f252fb543f95eda7eb**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00226**, con subsanación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00226 00**

AFP Protección S.A. vs Gabriela Vélez Álvarez.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante subsanó la demanda en debida forma y dentro del término legal (archivo06).

De ahí que, se evidencia que presenta demanda para obtener, por la vía del proceso ejecutivo laboral de **única instancia**, el pago de la suma de **\$1.625.600,00** por concepto de capital a cargo del empleador correspondiente a las cotizaciones obligatorias a seguridad social en pensiones, así como por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que se incurrió en mora en cada uno de los periodos relacionados, y por las costas.

En relación con la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social en pensiones, los artículos 24 de la Ley 100 de 1993, 14 del Decreto 656 de 1994 y 13 del Decreto 1161 del mismo año, compilado este último en el artículo 2.2.3.3.3 del Decreto 1833 de 2016, disponen que corresponde a las sociedades administradoras de fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad gestionar el cobro de los aportes respectivos contra aquellos empleadores que incumplan su obligación y, para ello, deben haberlo primero constituido en mora con el envío de un requerimiento en la forma prevista en el artículo 2.º del Decreto 2633 de 1994, compilado en el artículo 2.2.3.3.5. del mismo Decreto 1833, para que, una vez vencido el término respectivo, se elabore la liquidación de la deuda.

En ese contexto, que para que se libre orden de apremio contra un empleador, este juzgador ha considerado, en ejercicio de su autonomía e independencia que le garantiza la Constitución Política, que es necesario que se cumplan los siguientes presupuestos: **i)** que la entidad de seguridad social haya constituido en mora en debida forma con el envío del requerimiento de pago de los aportes a seguridad social a su dirección física o electrónica de notificaciones judiciales, y aporte la constancia de entrega de la comunicación o mensaje de datos en el lugar de destino; **ii)** que el requerimiento contenga la información detallada sobre los trabajadores y los ciclos de cotización que se le cobran y conceda el término de 15 hábiles para reportar la novedad definitiva o transitoria, o para efectuar su pago; y **iii)** que la liquidación que se invoca como título ejecutivo se realice después de los 15 días hábiles de dicho requerimiento, al igual que su contenido guarde relación y armonía con aquel, es decir, que se trate de los mismos trabajadores y ciclos de cotización, salvo cuando estos hayan disminuido, caso en el cual puede asumirse que la entidad realizó una depuración.



En el presente caso, se evidencia que la entidad ejecutante constituyó en mora en forma legal al empleador moroso, y una vez cumplido el plazo de 15 días hábiles, elaboró la liquidación de la deuda con la información necesaria del trabajador sobre quien reclamó el pago de aportes.

Por tal motivo, y al considerar satisfechos los requisitos consagrados en los artículos referidos, así como en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor de **Protección S.A. Pensiones y Cesantías**, y contra **Gabriela Vélez Álvarez**.

- A. **\$1.625.600,00** por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias plasmadas en la liquidación anexa como título ejecutivo.
- B. Por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que el empleador dejó de realizar el pago de cada una de las cotizaciones pensionales y hasta que el pago se verifique, liquidados con base en la tasa prevista en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Notificar personalmente** a la parte ejecutada en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes a la entrega del correo electrónico respectivo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Para ejercer control sobre los términos, es necesario que la parte demandante aporte la constancia de envío y entrega que emite el servidor.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la sociedad Litigar Punto Com S.A., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en el certificado de existencia y representación legal, sin necesidad de nuevo reconocimiento, y por su conducto a la doctora **DAYANA LIZETH ESPITIA AYALA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1019129276** y la tarjeta de abogado (a) **No. 349082** CERTIFICADO No. **3611986**.

Respecto a la solicitud de medidas cautelares se resolverá en auto separado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **515406959a94d2d3d5b4ecbd659643a02d176407713a9bf49d88d7fcbccd62c9**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00257**, para resolver solicitud de retiro de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00257 00**

Carmen Cecilia Conde Rivas vs. 1. Teg Seguridad Ltda.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte demandante solicitó el retiro de la demanda ejecutiva

Por tal motivo, y comoquiera que el artículo 92 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por virtud de integración normativa autorizada por el artículo 145 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Autorizar** el retiro de la demanda ordinaria laboral presentada por **Carmen Cecilia Conde Rivas**.

Por secretaría, llévase a cabo tal gestión y déjese constancia.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia y realizado el envío de los oficios respectivos.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c29c712c06893662793e1c616b8ae331cf60f2a8e649118f1ea8881e2ffac9a**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00258**, para resolver sobre mandamiento de pago.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00258 00**

Laura María Guzmán Uribe vs. Imagen Oral S.A.S.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, la parte demandante presenta demanda para obtener, por la vía del proceso ejecutivo laboral de única instancia, el pago de la suma de \$52.507.986 por concepto obligaciones contenidas en facturas cambiarias, más \$4.632.444 por concepto de la cláusula penal pactada en un contrato de servicio profesionales.

**De las facturas cambiarias.**

La parte demandante allega para su ejecución las siguientes facturas cambiarias:

CONCEPTO	VALOR
Obligación No. DSOP 2048 del 5 de abril de 2023	COP \$21.078.076
Obligación No. DSOP 2304 del 3 de mayo de 2023	COP \$13.400.842
Obligación No. DSOP 2319 del 3 de junio de 2023	COP \$13.396.624
Obligación No. DSOP 2337 del 28 de junio de 2023	COP \$ 4.632.444

Sobre este título base de ejecución el artículo 772 del Código de Comercio la define como: “Factura es un título valor que el vendedor o prestador del servicio podrá librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio.”, realizando una detallada reglamentación en los artículos siguientes de la mencionada codificación.

Ahora, los artículos 626 y 627 del Código de Comercio hablan acerca de la literalidad y autonomía de los títulos valores, entre ellos la factura cambiaria, norma según las cuales el suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, siendo autónomo respecto de la obligación de la cual se originó, por lo que la vinculación de cada suscriptor de un título es independiente, no tiene ninguna relación con la obligación de cualquier otro suscriptor. Por lo tanto, los vicios que puedan afectar la obligación de uno de ellos no afectan el vínculo de los demás.



En el presente caso las facturas cambiarias DSOP 2048, 2304, 2319 y 2337, consagran la obligación cuyo pago persigue la parte ejecutante, por lo que como se señaló en las consideraciones precedentes, la literalidad y autonomía que caracteriza a tales títulos valores permite su ejecución independiente, sin que sea la jurisdicción laboral la competente para conocer esta clase de asuntos.

Dicho de otro modo, es evidente que, la ejecución de las pluricitadas facturas puede llevarse a cabo al margen de la relación contractual, pues como se señaló, no dependen de manera directa de tales negocios jurídicos, los derechos allí incorporados son exigibles por vía de ejecución en la jurisdicción civil y no requieren de la aportación de otros documentos que den cuenta de su existencia y validez, como lo es el contrato de prestación de servicios.

Quiere decir esto que el cobro de las obligaciones contenidas en facturas cambiarias desborda el marco de competencia consagrado en el numeral 6 del artículo 2º del CPTSS, por lo que se rechazará la demanda y se ordenará que por secretaría se remita al reparto de los Jueces Civiles del Circuito de Zipaquirá.

### **Competencia de la especialidad laboral y de la seguridad social respecto de la cláusula penal.**

En relación con la competencia para conocer de controversias ligadas con la cláusula penal que eventualmente pueda estipularse en contratos de prestación de servicios o de mandato, se advierte, en primer término, que en razón a que la jurisprudencia precisó su criterio y concluyó, en una interpretación extensiva del numeral 6.º del artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que esta especialidad de la jurisdicción ordinaria no solo es competente de conocer sobre la solución de los conflictos relacionados con el cobro de honorarios y/o remuneraciones por servicios prestados de carácter privado «*sino también de las cláusulas penales, sanciones o multas pactadas en esta clase de contratos (...) así involucre el resarcimiento de un eventual perjuicio (...)*» (CSJ, SL2385-2018), nada impide que, en aplicación del inciso 2.º del artículo 1.º del Decreto 456 de 1956, se extienda dicha regla a los procedimientos ejecutivos laborales.

### **De la ejecución de la cláusula penal.**

En lo que tiene que ver con su ejecución, el artículo 1592 del Código Civil establece que la cláusula penal es aquella en la que una persona, para asegurar el cumplimiento de una obligación, se sujeta a una pena que consiste en dar o hacer algo en caso de no ejecutar o retardar la obligación principal. De allí que, como su esencia y naturaleza lo permite inferir, exista una cláusula penal compensatoria y otra moratoria.

Respecto de la primera clase, hay que señalar que, por regla general, esta no permite el cobro simultáneo con la obligación principal, a menos que así se haya estipulado. Entretanto, de la segunda, se destaca que esta se genera por el simple retardo en el cumplimiento, y su cobro sí es compatible con el cobro de la obligación principal, así no exista un pacto en tal sentido.

Claro esto, no está de más profundizar en que no es del todo acertado afirmar que toda cláusula penal pueda cobrarse a través de un proceso ejecutivo porque dicha afirmación conduce a ignorar por completo su naturaleza jurídica; pero tampoco es razonable descartar su ejecución porque ello sería casi como desatender lo previsto en el artículo 425 del Código General del Proceso, según el cual, en estos escenarios, es viable solicitar su reducción a través de la proposición de excepciones o incidentes.

Uno u otro efecto jurídico dependerá del caso particular. Por ejemplo, si se trata de la moratoria, ninguna duda habría sobre su ejecución y cobro simultáneo con la obligación principal, si a ello hubiere lugar. En cambio, si se trata de la compensatoria, es absolutamente necesario que exista declaración judicial de incumplimiento a través de un proceso declarativo.



En el presente caso, se observa que en el contrato de prestación de servicios allegado, las partes pactaron la cláusula penal compensatoria o, por lo menos, eso es lo que logra extraerse de la redacción del ordinal 12 según el cual *«las partes acuerdan que en caso de incumplimiento de algunas de las cláusulas del convenio, quien diere lugar al incumplimiento pagará a la otra a manera de pena el equivalente a la última cuenta de cobro producido en el último mes de participación»*, (p. 26, archivo02).

Por tal motivo, el suscrito juez considera que la orden de pago por concepto de esta estipulación no puede salir avante por esta vía ejecutiva, no solo por lo que se acaba de razonar, sino, además, porque ello implicaría prácticamente que se profiriera, en el mandamiento ejecutivo, una decisión declarativa acerca del incumplimiento contractual denunciado.

Aunado a ello, se agrega que, aun cuando las partes suelen agregar, en la práctica que lo estipulado presta mérito ejecutivo, con el olvido evidente de que esa circunstancia no se halla dentro de su órbita dispositiva, ello no impone a que el juez, so pretexto de lo allí plasmado, que libre ejecución sobre estipulaciones accesorias inocuas, sin examinar que las obligaciones cumplan los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad.

De esta manera se desprende que la mera enunciación de la existencia de una cláusula penal no implica que estemos frente a una obligación clara, expresa y actualmente exigible, dado que es preciso que se pruebe el presunto incumplimiento, lo que es del resorte de un proceso de conocimiento.

En consecuencia, se negará el mandamiento de pago solicitado respecto de la cláusula penal.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**,

#### **Resuelve:**

**Primero:** Negar el mandamiento de pago solicitado, respecto de la ejecución de las cláusula penal, acorde con lo aquí considerado.

**Segundo:** RECHAZAR por falta de competencia la ejecución de las facturas cambiarias DSOP 2048 del 05 de abril de 2023, 2304 del 03 de mayo de 2023, 2319 del 03 de junio de 2023 y 2337 del 28 de junio de 2023.

Por secretaría remítanse las diligencias al reparto de los Jueces Civiles del Circuito de Zipaquirá para que resuelvan dentro de sus competencias.

**Tercero:** Archivar el expediente una vez en firme la providencia.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **449a7301332a1a82c452c8a97d1f79d75f4b48b8c4b29dff95e39a69523cf85c**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00259**, con solicitud de amparo de pobreza.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00259 00**

Solicitante: Carolina Triana

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa solicitud de amparo de pobreza presentada por Carolina Triana, quien manifestó *«al no encontrarme en capacidad de sufragar costos que conlleva un proceso como aquel, sin detrimento de lo necesario para mi subsistencia propia como la de las personas que se encuentran bajo mi cuidado, manifestación que hago bajo la gravedad de juramento, que se entiende prestado con la presentación de este escrito»*.

#### **Amparo de pobreza: definición.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, *«sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso»*.

#### **Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, *«o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso»*.

#### **Requisitos para concederlo.**

De conformidad con el inciso 2.º del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que *«no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso»*, en razón a que *«carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene»* (CSJ STL6575-2022).

#### **Caso concreto.**



En el presente caso, encuentra este juzgador que la solicitud presentada por la parte interesada cumple los requisitos previstos en la disposición citada en precedencia porque se afirma bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales, lo que, en el fondo, constituye una negación indefinida que, a la luz del último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso no requiere de prueba.

En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y con sustento en el artículo 154 del mismo estatuto se le designará apoderado (a).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**,

#### **Resuelve:**

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado por **Carolina Triana**.

**Segundo: Designar** como **apoderada** a la abogada **DAYANA LIZETH ESPITIA AYALA**, identificada con la tarjeta profesional No.349.082 del C. S de la J.

Se advierte a la abogada que la designación es de forzoso desempeño, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen su rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales.

En caso de aceptación, el apoderado debe encargarse de elaborar la demanda.

Por Secretaría infórmese de la designación según lo dispuesto en el artículo 154 del Código General del Proceso, al correo [dayana.espitia@litigando.com](mailto:dayana.espitia@litigando.com).

**Tercero: Advertir** a la solicitante que los beneficios del amparo tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, sin perjuicio de las sanciones penales pertinentes.

En el mismo sentido deberá brindar toda la colaboración que el profesional designado requiera para realizar la gestión que le ha sido encomendada.

#### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **138f801c412f848df0915ea937e1807c6ec5e1282e1d6fa03134c04da4b8d4e1**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00261**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00261 00**

José Luis Vega vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinada la demanda, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo previsto en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022. Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **José Luis Vega Montalvo**, contra **Bavaria & CIA S.C.A.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación <sup>(archivo01)</sup>, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.



**Quinto: Reconocer** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, a la abogada **DIANA DE PILAR HERRERA PARRA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 52515745** y la tarjeta de abogado (a) **No. 162244** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3612177**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c92f63dcc4784b03ed039bbde94d3b2046a804277e341260b9236ae484dc541**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00262**, con solicitud de amparo de pobreza.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00262 00**

Solicitante: Fabio Antonio Forero López.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que el solicitante remitió correo electrónico con asunto «*documentos y amparo de pobreza*» y en efecto adjunto una serie de documentos.

#### Amparo de pobreza: definición.

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, «*sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso*».

#### Oportunidad para solicitarlo.

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, «*o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso*».

#### Requisitos para concederlo.

Con arreglo en el inciso 2.º del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente, porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que «*no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso*», en razón a que «*carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene*» (CSJ STL6575-2022).



### Caso concreto.

En el presente caso, este juzgador no se encuentra que se haya anexado la solicitud, por medio de la cual afirme bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales.

En ese orden, es necesario **requerir** a la aparte demandante para que, dentro del término de **5 días** la parte interesada corrija la solicitud, en el sentido de remitir escrito por medio del cual afirme bajo la gravedad del juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales, so pena de ser rechazada.

Por secretaría comuníquese esta decisión al correo electrónico [fabioaforerolopez@gmail.com](mailto:fabioaforerolopez@gmail.com).

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d725c31ae5fe00706ef38666ef61c0c2bad1abea46645c5a658dcaa172211a20**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00264**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00264 00

José Misael Soto Santos vs. Erix Construcciones S.A.S.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **José Misael Soto Santos** contra **Erix Construcciones.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumple el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022 , por las razones que, a continuación, se expresan:

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la citada ley que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a la demandada, lo cual no se evidencia en el presente asunto.

Al respecto, debe indicarse que la dirección electrónica [eryxcinstrucciones@gmail.com](mailto:eryxcinstrucciones@gmail.com) (p. 2,archivo01) no corresponde a la dirección de notificaciones judiciales consignados en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad (p. 36, archivo02).

```
NOMBRE : ERYX CONSTRUCCIONES SAS
N.I.T. : 900724863 1 ADMINISTRACIÓN : DIRECCION SECCIONAL DE IP
DE BOGOTA, REGIMEN COMUN
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.
CERTIFICA:
MATRICULA NO: 02444873 DEL 25 DE ABRIL DE 2014
CERTIFICA:
RENOVACION DE LA MATRICULA :9 DE MAYO DE 2023
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2023
ACTIVO TOTAL : 30,000,000
CERTIFICA:
DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 97 F 38 SUR 32
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : CLAUSEGUNINO73@HOTMAIL.COM
DIRECCION COMERCIAL : DG 28 2 C 26
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL : CLAUSEGUNINO73@HOTMAIL.COM
```

Por tal motivo, y al no advertir una demanda en forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.



**Tercero: Precisar que** la abogada Nury González Duran, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 100.002 expedida por el C. S. de la J., actúa como apoderada judicial de la parte demandante, tal como fue designada en el trámite preliminar de amparo de pobreza, por lo que se le reconoce personería en esos términos.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **204d94b394a27492e52936e324e78a1be54dad2b075853adc6a92aa093582ea3**

Documento generado en 06/09/2023 11:16:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 1.º de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00265**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00265 00**

Julián Beltrán vs. Bavaria SCA.

Zipaquirá, siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinada la la demanda, se observa que su estructura ahora reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero:** Admitir la demanda presentada por JULIÁN BELTRÁN PERDOMO contra BAVARIA SCA y COMPAÑÍA DE ALMACENAMIENTO LOGISTICO S.A., CA&L S.A , para que sea tramitada a través del proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación (archivo01), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Cuarto:** Se reconoce personería a la doctora **ALEXANDRA MUÑOZ SANABRIA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1019102651** y la tarjeta de



abogado (a) **No. 383454** como apoderada judicial del demandante en los términos del mandato otorgado. CERTIFICADO No. **3611939**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 31, hoy 08 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquirá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10d257438a9bc4e923f52d47ccdd9152bbe535b1c458de6aee3e628c97dfc6da**

Documento generado en 07/09/2023 08:07:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**