



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2019 00001**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho de primera instancia a cargo del demandante (Sentencia) (archivo35)	\$ 500.000
Agencias en derecho de segunda instancia a cargo de la demandada (Auto) (p. 3, archivo07, C02, C02)	\$ 580.000
Agencias en derecho de segunda instancia (Sentencia)	\$ 0
Otros gastos	\$0
<b>Total a favor del demandante</b>	<b>\$ 80.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00001 00**

Germán Gonzalo Algarra Martínez vs. Banco Popular S.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$80.0000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07bf4751d06897fa529f4df117c5ad1ebcace485893fe32043a79a51dff55b85**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2019 00188**, con constancia de notificación y escrito de excepciones.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00188 00**

María Rosalba González vs. Juan Carlos Camargo Velásquez y otro.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que, la parte demandante no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia de notificar personalmente al demandado **Carlos Eduardo Linares López**.

De otro lado, es preciso indicar que la contestación y su oportunidad se resolverá en la etapa pertinente.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito resuelve:

**Primero: Requerir** a la parte demandante para que notifique a la parte demandada **Carlos Eduardo Linares López**, en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega del respectivo correo electrónico, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para contestar la demanda.

**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderado(a) judicial del demandado **Juan Carlos Camargo Velásquez**, a la abogada **ANGIE DANIELA DIAZ MATEUS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1019110624** y la tarjeta de abogado (a) No. **405896** del C. S. de la J. CERTIFICADO No. **3655246**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94752ae4a055fe2205d8ddc0fa513125dddebc48f61a6e5fcd8a1fb11f418f95**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2019 00441**, con respuesta de Colpensiones.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00441 00**

Abelardo Rivera vs. Best Farm S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandada informó que pagó el cálculo actuarial efectuado por Colpensiones respecto a las 2 semanas faltantes del año 2000, por lo que solicitó terminar el proceso por pago total de la obligación (archivo30).

Dispone el artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral, que cualquiera de las partes puede solicitarle al juez que declare terminado el proceso ejecutivo por pago total de la obligación, pero si no existen liquidaciones de crédito y de costas en firme *«podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado (...) sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como lo dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley»*.

Del traslado secretarial de rigor, se surtió mediante auto de fecha 28 de junio de 2023 (archivo33), sin embargo la parte ejecutante guardó silencio.

Por su parte, el artículo 104 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social consagra que si el deudor paga o diere caución real que garantice el pago en forma satisfactoria para el juez, se decretará sin más trámite el desembargo y el levantamiento del secuestro, y *«si no fuera el caso de remate, por tratarse de sumas de dinero, ordenará que de ellas se pague al acreedor»*.

En el presente caso, se evidencia que por auto proferido el 28 de noviembre de 2019, se libró mandamiento de pago con obligación de hacer consistente en *«el pago del bono pensional correspondiente a 559 semanas que le hacen falta al demandante para completar las 1300 para obtener su pensión sobre la base del smlmv para la época a partir de enero de 2000 hacia atrás hasta completar las semanas faltantes tal y como se indicó en la conciliación llevada a cabo en audiencia del 26 de septiembre de 2016 »* (pp. 26 y 27, archivo01).

Luego, mediante audiencia pública de fecha 2 de agosto de 2021 se declaró parcialmente probadas las excepciones de mérito denominadas pago y *«cumplimiento del acuerdo conciliatorio de septiembre 26 de 2016»*, y no probada la de compensación, y ordenó seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago proferido en su contra por las semanas de cotización que hacen falta para completar las 559 que se acordaron, las cuales



correspondían a 2 semanas del año 2000, ya que la parte ejecutada ya había efectuado el pago de 557, 28 semanas (archivos05 y 06).

Posteriormente, Colpensiones realizó el cálculo actuarial e informó que su valor ascendía a 407.270 con fecha de corte del 31 de marzo de 2023 (archivo26), por lo que, se requirió a la parte ejecutada a que cumpliera con el pago (archivo27), quien informó que había procedido a efectuar el pago el pasado 23 de mayo de 2023 por la suma de \$423.077 (archivo30); Colpensiones remitió historia laboral de la parte ejecutante con el cual se corrobora que efectivamente se cancelaron las 2 semanas faltantes.

Por tal motivo, y al considerar que se cumplen los requisitos contemplados en el artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral, el suscrito juez dispone:

**Primero: Declarar** terminado el proceso ejecutivo laboral por pago total de la obligación, sin lugar a imponer condena en costas.

**Segundo: Decretar** la cancelación de las medidas cautelares ordenadas mediante auto proferido el 28 de enero de 2021 (p. 110, archivo02, C01).

Por secretaría envíese el oficio respectivo con destino a la entidad bancaria con sujeción a lo contemplado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia y realizada el fraccionamiento y la entrega de los dineros al beneficiario.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43942dfb81b87d1d31b5ad77844f9a26a83016af6ab0131455a1f79441f27023**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00429**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00429 00**

Pedro Enrique Melo Sanabria vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **15 de noviembre de 2023 a las 4 pm** oportunidad en la cual se dictará **sentencia**.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del



Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adf666fe00a3f3182e776f3d64da199c1072cf74644a97103f5d3d830fc2f8a6**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2021 00014**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00014 00**

Joaquín Estrada Mendivelso vs. Serinco Drilling S.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 31 de mayo de 2022 confirmó la sentencia de primera instancia proferida el 22 de noviembre de 2021 e impuso condena en costas a la parte recurrente, providencia que a su vez fue confirmada mediante decisión de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral del 20 de junio de 2023.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por los superiores funcionales, Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral y Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por la secretaría se efectúe la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b939b7ee7824e98c6b7ef54b0047aaf8dfa12b510854566ea91125a0eff36a9**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2021 00025**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia	\$0
Agencias en derecho segunda instancia	\$125.000
<b>Total</b>	<b>\$125.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00025 00**

Julián Hernán Forero Papagayo vs. Asociación de Afiliados al Acueducto Rural de Salibarba de Tabio.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$125.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebd7b60df1126275384bf42e355ecad6c755448770441075c9236a389a069190**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2021 00032**, con desistimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00032 00**

José Gerardo Niño Cáceres vs. Pretensados S.A.S. Postes y Prefabricados de Concreto.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante desistió de la demanda (archivo22).

Por tal motivo, y en razón a que se cumplen los requisitos consagrados en los artículos 314 y 315 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** el desistimiento de la demanda presentado por la parte demandante.

**Segundo: Declarar terminado** el proceso ordinario laboral.

**Tercero: Sin costas**

**Cuarto: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, previas las constancias de rigor

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a9db1ab774bbf63f69a4c4b77512b9583cf467fb7eb7026e00195acccb49c40**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2021 00049**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, sin condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00049 00

Claudia Milena Calderón Daza vs. IPS Arcasalud S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 12 de julio de 2023 revocó parcialmente la sentencia de primera instancia de fecha 29 de marzo de la misma anualidad, sin condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, y al no existir pendiente etapa de liquidación de costas a cargo de alguna de las partes, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbc2e3c651e0f801325ba87a4fec673626f7efbc8816ee294601d946864da385**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretaria.** Pasa al despacho el expediente No. **2021 00176**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho de primera instancia	\$ 500.000
Agencias en derecho de segunda instancia	\$ 1.160.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 1.660.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00176 00**

Katherin Cecilia Ballén Zamora y otros vs Agrícola El Redil S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$1.660.000**, a cargo de la parte demandante y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7855638070f921cad106817554b28fa6ba781f3b8dfd9d6230a5d36b5bd4df9b**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2021 00266**, con solicitud de audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00266 00**

Nelson Andrés Prieto vs. Bavaria S.A. y otro.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, sería el caso de revisar si la parte actora dio cumplimiento al trámite de notificación de las organizaciones sindicales, si no fuera porque el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Cervecera en Bavaria y demás Empresas Cerveceras y Similares – Sinaltraceba S.I. y el Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema Agroalimentario, la Industria de Bebidas, Gaseosas, Refrescos, Lácteos, Cervezas y Licores en Colombia – Sintracergal, a través de sus presidentes, manifestaron que conocen de la existencia del presente proceso, razón por la cual, solicitaron que se programe la audiencia respectiva.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que otorga facultades al juez como director del proceso, el suscrito resuelve:

**Primero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 114 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 45 de la Ley 712 de 2001, para el próximo **16 DE NOVIEMBRE DE 2023 A LAS -9.30 AM**, oportunidad en la cual se escuchará la **contestación de la demanda** y se evacuarán, a continuación, las etapas de **decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas** y, en caso de ser posible, la de juzgamiento en la que se escucharán alegaciones y de ser posible se proferirá sentencia de primera instancia.

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, **1 día** antes de la fecha agendada.

Para el caso de los testimonios, se previene a las partes y a sus abogados, si los hubiere, para que garanticen buena conectividad y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se



recibirán de manera separada, «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Igualmente por secretaría retírese el expediente del archivo provisional trasladándose al anaquel virtual de activos en trámite.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35c724c502bb5a7f445e2d6882ae08a1573b842755d081279632f9cd90992949**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2021 00399**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00399 00**

Arsecio López Martínez vs. Manufactura Cimitarra S.A.S. y otra.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la audiencia pública programada con anterioridad, no se llevó a cabo debido a que el apoderado judicial de la demandada Manufacturas en Madera Cimitarra Ltda. solicitó aplazamiento sustentado en una incapacidad médica (archivo28), y con fundamento en el inciso 5.º del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se accede a ello por una sola vez.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, y debido a que se presentó una sustitución de poder (archivo27), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Reprogramar** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **08 de febrero de 2024 a las 10 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y de ser posible sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir



descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada Seguros de Vida Suramericana S.A. a la abogada **MARTHA ISABEL GAITAN REYES** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 52312147** y la tarjeta de abogado (a) **No. 99982** expedida por el C.S. de la J., según la sustitución de poder allegada. CERTIFICADO No. **3655256**

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4e5267c67859211d682629c4be544d7a5575abc095a65d0486b8fb6913f51fc**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00077**, con solicitud de aplazamiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQUAIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00077 00**

Paola Alejandra Beltrán Esquinas y otra. Vs. IPS Arcasalud S.AS.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Estése a lo resuelto en audiencia del 27 de septiembre de 2023 que fijó como fecha de audiencia de juzgamiento el 30 de noviembre de 2023 a las 10 am-

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f158328a899a2c381807bc9ad8037a7de984302c463db252e628e8ac47cc76ff**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00095**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00095 00**

Edgar Ortega Reina vs. Inversiones Dyferquimicos S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandada no subsanó la contestación de los yerros indicados en auto anterior.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 31 del estatuto procesal laboral referido, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de la **Inversiones Dyferquimicos S.A.S.**, y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **12 de febrero de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas respecto de la vinculada.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30370943fbe90fcd8c8c84c00ec5a2b7553b80732b48ba6d0f974d2a81b2750d**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00374**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00374 00**

Gustavo Castillo Infante vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que, aunque la parte demandante allegó el mensaje de datos del pasado 14 de marzo de 2023 con destino a la parte demandada a la cuenta de correo electrónico [notificaciones@co.ab-inbev.com](mailto:notificaciones@co.ab-inbev.com) (pp. 6, archivo07), no aportó la constancia que emite el servidor o iniciador sobre su entrega respectiva.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con unos anexos específicos a la dirección electrónica de notificaciones judiciales que se reportó en el certificado de existencia y representación legal, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos 2 días hábiles, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme al artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción de un mensaje se da cuando el iniciador recepcione acuse de recibo del destinatario; es decir, que debe allegarse el mensaje de vuelta que se activa en la opción respectiva para tener certeza de que llegó.

De otro lado, se evidencia que la parte actora no ha realizado el trámite de notificación respecto al Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Cervecera en Bavaria y demás Empresas Cerveceras Similares – SINALTRACEBA S.I.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades que el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social confiere como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** a la parte demandante para que, allegue el soporte de entrega del mensaje de datos, en cumplimiento de lo regulado en el artículo 8. ° de la Ley 2213 de 2022 con el que precisamente se surte el trámite de notificación y realice el trámite de notificación respecto a la organización sindical **Sindicato Nacional de**



**Trabajadores de la Industria Cervecera en Bavaria y demás Empresas Cerveceras Similares – SINALTRACEBA S.I.**, bajos los parámetros establecidos en la norma en mención.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4811dd976ac6e35478058e6467321df06c6dfbcb07ccf4d0edb1906fcd7d51c7**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00380**, con desistimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00380 00**

María Angélica Juyo Ramírez vs. Goat Engineering S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante desistió de la demanda (archivo12).

Por tal motivo, y en razón a que se cumplen los requisitos consagrados en los artículos 314 y 315 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** el desistimiento de la demanda presentado por la parte demandante, sin lugar a imponer condena en costas.

**Segundo: Declarar terminado** el proceso ordinario laboral.

**Tercero: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6399bf560186636849ae419017adebe9df00751458509014509c62ce51ef3c3e**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00395**, para reconocer personería.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00395 00**

Irma Eunice More Chaves vs. Colpensiones y otra.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Mediante oficio del 18 de agosto de 2023 la doctora María Fernanda Mora Rodríguez, manifiesta lo siguiente: *“solicito a la secretaria del Juzgado entregar los depósitos judiciales por concepto de costas y agencias en derecho, los cuales fueron ordenados para su entrega en auto que ordenó librar mandamiento de pago”*

Revisado el expediente se observa que a la fecha a la referida profesional del derecho no se le ha reconocido personería para actuar dentro de esta actuación ejecutiva, sin embargo revisado el poder que se aduce fue conferido en favor de la litigante el mismo no cumple con los requisitos dispuestos en la ley 2213 de 2022.

En efecto, aún cuando esa norma flexibilizó la concesión de los poderes, existen requisitos que deben ser tenidos en cuenta para su validez, como es que se establezca el mensaje de datos por medio del cual la poderdante lo confiere y que se diga el correo electrónico del apoderado que deberá ser el mismo registrado en el Consejo Superior de la Judicatura etc.

En el caso bajo examen observamos que si bien se presentó un documento no puede tenerse que la firma allí dispuesta fue plasmada por la poderdante, dado que es una firma escaneada.

Por tal motivo, se le conceden cinco días a la litigante para que allegue poder debidamente conferido con facultad expresa de recibir, de lo contrario, se ordena que por secretaria se de cumplimiento a los autos de 16 de mayo y 28 de junio en el sentido de que se elabore la orden de pago a órdenes de la demandante. **Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho para proveer lo pertinente.**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73d0a1335ae05676ebdcb3471f22552241a8c143159e97e27888cf7be424a23a**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2022 00396**, vencido el término de traslado.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00396 00**

Jairo Alexander Angarita Montaña vs. A.R.A. Televisión S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto anterior notificado por anotación en estado electrónico publicado el 18 de agosto de 2023, se resolvió entre otras, correr el traslado de 10 días a la parte demandada, por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se encuentra que las contestaciones cumplen los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivo0)7.

De otro lado, se evidencia que la parte actora no presentó reforma a la demanda dentro del término legal.

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte demandada **A.R.A Televisión S.A.S.**

**Segundo: Tener por no reformada** la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **13 de febrero de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022,



que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07e84e8b544d167ca817bcb8849aeaa6c99ea4b728bfb55b4f067f4de24edc7a**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00064**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00064 00**

Luz Herlinda Sierra Malaver vs. Corporación Nuestra IPS

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte ejecutante envió mensaje de datos de fecha 29 de agosto de 2023 al correo [dcmorales@nuestraips.com.co](mailto:dcmorales@nuestraips.com.co), sin embargo el servidor reportó que la dirección no se encontró, como se puede visualizar a continuación (pp. 4- 7, archivo05):

No se puede entregar: RE: ALLEGO NOTIFICACION ORDENADA POR SU DESPACHO PROCESO 20223-0064 EJECUTIVO COMO CONSECUENCIA PROCESO LABORAL 202100156 de HERLINDA SIERRA MALAVER. vs. CORPORACIÓN NUESTRA IPS,

postmaster@medikplus.com.co

Mar 29/08/2023 6:42 PM

ParaDCMORALES@NUESTRAIPS.COM.CO <DCMORALES@NUESTRAIPS.COM.CO>

 1 archivos adjuntos (510 KB)

RE: ALLEGO NOTIFICACION ORDENADA POR SU DESPACHO PROCESO 20223-0064 EJECUTIVO COMO CONSECUENCIA PROCESO LABORAL 202100156 de HERLINDA SIERRA MALAVER. vs. CORPORACIÓN NUESTRA IPS;

**No se pudo entregar a estos destinatarios o grupos:**

[DCMORALES@NUESTRAIPS.COM.CO](mailto:DCMORALES@NUESTRAIPS.COM.CO)

El servidor de correo electrónico del destinatario ha rechazado el mensaje. Compruebe la dirección de correo electrónico del destinatario e intente volver a enviar este mensaje, o bien póngase en contacto con el destinatario directamente. Para obtener más sugerencias que le ayuden a resolver este problema, vea [Código DSN 5.1.0 en Exchange Online - Office 365](#). Si el problema persiste, póngase en contacto con el administrador de correo electrónico.

En ese orden, **se requiere** a la parte ejecutante, para que dentro del término de **5 días hábiles** notifique a la convocada a una dirección electrónica de notificación judicial que se encuentre activa y dé cumplimiento al mandato contemplado en el inciso 2.º del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 según el cual «*el interesado afirmará bajo la gravedad de juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma cómo la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes (...)*», como también aportar la constancia que emite el servidor sobre su entrega, o en su defecto deberá realizar la notificación como lo disponen los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el 41 del CGP.

Ahora, ante el hecho de que la solicitud de ejecución versa exclusivamente sobre las sumas liquidadas de dinero a las que fue condenada la hoy ejecutada en el proceso ordinario que se ventiló entre las partes, de oficio se deja sin valor ni efecto alguno el numeral 3º del auto del 13 de abril de 2023 que difirió el estudio de la ejecución de las obligaciones por hacer a cargo de la ejecutada.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8473645b96b61c263a09a7f9a3ceb4a230554272481312d12e456fde7d836910**

Documento generado en 28/09/2023 11:39:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00087**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00087 00**

Martha Milena Rodríguez Vs E.P.S. Famisanar y otro

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte actora aportó trámite de notificación así:

Respecto a la demandada Famisanar S.A., se evidencia que remitió la notificación a la dirección electrónica [notificaciones@famisanar.com.co](mailto:notificaciones@famisanar.com.co), y a su vez allegó la constancia de acuse de recibido por parte de la entidad de fecha 24 de agosto 2023, a través de la cual, indicó *“Agradecemos haberse contactado con nosotros, su solicitud ha sido radicada en nuestro sistema de información bajo el número 1488522.”* (archivo08).

De otro lado, frente a la demandada Porvenir S.A., allegó contestación de la demanda (archivo10). Al respecto, es importante resaltar que mediante auto proferido el pasado 6 de julio de 2023, admitió la demanda presentada y ordenó tramitarla a través de un proceso ordinario de **única instancia** regulado en el acápite I del capítulo XIV del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dentro del cual se contempla expresamente que la contestación de la demanda se recibe en audiencia pública.

Por tal motivo, al encontrarse notificada la parte demandada en la forma prevista en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito resuelve:

**Primero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el próximo 21 DE FEBRERO DE 2024 A LAS 10 AM oportunidad en la cual se escuchará la **contestación de la demanda** y se evacuarán, a continuación, las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y juzgamiento donde se proferirá la sentencia.**

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, un día antes de la fecha agendada.



De igual manera, se advierte a las partes y a sus apoderados, si los hubiere, que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado; es decir, para los primeros se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, y para los segundos se podrá imponer una multa equivalente a 1 salario mínimo mensual vigente a favor del Consejo Superior de la Judicatura.

Para el caso de los testimonios, se previene a las partes y a sus abogados, si los hubiere, para que garanticen buena conectividad y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 95 de la Ley 270 de 1996 y 103 del Código General del Proceso, que permiten la utilización de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, en armonía con el párrafo 1.º del artículo 107 del último código, aplicable por integración normativa a esta especialidad por virtud de los artículos 40 y 145 del estatuto adjetivo laboral.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

En el expediente deberá quedar un archivo en PDF con el enlace de la reunión con acceso permanente.

**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial principal de la parte demandada **Porvenir S.A.**, al abogado **Alejandro Miguel Castellanos López**, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 115.849 expedida por el C. S. de la J.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49a00c7bd06e982ed50e83847a2b80ef59474e10030c510de8ca307f0457299d**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00093**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00093 00**

Jenny Paola Gómez Barragán vs. Koba Colombia S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos el 14 de agosto de 2023 con destino a la dirección electrónica para efectos de notificación judicial de la parte demandada consignado en el certificado de existencia y representación legal [notificaciones.d1@d1.com.co](mailto:notificaciones.d1@d1.com.co) (p. 15, archivo02), acompañado del auto admisorio, y con constancia de entrega (pp. 6-9, archivo09).

En ese orden, y comoquiera que la notificación personal se entendió surtida el 16 de agosto del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 31 de agosto siguiente para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, y así no lo hizo.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 31 del estatuto procesal laboral referido, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de **Koba Colombia S.A.S.**, y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **14 de febrero de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.



En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aff877424c65920392c3a18dd09fdc27f0fc224d19d604b6de73ed9854131e14**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00133**, con escrito de excepciones.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00133 00**

Adolfo Duarte Torres vs. Colpensiones y otros.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

De las excepciones de mérito propuestas por la parte ejecutada (archivos 17 y 21), **se corre traslado** a la parte ejecutante por el término de **10 días hábiles** para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, tal como lo dispone el numeral 1.º del artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable al proceso ejecutivo laboral.

Vencido el término de traslado, ingrédese el expediente al despacho para continuar con la siguiente etapa del proceso.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ea4b49e5ff6cad55cba21698a45aad25d18d6e78b270af2a391d8f0a34ee299**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00148**, con constancia de notificación allegada por el demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00148 00**

Francisco Javier Martínez Barón vs. Alpina Productos Alimenticios S.A. BIC.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió mensaje de datos con destino a la dirección electrónica del demandado, esto es, [notificaciones@alpina.com](mailto:notificaciones@alpina.com) con constancia de entrega y acuse de recibo de fecha del 14 de agosto de 2023 (pp. 6-9 archivo07). De ahí que, el demandado tenía hasta el día 31 de agosto de la misma anualidad para presentar escrito de contestación.

Por tal motivo, y al encontrar que no se contestó la demanda por parte del demandado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte la demandada **Alpina Productos Alimenticios S.A. BIC.**, y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **07 de febrero de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La **audiencia** se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams** con fundamento en la Ley 2213 de 2022, que permite el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, **una después de la otra**, tal como lo ha permitido la jurisprudencia del órgano de cierre de la especialidad laboral (CSJ STL, 32565 de 2011, CSJ STL3091-2014 y CSJ STL2760-2022).

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la



audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18309c290ba10bef26c5fdb2eb4623dcad971b1d1ca08eeace33540c0c66cc7**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00158**, para calificar contestaciones y llamamiento en garantía.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00158 00**

Jorge Luis Sandoval Hurtado vs Colfondos SA. y otro.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que se encuentra pendiente de ejercer control de términos y calificar las contestaciones de la demanda.

#### **1. De la calificación de la demanda de Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías.**

Se observa que si bien la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 8 de agosto de 2023 con destino, entre otras, a la dirección [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (archivo08), lo cierto es, que la demandada intervino en el proceso y presentó escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Ahora bien, revisado su contenido, se evidencia que este se ajusta a las exigencias de forma previstas en el artículo 31 ibídem (archivo10).

#### **2. De la calificación de la demanda de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.**

Se evidencia que, la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 8 de agosto de 2023 con destino, entre otras, a la dirección [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co), acompañado del acuso de recibo de la entidad de fecha 9 de agosto de 2023 (archivo11).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 10 de agosto del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 25 de agosto siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se evidencia que este se ajusta a las exigencias de forma previstas en el artículo 31 ibídem (archivo14).



## 2.1. Llamamiento en garantía.

Dispone el artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, que quien afirme tener un derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización de un perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir que se llame en garantía.

Inspeccionado su contenido, se evidencia que se llamó en garantía en debida forma a Allianz Seguros de Vida S.A. (pp. 31-35, archivo14), AXA Colpatria Seguros de Vida S.A. (pp. 98-102, archivo14), y, en esa medida, se accederá a la solicitud y se ordenará que la interesada notifique personalmente a las llamadas del presente proveído conforme lo dispone la ley 2213 de 2023, en caso de que transcurran más de seis meses sin cumplir esta gestión, el llamado será ineficaz.

## 3. De la contestación de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

La secretaría del juzgado envió mensaje de datos con destino a la dirección de notificaciones judiciales [notificacionesjudicialess@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudicialess@colpensiones.gov.co), acompañado del aviso y del enlace de consulta del expediente, soportado con una constancia de entrega del 16 de agosto de 2023 (archivo12).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 18 de agosto del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 4 de septiembre siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se evidencia que este se ajusta a las exigencias de forma previstas en el artículo 31 ibídem (archivo13).

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda reúne las exigencias de forma consagradas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías.**

**Segundo: Tener por contestada** la demanda por parte de **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías., Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías., y Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**Tercero: Admitir** el llamamiento en garantía formulado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías,** respecto de **Allianz Seguros de Vida S.A., y AXA Colpatria Seguros de Vida S.A.**

**Cuarto: Correr traslado** a la llamada en garantía **Allianz Seguros de Vida S.A., y AXA Colpatria Seguros de Vida S.A.,** para que presenten la contestación dentro del término de los **10 días hábiles,** contados a partir del día siguiente de la notificación personal, acorde con lo aquí considerado.



**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías al abogado Alejandro Miguel Castellanos López, identificado con la tarjeta profesional No. 115.849 expedida por el C. S. de la J.

**Sexto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías al abogado **JUAN FERNANDO GRANADOS TORO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 79870592** y la tarjeta de abogado (a) **No. 114233** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. 3655869

**Séptimo: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial principal de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones a la sociedad Soluciones Jurídicas de la Costa S.A.S., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en su certificado de existencia y representación legal, sin necesidad de nuevo reconocimiento, y como apoderada sustituta, a la abogada Lucy Yohanna Trujillo del Valle, identificada con la tarjeta profesional No. 228.265 expedida por el C. S. de la J., según la sustitución de poder allegada.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f99ced986ebf38b4ba6097d5cebf2fe106b51ae3b426e91df70e8f50dbdd4560**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00168**, con contestación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00168 00**

José Ignacio Usaquén Ahumada vs Inversiones Rodríguez Palacios Ltda.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 15 de agosto de 2023 con destino a las direcciones [fsanagustin.remanso@gmail.com](mailto:fsanagustin.remanso@gmail.com) y [reinel69@gmail.com](mailto:reinel69@gmail.com), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (archivo07), lo cierto es que los demandados intervinieron en el proceso al conferir poder a un abogado y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la parte demandada **Inversiones Rodríguez Palacios Ltda. y Funerales San Agustín S.A.S.**

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada por el término de **10 días hábiles**.

**Tercero: Reconocer** personería al doctor **JOSE ANDRES LARA OVIEDO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 13744607** y la tarjeta de abogado (a) **No. 388762** conforme al mandato otorgado por el representante de Funeraria San Agustín SAS. CERTIFICADO No. **3655263**.

**Cuarto: Reconocer** personería a los doctores **ARGELIO VARGAS RODRIGUEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 8681004** y la tarjeta de abogado (a) **No. 126219** CERTIFICADO No. **3655268** y **ARGELIO DAVID VARGAS FRAGOZO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1075675953** y la tarjeta de abogado (a) **No. 351862**, CERTIFICADO No. **3655275** como apoderados principal y suplente de Inversiones Rodríguez Palacios Ltda.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3877ffc85735ab8d4cd0f4587c749e437f55021cc738443ef4d2f3bde06d5**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00169**, con contestación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00169 00**

Luis Alejandro Ramos Vega vs. Sinea Zona Franca S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 14 de agosto de 2023 con destino, entre otras, a la dirección [natalia.castillo@sinea.com](mailto:natalia.castillo@sinea.com), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 <sup>(archivo07)</sup>, lo cierto es, que la demandada intervino en el proceso y presentó escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Sinea Zona Franca S.A.S.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada por el término de **10 días hábiles**.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la convocada a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en su certificado de existencia y representación legal, sin necesidad de nuevo reconocimiento.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cab7a5a2be511ffbc043630cab5d8ea332d1179381c2c5c873aa6e4fab84bd**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00173**, para calificar contestaciones y llamamiento en garantía.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00173 00**

Mélida Castiblanco Rodríguez vs Colpensiones y otras.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que se encuentra pendiente de ejercer control de términos y calificar las contestaciones de la demanda.

#### **1. De la calificación de la demanda de Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías.**

La secretaría del juzgado envió mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [viviana.pimienta@lopezasociados.net](mailto:viviana.pimienta@lopezasociados.net), tal como fue solicitado por la sociedad, acompañado del aviso y del enlace de consulta del expediente, soportado con una constancia de entrega del 9 de agosto de 2023 (archivo07).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 11 de agosto del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 28 de agosto siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se evidencia que este se ajusta a las exigencias de forma previstas en el artículo 31 ibídem (archivo09).

#### **2. De la calificación de la demanda de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.**

La secretaría del juzgado envió mensaje de datos con destino a la dirección de notificaciones judiciales [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co), acompañado del aviso y del enlace de consulta del expediente, soportado con una constancia de entrega del 14 de agosto de 2023 (archivo10).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 16 de agosto del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 31 de agosto siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.



Revisado su contenido, se evidencia que este se ajusta a las exigencias de forma previstas en el artículo 31 ibídem (archivo13).

## 2.1. Llamamiento en garantía.

Dispone el artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, que quien afirme tener un derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización de un perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir que se llame en garantía.

Inspeccionado su contenido, se evidencia que se llamó en garantía en debida forma a Allianz Seguros de Vida S.A. (pp. 36-40, archivo13), AXA Colpatria Seguros de Vida S.A. (pp. 103-107, archivo13), Compañía de Seguros Bolívar S.A. (pp. 155-159, archivo13), y, en esa medida, se accederá a la solicitud y se ordenará correr traslado de rigor, en los términos del párrafo del artículo 66 ibidem, según el cual «no será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes».

## 3. De la calificación de la demanda de Protección S.A. Pensiones y Cesantías.

La parte demandante envió mensaje de datos a la dirección de notificaciones judiciales [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co), con una constancia de entrega del 14 de agosto de 2023 (pp. 8 y 10, archivo11).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 16 de agosto del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 31 de agosto siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se evidencia que este se ajusta a las exigencias de forma previstas en el artículo 31 ibídem (archivo14).

## 4. De la contestación de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

La secretaría del juzgado envió mensaje de datos con destino a la dirección de notificaciones judiciales [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), acompañado del aviso y del enlace de consulta del expediente, soportado con una constancia de entrega del 16 de agosto de 2023 (archivo10).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 18 de agosto del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 4 de septiembre siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se evidencia que este se ajusta a las exigencias de forma previstas en el artículo 31 ibídem (archivo14).



Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda reúne las exigencias de forma consagradas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías., Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías., Protección S.A. Pensiones y Cesantías. y Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**Segundo: Admitir** el llamamiento en garantía formulado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías,** respecto de **Allianz Seguros de Vida S.A., AXA Colpatria Seguros de Vida S.A. y Compañía de Seguros Bolívar S.A.**

**Tercero: Correr traslado** a la llamada en garantía **Allianz Seguros de Vida S.A., AXA Colpatria Seguros de Vida S.A. y Compañía de Seguros Bolívar S.A.** para que presente la contestación dentro del término de los **10 días hábiles,** contados a partir del día siguiente de la notificación por estado electrónico, acorde con lo aquí considerado.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías al abogado Alejandro Miguel Castellanos López, identificado con la tarjeta profesional No. 115.849 expedida por el C. S. de la J.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías al abogado Juan Fernando Granados Toro, identificado con la tarjeta profesional No. 114.233 expedida por el C. S. de la J.

**Sexto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de Protección S.A. Pensiones y Cesantías a la abogada Olga Bibiana Hernández Téllez, identificada con la tarjeta profesional No. 228.020 expedida por el C. S. de la J.

**Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial principal de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones a la sociedad Soluciones Jurídicas de la Costa S.A.S., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en su certificado de existencia y representación legal, sin necesidad de nuevo reconocimiento, y como apoderada sustituta, a la abogada Lucy Yohanna Trujillo del Valle, identificada con la tarjeta profesional No. 228.265 expedida por el C. S. de la J., según la sustitución de poder allegada.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c00959fbfa132bfb6beb1bfa0413157a5d517242b17e6e0ff970e4f83b331b1**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00175**, con subsanación de la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00175 00**

Luis Eduardo Gómez Rodríguez vs. Óscar Fabián Gómez López.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinada la subsanación de la contestación de la demanda, se evidencia que fue presentada dentro del término otorgado en auto anterior y que reúne las exigencias consagradas en el artículo 31 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social.

Por lo anterior, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Oscar Fabián Gómez López**.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo 08 de febrero de 2024 a las 9 am oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato



previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43447c6d2eca3913612e7194f3806cfe0cf40289501e46edde94e9dc54f7b621**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00212**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00212 00**

John Abraham Prieto vs Joaquín López Carreño y otro

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, si bien la parte demandante no aportó el trámite de notificación, lo cierto es que, la demandada Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A. intervino en el proceso al conferir poder a un abogado y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Entretanto, con relación al codemandado Joaquín López Carreño se tiene que, si bien la parte demandante declaró y aportó la documental correspondiente, para manifestar que la dirección [kingdiego91@hotmail.com](mailto:kingdiego91@hotmail.com) correspondía a aquel, (pp. 3-5, archivo04) se evidencia que no ha realizado la notificación de este.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A.** por el término de **10 días hábiles**.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada Almacenes Generales de Depósito Almaviva S.A. al abogado Alejandro Miguel Castellanos López, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 115.849 expedida por el C. S. de la J.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandante para que practique la notificación personal por medios electrónicos al demandado **Joaquín López Carreño** conforme lo regulado en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c295ac6be37c6ebf7413263d2e91c2d53905f5eba2cf81cfa7687d347076687**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00223**, para resolver solicitud de retiro de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00223 00**

Protección S.A. Pensiones y Cesantías vs. Interline S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte demandante solicitó el retiro de la demanda ejecutiva

Por tal motivo, y comoquiera que el artículo 92 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por virtud de integración normativa autorizada por el artículo 145 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Autorizar** el retiro de la demanda ordinaria laboral presentada por **Protección S.A. Pensiones y Cesantías**.

Por secretaría, llévase a cabo tal gestión y déjese constancia.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia y realizado el envío de los oficios respectivos.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e98897d091c085d0f5f659e4c24aede40a0900f42112d100e0be4bc7618acbc**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00239**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00239 00**

Iván Darío Romero Fuentes vs. Miguel Ramírez Rodríguez y otra.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinada la subsanación de la demanda, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto (archivo05).

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Iván Darío Romero Fuentes** contra **Miguel Ramírez Rodríguez** y **María Silvia Yagari Tamaniza**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bb8008e0a5601e2676e3d41f9e1974531e5ecf05bf314b327f10601de422330**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00240**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00240 00**

Serafín Sánchez vs. José Bolívar

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ejecutiva presentada por **Serafín Sánchez** contra **José Bolívar**.

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **686aece6206bf26cbfdc67c8469f71d3acbcf69d58a73b1381448a6d5dab0582**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023-00254**, con recurso de reposición, solicitud de nulidad y contestación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00254 00**  
Canpack Colombia S.A.S. vs. OCT.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que, en efecto, está pendiente por resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandada contra el auto que admitió la demanda, una solicitud de nulidad y con contestación de demanda.

Sea lo primero precisar que, aunque es bastante exótico e impropio que las partes de un proceso pretendan enredar su trámite con recursos simultáneos y una solicitud de nulidad como si no existiera el postulado de eventualidad, nada impide que, con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, este juzgador entienda que lo primero que se quiere refutar es la validez de lo actuado.

**1. Recurso de reposición.**

En relación con el recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda, conviene resaltar que la jurisprudencia ordinaria laboral ha sido clara en sostener que dicha providencia no es susceptible de ser recurrido por la parte demandada, como lo adoctrinó el más alto tribunal en sentencia CSJ STL10203-2016 por las siguientes razones:

Con ese inexplicable proceder, el Juzgado desconoció que una vez notificado a Bavaria S. A. el auto admisorio de la demanda, este proveído sólo podía ser controvertido por la demandada a través del mecanismo de las excepciones previas. Así se desprende del capítulo V, artículos 25 a 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que regulan lo atinente a la demanda y su respuesta; para esta última, el artículo 31 de dicho estatuto procesal contempla la forma y los requisitos de la contestación de la demanda, dentro de los cuales cabe destacar el que le impone el deber de formular las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas, lo que obliga al juez, en primer lugar, a estudiar si dicha pieza procesal reúne los requisitos de forma y requisitos, conceder término de cinco (5) días para que se subsanen los defectos, si los hay, y darla por no contestada si no se subsanan tales defectos. Pero en todo caso, si la demanda se da por contestada, la etapa siguiente es la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, al tenor de lo previsto en el artículo 32 ibídem. **No permite el estatuto procesal adjetivo laboral que el demandado pueda recurrir en reposición el auto admisorio de la demanda, pues desde el momento en que se le notifica ese proveído y se le corre el traslado de la citada pieza procesal,**



**empieza a correr el término para su contestación y nada más, teniendo la posibilidad, como ya se dijo, de controvertir la demanda en cuando a sus defectos de forma, a través de la formulación de las excepciones previas (CSJ STL10203-2016).**

En consecuencia, habrá de rechazarse el medio de impugnación por ser, a todas luces, improcedente.

## **2. Solicitud de nulidad.**

La parte demandada solicitó declarar la nulidad de lo actuado con fundamento en el numeral 8.º del artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, por una indebida notificación, tras alegar que la parte demandante no cumplió con lo previsto en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, al no remitirle previamente la demanda y sus anexos de manera simultánea al momento de su radicación.

Para resolver este primer aspecto, valga resaltar que la jurisprudencia tiene definido que las causales de nulidad son una especie de remedios extraordinarios que tienen como objetivo corregir o enderezar ciertos vicios procedimentales que pueden generarse durante el trámite del proceso y hasta antes de dictarse sentencia y, excepcionalmente, durante la actuación posterior si ocurren en ella, consagrados en el artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales por virtud del artículo 145 del estatuto procesal laboral, y de manera especial en los artículos 29 de la Constitución Política de 1991 y 3º de la Ley 1149 de 2007, la primera por vulneración al debido proceso y la segunda cuando las actuaciones determinadas no siguen el postulado de la oralidad (CSJ, AL4785-2017).

Dispone el inciso 5.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022 que:

«En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas** o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos».

Sobre el particular, este juzgador encuentra que la parte demandante no allegó prueba de la comunicación preliminar tal como lo consagra el artículo 6.º de la Ley mencionada ya que con la presentación de la demanda se solicitaron medidas cautelares, por lo que no hay ningún vicio que amerite ser enmendado en relación a lo expuesto por el libelista.

En todo caso, y aun cuando la parte demandada en su sentir manifiesta que no se ha practicado en debida forma la notificación personal, lo cierto es que ningún efecto jurídico adverso se ha generado a la parte convocada porque en ningún momento se ha tenido por no contestada la demanda, ni se le ha dado validez a un acto de vinculación como tal, por el contrario, manifiesta conocer los diversos autos proferidos por el despacho, incluidos los que han resuelto medidas cautelares y en general se vislumbra que ha tenido acceso al expediente.



Luego, ninguna irregularidad que implique una vulneración a los derechos fundamentales se ha predicado, más aún cuando su notificación se surtió por medios electrónicos por parte de la secretaría del juzgado el pasado 5 de septiembre de 2023 (archivo05).

En consecuencia, habrá de declararse no probada la causal de nulidad, y con fundamento en el artículo 365 del Código General del Proceso, se impondrá condena en costas.

En su liquidación, inclúyase la suma de un salario mínimo por concepto de agencias en derecho.

### 3. De la contestación de la demanda.

Habrá pronunciamiento de este escrito, una vez en firme esta decisión.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Declarar no probada** la causal de nulidad por indebida notificación propuesta por la parte demandado **Organización Colombiana de Trabajadores, Metalúrgicos, Mecánicos, Metalmeccánicos y Afines – OCT,**

**Segundo: Condenar** en costas de esta etapa a la parte vencida. En su liquidación, inclúyase la suma de **un salario mínimo legal mensual vigente** por concepto de agencias en derecho a favor de la parte demandante.

**Tercero: Rechazar por improcedente** el recurso de reposición presentado contra el auto admisorio de la demanda.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial del demandado mencionado, al abogado **NESTOR MAURICIO TORRES TRUJILLO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 80726257** y la tarjeta de abogado (a) **No. 210611** del C.S. de la J. CERTIFICADO No. **3655418**

En firme esta decisión, ingresen las diligencias al despacho para proveer acerca de la contestación de demanda.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa4957165369baf3be199b327f2e1f0ea5583075da002c41f44a4489b53bf6d2**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00262**, con respuesta de requerimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00262 00**

Solicitante: Fabio Antonio Forero López.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa, que el ejecutante atendió el requerimiento efectuado en auto anterior, en el sentido presentar la solicitud de amparo de pobreza bajo la gravedad de juramento (archivo05).

#### **Amparo de pobreza: definición.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, «*sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso*».

#### **Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, «*o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso*».

#### **Requisitos para concederlo.**

Con arreglo en el inciso 2.º del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente, porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que «*no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso*», en razón a que «*carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene*» (CSJ STL6575-2022).

#### **Caso concreto.**

En el presente caso, este juzgador encuentra que la solicitud presentada por la parte interesada cumple los requisitos previstos en la disposición citada en precedencia porque se afirma bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales, lo que, en el fondo, constituye una negación indefinida que, a la luz del último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso, no requiere prueba.



En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y con sustento en el artículo 154 del mismo estatuto se le designará apoderado (a).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado.

**Segundo: Designar** como **apoderada** a la abogada **Melissa Echeverri Duque**, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 179.240 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se advierte al abogado que la designación **es de forzoso desempeño**, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen un eventual rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una **multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales.**

En caso de aceptación, el apoderado debe encargarse de elaborar la demanda.

Por secretaría comuníquese esta decisión al correo electrónico [mecheverri@contextolegal.com](mailto:mecheverri@contextolegal.com).

**Tercero: Advertir** a la persona solicitante que los beneficios tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, **sin perjuicio de las sanciones penales por haberlo declarado bajo la gravedad de juramento ante el juzgado.**

Así mismo el señor Forero López deberá brindar toda la colaboración necesaria para que la abogada cumpla de manera satisfactoria con el encargo hecho por el Juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d8af468d60c7a1a3f11876257af6d198b663ed527deaa8fdb8ebe0279821c08**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00268**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00268 00**

Inírida Morero Forero vs. Convida EPS – En Liquidación.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

#### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Zipaquirá en auto de fecha 4 de agosto de 2023 declaró la falta de jurisdicción para conocer del medio de nulidad y restablecimiento de derecho presentado por la actora en contra de Convida EPS – En Liquidación, al manifestar que:

*“al evidenciarse de los hechos y las pruebas allegada con la demanda que la señora Inírida Moreno Forero prestó sus servicios a Convida EPS-S en Liquidación bajo la modalidad de contratos de prestación de servicios de forma continua e ininterrumpida en relación al cargo de Promotora y/o Delegada en la entidad, el Despacho concluye que la competencia para conocer del presente proceso corresponde a la jurisdicción ordinaria laboral, teniendo en cuenta que como se indicó en precedencia la entidad demandada es una Empresa Industrial y Comercial del Estado y por tanto las personas vinculadas a esta tienen el carácter de trabajadores oficiales.”*

En ese orden de ideas, sería del caso avocar conocimiento de la demanda presentada por **Inírida Morero Forero** contra **Convida EPS – En Liquidación**, si no fuera porque este juzgador considera que la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria no es la competente para ello, como pasa a explicarse:

Dispone el artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 2.º de la Ley 712 de 2001, que esta especialidad es competente para conocer, entre otros, de los «*los conflictos jurídicos que se originan directa o indirectamente en el contrato de trabajo*», en cuyo caso entran únicamente cuando se trate de controversias de trabajador oficial.

En el presente caso, se observa que con la demanda se persigue que se declare la existencia de un contrato de trabajo con Convida EPS – En Liquidación y, en consecuencia, se condene al pago de unas acreencias generadas por haberse desempeñado como «*PROMOTORA Y/O DELEGADA*»

Para resolver lo pertinente, sea lo primero precisar que el concepto No. 584731 de 2020 emitido por el Departamento Administrativo de la Función Pública, respecto de la naturaleza jurídica de la sociedad demandada indicó:

*“sobre el origen y naturaleza jurídica de CONVIDA EPS, de acuerdo a lo consultado en su página web esta es una entidad promotora de salud constituida como una “**Empresa Industrial y Comercial del Departamento, vinculada al despacho del***



**Gobernador**, fue creada mediante ordenanza 026 del 22 de agosto de 1995, siendo el resultado de la transformación de la antigua CAJA DE PREVISIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA – CAPRECUNDI a raíz del mandato de la Ley 100 de 1993, que ordenaba a los gobiernos locales que liquidaran a las entidades de previsión social de carácter territorial, o en su defecto, que se transformaran en entidades promotoras de salud de carácter territorial, o en su defecto que se transformaran en entidades **de salud de carácter público** (...)” y que mediante Ordenanza No. 005 del 22 de julio de 2004, la Asamblea Departamental modificó su razón social y en adelante se denominará Entidad Administradora del Régimen Subsidiado “A.R.S Convida” (Negrilla fuera del texto)

De esta forma, como lo manifiesta el Juez Primero Administrativo del Circuito Judicial de Zipaquirá, la demandada es una entidad pública de carácter industrial y comercial.

Tampoco está en controversia que lo que se pretende es el reconocimiento de una relación laboral, presuntamente oculta a través de la celebración sucesiva de contratos de prestación de servicio.

Así pues, en relación con la competencia para conocer asuntos en los que esté en discusión el reconocimiento respecto del vínculo laboral y el pago de las acreencias **derivadas de la aparente celebración indebida de contratos de prestación de servicios con el Estado** el órgano llamado a definir los conflictos entre jurisdicciones, es decir, la Honorable Corte Constitucional, consideró que, aunque el artículo 2.º del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social preceptúa que el juez laboral es el llamado a conocer de aquellas controversias ligadas directa o indirectamente a un contrato de trabajo, lo cierto es que cuando se hace referencia a una eventual existencia de relación laboral con el Estado, la única habilitada por el ordenamiento jurídico para revisar la legalidad o no, de la vinculación, a la luz del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es la jurisdicción contenciosa administrativa, lo que se traduce en que el juez laboral solo adquiere competencia cuando exista certeza de la existencia del vínculo laboral, y no cuando ese vínculo esté en discusión (Corte Constitucional, A-314-2021, A492-2021, A738-202, A-075 de 2022, A-406-2022).

En concordancia con lo anterior la Corte Constitucional ha puesto de presente la siguiente regla de decisión, la que debe ser aplicada por los Jueces de base a efectos de evitar el desgaste innecesario de la administración al proponer conflictos de competencia de los cuales existen reiterados antecedentes. Dijo la Corte lo siguiente: “*En este asunto se aplica la regla establecida en el Auto 492 de 2021, según la cual, de conformidad con el artículo 104 del CPACA, la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la competente para conocer y decidir de fondo los procesos promovidos para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado.*”

Dicho lo anterior, lo que debiera corresponder es proponer el conflicto negativo de competencias y remitir el expediente a la Corte Constitucional para que dirima la presunta controversia existente, sin embargo, en virtud del principio de economía procesal se dispondrá que por secretaría sea devuelto el expediente al despacho de origen, a efectos de que el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Zipaquirá, conforme a lo expuesto, avoque conocimiento o proponga *motu proprio* el conflicto negativo de competencias ante la Corte Constitucional.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:

**Primero:** Abstenerse de avocar conocimiento, por lo considerado.

**Segundo:** Por secretaría **devolver** el expediente al **Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Zipaquirá**, para los fines pertinentes.



Contra esta decisión **no** procede recurso alguno, tal como se desprende del artículo 139 del Código General del Proceso.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de digitalización implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta, al tenor de lo previsto en el artículo 125 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3628e8c5d17475761c15af353f82f086479e79b56df3e7e5157e9737debe3840**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00277**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00277 00**

Sergio Andrés Gómez Corredor vs. Lucta Grancolombiana S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Será del caso admitir la demanda instaurada por **Sergio Andrés Gómez Corredor** contra **Lucta Grancolombiana S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en los numerales 6.º y 9.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como tampoco las del artículo 25A del mismo estatuto y 1.º y 3.º del artículo 26 del mismo cuerpo normativo, ni con el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **1.1. Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «*lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)*».

En la pretensión primera se encuentran dos declaraciones los cuales deberán corresponder a un numeral independiente por cada pretensión de manera individualizada.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

##### **1.2. Indebida acumulación de pretensiones.**

El artículo 25A del mismo estatuto preceptúa que el demandante puede acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre y cuando concurren los siguientes presupuestos: **i)** que el juez sea competente para conocer de todas; **ii)** que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias; y **iii)** que todas las pretensiones puedan tramitarse por un mismo procedimiento.



En el presente caso, la pretensión 3.º sobre un eventual reintegro se excluye con la pretensión 4.º relativa a la indemnización por despido injustificado.

De hecho, son completamente incompatibles porque mientras la primera supone la continuidad de la relación laboral, la segunda su ruptura, por lo que deberá ser corregida.

Al respecto, conviene recordar que las pretensiones principales son aquellos concretos efectos jurídicos sustanciales que se plasman a través de una declaración de voluntad que son solicitados por la parte demandante para que sean declarados en la sentencia respecto de un demandado. Entretanto, las subsidiarias son aquellas que, en caso de no prosperar la principal, la parte demandante considere que es el otro efecto jurídico sustancial alternativo que el ordenamiento jurídico le dispensa.

## 2. Pruebas.

### 2.2. Pruebas que se pretenden hacer valer.

Preceptúa el numeral 3.º del artículo 26 que la demanda debe estar acompañada de las pruebas que se pretenden hacer valer, y en esta oportunidad no se aportó el documento relacionado como «Créditos entidades financieras».

## 3. Poder.

Conforme al artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, en los poderes especiales deben estar determinado y especificado su objeto. Por ejemplo: promover proceso ordinario laboral para obtener el pago de salarios, cesantías, etc.

El poder otorgado a la abogada no se determina su objeto para instaurar un proceso ordinario laboral, sino lo faculta para iniciar un proceso ejecutivo laboral (p. 01, archivo02), por lo que, debe corregirlo.

Por otro lado, dispone el numeral 1.º del artículo 26 citado que junto con la demanda debe aportarse el **poder** conferido a un abogado inscrito, el que resulta indispensable para acreditar su derecho de postulación y sin el cual no puede darse curso a la solicitud.

En la actualidad existen 2 formas para conferir un poder, una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso aplicable a los asuntos laborales, y otra en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

Código General del Proceso	Ley 2213 de 2022
(...) El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. <b>EL poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)</b>	Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante <b>mensaje de datos</b> , sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.
Se podrá conferir poder especial por <b>mensaje de datos con firma digital.</b>	<b>En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la</b>



*inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

En el presente caso, valga señalar que la manera cómo se confirió el poder no puede entenderse como un **mensaje de datos**, puesto que no está acreditado cuál fue el mensaje que se utilizó para otorgarlo <sup>(p. 01, archivo02)</sup>. Lo que se observa es que solamente se suscribió un documento y se escaneó, pero ello no es armónico con la ley procedimental.

En este punto, conviene precisar que, si bien las condiciones actuales de la legislación han facilitado al máximo otorgar un poder, es inexcusable que una persona actúe sin un mandato sin el lleno de los requisitos legales, es decir, debe tener soporte, por lo menos, de alguna captura de pantalla del mensaje de datos a través del cual fue enviado del poderdante al potencial apoderado, ya que así se acredita la voluntad real. Lo dicho, sin perjuicio de acudir a la forma tradicional del estatuto general.

#### **4. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.**

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la citada ley que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

#### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07507795655d0032deb6cbbc2c7d6b7b9a2fc936990ac565d56570711c29ff3d**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00278**, para resolver sobre el mandamiento ejecutivo.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00278 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Conge Colombia S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Sería del caso resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías** contra la sociedad **Conge Colombia S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no cuenta con competencia territorial para ello, tal como pasa a explicarse:

La jurisprudencia especializada ha sostenido que el precepto legal que debe utilizarse para fijar la competencia territorial cuando se trata de la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social integral no es otro que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por virtud de autointegración autorizada por el artículo 145 del mismo estatuto, en cuyo caso este factor se determina por el lugar de domicilio de la entidad ejecutante o el de aquel en donde se profirió la resolución o el título ejecutivo que puede coincidir o no con aquel. En ese orden, al no encontrarse especificado en la demanda ni en el título presentado para su recaudo ejecutivo donde se expidió, se tendrá en cuenta para fijar la competencia el domicilio principal de la sociedad ejecutante (CSJ AL703-2023, AL2089-2022; CSJ AL3067-2022; CSJ AL3205-2022; CSJ AL3363-2022; CSJ AL3273-2022; CSJ AL3274-2022; CSJ AL3494-2022; CSJ AL3855-2022; CSJ AL3984-2022; CSJ AL3990-2022; CSJ AL3995-2022; CSJ SL3996-2022; CSJ AL4613-2022; CSJ SL5136-2022; CSJ AL5142-2022; CSJ AL5346-2022; CSJ AL5348-2022).

En el presente caso, se observa, por un lado, que el domicilio de la entidad ejecutante no es Zipaquirá, sino **Bogotá D. C.**, tal como se muestra en el certificado de existencia y representación legal allegado al expediente <sup>(archivo04)</sup> y, por el otro, que no puede inferirse de la demanda el lugar de expedición del título ejecutivo ni quedó estipulado en el título ejecutivo el lugar de su expedición <sup>(pp. 11-15, archivo02)</sup>.

Así las cosas, y debido a que **Bogotá D. C.** es el lugar que coincide con la opción válidas de competencia por razón del lugar, la entidad demandante no tiene forma de escoger un juez laboral diferente, y menos el del domicilio de la parte demandada al no ser una alternativa viable.

Por tal motivo, se declarará la falta de competencia territorial y se ordenará la remisión inmediata del expediente a la autoridad competente, por virtud de lo previsto en el inciso 2.º del artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales según lo autoriza el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:

**Primero: Declarar** la falta de competencia territorial de los **Juzgados Laborales del Circuito de Zipaquirá** para conocer de este proceso ejecutivo.

**Segundo: Remitir** el expediente a los **Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá – reparto**, para los fines pertinentes.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91341c8d575d645b09c2b7e2d9584aa4406f78ddaf834cee955b206f7a425f89**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00279**, para resolver sobre mandamiento ejecutivo.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00279 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Construcciones Gamboa E Y L S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Sería del caso resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías** contra la sociedad **Construcciones Gamboa E Y L S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no cuenta con competencia territorial para ello, tal como pasa a explicarse:

La jurisprudencia especializada ha sostenido que el precepto legal que debe utilizarse para fijar la competencia territorial cuando se trata de la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social integral no es otro que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por virtud de autointegración autorizada por el artículo 145 del mismo estatuto, en cuyo caso este factor se determina por el lugar de domicilio de la entidad ejecutante o el de aquel en donde se profirió la resolución o el título ejecutivo que puede coincidir o no con aquel. En ese orden, al no encontrarse especificado en la demanda ni en el título presentado para su recaudo ejecutivo donde se expidió, se tendrá en cuenta para fijar la competencia el domicilio principal de la sociedad ejecutante (CSJ AL703-2023, AL2089-2022; CSJ AL3067-2022; CSJ AL3205-2022; CSJ AL3363-2022; CSJ AL3273-2022; CSJ AL3274-2022; CSJ AL3494-2022; CSJ AL3855-2022; CSJ AL3984-2022; CSJ AL3990-2022; CSJ AL3995-2022; CSJ SL3996-2022; CSJ AL4613-2022; CSJ SL5136-2022; CSJ AL5142-2022; CSJ AL5346-2022; CSJ AL5348-2022).

En el presente caso, se observa, por un lado, que el domicilio de la entidad ejecutante no es Zipaquirá, sino **Bogotá D. C.**, tal como se muestra en el certificado de existencia y representación legal allegado al expediente (archivo04) y, por el otro, que no puede inferirse de la demanda el lugar de expedición del título ejecutivo ni quedó estipulado en el título ejecutivo el lugar de su expedición (pp. 11-13, archivo02).

Así las cosas, y debido a que **Bogotá D. C.** es el lugar que coincide con la opción válidas de competencia por razón del lugar, la entidad demandante no tiene forma de escoger un juez laboral diferente, y menos el del domicilio de la parte demandada al no ser una alternativa viable.

Por tal motivo, se declarará la falta de competencia territorial y se ordenará la remisión inmediata del expediente a la autoridad competente, por virtud de lo previsto en el inciso 2.º del artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales según lo autoriza el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:

**Primero: Declarar** la falta de competencia territorial de los **Juzgados Laborales del Circuito de Zipaquirá** para conocer de este proceso ejecutivo.

**Segundo: Remitir** el expediente a los **Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá – reparto**, para los fines pertinentes.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de6ce524affdb841dd6a84cf757f489934c8a961ad818bdc51e13ac1ab3b0d58**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00280**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00280 00**

Daniel Humberto Enríquez Giraldo vs El Refugio Centro de Orientación en Adicciones S.A.S.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante presenta solicitud de ejecución de la conciliación efectuada por este Juzgado mediante acta No. 286 del 23 de septiembre de 2022 por el valor de **\$385.000** correspondiente al saldo pendiente de cancelar por la ejecutada, en los términos del artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social.

En lo que tiene que ver con los intereses moratorios, este fallador ha considerado que estos son improcedentes cuando no están incluidos el título ejecutivo que deriva del pago de las acreencias laborales, en especial, de providencias judiciales en cuyo caso deben haber sido allí ordenados.

Lo anterior tiene sustento en que la jurisprudencia ordinaria laboral rectificó el criterio plasmado en la sentencia SL, 26 jun. 2012, rad. 41846, y expresó que «(...) *le asiste razón al recurrente cuando afirma que los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. no son procedentes frente a acreencias de índole laboral, pues los mismos operan para créditos de carácter civil, tal y como lo sostuvo esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL, 21 nov. 2001. rad. 16476*» (CSJ SL3449-2016 y CSJ STL4735-2018).

Por tal motivo, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para emitir orden de apremio, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor de **Daniel Humberto Enríquez Giraldo**, y contra **El Refugio Centro de Orientación en Adicciones S.A.S.**, por la suma de **\$385.000**, por concepto del saldo pendiente por cancelar de la conciliación efectuada el día 23 de septiembre de 2022.

La suma aquí determinada deberá pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Negar** el mandamiento de pago solicitado por los intereses moratorios.



**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa y proponga las excepciones que considere hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación.

**Cuarto: Notificar personalmente** a la parte demandada en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022, dado que la solicitud de ejecución se presentó después de transcurridos **30 días hábiles** siguientes a la ejecutoria de la providencia que se invoca como título base de recaudo.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

Las medidas cautelares solicitadas se resolverán en **auto separado**, debido a que la Ley 2213 de 2022 no permite que las decisiones que las decretan se inserten en los estados electrónicos. Para efectos de publicidad, ese auto se notificará a la parte a través de correo electrónico.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2197eca9c03103e48d97ad2d7d068995e2fb6996439d6c65bf46107180e124eb**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** xx de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00281**, con solicitud de amparo de pobreza.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00281 00**

Solicitante: Argenis Daniel Semeco Velásquez.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa solicitud de amparo de pobreza sustentada en que «(...) Solicito la designación por medio de la institución procesal del amparo de pobreza de un abogado de la lista de auxiliares de la justicia del despacho judicial y las demás prerrogativas que consagra el artículo 151 y SS del Código General del Proceso (...) manifiesto bajo la gravedad del juramento que me encuentro en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso, esto es, que no estoy en capacidad de atender los gastos del proceso que necesito promover» (archivo02).

#### **Amparo de pobreza: definición.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, «sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso».

#### **Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, «o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso».

#### **Requisitos para concederlo.**

Con arreglo en el inciso 2.º del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente, porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que «no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso», en razón a que «carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene» (CSJ STL6575-2022).

#### **Caso concreto.**

En el presente caso, este juzgador encuentra que la solicitud presentada por la parte interesada cumple los requisitos previstos en la disposición citada en precedencia porque se afirma bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos



procesales, lo que, en el fondo, constituye una negación indefinida que, a la luz del último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso, no requiere prueba.

En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y con sustento en el artículo 154 del mismo estatuto se le designará apoderado (a).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado.

**Segundo: Designar** como **apoderado** al abogado **José Robinson Castaño Echeverry**, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 252.945 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se advierte al abogado que la designación **es de forzoso desempeño**, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen un eventual rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una **multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales**.

En caso de aceptación, el apoderado debe encargarse de elaborar la demanda.

Por secretaría comuníquese esta decisión al correo electrónico [jrobinsoncastano@hotmail.com](mailto:jrobinsoncastano@hotmail.com).

**Tercero: Advertir** a la persona solicitante que los beneficios tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, **sin perjuicio de las sanciones penales por haberlo declarado bajo la gravedad de juramento ante el juzgado**.

Igualmente el interesado debe brindar toda la colaboración que requiera el abogado designado para que este pueda cumplir cabalmente la gestión encomendada.

Se advierte desde ya que si al finalizar la gestión existe algún tipo de provecho económico en favor del agenciado, el abogado será remunerado de la manera descrita en el artículo 155 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27170870abdde29fe0c4bce2f012426168232ddb5b9656beec63a93073465d3**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 22 de septiembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00283**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 000283 00**

Álvaro Rodríguez vs. Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Tocancipá.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Álvaro Rodríguez** contra **Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Tocancipá**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en los numerales 5.º, 6.º y 9.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, 4.º del artículo 26 del mismo código ni con el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **1.1. Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «*lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)*».

En el presente caso, este fallador estima que la pretensión primera contiene varias peticiones que deben ser discriminadas y aclaradas de manera que sean precisas.

En efecto se esta solicitando la ineficacia del despido y a renglón seguido el pago de “salarios y prestaciones” lo que es una definición general y abstracta que no permite la defensa del demandado, por lo que deberá especificar a que hace referencia su solicitud y el monto aproximado de las mismas, sin que en este acápite sea necesario transcribir operaciones aritméticas.

La pretensión cuarta debe aclarada o suprimida, toda vez que en hechos no existe soporte fáctico sobre este último o alguna manifestación que sirva de fundamento.

Sobre el particular, se encuentra que hace referencia a un depósito judicial que se podría entender corresponde a un pago por consignación, cuya suma fue consignada a la cuenta de depósitos judiciales del juzgado promiscuo del municipio de Tocancipá, razón por la cual, debe remitirse a despacho para que resuelva directamente su solicitud.



De otro lado, respecto a las demás pretensiones deben ser **claras y precisas e individualizadas** desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

## **2. Pruebas.**

### **2.1. Petición individualizada de las pruebas.**

No fueron debidamente relacionados, ni pedidos como prueba los documentos de páginas 10 a 18 ni 27 a 33 (archivo02), con lo cual se transgrede el numeral 9.º del artículo 25 en cuestión, que exige la petición individualizada de los medios probatorios que se pretenden hacer valer.

## **3. Indicación de la clase de proceso.**

Establece el numeral 5º del artículo 25 de la norma referida que la parte actora debe indicar la clase de proceso. Es por ello, que en el presente asunto en el acápite del procedimiento el demandante indicó que es un proceso ordinario laboral de única instancia. No obstante, respecto a la cuantía allegó la liquidación correspondiente a un valor superior a los 20 SMLMV.

De ahí que, se evidencia una contradicción respecto a la clase de proceso mediante el cual se debe tramitar la presente demanda, razón por la cual, el interesado deberá corregir dicha falencia.

## **4. Prueba de existencia y representación legal.**

Preceptúa el numeral 4.º del artículo 26 mencionado que la parte interesada se debe aportar la prueba de existencia y representación legal de la parte demandante, si es una persona jurídica de derecho privado, expedida en este caso por la Dirección Nacional de Bomberos.

En el presente caso, no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la convocada, como tampoco se declaró bajo la gravedad de juramento su imposibilidad para obtenerlo.

## **5. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.**

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la citada ley que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto, por lo que deberá cumplir con este requisito manifestando bajo juramento de dónde obtuvo la información electrónica a la que se hace mención.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.



**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **EDRO EPIMENIO VELASQUEZ ROA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 79705955** y la tarjeta de abogado (a) **No. 316382** por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 3655554.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **864f6f5954b155725029e8bd0ba377003ff4f39c2471afff8944830facb0030**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2023 00284**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00284 00**

Ricardo Lagos vs Mármoles y Vitrificados Carrara S.A.

Zipaquirá, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Sería del caso librar mandamiento de pago, si no fuera porque aún no se hace exigible la ejecución de la sentencia proferida dentro del proceso ordinario laboral radicado bajo el número 2021-00273, conforme al artículo 305 del Código General del proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral, debido a que no se ha proferido el auto de obediencia a lo resuelto por el superior, ya que dicho fue remitido al Tribunal Superior de Cundinamarca el pasado 24 de agosto de 2023 archivo28, Cuaderno Proceso Ordinario.

Al respecto, hay que indicar que si bien la parte demandada desistió del recurso de apelación en contra de la sentencia de instancia (archivo29, Cuaderno Proceso Ordinario), el expediente ya había sido remitido al superior, por lo que, debe esperarse hasta que dicha corporación emita pronunciamiento al respecto ya que la solicitud de desistimiento del recurso ya fue remitida y son los competentes para pronunciarse al respecto.

Por otro lado, se le pondrá en conocimiento de la parte ejecutante el título de depósito judicial el título 409700000203290 de fecha 30 de agosto de 2023 consignado por la parte demandada, por valor de \$ 3.543.600.

Por tal motivo, al no cumplir la obligación el requisito de que la misma sea actualmente exigible el suscrito juez resuelve:

**Primero:** NEGAR el mandamiento ejecutivo de pago, sin embargo la parte demandante podrá radicar nueva solicitud una vez se acredite la exigibilidad de la obligación.

**Segundo:** Poner en conocimiento de la parte ejecutante el título de depósito judicial constituido por la parte demandada, para que manifieste lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 33, hoy 29 de septiembre de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83f0cbb10df22889d1dc99cb14609b60f10c61a74399d5e949da919d59937f73**

Documento generado en 28/09/2023 11:40:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**