



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00094**, para programar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[i02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00094 00**

Eduardo Rojas Alfonso vs. Banco Finandina S.A. BIC.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la audiencia pública programada para el 13 de enero de 2023 no pudo llevarse debido a cambio de titular del juzgado.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **24 de julio de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2021-00094 - Eduardo Rojas Alfonso vs Banco Finandina SA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fec69531eefb409cbc33f892cb6127201fbd5bc97762b3ee227b1496c55dc4**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00152**, con respuesta a requerimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j0ctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j0ctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00152 00**

María Mariana García vs. Herederos Indeterminados de Blanca Cecilia Duarte Duarte.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa, que la parte demandante en atención al auto anterior manifestó que «*No cuento con los Registros Civiles de Nacimiento de los posibles herederos determinados, ni forma de saber en qué oficina y folios están (...) Manifiesto bajo la gravedad del Juramento que, con base en la manifestación de la demandante María Mariana García CC 23.284.339 y no obstante la búsqueda en Redes Sociales con base en la información suministrada por la testigo, desconozco la existencia de otras personas con igual o mejor derecho como herederos determinados de Blanca Celmira Duarte Duarte CC 20.467.165*» (archivo40).

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve **enviar oficio** con destino a la **Registraduría Nacional del Estado Civil** para que, dentro del término de **20 días hábiles**, allegue copia de los registros civiles de nacimiento o el despacho en el cual reposa el referido registro, de los siguientes ciudadanos:

1. Blanca Cecilia Duarte de Rodríguez, identificada con cédula de ciudadanía número 41.322.968 de Bogotá.
2. Luis Germán Duarte Ramírez, identificado con cédula de ciudadanía número 2.993.559 de Chía.
3. Laura Celina Duarte de Castiblanco, identificada con cédula de ciudadanía número 41.322.966 de Bogotá.
4. Claudia Amparo Duarte Ramírez, identificada con cédula de ciudadanía número 35.472.512 de Chía.
5. Miguel Edgardo Duarte Ramírez, identificado con cédula de ciudadanía número 2.995.267 de Chía.
6. Nelson Lisandro Duarte Herrera, identificado con cédula de ciudadanía número 79.799.081 de Bogotá.
7. Adriana Marcela Duarte Herrera, identificada con cédula de ciudadanía número 52.711.457 de Bogotá.
8. Lina María Pineda Duarte, identificada con cédula de ciudadanía número 1.072.699.849 de Chía.



9. Luisa Catalina Pineda Duarte, identificada con cédula de ciudadanía número 1.072.717.403 de Chía.
10. Javier Francisco Duarte Gómez, identificado con cédula de ciudadanía número 80.401.270 de Chía.
11. Henry Duarte Quintero, identificado con cédula de ciudadanía número 2.992.975 de Chía.
12. Óscar Javier Duarte Cubillos, identificado con cédula de ciudadanía número 80.350.246 de Chía.
13. Yaneth Duarte Cubillos, identificada con cédula de ciudadanía número 35.447.849 de Chía.
14. Claudia Duarte Cubillos, identificada con cédula de ciudadanía número 35.477.523 de Chía.
15. Luis Alfonso Duarte Cubillos, identificado con cédula de ciudadanía número 11.203.851.
16. Ana Sofía Rodríguez Duarte, identificada con cédula de ciudadanía número 35.473.698 de Chía.
17. Jorge Enrique Rodríguez Duarte, identificado con cédula de ciudadanía número 80.398.634 de Chía.
18. Luz Myriam Rodríguez Duarte, identificada con cédula de ciudadanía número 35.476.883 de Chía.
19. William Alberto Rodríguez Duarte, identificado con cédula de ciudadanía número 80.400.194 de Chía.
20. Carlos Julio Rodríguez Duarte, identificado con cédula de ciudadanía número 80.401.100 de Chía.
21. John Jairo Rodríguez Duarte, identificado con cédula de ciudadanía número 11.200.604.

Por secretaría, elabórese y envíese el oficio, con observancia del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, previa advertencia de que el incumplimiento injustificado puede acarrear sanciones.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace: [2021-00152 - María Mariana García vs Herederos Indeterminados de Blanca Cecilia Duarte Duarte](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretari

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **956ad2a606f976b3f22d2095c773fdab9e778192b2377ba0a98106f8ce6c5cd**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00217**, vencido el término de traslado.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00217 00**

Joanny Gisela Álvarez Armesto y otros vs. Drilling and Completion S.A.S. y otra.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto anterior de fecha del 1.º de diciembre de 2022, notificado por anotación en el estado electrónico publicado el 2 de diciembre siguiente, se resolvió entre otras, admitir el llamamiento en garantía formulado por Serinco Drilling S.A. respecto de Chubb Seguros Colombia S.A. y correrle el traslado de 10 días a esta última, razón por la cual la entidad llamada en garantía contaba con hasta el 19 de diciembre del mismo año para presentar la contestación, y así no lo hizo.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestado** el llamamiento en garantía propuesto por Serinco Drilling S.A. por parte de **Chubb Seguros Colombia S.A.**, y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **27 de julio de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.



Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2021-00217 - Damian Cristobal García Álvarez y otros vs Drillco Drilling And Completion SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **798118b8e8014c6302465c93700c0a648d607d4b8333ce1e352fc71d2eda9f24**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00221**, con contestación de demanda y llamamiento en garantía.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00221 00**

Carlos Fernando Rodríguez Montenegro vs. Coltempora SAS y otros.

Zipaquirá, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que se encuentra pendiente calificar la contestación de la demanda y un llamamiento en garantía.

#### **1. De la contestación de la demanda de la Empresa Social del Estado Hospital Universitario de la Samaritana.**

En auto anterior de fecha 24 de noviembre de 2022, notificado por anotación en estado electrónico publicado el 25 de noviembre siguiente, se resolvió entre otras, correr el traslado de 10 días a la codemandada Empresa Social del Estado Hospital Universitario de la Samaritana, por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se evidencia que este se ajusta a las exigencias de forma previstas en el artículo 31 ibidem (pp. 4 – 18, archivo35).

#### **1.1. Del llamamiento en garantía** (pp. 103- 106, archivo35).

Sería del caso admitir el llamamiento en garantía realizado a **Seguros del Estado S.A.**, si no fuera porque este juzgador observa que no se cumple el requisito previsto en el numeral 6.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, aplicable a raíz de una adecuación normativa que se realiza sobre el artículo 65 del Código General del Proceso, que remite al artículo 82 ibidem, el que, como se sabe, es incompatible con la autonomía moderada de esta especialidad por existir disposición especial sobre los requisitos de la demanda, ni con el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, por las razones que, a continuación, se expresan:

##### **1.1.1. Claridad y precisión de la pretensión.**

El llamamiento en garantía es una figura procesal que permite convocar a una de las partes u otra persona diferente de ellas con fundamento en una relación sustancial – por ministerio de la ley o por virtud de una relación contractual – para que el convocado responda de acuerdo con ese vínculo, es decir, para que, por economía procesal y previa garantía del debido proceso y derechos de defensa y



contradicción, se resuelva sobre una pretensión de reembolso o resarcitoria (CSJ STL11955-2017).

En el presente caso, en el documento que contiene el llamamiento no se incluyó como tal una pretensión respecto de la entidad llamada. Luego, por el momento no se tiene claridad acerca de cuál es la relación jurídica que se resolverá y cuál será el concreto efecto jurídico sustancial; es decir, si el llamado responderá por un presunto perjuicio causado o por un reembolso de alguna suma de dinero que eventualmente deba asumir.

### **1.1.2. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la llamada en garantía.**

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la citada ley que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del estatuto adjetivo laboral que otorga facultades como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la **Empresa Social del Estado Hospital Universitario de la Samaritana**.

**Segundo: Inadmitir** el llamamiento en garantía realizado por la entidad codemandada **Empresa Social del Estado Hospital Universitario de la Samaritana**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Cuarto: Requerir** a la entidad codemandada **Empresa Social del Estado Hospital Universitario de la Samaritana** para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y el escrito de subsanación del llamamiento en garantía, en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022, so pena de imponer sanciones.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2021-00221 - Carlos Fernando Rodríguez Montenegro vs Coltempora SAS y otras](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19ba775717549566f0fa2d66f1b9e2f341e64461010737777ec4b7d03086e1c3**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00372**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaría

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00372 00**  
Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Flota Chía Ltda.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte ejecutante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 25 de noviembre de 2022 con destino a la dirección [flotachia@flotachia.com](mailto:flotachia@flotachia.com), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (pp. 2 y 3 4, archivo07), lo cierto es que la ejecutada Flota Chía Ltda., intervino en el proceso al conferir poder a un abogado y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

De otro lado, en lo que tiene que ver con la renuncia presentada por la abogada Laura Juliana Daza Hernández (archivo06), baste con decir que quien aparece como apoderada judicial es la sociedad Litigar Punto Com S.A.S., persona jurídica que puede actuar a través de su representante legal y de cualquier abogado que aparezca en su certificado de existencia y representación legal, tal y como lo pregona el artículo 75 del Código General del Proceso, sin que sea necesario emitir reconocimientos cada vez que alguno de ellos pretenda actuar.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Flota Chía Ltda.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Flota Chía Ltda.**, por el término de **10 días hábiles**.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada Flota Chía Ltda., al abogado Ricaurte Saavedra Gaona, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 137.954 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **2799641**.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **922fb5d39f9eaa1c0e83e602e33985f3f66ea0cb1f425ebc59fcc5f36fee4bfc**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022-00007**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[jctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00007 00**

Wilfred Ramírez Burgos vs. Dolly Shirley Ramírez Burgos y otros.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo por problemas de conectividad. Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se reprograma** la audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **13 de julio de 2023 a las 9 am.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el párrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual y/o remota.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49e231d25d1eca5d66f5dd7735ba17ab97d48a92598f1dcd1da77e3fb108c48**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Secretaria

**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00121**, para calificar contestaciones de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02tozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02tozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00121 00**  
Luz Amanda Garzón Penagos vs. Colpensiones y otra.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2022).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que se encuentran pendientes de calificar las contestaciones de la demanda.

**1. De la contestación de Colpensiones** (archivo07).

La secretaria del juzgado envió mensaje de datos con destino a la dirección de notificaciones judiciales [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), acompañado del aviso y del enlace de consulta del expediente, soportado con una constancia de entrega del 24 de mayo de 2022 (archivo06).

En ese orden, y comoquiera que la notificación personal se surtió el 26 de mayo del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 10 de junio siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se evidencia que este se ajusta a las exigencias de forma previstas en el artículo 31, *sin embargo* en razón a que no se allegó la prueba solicitada en la demanda que se encuentra en su poder referente a «*el expediente administrativo con las solicitudes realizadas por mi representada*», se le va a requerir para que allegue tal documental.

**2. De la contestación de María del Carmen Rodríguez de Poveda** (archivo13).

La secretaria del juzgado notificó personalmente a través de mensaje de datos enviado a la cuenta de correo electrónico de su apoderado [argy09@gmail.com](mailto:argy09@gmail.com), acompañado del enlace de consulta del expediente, el pasado 18 de noviembre de 2022 (archivo12).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 22 de noviembre del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 6 de diciembre siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se evidencia que este se ajusta a las exigencias de forma previstas en el artículo 31 *ibídem* (archivo13).



Por tal motivo, y al advertir una contestación de la demanda ajustada a la ley y la otra no, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **María del Carmen Rodríguez de Poveda**.

**Segundo: Tener por contestada** la demanda por parte de **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

Se requiere a la accionada para que, dentro del término de **10 días hábiles**, se allegue copia del expediente administrativo referido al caso objeto de litigio.

**Tercero: Requerir** a la entidad codemandada **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones** para que envíe al juzgado y a la contraparte la documental en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial principal de Colpensiones a la sociedad Cal&Naf Abogados S.A.S., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en su certificado de existencia y representación legal, sin necesidad de nuevo reconocimiento, y como apoderada sustituta, a la abogada Lucy Yohanna Trujillo del Valle, identificada con la tarjeta profesional No. 228.265 expedida por el C. S. de la J., según la sustitución de poder allegada.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada María del Carmen Rodríguez de Poveda al abogado Argelio Vargas Rodríguez, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 126.219 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **2800678**

**Sexto:** Se tiene por no reformada la demanda.

**Séptimo:** Se fija como fecha de audiencia del artículo 77 CPTSS el 01 de agosto de 2023 a las 9 am.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace: [2022-00121 - Luz Amanda Garzón Penagos vs Colpensiones y otro](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aceb20660ff3800175666021dc4d16c7ff4cf69ab41ab593ea1546418f5c8665**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00191**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00191 00**

Luis Manuel Hoyos Pumarejo vs. IPS Arcasalud S.A.S.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a las direcciones electrónicas de notificaciones judiciales [juri.arcasalud@gmail.com](mailto:juri.arcasalud@gmail.com) y [arcasaludips@gmail.com](mailto:arcasaludips@gmail.com), acompañado del auto admisorio y, para acreditar tal aspecto, aportó pantallazo de la constancia de entrega del día 16 de noviembre de 2022 (archivo11).

En ese orden, y comoquiera que la notificación personal se entendió surtida el 18 de noviembre del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 2 de diciembre siguiente para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, y así no lo hizo.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 31 del estatuto procesal laboral referido, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de la **IPS Arcasalud S.A.S.**, y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo:** Tener por no reformada la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **26 de julio de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.



Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00191 - Luis Manuel Hoyos Pumarejo vs IPS Arcasalud SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c337931e528876092563d98068e9f50703fe05ac143a4cab2295ebecb42a418**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00223**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02ctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02ctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00223 00**  
Fabián Eugenio Ocampo Jiménez vs. Bavaria & CIA SCA.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [notificaciones@ab-inbev.com](mailto:notificaciones@ab-inbev.com), acompañado del auto admisorio, si bien no aportó constancia de entrega, lo cierto es que la demandada Bavaria & CIA. S.C.A., intervino en el proceso al conferir poder a una abogada y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.** por el término de **10 días hábiles**, por secretaría contrólense términos de respuesta y reforma.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada Bavaria & CIA. S.C.A., a la abogada Ruth Viviana Pinilla Mesa, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 349.475 expedida por el C. S. de la J. conforme al certificado de existencia y representación en el que consta su calidad de representante de asuntos legales.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00223 - Fabián Eugenio Ocampo Jiménez vs. Bavaria & CIA SCA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9afaba74fa070e04f0b0917bed78e230d12aa98a5bcd944b0dd4af4d228a5141**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00227**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653



**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00227 00**

Héctor Laurence Angarita Ríos vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 13 de diciembre de 2022 con destino, entre otras, a la dirección [notificaciones@ab-inbev.com](mailto:notificaciones@ab-inbev.com), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (pp. 3 y 4, archivo07), lo cierto es que la demandada Bavaria & CIA. S.C.A., intervino en el proceso al conferir poder a una abogada y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.** por el término de **10 días hábiles**, por secretaría contrólense términos de respuesta y reforma.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada Bavaria & CIA. S.C.A., a la abogada Ruth Viviana Pinilla Mesa, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 349.475 expedida por el C. S. de la J. conforme al certificado de existencia y representación en el que consta su calidad de representante de asuntos legales.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00227 - Héctor Laurence Angarita Rios vs Bavaria & CIA SCA](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **988e249b2a8a4c9d9cac18a76e9f5ef436b39abe65fcfb288348e7d321551a8**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Secretaria

**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00268**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j0ctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j0ctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00268 00**  
Alexander Plazas Bernal vs. Bavaria & CIA SCA.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [notificaciones@ab-inbev.com](mailto:notificaciones@ab-inbev.com), acompañado del auto admisorio (archivo08), si bien no aportó constancia de entrega, lo cierto es que la demandada Bavaria & CIA. S.C.A., intervino en el proceso al conferir poder a una abogada y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.** por el término de **10 días hábiles**, por secretaría contrólense términos de respuesta y reforma.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada Bavaria & CIA. S.C.A., a la abogada Ruth Viviana Pinilla Mesa, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 349.475 expedida por el C. S. de la J. conforme al certificado de existencia y representación en el que consta su calidad de representante de asuntos legales.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00268 - Alexander Plazas Bernal vs Bavaria & CIA SCA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c94fa55dc603f1b9788ea0e26b1d74c6bf005d65432b1f42c455552d35406fc**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00273**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00273 00**

Luis Alberto Moya Rodríguez vs Bavaria & CIA SCA.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 13 de diciembre de 2022 con destino, entre otras, a la dirección [notificaciones@ab-inbev.com](mailto:notificaciones@ab-inbev.com), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (pp. 3 y 4, archivo07), lo cierto es que la demandada Bavaria & CIA. S.C.A., intervino en el proceso al conferir poder a una abogada y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.** por el término de **10 días hábiles**.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada Bavaria & CIA. S.C.A., a la abogada Ruth Viviana Pinilla Mesa, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 349.475 expedida por el C. S. de la J. conforme al certificado de existencia y representación en el que consta su calidad de representante de asuntos legales, por secretaría contrólense términos de respuesta y reforma.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00273 - Luis Alberto Moya Rodriguez vs Bavaria & CIA SCA](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae84421b0538f48ff6661ba9942dc4239484607facef5d4e5fc35d4abc89194d**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00286**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00286 00**  
Rubén Dario Pachón Robayo vs. Bavaria & CIA SCA.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [notificaciones@ab-inbev.com](mailto:notificaciones@ab-inbev.com), acompañado del auto admisorio (archivo07), si bien no aportó constancia de entrega, lo cierto es que la demandada Bavaria & CIA. S.C.A., intervino en el proceso al conferir poder a una abogada y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.** por el término de **10 días hábiles**, por secretaría contrólense términos de respuesta y reforma.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada Bavaria & CIA. S.C.A., a la abogada Ruth Viviana Pinilla Mesa, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 349.475 expedida por el C. S. de la J. conforme al certificado de existencia y representación en el que consta su calidad de representante de asuntos legales.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00286 - Ruben Dario Pachon Robayo vs Bavaria & CIA SCA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6edb2aff329632abf29f98b9c1abc8296a5515843afd9f9a3d69ea1e5841802e**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00297**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00297 00**

Ángela Rocío Robayo Quintero vs. Nuestra IPS S.A.S.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto**

Sería del caso ejercer control de términos para determinar si hay lugar a tener por no contestada la demanda por parte de la entidad demandada Nuestra IPS S.A.S., si no fuera porque este juzgador observa que, aunque la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 1.º de diciembre de 2022 con destino a la dirección [atencionalusuario@conversalud.com.co](mailto:atencionalusuario@conversalud.com.co) (p. 2, archivo07), la cual corresponde a la consignada en el certificado de existencia y representación de la entidad (pp. 14 y 15, archivo02), no aportó la constancia que emite el servidor sobre su entrega.

En la actualidad existen **2** formas de notificar personalmente a la parte demandada en los procesos laborales. Una es la notificación personal por medios electrónicos y la otra es la notificación personal que se practica presencial en el juzgado, después de haberse enviado y recibido efectivamente el citatorio o aviso citatorio por el convocado. La primera sigue las reglas previstas en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, y la segunda debe surtirse de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en razón a que, como se sabe, en esta especialidad, a diferencia de la especialidad civil, el aviso no tiene como finalidad surtir este acto.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con el auto admisorio o el mandamiento de pago, según el caso, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos **2 días hábiles**, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme con el artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción del mensaje de datos se da «*cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario*».

Lo anterior adquiere mayor relevancia porque, a raíz de la sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8.º del entonces Decreto Legislativo 806 de 2020 (hoy derogado), se quiso disponer tal requisito para evitar nulidades innecesarias, y así, de hecho, se desarrolló en el inciso 3.º del artículo 8.º



de la Ley 2213 de 2022 cuando reguló que «*los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*».

En este punto, importa recordar que, aunque el acto de enteramiento por medios electrónicos puede demostrarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil (CSJ STL10796-2022), sí es necesario que haya certeza no solo del envío, sino también de su entrega, razón por la cual no es suficiente con aportar una captura de pantalla tomada de la bandeja de elementos enviados si no se tiene la seguridad de que se entregó en su destino (Corte Constitucional, T-238-2022).

A esto habría que agregarle que no por el hecho de que el interesado haya copiado el mensaje al juzgado quiere decir que el otro destinatario lo haya recibido. Luego, es necesario que demuestre el envío y su entrega efectiva, tal como lo definió la jurisprudencia constitucional.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que otorga facultades como director del proceso, **se requiere** a la parte demandante para que allegue el soporte o constancia que emite el iniciador o servidor de la cuenta del correo electrónico sobre la entrega del mensaje de datos, con fundamento en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 según el cual «*los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje (...)*».

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00297 - Angela Rocío Robayo Quintero vs Nuestra IPS SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33285007ce7073bfac07bc16cb941f4f636748dc86dfec516cf7bb5ca0ef8762**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00336**, con contestación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653



**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00336 00**

Edith Johana Pacheco Morera vs Whole Bark S.A.S.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante no ha acreditado la notificación personal por medios electrónicos a la demandada en los términos previstos en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, esta intervino en el proceso al conferir poder a un abogado y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Whole Bark S.A.S.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada por el término de **10 días hábiles**, por secretaría contrólense términos de contestación y reforma.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado Juan Camilo Pérez Díaz, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 129.166 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **2800610**

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00336 - Edith Johana Pacheco Morera vs Whole Bark SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **579a5c857443862a0d7fb2910529bb60e1c6291f460971882caeeae508a23d391**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00340**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00340 00**

Fredy Luis Fontalvo Osorio vs. Toptex S.A.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 05 de diciembre de 2022 con destino, entre otras, a la dirección [notificaciones@toptex.com.co](mailto:notificaciones@toptex.com.co), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (pp. 2 y 3, archivo08), lo cierto es que la demandada Productora de Textiles de Tocancipá S.A., intervino en el proceso al conferir poder a una abogada y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la sociedad demandada **Productora de Textiles de Tocancipá S.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Productora de Textiles de Tocancipá S.A.**, por el término de **10 días hábiles**, por secretaria contrólense términos de respuesta y reforma.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada Productora de Textiles de Tocancipá S.A., al abogado Carlos Ricardo Cardona Gaviria, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 176.100 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **2797608**

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00340 - Fredlys Luis Fontalvo Osorio vs Productora de Textiles de Tocancipá Toptex SA](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7af2ec5b75531538ac419eab397d5d782332240f6e9aef6a5b0f6e9ef3ec2b5b**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00350**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00350 00**  
Fernando Sarmiento Niño vs. Bavaria & CIA SCA.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que si bien la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 13 de diciembre de 2022 con destino, entre otras, a la dirección [notificaciones@ab-inbev.com](mailto:notificaciones@ab-inbev.com), no aportó la constancia de entrega que emitió el servidor para entender surtida la notificación personal por medios electrónicos a la parte demandada en los términos del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 (pp. 3 y 4, archivo05), lo cierto es que la demandada Bavaria & CIA. S.C.A., intervino en el proceso al conferir poder a una abogada y presentar escrito de contestación; por lo tanto, es viable tenerla por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la demandada **Bavaria & CIA. S.C.A.** por el término de **10 días hábiles**, por secretaría contrólense términos de contestación y reforma.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada Bavaria & CIA. S.C.A., a la abogada Ruth Viviana Pinilla Mesa, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 349.475 expedida por el C. S. de la J., confoeme al certificado de cámara de comercio en el que consta que funge como representante de asuntos legales.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00350 - Fernando Sarmiento Niño vs Bavaria & CIA SCA](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb264cee786c25d592080165d162735b7f024c5651b7640d40846cd7b536ff4f**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00355**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00355 00**

María Emma Alarcón de Serrano vs. Departamento de Cundinamarca y otros.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto**

Sería del caso ejercer control de términos y estudiar las contestaciones de la demanda presentadas por Casa Limpia S.A., Departamento de Cundinamarca y Grupo Empresarial Seiso S.A.S. (archivos 11, 12 y 13), si no fuera porque este juzgador observa que, debe realizar las siguientes precisiones:

Por un lado, aunque la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos con fecha del pasado 13 de diciembre de 2022 con destino a las direcciones:

- eframirez@educacionbogota.edu.co;
- trujilloabogados@hotmail.com,
- notificaciones@cundinamarca.gov.co;
- servilax@hotmail.com;
- jefe.contabilidad@casalimpia.com.co;
- financiera@seiso.com.co,
- financiera@seiso.com.co;
- juridico@seiso.com.co (archivo10),

Sin embargo no aportó la constancia que emite el servidor sobre su entrega ni remitió el correo de notificación a la codemandada Ledoina S.A.S.

En la actualidad existen **2** formas de notificar personalmente a la parte demandada en los procesos laborales. Una es la notificación personal por medios electrónicos y la otra es la notificación personal que se practica presencial en el juzgado, después de haberse enviado y recibido efectivamente el citatorio o aviso citatorio por el convocado. La primera sigue las reglas previstas en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, y la segunda debe surtir de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en razón a que, como se sabe, en esta especialidad, a diferencia de la especialidad civil, el aviso no tiene como finalidad surtir este acto.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con el auto admisorio o el mandamiento de pago, según el caso, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos **2 días hábiles**, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la



activación de la opción respectiva; o *ii*) que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme con el artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción del mensaje de datos se da «*cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario*».

Lo anterior adquiere mayor relevancia porque, a raíz de la sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8.º del entonces Decreto Legislativo 806 de 2020 (hoy derogado), se quiso disponer tal requisito para evitar nulidades innecesarias, y así, de hecho, se desarrolló en el inciso 3.º del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 cuando reguló que «*los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*».

En este punto, importa recordar que, aunque el acto de enteramiento por medios electrónicos puede demostrarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil (CSJ STL10796-2022), sí es necesario que haya certeza no solo del envío, sino también de su entrega, razón por la cual no es suficiente con aportar una captura de pantalla tomada de la bandeja de elementos enviados si no se tiene la seguridad de que se entregó en su destino (Corte Constitucional, T-238-2022).

A esto habría que agregarle que no por el hecho de que el interesado haya copiado el mensaje al juzgado quiere decir que el otro destinatario lo haya recibido. Luego, es necesario que demuestre el envío y su entrega efectiva, tal como lo definió la jurisprudencia constitucional.

Por lo tanto, es viable tener por notificada por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, a las codemandada Casa Limpia S.A. y Grupo Empresarial Seiso SAS, debido a que estas intervinieron en el proceso al presentar escrito de contestación, y será necesario requerir a la parte demandante para que *i*) notifique a la codemandada Ledoinsa S.A.S. a la dirección de correo electrónico [ladoinsasa@gmail.com](mailto:ladoinsasa@gmail.com), *ii*) y allegue el soporte o constancia que emite el iniciador o servidor de la cuenta del correo electrónico [servilax@hotmail.com](mailto:servilax@hotmail.com) sobre la entrega del mensaje de datos a la codemandada Servilax Ltda.

Por otro lado, respecto de la codemandada Clean Deport S.A., en los términos del artículo 132 del Código General del Proceso, resulta necesario ejercer un control de legalidad sobre lo actuado respecto a esta sociedad.

Es importante indicar que al revisar el certificado de existencia y representación legal de la sociedad se evidenció que la matrícula de la sociedad se encuentra cancelada (archivo15).

Al respecto, es dable traer a colación la sentencia número de radicado 05001 23 31 000 20007 02998 01 (19575) del Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Cuarta, magistrada ponente, Carmen Teresa Ortiz Rodríguez, en la cual citó un pronunciamiento de la Superintendencia de Sociedades, así:

*Refiriéndose a este tema, la Superintendencia de Sociedades indicó que con la inscripción en el registro mercantil, de la cuenta final de liquidación, “desaparece del mundo jurídico la sociedad, y por ende todos sus órganos de administración y de fiscalización si existieren, desapareciendo así del tráfico*



*mercantil como persona jurídica, en consecuencia no puede de ninguna manera seguir actuando ejerciendo derechos y adquiriendo obligaciones.”, y “al ser inscrita la cuenta final de liquidación en el registro mercantil, se extingue la vida jurídica de la sociedad, por tanto mal podría ser parte dentro de un proceso una persona jurídica que no existe.”*

Igualmente, se anotó:

*Como a partir de la aprobación e inscripción de la cuenta final de liquidación el sujeto mercantil desaparece del mundo jurídico, la Sala ha señalado que en ese momento la sociedad liquidada pierde la capacidad para actuar y que luego de que ello ocurre no es posible presentar demanda ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa en nombre del ente liquidado, dada su efectiva extinción. (...) Se tiene que la sociedad es una persona jurídica con capacidad para ser sujeto de derechos y obligaciones, y, por consiguiente, para ser parte en un proceso, atributo que conserva hasta tanto se liquide el ente y se apruebe la cuenta final de su liquidación, que es el momento en el cual desaparece o muere la persona jurídica.*

(...)

*En este orden de ideas y como el aspecto subjetivo de la relación jurídico-procesal deviene directamente de la capacidad que se le atribuye a las personas entre quienes se traba la litis, de suerte que si éstas no gozan de esa capacidad no pueden ser parte del proceso*

Así pues, como se mencionó anteriormente, el certificado de existencia y representación legal de Clean Deport S.A., en este momento carece de capacidad jurídica para actuar como parte en el presente proceso, toda vez que aquella sociedad no existe, dada su efectiva extinción.

En consecuencia, el proceso se declarará **terminado** respecto de esta sociedad, y continuará respecto de las demás codemandadas.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social), el suscrito juez resuelve:

**Primero:** Tener por notificada por conducta concluyente a la entidad demandada Casa Limpia S.A., reconocer personería para actuar a la doctora Angie Carolina Bejarano García, conforme al memorial poder suscrito por la apoderada general de la sociedad demandada. CERTIFICADO No. **2801452**.

**Segundo:** Tener notificada por conducta concluyente a Grupo Empresarial Seiso SAS, reconocer personería al doctor Andrés Felipe Monsalve Montoya conforme al poder otorgado por el representante legal de la sociedad enunciada. CERTIFICADO No. **2801460**.

**Tercero:** Reconocer personería al doctor Daniel Alejandro Ríos Riaño, en su condición de Director Encargado de la Dirección de Defensa Judicial del Departamento de Cundinamarca, conforme a la resolución 2806 de 2022. CERTIFICADO No. **2801478**



**Cuarto:** Respecto de las contestaciones de demanda y el llamamiento en garantía propuesto por Departamento de Cundinamarca se resolverá una vez se encuentre trabada la relación jurídica procesal.

**Quinto: Declarar terminado** el proceso respecto de la codemandada **Clean Deport S.A.**

**Sexto: Requerir** a la parte demandante para que *i)* allegue el soporte o constancia que emite el iniciador o servidor de la cuenta del correo electrónico [servilax@hotmail.com](mailto:servilax@hotmail.com) sobre la entrega del mensaje de datos a la codemandada Servilax Ltda., con fundamento en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 según el cual «**los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje (...)**», *ii)* notifique a la codemandada Ladoinsa S.A.S. a la dirección de correo electrónico [ladoinsasa@gmail.com](mailto:ladoinsasa@gmail.com), y aporte el soporte o constancia que emite el iniciador o servidor de la cuenta del correo electrónico.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace: [2022-00355 - Maria Emma Alarcón de Serrano vs Departamento de Cundinamarca y otro](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

Daniel Camilo Hernandez Camargo

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b94c26e7a5b11528572a515e8f9d2fba935e67cf821d5c5d50ced0bf5d4a6167**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00357**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00357 00**

Alida Contreras Martínez vs. MG Consultores S.A.S.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

#### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [mgconsultores@mgconsultores.com](mailto:mgconsultores@mgconsultores.com), acompañado del auto admisorio. De igual manera, se evidencia que aportó constancia de entrega al servidor (p. 7, archivo10).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 13 de enero de 2023 la parte convocada tenía hasta el 31 de enero de 2023 a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se encuentra que la contestación cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivo10).

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la sociedad demandada **MG Consultores S.A.S.**

**Segundo:** Se tiene por no reformada la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo 25 de julio a las 9 am oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.



La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada Diana Milena Bolívar Sánchez, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 256.436 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. 2799544

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

[2022-00357 - Alida Contreras Martínez vs MG Consultores](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **710a2fdc4af5f0dc455a535fc7d33ea4f924a678da32c83c8d44fd6497b7a3f4**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00360**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00360 00**

José de Jesús Yépez vs. Inversiones Pinzón Martínez S.A.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [info@ipmsa.com.co](mailto:info@ipmsa.com.co), acompañado del auto admisorio y, para probar tal aspecto, aportó la constancia de entrega del 16 de enero de 2023 (pp. 6-8, archivo07).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 18 de enero del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 1.º de febrero siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se encuentra que la contestación cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivo08).

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la sociedad demandada **Inversiones Pinzón Martínez S.A.**

**Segundo:** Se tiene por no reformada la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **02 de agosto de 2023 a las 9 AM** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.



La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado David Ricardo Baracaldo Vélez, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 43.589 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **2801038**

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00360 - José de Jesús Yepes vs Inversiones Pinzón Martínez SA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39e35ec42e031b398a4af4598e4440d33c48fde396d2a4885787729ea1193797**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00365**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02ctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02ctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00365 00**  
Flor María Pérez de Gutiérrez vs. Colpensiones

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinada la subsanación de la demanda, se encuentra que esta se ajustó a lo exigido mediante auto anterior, por lo que se dispondrá admitir la demanda.

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Flor María Pérez de Gutiérrez contra la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada a través del buzón electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), en los términos de los artículos 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Por ser entidad pública, la notificación se podrá llevar a cabo por parte de la secretaria, previa advertencia de que dicho acto de enteramiento se entiende surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega del mensaje de datos (CSJ STL13900-2022).

**Cuarto: Notificar** a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** en la misma forma determinada en el numeral anterior, con el fin de que manifieste, dentro del término legal, si va a intervenir o no.

Por secretaría, cárguense los documentos en el buzón electrónico.

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5e408dac15f207eca80af8bb5384aaf934ec2f87d849ce29c8c37e2a01933d6**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00366**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00366 00**

Jesús Arnulfo Gutiérrez Varón vs. Junical Medical S.A.S. y otra

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinada la subsanación de la demanda, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto (archivo11).

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Jesús Arnulfo Gutiérrez Varón** contra **Junical Medical S.A.S.** y **Mayid Alfonso Castillo Arias**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos, junto con su subsanación (archivo04 y p. 2, archivo11), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se



encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto: Advertir** a la apoderada de la parte demandante que el no envío de memoriales y cualquier otro aspecto al juzgado, a la contraparte, puede acarrearle la imposición de sanciones según el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00366 - Jesús Arnulfo Gutiérrez Varón vs Junical Medical SAS y Otro](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b484dbe8e476cde8d0d4255cfb939d80aace95f01b0ae654f478541c79d6d12**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00371**, para requerir al apoderado.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00371 00**

Solicitante: Eurys Dayana Pérez Dávila.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte solicitante ha requerido en varias oportunidades, a través del correo del juzgado, información del presente asunto, y manifiesta «(...) *me informe sobre el caso ya que me fue asignado como abogado de oficio. Espero por favor se comuniqué conmigo y, para que por favor me oriente al siguiente paso*» (archivos 06 y 07).

Por tal motivo, y al observar que el abogado designado no ha aceptado el cargo, a pesar de habersele comunicado a la dirección electrónica registrada (archivo05), **se requiere** al abogado **David Ernesto Guerrero Salcedo** para que, dentro del término de **5 días hábiles**, confirme al juzgado si va a cumplir su gestión como apoderado de la persona con amparo de pobreza, es decir, con la elaboración de la demanda, so pena de relevarlo y compulsarle copias a la autoridad competente para efectos disciplinarios.

Por secretaría envíese el respectivo requerimiento a las direcciones electrónicas [glegalgroup@outlook.es](mailto:glegalgroup@outlook.es) y [dave7066@gmail.com](mailto:dave7066@gmail.com)

Para efectos de la consulta de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00371 - Eurys Dayana Pérez Dávila](#).

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69d1a9fc20c6ffc586cbcad9aa68c15f6c3e0500e41a86de39f4309d9d0e806c**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 27 de enero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00403**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00403 00**

Jhon Edwin Salazar Zambrano y otros vs. Bavaria CIA CSA y otro.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Jhon Edwin Salazar Zambrano** contra **Bavaria CIA CSA** y la **Compañía de Almacenamiento Logístico S.A. – CA&L**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

**1. Pretensiones: precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «*lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)*».

En el presente caso, este fallador estima que las pretensiones deben precisarse en los siguientes aspectos:

En las pretensiones condenatorias 3.ºy 3 A, se menciona el pago de la diferencia y aumentos salariales dejados de percibir, pero en los hechos no existe soporte fáctico sobre este último o alguna manifestación que sirva de fundamento. Luego, es importante que se aclare si la expresión «*dejados de percibir*» derivan de una especie de ineficacia de despido o se trata de una mora en su pago o lo que se pretende es una reliquidación de los mismos.

Respecto a las pretensiones de la 5º a la 8º, se relacionan el pago de primas de servicios, vacaciones, cesantías e intereses a las cesantías. No obstante, no se tiene claridad si estas derivan de la falta de pago o lo que se pretende es la reliquidación de lo pedido.

Frente a la pretensión 9-A, hace referencia al pago de 107 días de salario al año, pero en los hechos no existe soporte fáctico sobre este último o alguna manifestación que sirva de fundamento. Por tal motivo, es necesario aclarar a que concepto corresponden los días señalados.

En la pretensión 9-B, no es clara porque allí se pretende el pago de «*los beneficios señalados en el Pacto Colectivo*», sin especificar ninguno de ellos, como si el juzgado supiera a qué se refiere.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

**2. Clase del proceso: *determinación de la cuantía.***



Preceptúa el numeral 5.º del mismo artículo que la demanda debe contener la indicación de la clase de proceso.

En el presente caso, se advierte que en su contenido no es clara la estimación de la cuantía como para determinar si el procedimiento a seguir es el ordinario de primera instancia o el de única instancia.

### 3. Fundamentos de derecho:

Se limita a enunciar y transcribir algunas normas, sin que de la misma se desprenda algún tipo de análisis del cual se desprenda la razón por la cual aquellos fundamentos normativos son aplicables al fundamento fáctico, por lo que deberá demostrar sus conocimientos legales más allá de la mera copia de enunciados legales.

### 4. Poder:

Conforme al artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, en los poderes especiales deben estar determinado y especificado su objeto. Por ejemplo: promover proceso ordinario laboral para obtener el pago de salarios, cesantías, etc.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda en forma y completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales, debiendo allegar la demanda corregida en un solo cuerpo o escrito.

No se reconoce personería toda vez que las falencias cubren el poder.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00403 - Jhon Edwin Salazar Zambrano vs Bavaria & Cía SCA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c3b1caa610b1d2b479d170bb3dd593ab52fd9a4a72ee9b80ad8b741f7e38e57**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 27 de enero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00406**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00406 00**

Nelson Fernando Garzón Betancourth vs. Consorcio Carrera Cuarta y otros.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Nelson Fernando Garzón Betancourth** contra **Consorcio Carrera Cuarta, Priar S.A.S., Municipio de Tocancipá y Seguros Confianza S.A.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

**1. Poder.**

Dispone el numeral 1.º del artículo 26 que junto con la demanda debe aportarse el poder conferido a un abogado inscrito, el que resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación y sin el cual no puede darse curso a la solicitud, tal como se desprende del artículo 33 del mismo estatuto.

En la actualidad existen 2 formas para conferir un poder, una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso aplicable a los asuntos laborales, y otra en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

<b>Código General del Proceso</b>	<b>Ley 2213 de 2022</b>
<p>(...) <i>El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. <b>EL poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)</b></i></p> <p><i>Se podrá conferir poder especial por <b>mensaje de datos con firma digital.</b></i></p>	<p><i>Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante <b>mensaje de datos</b>, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.</i></p> <p><i><b>En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.</b></i></p>



En el presente caso, valga señalar que la manera cómo se confirió el poder no puede entenderse como un **mensaje de datos**, puesto que no está acreditado cuál fue el mensaje que se utilizó para otorgarlo (p. 39-40, archivo02). Lo que se observa es que solamente se suscribió un documento con la firma del demandante, pero ello no es armónico con la ley instrumental.

En este punto, conviene precisar que si bien las condiciones actuales de la legislación han facilitado al máximo otorgar un poder, es inexcusable que una persona actúe sin un mandato sin el lleno de los requisitos legales, es decir, debe tener soporte, por lo menos, de alguna captura de pantalla del mensaje de datos a través del cual fue enviado del poderdante al potencial apoderado, ya que así se acredita la voluntad real. Lo dicho, sin perjuicio de acudir a la forma tradicional del estatuto general.

## **2. Pruebas.**

### **2.1 Petición individualizada de las pruebas.**

No fueron debidamente relacionados, ni pedidos como prueba los documentos de páginas 41 a 47, 78 a 81, 129 a 154 y 179 a 233 (archivo02), con lo cual se transgrede el numeral 9.º del artículo 25 en cuestión, que exige la petición individualizada de los medios probatorios que se pretenden hacer valer.

### **2.2 Pruebas que se pretenden hacer valer.**

Preceptúa el numeral 3.º del artículo 26 que la demanda debe estar acompañada de las pruebas que se pretenden hacer valer, y en esta oportunidad no se aportaron los documentos relacionados en los numerales 4º, 6º, 12º, 16º y 17º referidos en el acápite de pruebas.

## **3. Pretensiones**

Verificadas las pretensiones tenemos que la primera no guarda coherencia con las pretensiones 2ª a la 12ª toda vez que se pide la declaratoria de la existencia del contrato respecto de Consorcio Carrera Cuarta, pero las pretensiones se enfilan en contra de Priar SAS, y si bien se dice que hace parte del referido consorcio, deben aclararse las pretensiones en el sentido de que se especifique de quien se pretende la declaratoria contractual, de quien su condena como empleador (es) y a quienes a título solidario.

La pretensión 15º debe ser excluída toda vez que no corresponde a una pretensión en contra de los accionados sino una solicitud al Juez, quien no es parte del proceso y que en todo caso por ser acciones públicas bien puede la parte ejercerlas directamente ante las autoridades competentes, sin que sea del caso obtener licencia judicial.

## **4. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte:**

Dispone el inciso 4º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022 que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual en el presente asunto no se acreditó, pues la parte actora no remitió la demanda a la totalidad de los demandados.



Por tal motivo, y al no advertir una demanda en forma y completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales, **allegando la demanda integrada en un solo cuerpo.**

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00406 - Nelson Fernando Garzón Betancourth vs Jorge Enrique Narvárez Rojas y Otros](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53a2929123d9b9982175862d0cff5af0f3afc9a774fd4e89eb09451cc315ebd5**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 03 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00412**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00412 00**  
Emelina Molina Huertas vs. Nohemy Casallas Fajardo.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Emelina Molina Huertas** contra **Tapetes Motas y Moticas** representada por la señora Nohemy Casallas Fajardo si no fuera porque se observa que esta no cumple los requisitos consagrados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**1. ¿Contra quién se dirige concretamente la demanda?**

Establece el numeral 2.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener el nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas. Por su parte, el artículo 28 ibídem establece que «*la demanda se dirigirá contra el empleador, o contra su representante cuando tenga facultad para comparecer en proceso en nombre de aquél*».

De la lectura de la demanda, no es claro a quién se demanda, si al establecimiento Tapetes Motas y Moticas o a la señora Nohemy Casallas Fajardo en calidad de persona natural en calidad de propietaria del mismo.

Al respecto, hay que decir que un establecimiento de comercio es «*un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa*», tal como lo señala el artículo 515 del Código de Comercio y, por lo mismo, no es un sujeto de derechos, como tampoco tiene capacidad legal, ni puede ser demandado.

**2. Pretensiones: claridad y precisión.**

Dispone el numeral 6.º que la demanda debe contener lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

En las pretensiones condenatorias 2º y 3, se menciona el reconocimiento y pago de las cesantías. No obstante, se evidencia que posteriormente en la pretensión 5º la parte actora solicita nuevamente el pago por esos conceptos, razón por la cual, es importante que corrija dicha falencia.

Ahora bien, respecto a la pretensión condenatoria 5º, se relacionan el pago de varios conceptos como lo son cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios y compensación de vacaciones, los cuales, se deben presentar de manera individual cada uno de los emolumentos solicitados.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.



### 3. Hechos: *clasificación y enumeración.*

Señala el numeral 7.º que la demanda debe contener los hechos y omisiones, clasificados y enumerados.

El numeral 2º, contienen varios hechos sin estar debidamente enumerados. Esto es una falencia que debe ser subsanada en este momento, no solo para fijar de manera adecuada el litigio, sino para garantizarle los derechos de defensa y contradicción a la parte demandada cuando los conteste.

### 4. Poder:

No obra en el plenario el poder conferido por la parte demandante, documento necesario para acreditar el derecho de postulación del abogado. Por tal motivo, se requiere a la actora para que allegue lo referido.

### 5. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte:

Dispone el inciso 4º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022 que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se acreditó en el presente asunto.

Por tal motivo, y al no encontrar satisfechos una demanda en forma, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de disponer el rechazo. La subsanación deberá remitirse en un solo cuerpo escrito.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la demandada, la demanda y el escrito de subsanación tal y como lo exige el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

No se reconoce personería ante la ausencia de poder.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00412 - Emelina Molina Huertas vs Nohemy Casallas Fajardo y otros](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b898ffbd1e16129169e27c42402a6ad585d169253c77ca25a14785b1670efc49**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00421**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00421 00

Sandra Milena Gutiérrez Murcia vs. JGB S.A.

Zipaquirá, diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).

### Auto

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Sandra Milena Gutiérrez Murcia** contra **JGB S.A.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los requisitos exigidos en los numerales 1.º y 3.º del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse brevemente, a continuación:

#### 1. Poder.

Dispone el numeral 1.º del artículo 26 citado que junto con la demanda debe aportarse el **poder** conferido a un abogado inscrito, el cual resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación y sin el cual no puede darse curso a la solicitud, tal como se desprende del artículo 33 del mismo estatuto.

En el presente caso, no se allegó tal documento, con el cual es indispensable que se acredite el derecho de postulación.

En la actualidad existen 2 formas para conferir un poder, una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso aplicable a los asuntos laborales, y otra en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

Código General del Proceso	Ley 2213 de 2022
<i>(...) El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. <b>EL poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)</b></i>	<i>Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante <b>mensaje de datos</b>, sin firma manuscrita o digital, con la sola <b>antefirma</b>, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.</i>
<i>Se podrá conferir poder especial por <b>mensaje de datos con firma digital.</b></i>	<i><b>En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.</b></i>



En este punto, conviene precisar que si bien las condiciones actuales de la legislación han facilitado al máximo otorgar un poder, es inexcusable que una persona actúe sin un mandato sin el lleno de los requisitos legales, es decir, debe tener soporte, por lo menos, de alguna captura de pantalla del mensaje de datos a través del cual fue enviado del poderdante al potencial apoderado, ya que así se acredita la voluntad real.

## 2. Pruebas.

Preceptúa el numeral 3.º del artículo 26 en cuestión que la demanda debe estar acompañada de las pruebas que se pretenden hacer valer.

En el presente asunto, no se aportaron los documentos relacionados como «5. Constancia de hospitalización en casa emitido por la Clínica nuestra señora de la paz., 6. Copia del fallo emitido por el Juzgado Primero penal municipal de Zipaquirá., 7. Copia del fallo emitido por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Zipaquirá».

Así mismo los medios de prueba deberán allegarse debidamente escaneados, pues como se observa el archivo contentivo de la demanda y sus anexos incorpora documentos en diferentes tamaños y digitalizados de manera tal que se dificulta su lectura, por lo que se le requiere a que los digitalice correctamente.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa y en debida forma, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00421 - Sandra Milena Gutiérrez Murcia vs JGB SA](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e025336a8d80e617e0537d5abfc86c2cb7ea9541b9f9b72d4012e7aed00dca6**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00423**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00423 00**

Laura Camila Gómez Parra vs. Preescolar Bilingüe Casita de Chocolate S.A.S.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Laura Camila Gómez Parra** contra **Preescolar Bilingüe Casita de Chocolate S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumple el requisito consagrado en el numeral 6.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social ni con el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, por las razones que, a continuación, se expresan:

#### **1. Pretensiones.**

##### **1.1. Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «*lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)*».

En el presente caso, este fallador estima necesario que se debe precisar el extremo final de la relación laboral, debido a que en la pretensión 3.º señala que debe ser declarada hasta el 30 de octubre de 2022, mientras que en la pretensión 11, 14 y 15 hace referencia al 30 de noviembre del mismo año.

Las pretensiones deben ser claras y precisas desde el inicio porque ello será el parámetro para fijar de una manera adecuada el litigio y a partir de ahí se garantizará el derecho de defensa y contradicción de la contraparte para saber a qué tiene que oponerse concretamente.

#### **2. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte.**

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la citada ley que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto.

#### **3. Procedimiento y cuantía**



Si bien la sumatoria de las pretensiones económicas que fueron determinadas en la demanda no ascienden a más de 20 salarios mínimos, la pretensión 14 consagra que se condene a la demandada al pago del cálculo actuarial del periodo en el cual presuntamente se suscitó la relación laboral, en ese orden de ideas para fijar la cuantía y por ende el tipo de proceso, deberá la memorialista presentar un cálculo preliminar o una estimación razonada del valor del referido cálculo a efectos de establecer si es de única o de primera instancia, caso en el cual deberá ajustar el poder y la demanda según corresponda.

#### 4. Pretensiones:

La pretensión 15 es improcedente toda vez que Colpensiones no funge como demandada en este proceso, por lo que deberá ser corregida o suprimida.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda en forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Amanda Salgado Puentes, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 23.641 expedida por el C.S. de la J.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00423 - Laura Camila Gómez Parra vs Sociedad Comercial Casita de Chocolate SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f0cbc8315a708d019eae6654faaba263fe697b1d810614a484ec33aa1b12a32**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 03 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00424**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00424 00**

Rafael Antonio Muñoz Cruz vs. Compañía Minera San Martín S.A.S.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Rafael Antonio Muñoz Cruz** contra **Compañía Minera San Martín S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumple el requisito consagrado en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

#### **1. Competencia territorial.**

En relación con la competencia por razón del lugar en los casos de controversias en las que están involucrados los particulares, el artículo 5.º del mismo código dispone que esta se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio o por el domicilio de la parte demandada, a elección de la parte demandante.

En el presente caso, en lo que atañe a el domicilio de la parte demandada, baste con señalar que del certificado de existencia y representación allegado con la demanda se extrae que este corresponde y está ubicado en **Sutatausa-Cundinamarca** (p. 21, archivo02). Entretanto, del último lugar de prestación del servicio, hay que señalar que en los hechos de la demanda nada se narra al respecto.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la parte interesada a través de la figura de inadmisión y/o devolución consagrada en el artículo 28 del mismo código, con el fin de que aclare tales aspectos y escoja el juez competente entre los múltiples que puedan generarse, a fin de evitar conflictos de competencia innecesarios (CSJ AL424-2020 y CSJ AL1171-2020).

#### **2. Traslado de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la contraparte:**

Dispone el inciso 4º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022 que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a la demandada, lo cual no se acreditó en el presente asunto.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa y deben precisarse algunos aspectos cruciales, el suscrito juez dispone:



**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se aclare bajo la gravedad del juramento cuál es el último lugar de prestación del servicio, caso en el cual deberá seleccionarse un criterio válido de competencia territorial a la luz del artículo 5.º del estatuto procesal laboral.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte el escrito de subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** Una vez se de cumplimiento al numeral primero, ingresen al despacho para evaluar los demás requisitos formales de admisibilidad de la acción o remitir las diligencias al despacho que sea competente según corresponda.

**Cuarto: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado José Gregorio Valencia Julio identificado con la tarjeta profesional No. 80.365 expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **2799858**

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d8a548b85556e39582ecdf3103f3f0a949472e57dc603db8f98854bdeccd45d**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00425**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00425 00**

María Graciela Vásquez Baquero vs. Apoyo Logístico y Operativo S.A.S.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante presentó solicitud de ejecución de la sentencia de primera instancia, confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con fundamento en el artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social.

Por tal motivo, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para emitir orden de apremio, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor de **María Graciela Vásquez Baquero**, y contra **Apoyo Logístico y Operativo S.A.S.**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) \$ **393.606,00** por concepto de la diferencia salarial 2016.
- b) \$ **5.494.750,00** por concepto de la indemnización por despido injusto.
- c) La indexación de las condenas con base en el IPC vigente a la fecha de pago.
- d) \$ **500.000,00** por concepto de costas procesales aprobadas.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por el deudor dentro del plazo de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto, tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa y proponga las excepciones que considere hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte ejecutada en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022, dado que la solicitud de ejecución se presentó transcurridos **30 días hábiles** siguientes a la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior.



En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes a la entrega del correo electrónico respectivo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Para ejercer control sobre los términos, es necesario que la parte demandante aporte la constancia de envío y entrega que emite el servidor.

Las medidas cautelares solicitadas se resolverán en **auto separado**, debido a que la Ley 2213 de 2022 no permite que las decisiones que las decretan se inserten en los estados electrónicos. Para efectos de publicidad, ese auto se notificará a la parte a través de correo electrónico.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d08a79da2a3cd78e4df2197c3663d00ae583a33998908e605447f99f63d80d3a**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 03 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00002**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00002 00**

Rodrigo Caballero vs. Villas de San Carlos S.A. – En liquidación y otra.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda presentada por Rodrigo Caballero contra la sociedad Villas de San Carlos S.A. – En liquidación y C.I. Flores Santa Catalina S.A.S., si no fuera porque se observa que esta no cumple los requisitos consagrados del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Lo anterior, en atención a lo siguiente:

#### **Hechos: *clasificación y enumeración.***

Señala el numeral 7.º que la demanda debe contener los hechos y omisiones, clasificados y enumerados.

Los numerales 4, 5, 14, 20 y 30, contienen varios hechos sin estar debidamente enumerados. Esto es una falencia que debe ser subsanada en este momento, no solo para fijar de manera adecuada el litigio, sino para garantizarle los derechos de defensa y contradicción a la parte demandada cuando los conteste.

#### **Pretensiones:**

Lo pretendido debe ser indicado con precisión y claridad, por lo que la pretensión 1ª no indica entre quienes debe declararse la existencia del contrato de trabajo, la quinta no indica que salarios se adeudan, 12 y 13 debe especificar a que bienes raíces se refiere al mancionar que se le adeudan comisiones por la venta de los mismos.

Así las cosas, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane la deficiencia referida, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de disponer su rechazo. Se le solicita que la subsanación de la demanda se incorpore en un solo cuerpo escrito.



**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada Sandra Milena Mayorga Páez, identificada con tarjeta profesional No. 94.153 expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **2799076**

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2023-00002 - Rodrigo Caballero vs C.I. Flores Santa Catalina SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acd4428be7be0d3c07430fb9c222a7bb32185888646b73ef457fa2e544195cb**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00008**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00008 00**

José Edilberto Bossa vs. Municipio de Chía.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda presentada por **José Edilberto Bossa** contra el **Municipio de Chía**, si no fuera porque este juzgador considera que la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria no es la competente para ello, como pasa a explicarse:

Dispone el artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 2.º de la Ley 712 de 2001, que esta especialidad es competente para conocer, entre otros, de los «*los conflictos jurídicos que se originan directa o indirectamente en el contrato de trabajo*», en cuyo caso entran únicamente cuando se trate de controversias de trabajador oficial.

En el presente caso, se observa que con la demanda se persigue que se declare la existencia de un contrato de trabajo con el Municipio de Chía y, en consecuencia, se condene al pago de unas acreencias generadas por haberse desempeñado como «*operario de sacrificio*» en la planta de sacrificio y faenado.

Para resolver lo pertinente, sea lo primero precisar que el municipio demandado es una entidad territorial cuyo personal está regido por los artículos 292 del Decreto 1333 de 1986 y 42 de la Ley 11 de 1986, que los clasifica, por regla general, como **empleados públicos** y, por excepción, como **trabajadores oficiales**, siempre y cuando se dediquen a la construcción, mantenimiento y/o sostenimiento de obras públicas.

En el hecho número 45 se manifestó que las funciones a desempeñar eran «*despostar ganado, despresarlo, limpiar impurezas*», es decir, no se desprende alguna de las actividades relacionadas con este último grupo.

En relación con la competencia para conocer asuntos en los que esté en discusión la calidad de trabajador oficial, el órgano llamado a definir los conflictos entre jurisdicciones consideró que, aunque el artículo 2.º del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social preceptúa que el juez laboral es el llamado a conocer de aquellas controversias ligadas directa o indirectamente a un contrato de trabajo, lo cierto es que cuando se hace referencia a una eventual existencia de relación



laboral con el Estado, la única habilitada por el ordenamiento jurídico para revisar la legalidad o no, de la vinculación, a la luz del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es la jurisdicción contenciosa administrativa, lo que se traduce en que el juez laboral solo adquiere competencia cuando exista certeza de la existencia del vínculo laboral, y no cuando ese vínculo esté en discusión (Corte Constitucional, A-314-2021, A492-2021, A738-202, A-075 de 2022, A-406-2022 y A-626-2022).

En ese contexto, el juez competente para conocer de la controversia no es otro que el juez de lo contencioso administrativo, sin que sea admisible proponer que la planta de beneficio es una empresa industrial y comercial del Estado, en razón a que sencillamente no lo es. Fue por esa razón que se demandó directamente al municipio, con lo cual se incurre en una contradicción. Aun así, las labores endilgadas no pueden ser catalogadas como aquellas que sean de construcción y mantenimiento de obra pública.

Por tal motivo, se declarará la falta de competencia de la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria, y se remitirá el expediente a los Juzgados Administrativos de Circuito de Zipaquirá - Reparto, para que, si lo estiman del caso, asuman el conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:

**Primero: Declarar** la falta de competencia de la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria para conocer de la demanda presentada por **José Edilberto Bossa** contra el **Municipio de Chía**.

**Segundo: Remitir** el expediente a los **Juzgados Administrativos de Zipaquirá – reparto**, para los fines pertinentes.

Contra esta decisión **no** procede recurso alguno, tal como se desprende del artículo 139 del Código General del Proceso.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

[2023-00008 - Jose Edilberto Bossa vs Municipio de Chía](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6153a6ac3b36ad50d7e73a9b0992144001931c2062c2eedaab633da714f59008**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00010**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00010 00**

Walther Arley Quecan Rodríguez vs. Municipio de Chía.

Zipaquirá, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda presentada por **Walther Arley Quecan Rodríguez** contra el **Municipio de Chía**, si no fuera porque este juzgador considera que la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria no es la competente para ello, como pasa a explicarse:

Dispone el artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 2.º de la Ley 712 de 2001, que esta especialidad es competente para conocer, entre otros, de los «*los conflictos jurídicos que se originan directa o indirectamente en el contrato de trabajo*», en cuyo caso entran únicamente cuando se trate de controversias de trabajador oficial.

En el presente caso, se observa que con la demanda se persigue que se declare la existencia de un contrato de trabajo con el Municipio de Chía y, en consecuencia, se condene al pago de unas acreencias generadas por haberse desempeñado como «*operario de sacrificio*» en la planta de sacrificio y faenado.

Para resolver lo pertinente, sea lo primero precisar que el municipio demandado es una entidad territorial cuyo personal está regido por los artículos 292 del Decreto 1333 de 1986 y 42 de la Ley 11 de 1986, que los clasifica, por regla general, como **empleados públicos** y, por excepción, como **trabajadores oficiales**, siempre y cuando se dediquen a la construcción, mantenimiento y/o sostenimiento de obras públicas.

En el hecho número 45 se manifestó que las funciones a desempeñar eran «*despostar ganado, despresarlo, limpiar impurezas*», es decir, no se desprende alguna de las actividades relacionadas con este último grupo.

En relación con la competencia para conocer asuntos en los que esté en discusión la calidad de trabajador oficial, el órgano llamado a definir los conflictos entre jurisdicciones consideró que, aunque el artículo 2.º del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social preceptúa que el juez laboral es el llamado a conocer de aquellas controversias ligadas directa o indirectamente a un contrato de trabajo, lo cierto es que cuando se hace referencia a una eventual existencia de relación laboral con el Estado, la única habilitada por el ordenamiento jurídico para revisar la legalidad o no, de la vinculación, a la luz del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es la jurisdicción



contenciosa administrativa, lo que se traduce en que el juez laboral solo adquiere competencia cuando exista certeza de la existencia del vínculo laboral, y no cuando ese vínculo esté en discusión (Corte Constitucional, A-314-2021, A492-2021, A738-202, A-075 de 2022, A-406-2022 y A-626-2022).

En ese contexto, el juez competente para conocer de la controversia no es otro que el juez de lo contencioso administrativo, sin que sea admisible proponer que la planta de beneficio es una empresa industrial y comercial del Estado, en razón a que sencillamente no lo es. Fue por esa razón que se demandó directamente al municipio, con lo cual se incurre en una contradicción. Aun así, las labores endilgadas no pueden ser catalogadas como aquellas que sean de construcción y mantenimiento de obra pública.

Por tal motivo, se declarará la falta de competencia de la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria, y se remitirá el expediente a los Juzgados Administrativos de Circuito de Zipaquirá - Reparto, para que, si lo estiman del caso, asuman el conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:

**Primero: Declarar** la falta de competencia de la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria para conocer de la demanda presentada por **Walther Arley Quecan Rodríguez** contra el **Municipio de Chía**.

**Segundo: Remitir** el expediente a los **Juzgados Administrativos de Zipaquirá – reparto**, para los fines pertinentes.

Contra esta decisión **no** procede recurso alguno, tal como se desprende del artículo 139 del Código General del Proceso.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

[2023-00010 - Walther Arley Quecan Rodríguez vs Municipio de Chía](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 04, hoy 17 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6715986f90d71f989e39974d4597b87c88cd15870f9b5a81ae91c724b5db6e0**

Documento generado en 16/02/2023 09:39:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**