



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00354**, con solicitud de levantamiento de medida cautelar.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00354 00**

Edgar Octimio Rodríguez Díaz vs. Wilfred Ramírez Burgos y otro.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte ejecutada solicitó, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas a su favor. Lo anterior, en atención a que realizó el pago de \$274.439 correspondiente al saldo que se encontraba pendiente en el presente asunto.

Al respecto, se observa en la documental allegada por la ejecutada que obra un depósito judicial del 12 de enero de 2023 por la suma de \$274.439, constituido a órdenes de la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado 1.º Laboral del Circuito de este municipio, razón por la cual, se ordena que por secretaría se oficie a ese despacho judicial a efectos de obtener la conversión del título judicial No. 409700000198824 del 06 de enero de 2023 para su conversión a órdenes de este proceso judicial.

Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho para resolver acerca de la entrega de dinero, terminación del proceso y levantamiento de medidas cautelares.

Por secretaria, elabórese y envíese el oficio correspondiente.

[2018-00354 - Edgar Octimio Rodríguez Díaz vs. Wilfred Ramírez Burgos y otro](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b0c396d6a533105c9f829d1a01c5a9b4db73f5006bd7f776def9eac3e0af524**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00622**, con sustitución de poder y para programar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00622 00**

Juan de Jesús Gamba Pacheco vs. Carlos Augusto Restrepo Salazar y otros.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo debido a un cruce de fechas.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, y debido a que se presentó una sustitución de poder (archivo21), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Programar** audiencia pública de trámite y decisión de excepciones de mérito consagrada en el parágrafo 2.º del artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **08 de agosto de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se resolverá de fondo el asunto.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tengan problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes



informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Carolina Guerrero Burgos, quien se identifica con la tarjeta profesional número 363.780 expedida por el C.S. de la J., según la sustitución de poder allegada.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6ecc6b65c2aa25ba6c9a3ce4c4eea874b0950583139e7a4557665fb436bed9c**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 27 de enero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00328**, con devolución del despacho comisorio.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00328 00**

Wilson Trujillo Peña vs. Permaquim S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Pasto - Nariño mediante auto proferido el pasado 12 de diciembre del año 2022 devolvió el despacho comisorio sin diligenciar.

Lo anterior, debido a que en providencia de fecha 27 de septiembre de 2022 se requirió a la parte interesada para que allegara una documentación necesaria para llevar a cabo la audiencia programada, sin embargo, no se dio cumplimiento a lo ordenado y tampoco se solicitó la reprogramación de esta.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Incorporar** al expediente el resultado de la comisión conferida al Juez Séptimo Civil Municipal de Pasto – Nariño.

**Segundo: Poner en conocimiento** de la parte interesada el despacho comisorio a fin de que manifieste lo que considere pertinente.

Para efectos de consulta pública permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[C02MedidasCautelares](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be5926ffb9b3c961690e0d61a0516cb8a04bdff0ce608229e52b3a45a1752b11**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00413**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00413 00**

Pedro Alfonso Donoso Cuervo vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón del cambio de titular del juzgado.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se programa** audiencia pública de trámite y juzgamiento consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo 03 de mayo de 2023 a las 10 am oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2020-00413 - Pedro Alfonso Donoso Cuervo vs. Bavaria S.A](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd981be0b2560a0d96c5aea59fef2f321ee96987fa5252cedc6f336da52d4958**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00415**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00415 00**

Juan Darío Gómez Collantes vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, debido a cambio de titular del juzgado.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo 16 de agosto de 2023 a las 10 am oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de práctica de pruebas, alegaciones y sentencia.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el parágrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 10 minutos antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato



previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en PDF con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace: [2020-00415 - Juan Darío Gómez Collantes vs. Bavaria & CIA S.C.A](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fa9418329ad8d91b27f7e4cc4dba8e70f8759004241954354fbf33496f38d84**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00429**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00429 00**

Pedro Enrique Melo Sanabria vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón del cambio de titular del juzgado.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo 08 de junio de 2023 a las 10 am oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el párrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2020-00429 - Pedro Enrique Melo Sanabria vs. Bavaria & Cia S.C.A](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e7a2be4cfe82cd7bbeae36deba8d5bdaeaf73fcac78d8091c400a8ee3986e6**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00058**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00058 00**

Luis Guillermo Molano vs. Marco Tulio Sánchez Ospina

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón del cambio de titular del juzgado.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo 07 de junio de 2023 a las 9 am oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.



Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00058 - Luis Guillermo Molano vs. Marco Tulio Sánchez Ospina](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **248c2cc7b84f64b93bb412399680bec8c9f4b8ad2fe8ec13677be54c86fadf51**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00072**, con liquidación de costas y del crédito.

Concepto	Valor
Agencias en derecho ejecutivo	\$120.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$120.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00072 00

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs DFM Estructuras S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa que está pendiente resolver sobre las liquidaciones de costas y del crédito.

En lo que tiene que ver con la liquidación de costas, al advertirse que esta se encuentra ajustada a las previsiones del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a laboral, habrá de aprobarse.

En cuanto a la liquidación de crédito presentada por la suma de **\$1.660.292,00** con corte al 1.º de diciembre de 2022, es necesario hacer las siguientes precisiones:

Sobre su contenido, este juzgador considera que no está ajustada a la legislación actualmente vigente, como tampoco al mandamiento de pago tal como lo exige el artículo 446 del código citado, puesto que los intereses moratorios por las cotizaciones se liquidaron desde el 1.º de enero de 2020 hasta el 1.º de diciembre de 2022, sin tener en cuenta que el artículo 26 del Decreto Legislativo 538 de 2020 dispuso que «*durante el término de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la pandemia derivada del Coronavirus COVID19, y hasta el mes siguiente calendario a su terminación, no se causarán intereses moratorios por las cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social Integral, que se paguen en forma extemporánea*».

En ese orden, la liquidación con el cálculo de los intereses moratorios desde el 1.º de enero de 2020 hasta el 31 de marzo de 2020 y del 1.º de agosto al 1.º de diciembre de 2022, arroja un resultado distinto.

Capital adeudado	\$ 961.794,00
Intereses moratorios	\$ 164.481,00
Costas del proceso ejecutivo	\$ 120.000,00
<b>Crédito</b>	<b>\$ 1.246.275,00</b>



Nombre afiliado	Periodo cotización	Fecha limite de	Fecha inicial	Fecha final	Días mora	Salario base	Saldo deuda	Intereses a 01/12/2022	Total deuda
Edgar Julian Acero Cor	2020-01	2/02/2020	3/02/2020	1/12/2022	178	\$ 877.803	\$ 140.448	\$ 24.019	\$ 164.467
Adriana Lorena Penago	2020-01	2/02/2020	3/02/2020	1/12/2022	178	\$ 1.000.000	\$ 160.000	\$ 27.362	\$ 187.362
Fabio González Pérez	2020-01	2/02/2020	3/02/2020	1/12/2022	178	\$ 877.803	\$ 140.448	\$ 24.019	\$ 164.467
Rito Antonio Solano M	2020-01	2/02/2020	3/02/2020	1/12/2022	178	\$ 1.500.000	\$ 240.000	\$ 41.044	\$ 281.044
Andres Antonio Lunar	2020-01	2/02/2020	3/02/2020	1/12/2022	178	\$ 877.803	\$ 140.448	\$ 24.019	\$ 164.467
Iván Gregorio Casanov	2020-01	2/02/2020	3/02/2020	1/12/2022	178	\$ 877.803	\$ 140.448	\$ 24.019	\$ 164.467
<b>Total</b>							<b>\$ 961.794</b>	<b>\$ 164.481</b>	<b>\$ 1.126.275</b>

Por tal motivo, y con fundamento en los artículos 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, y 446 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$120.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la contraparte.

**Segundo Modificar** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, para aprobar la suma de **\$1.246.275,00**, por concepto de capital e intereses, con inclusión de las costas aprobadas.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86c882794857fd4b7742856210d5575e85f6e6bb4cb7b5d746f6d28f9421141d**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00112**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca y solicitud de la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00112 00**

Martha Cecilia Garay Correa vs. Mariana Catalina Mariño Colmenares.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca modificó la sentencia de primera instancia sin imponer costas.

Por otro lado, se evidencia que la parte demandante solicitó que se le entreguen los dineros consignados a su favor (archivos 35 y 37).

Consultada la información interna de la plataforma del Banco Agrario, se encontró que a favor del demandante se reporta el título de depósito judicial No. 409700000199029 por valor de **\$3.380.325** (archivo 36), y al no existir restricción alguna para acceder a lo requerido se ordenará su entrega.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, que mediante sentencia del 27 de septiembre de 2022 modificó la proferida por este despacho el 22 de julio de 2022.

**Segundo: Disponer** que por la secretaria se efectúe la liquidación de costas.

**Tercero: Entregar** el título de depósito judicial No. 409700000199029 del 24 de enero de 2023 constituido por la suma de **\$3.380.325**, a la parte demandante, señora **MARTHA CECILIA GARAY CORREA**, cédula 30.654.871 de Lorica.

Por secretaría, llévase a cabo la gestión pertinente de entrega con los datos necesarios en el portal del Banco Agrario de Colombia.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2021-00112 - Martha Cecilia Garay Correa vs Mariana Catalina Mariño Colmenares](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49b6496e2be1d0e8a3eeba574368c7808ec9071ebceb0c052b03c73d9eeb7840**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00171**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00171 00**

Jesús María Muñoz Osorio vs. Tamayo Construcciones Ltda. y otros

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón del cambio de titular del juzgado.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo 08 de junio de 2023 a las 9 am, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.



Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2021-00171 - Jesús María Muñoz Osorio vs Alexandra Tamayo Ospina y otros](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b034c0966a306f40d2b7fdaa5b2395aa90ddb371390dc0972503d3ea20d1965**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00231**, con solicitud de emplazamiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00231 00**

Ricardo Antonio Medina Herrera vs. Logística Premium S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en el auto de fecha 7 de julio de 2022 se requirió a la parte demandante para que enviara el citatorio a la dirección física kilómetro 3,5 Vía Funza - Siberia Parque Industrial San Pedro B-8 de Funza – Cundinamarca. Razón por la cual, el apoderado de la parte actora solicitó que se ordene el emplazamiento del demandado, a raíz de que la gestión de envío del citatorio y aviso judicial a la dirección referida, arrojó como resultado «DESCONOCIDO/DESTINATARIO DESCONOCIDO».

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Emplazar** a la sociedad demandada, en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Por secretaría, inscribese esta actuación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación por un medio escrito, al cabo de lo cual y una vez surtido el término de rigor, deberá ingresarse al despacho para continuar con las etapas subsiguientes del proceso.

**Segundo: Designar** a la abogada **María Camila Acuña Perdomo** identificada con tarjeta profesional No. 373.053, como curadora *ad-litem* de la sociedad Logística Premium S.A.S., previa advertencia de que la designación es de forzoso cumplimiento, salvo que se trate de alguno de los supuestos previstos en el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por virtud del artículo 145 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social, so pena de relevarla y compulsarle copias a la autoridad competente para los efectos disciplinarios.

Por Secretaría, envíese el requerimiento respectivo al correo electrónico [maria.perdomo@litigando.com](mailto:maria.perdomo@litigando.com) o de ser erróneo consúltese el correo electrónico de la abogada en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA – y envíese el requerimiento respectivo



Para efectos de la aceptación del cargo, la abogada cuenta con un término máximo de **5 días hábiles** siguientes a la comunicación.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[2021-00231 - Ricardo Antonio Medina Herrera vs Logistica Premium SAS](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbc483a50de6dcb9afe21081f94e6f4e38755ca953d340b4dc4290c0b4f27da3**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00337**, para programar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00337 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Alpina Productos Alimenticios S.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, debido a cambio de titular del juzgado.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública de trámite y decisión de excepciones de mérito consagrada en el parágrafo 2.º del artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo 09 de agosto de 2023 a las 9 am oportunidad en la cual se resolverá de fondo el asunto.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tengan problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes



informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70ccdcfe33898a7a0c3a6fa4191a782a833f7534ed698da5396402e8a35ae06**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00368**, para requerir a la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00368 00**

Provenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Traico Trailers S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se encuentra que la parte ejecutante intentó notificar a la ejecutada Traico Trailers S.A.S. sin obtener un resultado satisfactorio.

En la actualidad existen 2 formas de notificar personalmente a la parte demandada en los procesos laborales. Una es la notificación personal por medios electrónicos y la otra es la notificación personal que se practica presencial en el juzgado, después de haberse enviado y recibido efectivamente el citatorio o aviso citatorio al convocado. La primera sigue las reglas previstas en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 que adoptó como permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, y la segunda debe tramitarse de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en razón a que, como se sabe, el aviso no tiene como finalidad notificar.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con el auto admisorio o el mandamiento de pago, según el caso, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos **2 días hábiles**, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme con el artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción del mensaje de datos se da «*cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario*».

Lo anterior adquiere mayor relevancia porque, a raíz de la sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8.º del entonces Decreto Legislativo 806 de 2020 (hoy derogado), se quiso disponer tal requisito para evitar nulidades innecesarias, y así, de hecho, se desarrolló en el inciso 3.º del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 cuando reguló que «*los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*».



En este punto, importa recordar que, aunque el acto de enteramiento por medios electrónicos puede demostrarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil (CSJ STL10796-2022), sí es necesario que haya certeza no solo del envío, sino también de su entrega, razón por la cual no es suficiente con aportar una captura de pantalla tomada de la bandeja de elementos enviados si no se tiene la seguridad de que se entregó en su destino (Corte Constitucional, T-238-2022).

Entretanto, con la **notificación personal** que se practica de manera presencial prevista en el literal a) del artículo 41 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, es necesario acudir al artículo 291 referido, para entender que en este escenario debe enviarse una citación por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que se informe al convocado sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia respectiva, con el fin de que se acerque a la sede judicial dentro de los 5 días hábiles siguientes si está en el mismo lugar o, en su defecto, dentro de los 10 y 30 días siguientes, si se encuentra en un municipio distinto o fuera del país, respectivamente, a recibir notificación personal. En esta hipótesis, la empresa de servicios postales debe cotejar y sellar copia de la comunicación y expedir las constancias de entrega respectiva para aportarse al expediente.

Bajo estas condiciones, la parte demandada tiene el deber de acudir al despacho a suscribir la diligencia de notificación como constancia del acto de enteramiento de la demanda en su contra. Pero si por alguna razón el citatorio es recibido, pero el convocado no acude a notificar, entonces se abre paso al envío del aviso en los mismos términos, aunque con los efectos preventivos descritos en el artículo 29 del estatuto adjetivo laboral y de la seguridad social porque, como se sabe, el aviso no tiene como finalidad entender surtida la notificación como en el procedimiento común; es decir, que si no comparece, se le designará curador para la litis y se le emplazará.

En el presente caso, se encuentra que la parte ejecutante remitió mensaje de datos el 17 de enero de 2023 junto con la demanda, sus anexos y auto que libró mandamiento de pago (pp.5 y 7, archivo07), sin embargo se allegó un mensaje del servidor que revela que la dirección [gparra@traicotrailers.com](mailto:gparra@traicotrailers.com) no fue encontrada (pp. 1-3, archivo07).

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades que el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se requiere** a la parte demandante para que envíe el citatorio a la dirección física reportada en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada Vd Cent Nte St La Caro Kmb 23 de Chía Cundinamarca, en la forma regulada en la ley instrumental, con el fin de que la entidad convocada comparezca al juzgado dentro del término legal a notificarse personalmente.

En caso de recibirse el citatorio, sin necesidad de auto que lo ordene, la parte interesada debe enviar el aviso en concordancia con los artículos 292 del Código General del Proceso y 29 del mismo código especial, es decir, que si no comparece dentro del término legal, se le designará curador para la litis y se le emplazará. Igual se procederá, si la gestión no se torna satisfactoria, es decir, si es devuelta por alguna causal.

Por lo demás, y en lo que tiene que ver con la renuncia presentada por la abogada Laura Juliana Daza Hernández (archivo06), baste con decir que quien aparece como



apoderada judicial es la sociedad litigar Punto Com S.A.S., persona jurídica que puede actuar a través de su representante legal y de cualquier abogado que aparezca inscrito en su certificado de existencia y representación legal, tal como lo pregonan el artículo 75 del Código General del Proceso, sin que sea necesario emitir reconocimientos cada vez que alguno de ellos pretenda actuar.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53a88a0626c92fd71ddc019d7954076040380cd11122b208c06ccf4243696101**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00037**, para resolver desistimiento de recursos de reposición y de apelación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00037 00**

Jorge Humberto Pescador Hoyos vs. Constructora Bellarea Ltda.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso resolver sobre los recursos de reposición y de apelación presentados en contra del auto que resolvió, entre otras, declarar terminado el proceso ejecutivo laboral por pago total de la obligación, sino fuera porque se observa que la parte ejecutante recurrente presentó desistimiento de los recursos (archivo29).

Por tal motivo, y al considerar que se encuentran satisfechas las exigencias previstas en el artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** el desistimiento de los recursos de reposición y de apelación del auto de fecha 15 de diciembre de 2022 presentado por la parte ejecutante.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, se envíen los oficios correspondientes y entregados los dineros al beneficiario.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **709e85bb7a1c44beb51c594e139adcbe6bc3d0ac44050ed52c13dada3897165a**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00049**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00049 00**

Stella Caputo Cortés vs. Empresa Comercial Ferretera SL S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante efectuó la notificación personal por medios electrónicos consagrada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 con el envío de la demanda, anexos y el auto que libró mandamiento de pago a la parte demandada a través de mensaje de datos del 9 de diciembre del mismo año, con destino a la dirección de notificaciones judiciales [comercialferreterafl@hotmail.com](mailto:comercialferreterafl@hotmail.com), y para acreditar tal aspecto, aportó constancia de entrega (archivo11).

En ese orden, y al encontrar que la notificación se entiende surtida a partir del 13 de diciembre siguiente, la entidad demandada tenía como plazo hasta el 18 de enero de 2023 para ejercer su derecho de defensa contra el mandamiento de pago y proponer excepciones, y no lo hizo.

Por tal motivo, y al no advertir pronunciamiento de la parte convocada, lo que procede es seguir adelante la ejecución, condenar en costas y ordenar la práctica de la liquidación del crédito, en los términos del inciso 2.º del artículo 440 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por integración normativa.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá - Cundinamarca**

### **Resuelve:**

**Primero: Seguir adelante la ejecución** contra la sociedad **Empresa Comercial Ferretera SL S.A.S.**, para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago.

**Segundo: Condenar** en costas a la parte ejecutada. Por secretaría, elabórese la liquidación, e inclúyase en ella la suma de **\$2.900.000**, por concepto de agencias en derecho acorde con el artículo 5.º del Acuerdo PSAA16 10554 de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.



**Tercero: Ordenar** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en los términos del 446 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa al procedimiento ejecutivo laboral.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8184f9048c5d4d47e357e97455355182c73278bb7b868f8f0fc93c0e6d0bcd5**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00079**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00079 00**

Wenceslao Garnica Villarraga vs. Giraldo Motoa e Hijos S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón a la solicitud de aplazamiento presentada por la parte demandada.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo 31 de julio de 2023 a las 10 am, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el párrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[25899310500220220007900](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-laboral-del-circuito-de-zipaquir%C3%A1-cundinamarca)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce18ed2b145b7ac438ed458177cca800712ce5600ec2fa90d739946d1956fa5d**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00111**, para programar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00111 00**

Víctor Yecid Jiménez Ovalle vs. Transportes y Servicios Transer S.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse debido a incapacidad médica del titular del juzgado.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo 10 de agosto de 2023 a las 9 am oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.



Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00111 - Victor Yecid Jiménez Ovalle vs Transportes y Servicios Transer SA](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1582a26b5a8afc9df79e96b95d632133b5ed609e832474d865fd73de7448feac**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00113**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00113 00**

Isabel Cristina Álvarez Piedrahita vs. Jorge Fortox S.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón del cambio de titular del juzgado.

Por tal motivo, y al encontrarse debidamente vinculada la entidad demandada, **se programa** audiencia pública consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el próximo 09 de junio de 2023 a las 9 am oportunidad en la cual se escuchará la contestación de la demanda y se evacuarán, a continuación, las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y juzgamiento donde se proferirá la sentencia de única instancia.

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, **1 día antes** de la fecha agendada.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.



La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el párrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00113 - Isabel Cristina Álvarez Piedrahita vs Fortox SA](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4531a68c6fd009956a3a6f4632d1eaa8f33385da3d4ee6a2ff411498187f282d**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00160**, para programar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00160 00**

Pablo Javier Bello Castillo vs. Brinsa S.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse, debido a cambio de titular del juzgado.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **15 de agosto de 2023 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.



Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2022-00160 - Pablo Javier Bello Castillo vs Brinsa SA](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbb8d3fc6b24b3d85cd81129e96576c8440e8ec25b75fdcd0a9cd9668c63420e**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00184**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00184 00**

Leonildo Asael Niño Cabra vs. Carbones Los Cerros Pinzón Vélez S.A.S. y otros.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón del cambio de titular del juzgado.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo 16 de agosto de 2023 a las 9 am, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.



Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00184 - Leonildo Asael Niño Cabra vs Carbones Los Cerros Pinzón Vélez Ltda. y otros](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f8ef506182ae7e268370de0068d25ac778ef61bde1cdf911bb436d4fd32926b**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00251**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho	\$550.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$550.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00251 00**

Protección S.A. Pensiones y Cesantías vs. C&D 26 Construcciones SAS.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$550.000**, a cargo de la parte ejecutada y a favor de la contraparte.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

[C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbad24fe52650519b08448753cf98501a8e3dcb9406eb7d559f6a9359c9bb0df**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00262**, con solicitud de nulidad.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00262 00**

Eduard Frey Giraldo Bustos y otros vs. Empresa de Servicios Públicos de Tocancipá S.A. ESP.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la Empresa de Servicios Públicos de Tocancipá S.A. ESP presentó solicitud de nulidad, al respecto, basta con decir que no se cumple el requisito de legitimación o interés para ello acorde con el inciso 3.º del artículo 135 del Código General del Proceso, según el cual «*la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada (...)*», por lo tanto, será rechazada.

En todo caso, este juzgador considera que como director del proceso y garante de los derechos fundamentales, debe ejercer el control de la legalidad de lo actuado hasta el momento, al tenor de lo previsto en el artículo 132 del mismo estatuto, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, y como consecuencia de ello, ordenará a la secretaría del Juzgado para que realice las diligencias de notificación al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado y, con el fin de que manifiesten, dentro del término legal, si van a intervenir o no, de conformidad con los artículos 16 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 46 y 610 del Código General del Proceso.

Finalmente, como en el escrito de nulidad se aportó el mensaje de datos por medio del cual se confirió el poder al abogado (p. 35, archivo16), se tendrá por contestada la demanda, sin embargo, en razón a que no se allegó la prueba solicitada en la demanda que se encuentra en su poder, se le requerirá para que allegue tal documental.

Por tal motivo, y con fundamento en los artículos 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la solicitud de nulidad presentada por la parte demandada.

**Segundo: Notificar personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público** a través del buzón electrónico [procesosjudiciales@procuraduria.gov.co](mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co), en los términos de los artículos 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022, con el fin de que manifiesten, dentro del término de **10 días hábiles**, contados a



partir del día siguiente en que se produzca la notificación respectiva, si van a intervenir o no.

Por ser una entidad pública, la notificación se podrá llevar a cabo por parte de la secretaría, previa advertencia de que dicho acto de enteramiento se entiende surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega del respectivo mensaje de datos (CSJ STL13900-2022).

Por secretaría, cárguense los documentos en el buzón electrónico de la primera entidad.

**Tercero:** Tener por contestada la demanda por parte de Empresa de Servicios Públicos de Tocancipá S.A. ESP.

**Cuarto: Requerir** a la accionada para que, dentro del término de **5 días hábiles**, allegue los documentos «6.2.1. Última carta de terminación y prórroga de cada uno de los contratos suscritos por parte de la Empresa de Servicios públicos de Tocancipá con los demandantes. 6.2.3. Copia de la totalidad de la investigación disciplinaria No 001-2019 adelantada en contra de los aquí demandantes»

**Quinto: Requerir** a la entidad demandada para que envíe al juzgado y a la contraparte la documental en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Sexto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado Óscar Iván Rodríguez Huérfano, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 221.070 expedida por el C.S. de la J.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace: [2022-00262 - Eduard Frey Giraldo Bustos y otros vs Empresa de Servicios Públicos de Tocancipá SA ESP](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d723b3b0f9bde308cbfe2b7851fbbd407b22fed69d209ac13adc0832c17249c**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00298**, con cumplimiento al requerimiento efectuado en auto anterior.

**Edna Roció Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00298 00**

Sika Colombia SAS vs. Ronal David Soler Ramos.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Notificada personalmente por medios electrónicos la entidad demandada y la organización sindical, en la forma prevista en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, **se programa** audiencia pública consagrada en el artículo 114 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 45 de la Ley 712 de 2001, para el próximo **10 DE MARZO DE 2023 A LAS 2:30 PM** oportunidad en la cual se escuchará la contestación de la demanda y se evacuarán, a continuación, las etapas de decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y, en caso de ser posible, la de juzgamiento en la que se escucharán alegaciones y se proferirá sentencia de primera instancia.

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, **1 día** antes de la fecha agendada.

Para el caso de los testimonios, se previene a las partes y a sus abogados, si los hubiere, para que garanticen buena conectividad y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia



sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[2022-00298 - Sika Colombia SAS vs Ronal David Soler Ramos](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1163aad83fa6093be7f1e0d2e6b1fdacef77ea82fd34212b371d790885de794c**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00328**, con cumplimiento al requerimiento efectuado en auto anterior.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00328 00**

Ángela Viviana Forero Olarte vs. Germán Panqueba Leal y otra.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que mediante providencia de fecha 15 de diciembre de 2022 se requirió a la parte demandante a fin de que declarara bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica utilizada en la notificación del auto admisorio correspondía a la parte demandada. Razón por la cual, en escrito aportado por la actora indicó «*informo bajo la gravedad de juramento que el correo electrónico utilizado para notificar a los demandados lo adquirió mi poderdante al tener conocimiento de la propiedad que ostentan el señor PANQUEBA LEAL y su esposa sobre la empresa LADRILLERA GRESPAN S.A.S. ubicada en el municipio de Cogua y es en este dónde reciben notificaciones*», acreditando de este modo el cumplimiento a lo ordenado.

Ahora bien, se evidencia que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica de notificación [ladgrespan@gmail.com](mailto:ladgrespan@gmail.com), acompañado del auto admisorio y, para acreditar tal aspecto, aportó la constancia de entrega del día 10 de noviembre de 2022 (archivo05).

En ese orden, y comoquiera que la notificación personal se entendió surtida el 15 de noviembre del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 29 de noviembre siguiente para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, y así no lo hizo.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 31 del estatuto procesal laboral referido, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de **Germán Panqueba Leal y Vanessa Poveda Vega** y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **03 de agosto de 2023** a las 9 am, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.



Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*», razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

[2022-00328 - Angela Viviana Forero Olarte vs. Germán Panqueba Leal y otra](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1a16761d1f5576c751c8119b3b6ad0b688ad1082289ab76ad17bb5e32ac1eea**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00377**, para resolver solicitud de retiro de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00377 00**

Comfacundi EPS en liquidación vs. Kamex International SAS.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte demandante solicitó el retiro de la demanda ejecutiva «*por concepto de legalización de anticipo, es decir, pago total de la obligación*».

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Autorizar** el retiro de la demanda ejecutiva presentada por **Comfacundi EPS – En Liquidación**.

Por secretaría, llévase a cabo tal gestión y déjese constancia.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia y realizado el envío de los oficios respectivos.

Para consulta de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63126cecbad54f16cbb2d8512ee14674bdf735b6bc18645d0afd1a3f7b35fb4a**

Documento generado en 27/02/2023 12:13:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 27 de enero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00401**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00401 00**

Sindicato de Empleados y Alpina Productos Alimenticios S.A. y otro.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por el **Sindicato de Empleados y Trabajadores SETAC** contra **Alpina Productos Alimenticios S.A.**, y **Alpina Cauca Zona Franca S.A.S.**, si no fuera porque se observa que esta no cumple con los requisitos consagrados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse a continuación:

***Pruebas.***

Se evidencia que no fueron debidamente relacionados, ni pedidos como pruebas el documento contenido en las páginas 115 a 140. Esto importante aclararlo en este momento porque, de lo contrario, estas pueden no ser decretados como pruebas al no existir solicitud en ese sentido.

***Poder.***

En el presente caso, se evidencia que a la demanda se acompaña un poder otorgado por el presidente de la organización sindical a la abogada Lucy Esperanza Díaz Hernández, remitido mediante mensaje de datos. Sin embargo, no obra documento a través de la cual se certifique que el señor Oscar Marino Trochez Valencia ostenta la calidad de presidente de la parte demandante (p.p. 1-3, archivo02).

Por tal motivo, y al no encontrar una demanda completa y en debida forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que la parte demandante, dentro del término de **5 días hábiles**, subsane las deficiencias referidas tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, so pena de disponer su rechazo.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace: [2022-00401 - Sindicato de Empleados y Trabajadores de Alpina - SETAC vs Alpina Productos Alimenticios y Otro](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df73692a6fdbd0f58e027dd6db19fdde775eed7dacc2c11001b97c56854ba5bf**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00003**, remitido por parte del Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de este municipio.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

✉ [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

📞 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00003 00**

Cristalería Peldar S.A. vs. Colpensiones.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso entrar a estudiar si se admite o no la demanda, si no fuera porque este juzgador considera que el competente para conocer del presente proceso es el Juzgado 2.º Administrativo del Circuito de este municipio.

Para ello, es necesario realizar un recuento de las actuaciones surtidas:

- Cristalería Peldar S.A. a través de apoderado judicial presentó ante la jurisdicción contenciosa administrativa una demanda de nulidad y restablecimiento de derecho en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, la cual le correspondió por reparto al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección E (p. 1, archivo02).
- Por auto de fecha 27 de febrero de 2017 la magistrada ponente de la mencionada corporación remitió por competencia la demanda a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá (pp. 3-6, archivo02).
- Por reparto la demanda le correspondió al Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá; sede judicial que mediante providencia de fecha 19 de abril de 2017, concedió término legal para adecuar la demanda según los artículos 25 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social (p. 11, archivo02), adecuación que fue presentada por la parte demandante (pp. 12-24, archivo02).
- Mediante auto de 19 de diciembre de 2017 el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá se abstuvo de conocer la demanda y propuso conflicto negativo de competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca ante la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura (pp. 64- 67, archivo02).
- A través de la providencia del 15 de mayo de 2019 el Consejo Superior de la Judicatura, dirimió el conflicto suscitado y asignó el conocimiento del asunto al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “E” (pp. 5- 19, archivo03, C02).
- Por auto de 28 de agosto de 2019 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “E” inadmitió la demanda (pp.1-2, archivo03), la cual fue subsanada (pp. 5-11, archivo03)
- Mediante decisión de fecha del 2 de diciembre de 2019 la magistrada ponente del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, aceptó la competencia en cabeza de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, sin embargo declaró la falta de



- competencia **pero por razón de la cuantía** y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá -Sección Segunda (pp. 13-15, archivo03).
- Por reparto del 31 de enero de 2020 le correspondió al Juzgado 16 Administrativo de Oralidad del del Circuito de Bogotá – Sección segunda (archivo04) y por medio de auto de 13 de marzo de 2020 requirió a la parte demandante para que allegara la certificación de la última unidad donde laboró el señor Álvaro Alfonso Rodríguez, requerimiento que fue atendiendo, en el sentido de indicar que fue en el municipio de Cogua (archivo06).
  - A través del auto de 16 de abril de 2021 el Juzgado 16 declaró la falta de competencia territorial y remitió el expediente a los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito de Zipaquirá (archivo12).
  - Le correspondió conocer de la presente demanda al Juzgado 2.º Administrativo del Circuito de Zipaquirá (archivo16), quien mediante auto del 9 de septiembre de 2021 inadmitió la demanda (archivo18), la cual fue subsanada (archivo19).
  - Por auto de fecha 7 de octubre de 2021 ordenó admitir la demanda y ordenó notificar (archivo22).
  - el 14 de diciembre de 2021 la parte demandada Colpensiones presentó contestación (archivo25).
  - Mediante providencia de fecha 17 de marzo de 2022 declaró sin valor ni efecto lo actuado desde el auto de fecha 9 de septiembre de 2021, por medio de la cual inadmitió la demanda, para en su lugar, inadmitir nuevamente la demanda (archivo28), decisión que fue recurrida por la parte demandante (archivo29), sin embargo, a través del auto de fecha 12 de mayo de 2022 no se repuso la decisión (archivo31), por lo que, se presentó la subsanación (archivo32).
  - Por autos de fecha del 28 de julio y 24 de noviembre de 2022, se requirió al Juzgado 16 Administrativo de Bogotá y a Colpensiones (archivos 35 y 41).
  - A través de providencia del 1º de diciembre de 2022, el Juzgado 2.º Administrativo de Zipaquirá, declaró la falta de jurisdicción para conocer la demanda y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de este municipio (archivo42), fundamentó su decisión en el hecho de que en Auto 066 de 2022, la Corte Constitucional desató un conflicto de competencias entre el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el que también es parte la sociedad aquí demandante, y en el que el tribunal de cierre dispuso lo siguiente: *“la competencia sobre un proceso relacionado con la seguridad social no se define únicamente por la naturaleza del acto que se demanda, sino por la calidad que ostenta el trabajador que pretende el reconocimiento de algún derecho o prestación relacionado con esa materia”*, asignándole a la Jurisdicción Laboral la competencia para resolver el asunto.
  - Por reparto fue asignado este asunto al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá.

Ahora, del anterior recuento procesal observamos que en la providencia de 1º de diciembre de 2022, por medio de la cual se remite este expediente a reparto de los Juzgado Laborales del circuito de Zipaquirá, nada se dice respecto al hecho de que la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura en providencia del 15 de mayo de 2019 dirimió el conflicto suscitado y asignó el conocimiento del asunto a la jurisdicción contenciosa administrativa.

Dijo el Consejo lo siguiente:



**Primero.- DIRIMIR** el conflicto suscitado entre el **JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** y el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN E**, en el sentido de asignar el conocimiento del presente asunto al segundo de los mencionados.

**Segundo.- REMITIR** el presente proceso a conocimiento del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN E**, y copia de la presente providencia al **JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, para su información.

En el mismo sentido, tampoco existe pronunciamiento alguno respecto al hecho que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 28 de agosto de 2019, tuvo por sentado que el conflicto de competencias entre jurisdicciones se encontraba zanjado, por lo que luego del análisis de la demanda el superior funcional del despacho de origen remitió por competencia el asunto a los Juzgados **de la misma especialidad**, pero del circuito de Bogotá D.C.

En ese orden de ideas, el Juzgado 2º Administrativo de Zipaquirá, pretender reabrir una discusión que se encuentra zanjada de tiempo atrás, toda vez que si bien no se desconocen los pronunciamientos judiciales que le sirvieron de base para declarar la falta de competencia, lo cierto es que existen providencias emanadas por la corporación que antaño tenía la facultad de dirimir los conflictos entre jurisdicciones (Consejo Seccional de la Judicatura – Sala Disciplinaria), sin que pueda interpretarse válidamente que con la reforma constitucional que trasladó esta función a la Corte Constitucional, queden sin efecto aquellos asuntos que se encuentran resueltos y en firme de tiempo atrás.

Recordemos que la Corte Constitucional en Auto 200/22 en el que estudió el conflicto negativo de jurisdicciones entre el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Medellín, ordenó **estarse a lo resuelto** por el Consejo Superior de la Judicatura en Auto del 5 de junio de 2014, en la cual se decidió que la competencia para conocer del asunto, recordando que:

*“las decisiones adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura durante el período en el cual la Corte Constitucional no había asumido la competencia para resolver los conflictos de jurisdicción, gozan del principio de intangibilidad, que prohíbe al juez que dictó el fallo revocarlo o reformarlo. La improcedencia de un nuevo pronunciamiento de fondo sobre el caso sometido a consideración de esta Corporación responde a la necesidad de protección de la confianza legítima en el ordenamiento jurídico. Si una providencia judicial se encuentra en firme, produce el efecto de cosa juzgada, bien porque no contempla ningún tipo de recurso, o bien porque no se recurrió en su momento». [...] A pesar de que el conflicto lo originaron dos autoridades judiciales distintas, a saber, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de la ciudad de Medellín y el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Medellín, **las jurisdicciones en conflicto son las mismas, la jurisdicción laboral y la jurisdicción contencioso administrativa.**”*

7. En consecuencia, el Auto proferido el 5 de junio de 2014 de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura puso fin al



*conflicto suscitado en el caso en cuestión e hizo tránsito cosa juzgada, lo que impide volver sobre lo que ya fue decidido.” (el subrayado es nuestro).*

Por tal motivo, los suscritos Jueces de base debernos atenernos a lo ya decidido por la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura en providencia del 15 de mayo de 2019 que dirimió el conflicto suscitado y asignó el conocimiento del asunto a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, sin que existan razones válidas para declarar nuevamente un conflicto de competencias, sobre un asunto resuelto de tiempo atrás y conforme a la ley.

De lo dicho no queda otra alternativa que **devolver** el expediente al Juzgado 2.º Administrativo del Circuito de Zipaquirá a efectos de que de cumplimiento a las decisiones adoptadas por los superiores funcionales y continúe el conocimiento del proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Resuelve,

**PRIMERO: ESTARSE A LO RESUELTO** por la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura en providencia del 15 de mayo de 2019 que dirimió el conflicto de competencias y asignó el conocimiento del asunto a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

**SEGUNDO: ESTARSE A LO RESUELTO** por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 28 de agosto de 2019, que tuvo por resuelto el conflicto de competencias entre la Jurisdicción Ordinaria Laboral y la Contenciosa Administrativa.

**TERCERO: REMÍTASE** el expediente al Juzgado Segundo Administrativo de Zipaquirá, por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace: [2023-00003 - Cristalería Peldar SA vs Colpensiones](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54d4a06b65a90183958866c3e96f7237d848e4961b6d23c0d70baeb540eab663**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00004**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00004 00**

Maribel Rozo Gómez vs. Municipio de Cogua

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda presentada por **Maribel Rozo Gómez** contra el **Municipio de Cogua**, si no fuera porque este juzgador considera que la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria no es la competente para ello, como pasa a explicarse:

Dispone el artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 2.º de la Ley 712 de 2001, que esta especialidad es competente para conocer, entre otros, de los «*los conflictos jurídicos que se originan directa o indirectamente en el contrato de trabajo*», en cuyo caso entran únicamente cuando se trate de controversias de trabajador oficial.

En el presente caso, se observa que con la demanda se persigue que se declare la existencia de un contrato de trabajo con el Municipio de Cogua y, en consecuencia, se condene al pago de unas acreencias generadas por haber realizado labores en la Villa Olímpica del Municipio de Cogua (*p.p. 5-46 archivo 02*).

Para resolver lo pertinente, sea lo primero precisar que el municipio demandado es una entidad territorial cuyo personal está regido por los artículos 292 del Decreto 1333 de 1986 y 42 de la Ley 11 de 1986, que los clasifica, por regla general, como **empleados públicos** y, por excepción, como **trabajadores oficiales**, siempre y cuando se dediquen a la construcción, mantenimiento y/o sostenimiento de obras públicas.

En el hecho número 45 se manifestó que las funciones a desempeñar eran «*portería, alistamiento de la cancha de futbol, cuando se presentaran partidos; y labores de aseo y alistamiento de aulas del Colegio para cuando se realizaran elecciones; Colegio que está en las instalaciones de la Villa Olímpica, instalaciones que son propiedad del Municipio de Cogua*», es decir, no se desprende alguna de las actividades relacionadas con este último grupo.

En relación con la competencia para conocer asuntos en los que esté en discusión la calidad de trabajador oficial, el órgano llamado a definir los conflictos entre jurisdicciones consideró que, aunque el artículo 2.º del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social preceptúa que el juez laboral es el llamado a conocer de aquellas controversias ligadas directa o indirectamente a un contrato de trabajo, lo cierto es que cuando se hace referencia a una eventual existencia de relación laboral con el Estado, presuntamente encubierta en contratos estatales, la única habilitada por el ordenamiento jurídico para revisar la legalidad o no, de la vinculación, a la luz del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es la jurisdicción contenciosa administrativa, lo que se traduce en que el juez laboral solo adquiere competencia cuando exista certeza de la existencia del vínculo laboral, y no cuando ese vínculo esté en discusión (Corte



Constitucional, A-314-2021, A492-2021, A738-202, A-075 de 2022, A-406-2022 y A-626-2022).

En ese contexto, el juez competente para conocer de la controversia no es otro que el juez de lo contencioso administrativo, sin que sea admisible proponer que la planta de beneficio es una empresa industrial y comercial del Estado, en razón a que sencillamente no lo es. Fue por esa razón que se demandó directamente al municipio, con lo cual se incurre en una contradicción. Aun así, las labores endilgadas no pueden ser catalogadas como aquellas que sean de construcción y mantenimiento de obra pública.

Por tal motivo, se declarará la falta de competencia de la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria, y se remitirá el expediente a los Juzgados Administrativos de Circuito de Zipaquirá - Reparto, para que, si lo estiman del caso, asuman el conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:

**Primero: Declarar** la falta de competencia de la especialidad laboral y de la seguridad social de la jurisdicción ordinaria para conocer de la demanda presentada por **Maribel Rozo Gómez** contra el **Municipio de Cogua**.

**Segundo: Remitir** el expediente a los **Juzgados Administrativos de Zipaquirá – reparto**, para los fines pertinentes.

Contra esta decisión **no** procede recurso alguno, tal como se desprende del artículo 139 del Código General del Proceso.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022. [2023-00004 - Maribel Rozo Gómez vs Municipio de Cogua](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9055ef622b142b673fc5c5a38fff87490a7509edf084af5fc4b7d0c52019e2a**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00005**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00005 00**

Wilmer Hernán Contreras Mendoza vs. Conjunto Residencial Rincón de los Geranios P.H.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Wilmer Hernán Contreras Mendoza** contra **Conjunto Residencial Rincón de los Geranios P.H.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumple el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, por las razones que, a continuación, se expresan:

Dispone el inciso 4.º del artículo 6.º de la citada ley que la parte demandante al momento de presentar la demanda debe acreditar el envío por medio electrónico de la demanda junto con sus anexos a los demandados, lo cual no se evidencia en el presente asunto.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2023-00005 - Wilmer Hernán Contreras Mendoza vs Conjunto Residencial Rincón de los Geranios PH](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b765c5c9e78d82a311744b2f5571688b78bd19cba434b8d5f4dd3b61e99c4dc8**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00006**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00006 00**

José Carlos Rivera Rincón y Agroinversiones la Milagrosa S.A.S.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante presenta solicitud de ejecución de la conciliación efectuada por este Juzgado mediante acta No. 268 del 8 de agosto de 2022, en los términos del artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social.

En lo que tiene que ver con los intereses moratorios, este fallador ha considerado que estos son improcedentes cuando no están incluidos el título ejecutivo que deriva del pago de las acreencias laborales, en especial, de providencias judiciales en cuyo caso deben haber sido allí ordenados.

Lo anterior tiene sustento en que la jurisprudencia ordinaria laboral rectificó el criterio plasmado en la sentencia SL, 26 jun. 2012, rad. 41846, y expresó que «(...) le asiste razón al recurrente cuando afirma que los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. **no son procedentes frente a acreencias de índole laboral**, pues los mismos operan para créditos de carácter civil, tal y como lo sostuvo esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL, 21 nov. 2001. rad. 16476» (CSJ SL3449-2016 y CSJ STL4735-2018).

Por tal motivo, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para emitir orden de apremio, el suscrito juez dispone:

**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor de **José Carlos Rivera Rincón**, y contra **Agroinversiones La Milagrosa S.A.S.**, por la suma de **\$30.000.000**, por concepto de la conciliación efectuada el día 8 de agosto de 2022.

La suma aquí determinada deberá pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Negar** el mandamiento de pago solicitado por los intereses moratorios.



**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa y proponga las excepciones que considere hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación.

**Cuarto: Notificar personalmente** a la parte demandada en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022, dado que la solicitud de ejecución se presentó después de transcurridos **30 días hábiles** siguientes a la ejecutoria de la providencia que se invoca como título base de recaudo.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Quinto: Notificar** a la parte ejecutada por anotación en el estado electrónico, al tenor de lo preceptuado en el artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, al presentarse la solicitud dentro de los **30 días hábiles** siguientes a la notificación del auto que obedece lo resuelto por el superior.

Las medidas cautelares solicitadas se resolverán en **auto separado**, debido a que la Ley 2213 de 2022 no permite que las decisiones que las decretan se inserten en los estados electrónicos. Para efectos de publicidad, ese auto se notificará a la parte a través de correo electrónico.

Para efectos de consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente enlace:

[C01Principal](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f774bb60f214d1bbf4d20ed7b5a3e621d2eb8b479eaa9bec4c05e146e4925d6**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 10 de febrero de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00007**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00007 00**

Luis Alejandro Bello Peña vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **Auto**

Examinado su contenido, se observa que como su estructura reúne las exigencias de forma consagradas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Luis Alejandro Bello Peña** contra **Bavaria & CIA S.C.A.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación (archivo01), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.



**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Diana del Pilar Herrera Parra, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 162.244 expedida por el C. S. de la J.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace: [2023-00007 - Luis Alejandro Bello Peña vs Bavaria & Cía SCA](#)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No. 05, hoy 28 de febrero de 2023 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fcbbcc9c1ed7cbda012ea87542879dd61582595f78cbaf28ac7c8b7a86147d**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**