



**Informe secretarial.** 26 de enero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00127**, con escrito de excepciones.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00127 00**

Martín David García Puentes vs. Jorge Enrique Orjuela y otros.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que el mandamiento de pago proferido con auto del 26 de septiembre de 2019, adicionado por providencia del 13 de diciembre del mismo año, se notificó de la siguiente manera:

**1. Libia Edith Cárdenas Romero en calidad de cónyuge, e Ivonne Alejandra Orjuela Cárdenas y Daniela María Orjuela Cárdenas en calidad de hijas como sucesoras procesales del demandado fallecido Néstor Jairo Orjuela Torres.**

Por auto de fecha 21 de julio de 2022 notificado por estado electrónico del 22 de julio siguiente (archivo11), razón por la cual las demandadas contaban con un plazo de hasta el 5 agosto siguiente a las 5:00 p. m., para proponer excepciones, tal como lo hicieron (archivos13).

**2. Curador *ad litem* de los herederos indeterminados de José Ricardo Orjuela Torres.**

La curadora *ad litem* aceptó el cargo del cual fue designada el 5 de octubre de 2022, por lo cual contaban con un plazo de hasta el 20 octubre siguiente a las 5:00 p. m., para proponer excepciones, tal como lo hizo (archivo21).

**3. Jorge Enrique Orjuela Torres.**

Fue notificado de manera personal por medios electrónicos por parte de la secretaria del juzgado el pasado 28 de noviembre de 2023 (archivo27), por lo cual contaban con un plazo de hasta el 13 diciembre siguiente a las 5:00 p. m., para proponer excepciones, sin embargo no se pronunció al respecto dentro del término.

Por tal motivo, y con fundamento en el numeral 1.º del artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, **se corre traslado** a la parte



ejecutante de las excepciones de mérito propuestas por Libia Edith Cárdenas Romero en calidad de cónyuge, e Ivonne Alejandra Orjuela Cárdenas y Daniela María Orjuela Cárdenas en calidad de hijas como sucesoras procesales del demandado fallecido Néstor Jairo Orjuela Torres. (archivo13), y la curador *ad litem* de los herederos indeterminados de José Ricardo Orjuela Torres (archivo21) para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación por el estado electrónico.

Vencido el término de traslado, ingrésese el expediente al despacho para continuar con la siguiente etapa del proceso.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4886d6dc79427120824f7a31413fd0146d13f2c884ad5b5aff528c3079d01792**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 26 de enero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00285**, con solicitud de la demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00285 00

María Raquel Zúñiga Rodríguez vs. Colpensiones y otra.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Examinado el expediente, se evidencia que en efecto de la parte demandante manifestó que el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., compartió un expediente con un radicado similar pero que no corresponde al interpuesto por el señor Jorge Enrique Roa Caycedo, razón por la cual, solicitó *“oficiar nuevamente al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas de Bogotá D.C., a fin de que remita el expediente con radicado N °11001410500120150004700”* (archivo71).

De ahí que, al verificar el expediente remitido por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., se evidencia que el proceso con radicado No. 11001410300120150004700 corresponde a una demanda interpuesta por el señor Julio Alberto Manrique Lancheros. Es por ello, que se procedió a consultar en la página de la rama judicial con la finalidad de indagar en que despacho fue asignado el proceso interpuesto por el señor Jorge Enrique Roa Caycedo, a través de la cual, arrojó como resultado lo siguiente:

<input checked="" type="checkbox"/>	11001410500220150004700	2016-09-06	JUZGADO 002 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JORGE ENRIQUE ROA CAYCEDO <b>Demandado:</b> ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES	☰
		2018-06-06			

En tal sentido, se evidencia que en efecto se presentó una confusión respecto al juzgado y el número de radicado del proceso de la prueba decretada en audiencia de fecha 14 de febrero de 2023 debido a que el proceso se encuentra en el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., por cuanto, se ordenará oficiar a este despacho a fin de que remita copia del proceso con radicado No. 11001410500220150004700.



Por tal motivo, y con el fin de impulsar el presente asunto, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Corregir** el auto que decretó pruebas de fecha 14 de febrero de 2023, en el sentido de establecer que la prueba trasladada decretada corresponde al proceso con radicado No. 11001410500220150004700 que cursó en el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

**Segundo: Ordenar** que, por la secretaría, **se envíe oficio** al **Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.**, con el fin de que envíe copia digital de las actuaciones realizadas en el proceso con radicado No. **11001410500220150004700**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c23784a3d7f7882f975ec9ae6bedc6e49a642748c2e069f3ec45cfb499567467**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 26 de enero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00008** con respuesta de demandado.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00008 00**

Elizabeth Suárez Rojas vs. Luis Hernando Ruiz Rocha y otros.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandada atendió el requerimiento efectuado en auto anterior en el sentido de indicar «frente a la liquidación del Calculo actuarial de los pagos de seguridad social de la aquí demandante, presentaron Tutela alegando el Derecho a la Información Esta tutela fue radicada con el numero 11001-33-35-026-2023-00345-00, de conocimiento al despacho del JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ (...) Esta Impugnación, fue concedida mediante auto de fecha 24 de octubre del 2023, del cual adjunto copia. Por lo anterior, esta Tutela, aún se encuentra en trámite ante el superior» (archivo47); por lo que, solicitó oficiar a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, sin embargo, a la fecha este juzgado no tiene conocimiento del pronunciamiento efectuado por el superior en sede de tutela de la mencionada accionada, ante lo cual previo a tomar una solicitud al respecto, será necesario conocerla.

Por tal motivo, **se requiere** a la parte demandada para que en el término de **5 días hábiles** aporte el fallo de según instancia de la acción de tutela radicada bajo el número 11001-33-35-026-2023-00345-00.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc8ae4a2d39c15e5a4c0fac512824f0001539195ce808b18018ed8627d812ae5**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00052**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, sin condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00052 00**

Flor Angela Rodríguez Torres vs. Líneas Especiales y de Turismo Apolo Compañía Ltda. y otro.

Zipaquirá, ocho (8) febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 8 de noviembre de 2023 modificó la sentencia de primera instancia de fecha 21 de febrero de 2023 sin condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc0737295b5cc10aeca3517d7e255f8e1afc6928a8a57f4af6d8754957be0220**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 26 de enero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00197**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00197 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. MCO Consulting S.A.S.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto**

Sería del caso tener por satisfecha la gestión realizada por la parte demandante para lograr la notificación personal a la parte demandada MCO Consulting S.A.S., si no fuera porque este juzgador observa que, aunque se allegó copia de la guía de envío por correo certificado del citatorio con destino a la dirección Carrera 2 Este No. 17-82 In 2 en el municipio de Chía (pp. 3-5 archivo13), se evidencia que en la guía de trazabilidad aportada se evidencia una anotación que indica “*devolución entregada a remitente*”.

De otro lado, respecto a la notificación que denominó “*DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL, ART. 08 DEL DECRETO 806 DE JUNIO DE 2020*”, se evidencia que dicho escrito lo remitió a la dirección física cuando conforme a la norma señalada lo correcto sería enviarlo a la dirección electrónica de la demandada a través de un mensaje de datos (pp. 7-30 archivo13).

Esto quiere decir que **el interesado relacionó lo establecido en el artículo 291 del Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto 806 de junio de 2020 - hoy Ley 2213 de 2022**, cuando se debe realizar cada actuación por separado contabilizando los términos consagrados en la norma, tal y como se había indicado en providencia anterior.

Por tal motivo, **se requiere** a la parte demandante para realice la notificación personal por medios electrónicos regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 a la dirección electrónica de notificaciones judiciales que reposa en el certificado de representación legal de la ejecutada **MCO Consulting S.A.S.**, esto es, [mcoconsultigsas@gmail.com](mailto:mcoconsultigsas@gmail.com), y lo acredite en el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18e1f168014df273d89d78fbc226463ef3a81b2d90eb8026ed3f488f8e066715**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 18 de enero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00266**, para calificar la contestación de la demanda llamamiento en garantía.

**Edna Rocía Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00266 00**

Nelson Andrés Prieto vs. Bavaria & CIA SCA y otra.

Zipaquirá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, la audiencia pasada fue suspendida ante el hecho de que la apoderada del demandante en el transcurso de la diligencia acreditó encontrarse en estado de maternidad.

Por lo que se dispondrá fijar fecha de audiencia en la cual se continuará con el trámite procesal que corresponda.

El suscrito juez resuelve:

**Primero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 114 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 45 de la Ley 712 de 2001, para el próximo **19 DE FEBRERO DE 2024 A LAS 9.30 AM** oportunidad en la cual se dará continuación a las etapas de **decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas** y, en caso de ser posible, la de juzgamiento en la que **se escucharán alegaciones y se proferirá sentencia de primera instancia.**

En la etapa de contestación de la demanda, la parte convocada debe tener en cuenta que es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde la demanda, so pena de inadmitirse y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas en su oportunidad. Para mayor agilidad y celeridad, también puede enviarlos a la cuenta de correo electrónico del juzgado, por lo menos, **1 día** antes de la fecha agendada.

Para el caso de los testimonios, se previene a las partes y a sus abogados, si los hubiere, para que garanticen buena conectividad y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.



La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que para que sustituya poder o constituya nuevo apoderado, conforme lo ordenado en diligencia del 16 de noviembre de 2023, en caso de que la apoderada principal continúe en licencia de maternidad.

**Tercero:** Por secretaría ingresar al despacho el expediente ordinario de primera instancia 2023-007 demandante Alejandro Bello y demandado Bavaria, la que se postergará por tener este proceso de fuero sindical prelación legal.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada Agencia de Servicios Logísticos S.A ASL S.A., al abogado Orlando González Payares, identificado con tarjeta profesional No. 38.108 expedida por el C.S. de la J. Certificado No. 4112402.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ba2687d4dcb1ea9e306bad83462ec9cbbb3a769d9434b8dbd24ae77dfe3bff0**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00339**, con recurso de apelación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00339 00**

Nelson Adrián Ortega y otros vs. Cargues y Descargues Express S.A.S.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante solicitó, por un lado, que se aclarara el auto de fecha del 23 de noviembre de 2023, en el sentido de establecer si se rechazó la reforma o se tuvo por no reformada, y por otro, la acumulación de los procesos.

En lo que tiene que ver con el primer aspecto, debe decirse que mediante providencia del 19 de octubre de 2023 se requirió a la parte demandante a efectos de que incorporara en un solo escrito la reforma como lo dispone el artículo 93 de CGP aplicable por remisión normativa, dado que la materia no se encuentra regulada en su integridad en el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, ante lo cual guardó silencio, por lo que se tuvo por no reformada.

Aclarado lo anterior, y en razón a que el auto recurrido es susceptible de ser apelado según el numeral 1.º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, y el recurso se presentó dentro del término de 5 días hábiles siguientes a su notificación por estado electrónico, el despacho concederá el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

Por lo demás, en firme este proveído ingresen las diligencias al despacho para proveer la acumulación solicitada por el demandante.

Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Conceder** el recurso de apelación presentado por la parte demandante, en el efecto devolutivo.

**Segundo: Remitir** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca para su resolución.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo



Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c25deb97149a41d83ae06172e044f0f4d512fcc2b8f49219ea55ca82bd16f7f**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00412**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00412 00**

Fabio Hernando Castro García vs. Alpina Productos Alimenticios S.A

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 27 de septiembre de 2023 confirmó la sentencia de primera instancia proferida el 13 de abril del mismo año e impuso condena en costas a la parte vencida.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por la secretaría se efectúe la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e8085fd677ee858efbeb316523e9665ca10f2395a6cf63b30b7818f54dff87e**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00051**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00051 00**

César Tiberio Parra Suárez vs. Justo Javier Rubiano Vanegas.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la contestación de la demandada allegada no cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad, por las razones que, a continuación, se exponen:

#### **1. Pronunciamiento sobre los hechos.**

Dispone el numeral 3. ° del artículo citado que la contestación de la demanda deberá contener «*un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos*».

En el presente caso, no se encuentra que la parte demandada haya contestado en debida forma los hechos de la demandada, porque a pesar de que indicó que no eran ciertos y no le constaban, no expresó las razones de tal afirmación.

#### **2. Fundamentos y razones de derecho.**

Dispone el numeral 4. ° citado que la contestación de la demanda debe contener los hechos, fundamentos y razones de derecho sobre su defensa.

En el presente caso, no se mencionó los hechos, las disposiciones legales que podrían ser consideradas como fundamentos de derecho y razones de derecho de la defensa.

Sobre el particular, hay que aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandada sustenta su defensa, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

#### **3. Poder.**



El párrafo 1.º del artículo 31 en comento establece que junto con la contestación de la demanda debe aportarse el **poder**, instrumento que resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación y sin el cual no puede darse curso a la solicitud por tratarse de un proceso de primera instancia tal como se desprende del artículo 33 *ibídem*.

En el presente caso, no se aportó el poder conferido por el demandante, situación que deberá ser corregida.

Por tal motivo, y al encontrar de la contestación de la demanda que deben ser ajustadas a la ley, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la contestación de la demanda presentada por la parte demandada, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación de la demanda, en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be3f7dd54b0c7082f8e8ff8174f403f475ee91668ce0bd0d63cb4576ce7ec93c**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00153**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00153 00**

Fabio Antonio Amaya Quintero vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón a un cruce de audiencias presentado.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **15 de abril de 2024 a las 4 pm** oportunidad en la cual se dictará **sentencia**.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el párrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato



previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **845ec09634bb92329e7a0303536a18e20e659d4f60305181e42eaf490e39271e**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00162**, con solicitud de la parte ejecutada.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00162 00**

Jair Ruiz Otálora vs. Auto Clipper Ltda. y otros.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte ejecutada solicitó el levantamiento de las medidas cautelares y la devolución de los dineros embargados, con fundamento en la respuesta obtenida por Porvenir S.A. Pensiones y cesantías, por medio de la cual la administradora informó que *«esta Administradora se permite informar que hemos realizado la acreditación en la cuenta individual y efectuamos la actualización de la historia laboral ante el Sistema de Información de Administradoras de Fondos de Pensión – SIAFP, la cual se reportó a través de Asofondos. De manera que, se evidencian los periodos de cálculo de omisión pagados por el empleador. Sin embargo, la historia laboral RAIS queda actualizada en la segunda semana del mes siguiente a la transmisión de la información»* (archivo76, 79 y 80).

Al respecto, es dable indicar que la secretaría del juzgado envió oficio No. 1270 del 6 de diciembre de 2023 con destino a Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías a la dirección electrónica [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co) ese mismo día, para que informara si en efecto recibió los pagos realizados por las sociedades Autoclipper Ltda y Transsal S.A.S., referentes a las cotizaciones del ejecutante, y de ser el caso, remitiera un informe detallado respecto del trámite de actualización del reporte de semanas cotizadas (archivos 77 y 78), sin que a la fecha se haya recibido una respuesta.

Por ende, previo a tomar alguna decisión de respecto a la solicitud de la parte ejecutada y de la continuación del trámite procesal, será necesario requerir a la parte ejecutante a efectos de que remita dentro de los 5 días siguientes copia de la historia laboral y manifieste si las semanas de cotización ya se encuentran imputadas en su registro de cotizaciones en pensión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58279fa4aecb4652a1949f5fd1f77a2c28e4e8b1c2b309d887feab3ab6c3f598**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 18 de enero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00176**, para requerir a la apoderada.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00176 00**

Karent Tatiana Pérez Suarez vs. Empresa de Servicios Públicos de Chía S.A.-ESP EMSERCHIA.

Zipaquirá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Seria del caso continuar con la etapa subsiguiente del proceso, si no fuera porque se observa que la apoderada de la parte demandante no ha dado cumplimiento al requerimiento efectuado en auto de fecha 31 de agosto de 2023.

Por tal motivo, **se requiere** por última vez a la abogada **Yesy Marcela Gutiérrez Rivero** para que en un término de cinco (5) días, allegue poder donde sea facultada expresamente para desistir en el presente asunto o en su defecto petición coadyuvada por su cliente.

Por Secretaría, envíese el requerimiento a la dirección electrónica [gutierrezriveroym@gmail.com](mailto:gutierrezriveroym@gmail.com) y [karentperez918@gmail.com](mailto:karentperez918@gmail.com).

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d051d16f943e3629d884442ef04d967ca2fcbc9b5681e527155a1fc399d4cb3**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00185**, con solicitud de entrega de títulos.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00185 00**

Pioquinto Mora Rozo vs Colpensiones y otra.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante solicitó que se le entreguen los dineros consignados a su favor (archivo27).

Consultada la información interna de la plataforma del Banco Agrario, se encontró que a favor del demandante se reporta el título de depósito judicial No. 409700000205162 de fecha 28 de noviembre de 2023 por valor de **\$1.160.000** (archivo28).

Por tal motivo, y al no existir restricción alguna para acceder a lo requerido, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Desarchivar** el expediente electrónico.

**Segundo: Entregar** el título de depósito judicial No. 409700000205162 de fecha 28 de noviembre de 2023 constituido por el demandado por la suma de **\$1.160.000,00** a la parte demandante o, en su defecto, a su apoderado (a) judicial con la facultad de recibir (CSJ STL, 9 feb. 2010, rad. 27001, CSJ STL, 4 jul. 2007, rad. 18475, CSJ STL, 10 abr. 2013, rad. 42333, STL4127-2013, CSJ STL3122-2013, CSJ STL13944-2014, CSJ STL7106-2015 y CSJ STL10350-2016).

Por secretaría, llévase a cabo la gestión pertinente de entrega con los datos necesarios en el portal del Banco Agrario de Colombia.

**Tercero: Archivar** el expediente nuevamente cuando se lleve a cabo la entrega de dineros y se encuentre en firme este auto.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d775fb0309c7df99186aae427369ca63ac0234c5077118bbfbcaec5355992d07**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de noviembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00318**, con actualización del crédito.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00318 00**

Santiago Enrique Díaz Morales vs. Aqua La Sabana S.A.S.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que está pendiente emitir pronunciamiento sobre la liquidación del crédito presentada por la parte demandante por la suma de \$52.497.075,4, con corte al 12 de octubre de 2023

Lo primero que hay que indicar es que en el presente proceso existen dos mandamientos de pago, el primero con fecha del 27 de octubre de 2022 (archivo04) y el segundo por la obligación de hacer de fecha 27 de abril de 2023 (archivo05, C02), en ese orden, la actualización de crédito será por el primero de ellos, conforme al requerimiento efectuado el pasado 22 de septiembre de 2023 (archivo32).

En segundo orden, por auto proferido el 9 de marzo de 2023 aprobó la liquidación del crédito por la suma de \$40.466.192,03.

Dispone el artículo 446 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral, que *«ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia □auto□ que resuelva sobre las excepciones (...) cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios (...) De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme».*

En el presente caso, se encuentra que en el mandamiento de pago proferido se establecieron las siguientes obligaciones: **a) \$1.426.800,93** por concepto de diferencias salariales; **b) \$842.851,65** por concepto de auxilio de cesantías; **c) 39.164,34** por concepto de intereses sobre cesantías; **d) \$842.851,65** por concepto de prima de servicios; **e) \$421.425,83** por concepto de la compensación de vacaciones; **f) \$30.284,20** diarios a partir del 1.º de junio de 2020 a título de indemnización moratoria por la falta de pago oportuno y completo de diferencias salariales, auxilio de cesantías y prima de servicios hasta que se produzca su pago definitivo al trabajador; **g) 707.200,00** por concepto de la indemnización por despido injusto; **h)** la indexación de los intereses sobre cesantías, la compensación de vacaciones y la indemnización por despido injustificado, con base en las variaciones



del IPC vigentes al momento de su causación y del pago; y **i) \$ 2.954.263,00** por concepto de costas procesales aprobadas en el ordinario. En esta misma providencia se difirió la orden de la elaboración del cálculo actuarial de las cotizaciones pensionales con destino a Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías junto con el pago de intereses moratorios a que haya lugar, hasta el momento en que la parte interesada así lo solicitara, existiera una cantidad líquida de dinero a ejecutar y se cumplieran los plazos y obligaciones fijados en la sentencia.

Debido a que la parte demandada no propuso excepciones, con auto proferido el 15 de diciembre de 2022 se siguió adelante la ejecución y se condenó en costas a la parte demandada por la suma de **\$2.700.000**.

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por la suma de **\$52.497.075,4** (archivo33), este juzgador considera que no se ajusta al mandamiento de pago proferido, puesto que al realizar las operaciones matemáticas pertinentes para obtener el capital adeudado se observó que en aquella no se tuvo en cuenta la condena prevista en el literal h, esto es, la indexación sobre los intereses sobre las cesantías, compensación de las vacaciones e indemnización por despido injustificado, y además, porque añadió el concepto del cálculo actuarial, el cual debe ser presentada en diferente liquidación del crédito ya que corresponde, como se dijo anteriormente, al segundo mandamiento de pago.

Capital	IPC inicial	IPC final	Factor	Indexación
\$39.164	104,97	137,72	1,31199	\$ 12.219
\$421.426	105,36	137,72	1,30714	\$ 129.436
\$707.200	105,36	137,72	1,30714	\$ 217.208

Así las cosas, en principio la liquidación del crédito arroja la suma detallada a continuación:

Diferencias salariales	\$1.426.800,93
Cesantías	\$842.851,65
Intereses sobre las cesantías indexado	\$51.383,00
Prima de servicio	\$842.851,65
Compensación de vacaciones indexado	\$550.861,00
Indemnización moratoria falta de pago de salarios y prestaciones sociales a partir del 1 de junio de 2020	\$40.792.817,40
Indemnización por despido injusto indexado	\$924.408,00
Costas del proceso ordinario	\$2.954.263,00
Costas del proceso ejecutivo (primer cuaderno)	\$2.700.000,00
<b>Sub total</b>	<b>\$51.086.236,63</b>

Sin embargo, ante el hecho de que mediante auto del 27 de abril de 2023 se dispuso la entrega al ejecutante de títulos judiciales en cuantía de \$2.332.828, los mismos serán imputados al saldo insoluto de las diferencias salariales, las cesantías los intereses de cesantía indexados y la prima de servicios.



Así mismo reposa en la cuenta de depósitos judiciales el título 409700000201787 del 20 de junio de 2023 por \$49.800,79, por lo que al existir liquidación del crédito ya aprobada y ser esta una mera actualización, se autoriza su entrega al ejecutante, y se imputará al saldo de la prima de servicios.

Por lo que la liquidación del crédito queda del siguiente tenor:

Diferencias salariales	\$0,00
Cesantías	\$0,00
Intereses sobre las cesantías indexado	\$0,00
Prima de servicio	\$781.268,46
Compensación de vacaciones indexado	\$550.861,00
Indemnización moratoria falta de pago de salarios y prestaciones sociales a partir del 1 de junio de 2020	\$40.792.817,40
Indemnización por despido injusto indexado	\$924.408,00
Costas del proceso ordinario	\$2.954.263,00
Costas del proceso ejecutivo (primer cuaderno)	\$2.700.000,00
Gran total	\$48.703.617,86

En consecuencia, habrá de modificarse la liquidación del crédito, para aprobar la suma anteriormente mencionada.

El despacho RESUELVE:

1. Aprobar la liquidación del crédito en los términos señalados.
2. Autorizar la entrega al ejecutante del título 409700000201787 Del 20 de junio de 2023 por \$49.800,79, directamente al demandante o a su apoderado con facultad expresa de recibir, por secretaría procédase de conformidad.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bff693aceba17613fabd755702300245fe704a23723860cb60bce082c159498d**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 24 de noviembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00318**, para oficiar a Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00318 00**

Santiago Enrique Díaz Morales vs. Aqua La Sabana S.A.S.

**(C. Obligación de hacer)**

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en providencia de fecha 30 de mayo de 2023 se ordenó seguir adelante con la ejecución de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago proferido el 27 de abril de 2023 (archivo06, C02), posteriormente mediante providencia de fecha 22 de septiembre de ese mismo año, se ordenó enviar oficio a Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías para que actualizara el cálculo actuarial, lo cual realizó la entidad.

Se pone en conocimiento de las partes la mencionada liquidación a efectos de que realicen las manifestaciones que estimen pertinentes.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **940649bfba730276de1b4974c43768bc7a06d662e1070c58b0e8cd138a9f1359**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00356**, con desistimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00356 00**

Baltazar Jesús Molina Guerrero vs. Wilson James Mateus Ortiz y otra.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante desistió de la demanda (archivo12).

Por tal motivo, y en razón a que se cumplen los requisitos consagrados en los artículos 314 y 315 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** el desistimiento de la demanda presentado por la parte demandante, sin lugar a imponer condena en costas.

**Segundo: Declarar terminado** el proceso ordinario laboral.

**Tercero: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a82b8a6224b7434bea1888b8ce5d70635c8c732a0b9d4c77a905004b8abfa55**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de noviembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00364**, con escrito de excepciones.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00364 00**

Carmen Julia Velásquez Motta y otras vs. Isabel Ortiz Cubillos.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

De las excepciones de mérito propuestas por la parte ejecutada (archivo22), **se corre traslado** a la parte ejecutante por el término de **10 días hábiles** para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, tal como lo dispone el numeral 1.º del artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable al proceso ejecutivo laboral.

Vencido el término de traslado, ingrésese el expediente al despacho para continuar con la siguiente etapa del proceso.

Por otro lado, **reconózcase personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado Néstor Gustavo Ochoa Serrano, identificado con tarjeta profesional No. 29.185 expedidas por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. **4113420**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba7c1b74b6ced7230be25b44947db10b14290e9c318793148b8f9d84c55061c1**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 17 de noviembre de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00364**, con devolución del despacho comisorio y oposición al secuestro.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00364 00**

Carmen Julia Velásquez Motta y otras vs. Isabel Ortiz Cubillos.

**Cuaderno oposición secuestro**

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, está pendiente de pronunciamiento de la devolución del despacho comisorio, oposición al secuestro y solicitud de medidas cautelares.

#### **1. Devolución de despacho comisorio.**

El Juzgado 2.º Civil Municipio de Girardot Cundinamarca devolvió el despacho comisorio, con oposición al secuestro (C02, archivo09), por lo que se incorporara al expediente.

#### **2. Oposición al secuestro.**

El día 12 de octubre de 2023 en medio de la diligencia de secuestro llevada a cabo por el Juzgado 2.º Civil Municipal de Girardot Cundinamarca con ocasión a la comisión efectuada por este juzgado en el predio identificado con matrícula inmobiliaria número 307-6183 correspondiente al lote número 193 del segundo sector del condominio Campestre El Peñón, Samuel Ortegón Ortiz se presentó como propietario del inmueble y presentó la oposición al secuestro, por lo que, el despacho comisionado admitió la oposición del secuestro y remitió el despacho a este estrado judicial (archivo01, C04).

Po lo tanto, y conforme al numeral 7 del artículo 309 del Código General del Proceso, aplicable por analogía, se correrá el término para de 5 días hábiles para solicitar pruebas.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Incorporar** al expediente el resultado de la comisión conferida al Juzgado 2.º Civil Municipio de Girardot Cundinamarca.



**Segundo: Correr** el traslado de **5 días hábiles** a las partes, con el fin de que soliciten pruebas que se relacionen con la oposición del secuestro.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19c062afcefe0bf146e49013e588e06714a1ba20841ab08e1875950364993497**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00370** para resolver contrato de cesión de derechos.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00370 00**

José María Prieto Cepeda vs. Cristalería Peldar S.A.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Sería del caso pronunciarse respecto del contrato de cesión de derechos litigiosos, presentada por la abogada María Isabel Trujillo Varón quien se presenta como apodera especial de José María Prieto Acosta quien a su vez actúa en este proceso como sucesor procesal del demandante fallecido José María Prieto Cepeda, sin embargo, no aportó **poder** debidamente conferido, el que resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación, y sin el cual no puede darse curso a la solicitud cuando se trata de un proceso de primera instancia tal como se desprende del artículo 33 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En consecuencia, y debido a que no se cuenta con derecho de postulación a la luz del artículo 33 del estatuto adjetivo laboral, habrá de rechazarse, sin lugar a emitir un pronunciamiento de fondo.

Por ende, se mantiene la fecha de audiencia programada.

Por tal motivo, y previo a pronunciarse frente al con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** el contrato de cesión de derechos litigiosos presentado por la abogada María Isabel Trujillo Varón, por carecer de derecho de postulación y no contar con un poder debidamente conferido, se le concede el término de 5 días para que subsane la falencia anotada.

**Segundo: Mantener** la fecha del 29 de febrero de 2024 a las 9:00 a.m. para llevar a cabo audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81c3643e8da85ebba904956b496342f5cc2000233d864f8db99eff905ee1484d**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00421**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00421 00**

Sandra Milena Gutiérrez Murcia vs. JGB S.A.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante providencia del 29 de noviembre de 2023 confirmó el auto de instancia proferido el 31 de agosto de 2023 e impuso condena en costas a la parte recurrente. Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo decidido por la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo:** : **Programar** audiencia pública para continuar con la diligencia consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **22 de mayo de 2024 a las 9 am**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir



descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60f8286ace2c49b343b1627387b545cbdd3a60340a777cce60183cfb90018612**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00074**, con contestación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00074 00**

Gabriel Antonio Murcia Arregoces vs. María Stella Matallana de Scharfenort y otro.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinada la contestación de la demanda presentada por el curador *ad litem* de la parte demandada, se observa que como esta reúne las exigencias previstas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito juez resuelve, **programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **27 de mayo de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir



descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **679334f1e6e36439381bf6f218bdd4677961cddefd9ae0e2e5ba6f871b7031c7**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 7 de diciembre de 2023. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00076**, para calificar la subsanación la reforma.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00076 00**

Fabio Fernando Moreno Carvajal vs. Cristalería Peldar S.A.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa la subsanación de la reforma cumple los requisitos consagrados en los artículos 25 y 28 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social. Por tal motivo, y al encontrar una demanda reformada en forma legal, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda y su reforma presentada por **Fabio Fernando Moreno Carvajal** contra **Cristalería Peldar S.A.**

**Segundo: Correr traslado** a la entidad demandada **Cristalería Peldar S.A.**, para que presente la contestación de la reforma de la demanda dentro del término de los **5 días hábiles**, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado electrónico.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f11f7d9a0c591143a1f0da3f940427c531c6071c0c0b215babf1693821458ee7**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00080**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en única instancia	\$ 642.550
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 642.550</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00080 00**

Alirio García López vs. Cooperativa Zipaquireña de Transportadores y otras.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$532.000**, a cargo de la parte demandada Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, **\$110.550**, a cargo de la parte demandada Famisanar EPS S.A., y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02cf332c4c74a3e404361e34d3a85097df805ae3360e873d4f028b907893e7f3**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00148**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00148 00**

Francisco Javier Martínez Barón vs. Alpina Productos Alimenticios S.A. BIC.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca en providencia del 12 de diciembre de 2023 revocó el auto apelado de fecha 28 de septiembre de 2023 mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda, para en su lugar tener por notificada por conducta concluyente a la demandada y correr traslado para la contestación.

No obstante lo anterior, la apoderada de la parte actora radicó escrito en el que solicita:

PRIMERO. DECLARAR la nulidad de lo actuado por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA SALA DE DECISIÓN LABORAL mediante la sentencia del 12 de diciembre de 2023 donde resolvió REVOCAR el numeral primero del auto apelado donde se ordenó al juez de conocimiento se tenga por notificada a la demanda por conducta concluyente y darle oportunidad de contestar la demanda.

SEGUNDO. En consecuencia, ORDENAR dejar incólume el auto de fecha 28 de septiembre de 2023, donde en el numeral primero tener por no contestada la demanda por parte de la demandada Alpina Productos Alimenticios SAS, BIC.

De esta forma respecto de la petición de nulidad referida a la actuación surtida por el superior funcional el despacho no es competente, por lo que se dispondrá remitir el expediente al superior a efectos de que resuelva en el marco de sus competencias.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo decidido por la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Tener por notificada** por conducta concluyente a la entidad demandada **Alpina Productos Alimenticios S.A. BIC.**



**Tercero: Correr traslado** a la demandada por el término de **10 días hábiles** para que conteste demanda.

**Cuarto:** Remitir el expediente al Superior Sala laboral del Tribunal de Cundinamarca para que en el marco de sus competencias resuelva el incidente de nulidad propuesto por la parte demandante.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9f896dc3daf55164f958a636b7394fb8d7729bee36e8c0d728e9cc2951dc6a5**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00201**, para impulsar notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00201 00**

John Jairo Castañeda y otro vs Bavaria SCA y otro.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido su deber de colaboración con la administración de justicia de notificar el auto admisorio de la demanda proferido el 7 de septiembre de 2023.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que notifique a la parte demandada y vinculada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

Lo anterior, sin perjuicio de que, ante la ausencia de notificación por el término de 6 meses, se ordene el archivo provisional del expediente, tal como lo permite el artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que regula la figura de la contumacia en laboral.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce2664537e285dc5320fb96e586a182dde48c4765a807a177ac45f1cfb6d20eb**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00202**, para requerir a la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00202 00**

Lureano Vija Ciendua vs. Bavaria & CIA SCA.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia de notificar a la parte demandada Bavaria & CIA S.C.A. ni a la organización sindical.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **se requiere** para que notifique en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

La parte demandante deberá acreditar esta gestión.

Lo anterior, sin perjuicio de que, eventualmente, y ante la inexistencia de gestión por el término de **6 meses**, se disponga el **archivo provisional** del expediente, con arreglo en el párrafo del artículo 30 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **712d6f33a2a9c02d69b8c41e2b44f96b2203d4634c7d68d5036d54bf1732bfa1**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00204**, para calificar la contestación de la demanda y sin reforma a la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00204 00**

Alirio Wagner Rodríguez vs Productos Alimenticios El Recreo S.A.S.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se evidencia que la contestación remitida por la parte demandada fue presentada dentro del término otorgado en auto anterior y que reúne las exigencias consagradas en el artículo 31 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social.

De otro lado, se evidencia que la parte actora no presentó reforma a la demanda dentro del término legal.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte demandada **Productos Alimenticios El Recreo S.A.S.**

**Segundo: Tener** por no reformada la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **16 de mayo de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente**



**anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

#### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af8ef7cf9197080d8d23716b673eb70a178ec8fdcf2bd84eff810f52fbc4bf68**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 26 de enero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00221**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00221 00**

Laura Patricia Cetina vs Gina Marisol Martínez.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en auto anterior se requirió a la parte demandante para que allegara el soporte de entrega del mensaje de datos, en cumplimiento de lo regulado en el artículo 8. ° de la Ley 2213 de 2022 con el que precisamente se surte el trámite de notificación.

No obstante, la demandante allegó una guía de envío en donde aparece como destinatario la señora Gina Marisol Martínez y fue dirigida a la dirección Cra 4 # 4-24, situación que no cumple con lo requerido por este juzgador, toda vez que, no se puede verificar el contenido que fue remitido junto con esa guía.

Adicional a ello, no se aportó la entrega del mensaje de datos remitido el día 17 de octubre de 2023.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con unos anexos específicos a la dirección electrónica de notificaciones judiciales que se reportó en el certificado de existencia y representación legal, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos 2 días hábiles, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme al artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción de un mensaje se da cuando el iniciador recepcione acuse de recibo del destinatario; es decir, que debe allegarse el mensaje de vuelta que se activa en la opción respectiva para tener certeza de que llegó.

Por tal motivo, **se requiere nuevamente** a la parte demandante para que, dentro del término de **5 días hábiles**, allegue el soporte de entrega del mensaje de datos, en cumplimiento de lo regulado en el artículo 8. ° de la Ley 2213 de 2022 con el que precisamente se surte el trámite de notificación o realice el envío de un citatorio o aviso citatorio según las previsiones de los artículos 291 y 292 del Código General



del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b4613b2024ef2aad0c6b9c861a6f43555ada1bfba8c5e7ee04478ad8540205**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00233**, para impulsar notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00233 00**

Hernando Macías Aros vs. Colpensiones y otra.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido su deber de colaboración con la administración de justicia de notificar el auto admisorio proferido el 22 de septiembre de 2023 respecto a la demandada Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que notifique a la parte demandada Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías, en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

Lo anterior, sin perjuicio de que, ante la ausencia de notificación por el término de 6 meses, se ordene el archivo provisional del expediente, tal como lo permite el artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que regula la figura de la contumacia en laboral.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77c27aaf817fb14f1246c37979018430adf23e2498de939eb6dffaeb19a2e582**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00266**, con subsanación de contestación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQUAIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00266 00**

Jorge Hernán Tobón Vanegas vs. 2G Capital S.A.S.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinada la subsanación de la contestación de la demandada allegada se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal (archivo11).

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito ahora sí se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **2G Capital S.A.S.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **28 de mayo de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la demandante al abogado Darío Enrique Barragán Camargo, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 98.785 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. 4106387.

#### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d1cc992985673be760bde42eef10f321d3ac795e661f1843c231a7cc2560326**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00277**, para calificar la contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00277 00**

Sergio Andrés Gómez Corredor vs. Lucta Grancolombiana S.A.S.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos con destino a la dirección electrónica [afinanciera.co@lucta.com](mailto:afinanciera.co@lucta.com), acompañado del auto admisorio, si bien no aportó constancia de entrega, lo cierto es que la parte demandada corroboró en la contestación que recibió dicho correo electrónico el 5 de diciembre de 2023 (p. 11, archivo12).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 7 de diciembre del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 15 de enero de 2024 a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido, se encuentra que la contestación cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (archivo12).

Por tal motivo, y al considerar que el contenido del escrito en estudio se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 31 citado, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la sociedad demandada **Lucta Grancolombiana S.A.S.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **29 de mayo de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.



La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado Jairo Jaller Jaimes, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 302.238 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **4106495**.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f98f1a0ae1538b180e67e7d506b95636846ede85ae0cd306dc1145684d93dae3**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00290**, con respuesta del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Zipaquirá.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00290 00**

Solicitante: Claudia Cecilia Tinjacá Rodríguez.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en providencia de fecha 23 de noviembre de 2023 se ordenó oficiar al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Zipaquirá, con el fin de que enviara copia digital de las actuaciones realizadas en el proceso con radicado No. 25899310500120230001000.

De ahí que, el juzgado allegó el expediente digital referido, a través del cual, se evidencia que en audiencia de fecha 27 de octubre de 2023, se concedió amparo de pobreza a la solicitante Claudia Tinjacá y se ordenó a esta dirigirse a la personería a fin de que le colaboraran con un defensor público.

Sin embargo, la apoderada designada por nuestro Juzgado manifestó *“me permitiré radicar la demanda laboral ordinaria ante su despacho en cumplimiento con la orden dada en auto del 5 de octubre de 2023.”* <sup>(archivo10)</sup>, la cual, en efecto fue asignada a este despacho con radicado No. 25899310500220230040800, por cuanto evidencia este juzgador que han cesado los motivos por los cuales fue solicitado el amparo de pobreza.

Por tal motivo, y conforme lo dispone el artículo 158 del Código General del Proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Finalizar del trámite** del amparo de pobreza solicitado por **Claudia Cecilia Tinjacá Rodríguez**, para que continúe a través del proceso judicial que corresponda.

**Segundo: Archivar** el expediente, previas las anotaciones pertinentes.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36640a7e1bd38e1a04d39260ab85bd00766c59210ccc89f46375f9229e2e69fb**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00294**, para calificar la contestación de la demanda y sin reforma a la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00294 00**

Johanna Vanessa Castillo Cuellar vs Yasaki Ciemel S.A.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se evidencia que la contestación remitida por la parte demandada fue presentada dentro del término otorgado en auto anterior y que reúne las exigencias consagradas en el artículo 31 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social.

De otro lado, se evidencia que la parte actora no presentó reforma a la demanda dentro del término legal.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte demandada **Yasaki Ciemel S.A.**

**Segundo: Tener** por no reformada la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **20 de mayo de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente**



**anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

#### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6af61d4be05f80b665921d2521b7e61b939547fc57f26b623922c0f6a8599957**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 26 de enero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00298**, con liquidación de costas y liquidación del crédito.

Concepto	Valor
Agencias en derecho de primera instancia	\$350.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$350.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00298 00

Norma Carolina Clavijo Clavijo vs. Luz Ángela Mora Castellanos

Zipaquirá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que se encuentra pendiente por aprobar la liquidación de costas, y por encontrarse ajustada a derecho, se aprobará por la suma de \$350.000.

De otro lado, se avizora que, la parte ejecutante presentó la liquidación del crédito, sobre la cual no se formuló reparo. Por cuanto, respecto a la misma este juzgador considera que es preciso ajustarla hasta el día 31 de enero de 2024.

Así las cosas, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la liquidación del crédito arroja la suma detallada a continuación:

Liquidacion de credito 2023-00298	
Cesantias	\$212.260
Intereses a las cesantias	\$15.690
Primas de servicios	\$70.090
Dominicales 2019	\$1.594.123
Dominicales 2020	\$1.207.500
Indexacion conceptos	\$496.677
Costas del proceso ordinario	\$3.147.150
Costas del proceso ejecutivo	\$350.000
<b>Total</b>	<b>\$6.596.813</b>

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**,



**Resuelve:**

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas a favor de la ejecutante por la suma de **\$350.000**, a cargo de la entidad ejecutada.

**Segundo: Modificar** la liquidación del crédito presentada y se **aprueba** la suma de **\$6.596.813**, conforme lo expuesto.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **131fd9384bf321a2b45baee11358ff0bb7ced1bb522f9ccb8030014e60855a99**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00306**, con acuerdo de transacción.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00306 00**

Gustavo Adolfo Aguirre Vaca vs. Grupo Educativo Nuevo Pensamiento S.A.S.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante allegó acuerdo de transacción por medio del cual pretenden zanjar sus diferencias y se dé por terminado el proceso ordinario laboral.

Dispone el artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales por virtud del principio de integración normativa consagrado en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que las partes de un proceso pueden, en cualquier etapa, transigir la *litis*, así como también las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia emitida, pero para que tal actuación produzca efectos jurídicos, debe presentarse solicitud por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o al tribunal que conozca del asunto, según fuere el caso, con la precisión de sus alcances, o con el documento que la contenga, para que posteriormente autoridad judicial determine si se ajusta o no, a la legislación sustantiva, y si es viable o no, darlo por terminado.

En relación con los requisitos materiales, el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo establece que la transacción es válida en los asuntos laborales y de la seguridad social únicamente cuando se trate de derechos inciertos y discutibles.

En el presente caso, este juzgador encuentra que el acuerdo de transacción allegado cumple con los presupuestos sustanciales para impartirle aprobación toda vez que los firmantes están facultados para su celebración, los derechos en disputa no son derechos ciertos e indiscutibles por tratarse de acreencias laborales sobre las cuales existe controversia, y se realizan concesiones mutuas que atienden el requisito de reciprocidad.

De manera que al no existir impedimento para aprobarse, habrá de accederse a la solicitud de terminación del proceso, sin imponer costas.

Por tal motivo, y al vislumbrarse que el acuerdo de transacción se ajusta a la legalidad, el suscrito juez resuelve:



**Primero: Aprobar** el contrato de transacción celebrado entre el demandante **Gustavo Adolfo Aguirre Vaca** y la parte demandada **Grupo Educativo Nuevo Pensamiento S.A.S.**, acorde con lo aquí considerado.

**Segundo: Declarar terminado** el proceso ordinario laboral, sin lugar a imponer condena en costas.

**Tercero: Archivar** el expediente, una vez en firme esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **424110ce55d687000510d9d7dc663f6a1f565f2b5e348cfb376f6cc92579fc01**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00321**, para requerir a la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00321 00**

Alirio Robayo Díaz vs. Bel Star S.A.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia de notificar a la parte demandada Bel Star S.A.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **se requiere** para que notifique en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

La parte demandante deberá acreditar esta gestión.

Lo anterior, sin perjuicio de que, eventualmente, y ante la inexistencia de gestión por el término de **6 meses**, se disponga el **archivo provisional** del expediente, con arreglo en el parágrafo del artículo 30 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ff3c38c81f954e6481d39ff57cc262134a4371d29b781016693435a1919c628**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00329**, para corregir providencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00329 00**

Andrea Viviana Bernal Barbosa vs. Diana Milena Arana.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que está pendiente por resolver una solicitud de corrección, sobre el nombre de la parte demandante en el auto proferido el 30 de noviembre de 2023. Situación presentada en atención a que en el escrito de demandada el apoderado señaló que el segundo nombre de la demandante era Liliana siendo el correcto Viviana, error que subsiste en la solicitud presentada.

Ahora, bien podría decirse que es un yerro de mera transcripción, y que solamente diciendo que el auto admisorio se corrige se subsana la falencia, sin embargo de la lectura del texto contentivo de la demanda, este se cometió en **pluralidad de oportunidades**, lo que puede llevar a confusión a las partes y al Juzgado en detrimento de los derechos procesales.

Por tal motivo, a efectos de atacar de raíz los efectos del referido error, de oficio el despacho deja sin valor ni efecto alguno el numeral primero del auto de 30 de noviembre de 2023, para en su lugar **INADMITIR** la demanda para que en un nuevo documento se establezca de manera correcta el nombre de la demandante, sin que pueda entenderse que es una oportunidad para que reforme la demanda, etapa que cuenta con regulación especial.

Se le concede el término de 5 días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **711422ec77eecabe8f34b7a2f72f189e488eaa4c91de696bc790fdd8beaf6045**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00359**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00359 00**

Ana María Orjuela Castañeda vs. Transportes Valvanera S.A.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinada el expediente digital, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto. Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Ana María Orjuela Castañeda** contra **Transportes Valavanera S.A.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario



que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6c69160285504b93eeec84611ab0e6d8ab480f37e8ed031010735326b900ee8**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00405**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00405 00**

Hernando José Pulido Gutiérrez vs Colpensiones y otro.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante presenta solicitud de ejecución de la sentencia de primera instancia, modificada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, en los términos del artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social.

Por otro lado, primero, se encuentra que Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías informó que dio cumplimiento a las condenas impuestas en sentencia del 27 de junio de 2023, dado que remitió los dineros de la cuenta de ahorro individual de la parte demandante con destino a Colpensiones, realizó el correspondiente traslado ante Asofondos y consignó las costas (archivo38 y39, C02), por lo que, frente a esta última no hay orden pendiente de ejecución.

Al respecto, consultada la información interna de la plataforma del Banco Agrario, se encontró que a favor del demandante se reporta un título de depósito judicial Nos. 409700000205284 de fecha 1.º de diciembre de 2023 por valor de **\$1.160.000** constituido por Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías (archivo 40, C02); y al no existir restricción alguna se ordenará su entrega.

Por tal motivo, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para emitir orden de apremio, el suscrito juez dispone:

**Primero: Librar mandamiento de pago** contra **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, por las siguientes sumas y conceptos:

a) Por la obligación de hacer consistente en que, una vez reciba a satisfacción los recursos respectivos trasladados por **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías** los reciba a satisfacción a efectos de reflejarlos en la historia laboral del demandante **Hernando José Pulido Gutiérrez**, con sus respectivos valores, IBC y un detalle pormenorizado de los ciclos de cotización.

Las obligaciones aquí determinadas deberán cumplirse a más tardar **5 días hábiles** siguientes al recibo de los dineros respectivos y a la notificación de este auto,



respectivamente, tal como lo disponen los artículos 431 y 433 del Código General del Proceso.

**Segundo: Correr traslado** a las entidades demandadas para que ejerzan su derecho de defensa y propongan las excepciones que consideren hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte ejecutada al no haberse radicado la solicitud de ejecución dentro de los 30 días hábiles siguientes a la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior.

**Cuarto: Notificar** a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** en la misma forma determinada en el numeral anterior, con el fin de que manifieste, dentro del término legal, si va a intervenir o no.

Por secretaría, cárguense los documentos en el buzón electrónico.

**Quinto: Entregar** el título de depósito judicial Nos. 409700000205284 de fecha 1.º de diciembre de 2023 por valor de **\$1.160.000** constituido por Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías, a la parte demandante o, en su defecto, a su apoderado (a) judicial con la facultad de recibir (CSJ STL, 9 feb. 2010, rad. 27001, CSJ STL, 4 jul. 2007, rad. 18475, CSJ STL, 10 abr. 2013, rad. 42333, STL4127-2013, CSJ STL3122-2013, CSJ STL13944-2014, CSJ STL7106-2015 y CSJ STL10350-2016).

Por secretaría, llévase a cabo la gestión pertinente de entrega con los datos necesarios en el portal del Banco Agrario de Colombia.

**Sexto: Negar** el mandamiento de pago en contra de Porvenir AFP, por las razones expuestas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d0740ce08f688af052b6210a50caf0246e7c928db48889d1cb14547c89c8d86**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00407**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00407 00**

David Montaña vs. Víctor Germán Rodríguez Sierra.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Será del caso entrar a estudiar la admisión o no de la demanda instaurada por **David Montaña** contra **Víctor Germán Rodríguez Sierra**, si no fuera porque este juzgador considera que no es clara la elección de la competencia territorial.

En relación con la competencia por razón del lugar en los casos de controversias laborales en las que están involucrados los particulares, el artículo 5.º del mismo código dispone que esta se determina por el **último lugar donde se haya prestado el servicio**, o por el **domicilio del demandado**.

En el presente caso, se observa que en el acápite de competencia se anunció que « *Es usted competente señor (a) Juez, para conocer de este proceso por el domicilio de las partes y lugar de prestación del servicio*» (p. 10, archivo 02), lo cual no es válido, dado que por ninguna parte de la legislación se instituye como criterio válido para fijar competencia territorial en un proceso el “domicilio de las partes”, y respecto de la prestación del servicio, esta afirmación no es clara con los hechos y pruebas aportadas.

En primer lugar, la parte demandante consigna como domicilio del demandado « *la Vereda Salitre del municipio de Tausa*» (p. 11, archivo02).

En segundo escenario, no es claro cuál fue el último lugar de prestación del servicio, debido a que en el hecho 3 menciona que prestaba sus servicios en el en los municipios de Cogua y Tausa (p.41 archivo02), sin determinar con precisión dónde fue que ello se dio y/o ocurrió verdaderamente.

Lo anterior conduce a que, ante tal deficiencia, se acuda a la figura de inadmisión consagrada en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, a fin de evitar conflictos innecesarios (CSJ AL424-2020 y CSJ AL1171-2020).

Por tal motivo, y al no advertir una demanda en forma y que deben precisarse algunos aspectos cruciales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles** se aclare cuál es el factor de competencia territorial seleccionado según el artículo 5.º



del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es decir, si el del último lugar de prestación del servicio o el domicilio de la entidad demandada.

Una vez se subsane esta situación y si es competencia del suscrito, se procederá a estudiar los requisitos formales de la demanda.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** Reconocer personería al doctor **MARIO JOSE ANDRADE MENDOZA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 72173402** y la tarjeta de abogado (a) **No. 88781** CERTIFICADO No. **4106961** y en los términos del mandato otorgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a581977335a228679a3fc6da290c50c97f4ee8ffff743545729b76d12f812b**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00408**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00408 00**

Claudia Cecilia Tinjacá Rodríguez vs. Patricia Gómez Yutersonke

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Revisada la demanda puesta a nuestra consideración, se observa que su estructura reúne las exigencias consagradas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022.

Por tal motivo, y con fundamento en las facultades que como director del proceso confiere el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por la señora **Claudia Cecilia Tinjacá Rodríguez** contra **Patricia Gómez Yutersonke**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de única instancia**.

**Segundo: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico en el lugar de destino según constancia que emita el servidor o iniciador.

Practicada la notificación personal por medios electrónicos en debida forma, se programará audiencia virtual con el fin de agotar las etapas de **contestación de la demanda, conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y sentencia**, en aplicación de los artículos 70 a 73 y 77 del estatuto adjetivo laboral.



**Cuarto: Reconocer personería** a la abogada **Etna Paola García Cárdenas** identificada con tarjeta profesional No. 331.328 expedida por el C.S. de la J, en calidad de defensor conforme al amparo de pobreza concedido.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d0676d3b16a2239243ebcabf55666005b7bad0b4c04926a5633c3a86ea61699**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00410**, para calificar demanda y adecuar el procedimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00410 00**

Daniel Arciniegas Botero vs. Háblame Colombia S.A. E.S.P

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Revisada la demanda puesta a nuestra consideración, se observa que su estructura reúne las exigencias consagradas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022.

Por tal motivo, y con fundamento en las facultades que como director del proceso confiere el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero:** Por secretaría insertar este proceso en la carpeta de procesos ordinarios de única instancia.

**Segundo: Admitir** la demanda presentada por la señora **Daniela Arciniegas Botero** contra la sociedad **Háblame Colombia S.A. E.S.P.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de única instancia**.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que se remitió preliminarmente la demanda <sup>(Archivo05)</sup>, la parte demandante deberá solo deberá remitir copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico en el lugar de destino según constancia que emita el servidor o iniciador.

Practicada la notificación personal por medios electrónicos en debida forma, se programará audiencia virtual con el fin de agotar las etapas de **contestación de la demanda, conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y sentencia**, en aplicación de los artículos 70 a 73 y 77 del estatuto adjetivo laboral.



**Cuarto: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada Erika Paola Torres Cogollo, identificada con tarjeta profesional No. 297.822 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. 4105410.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9753d90416f79655a45be24e3e7a3593f254e09eba4e8e768e5fcffb4c0897**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00411**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00411 00**

Consuelo Cruz Cubillos vs. Colombia de Temporales S.A.S. y otro.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Consuelo Cruz Cubillos** contra **Colombia de Temporales S.A.S.** y **Hospital Universitario La Samaritana Zipaquirá E.S.E.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en los numerales 6.º y 8.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

##### **Precisión y claridad.**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener «*lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)*».

Por lo tanto deberá aclarar las pretensiones declarativas 1 a 3, dado en el sentido de identificar con qué entidad (es) pretende que se declare la existencia de relación laboral, dado que respecto del Hospital indica que es un mero responsable solidario, sin que pueda alguna de las pasivas ostentar simultáneamente la calidad de obligado principal y obligado solidario, dado que son figuras disímiles la una de la otra

#### **2. Fundamentos y razones de derecho.**

Preceptúa el numeral 8.º ibidem que la demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho.

En el presente caso, solo se enunciaron unas disposiciones legales que podrían ser consideradas como fundamentos de derecho, pero no contiene fundamentos y las razones de derecho. Mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandada sustenta su defensa, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de



formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

### 3. Reclamación administrativa

Conforme lo dispone el artículo 6° al demandarse a una entidad pública se debe acreditar la reclamación administrativa consistente en el simple reclamo escrito del derecho que se pretende.

Así las cosas de la lectura de los documentos puestos a nuestra consideración se desprende que respecto del Hospital se solicitó copia de documentales y de información que presuntamente reposa en sus dependencias, sin que se avizore la petición de los derechos enunciados en la demanda.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.° de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **CESAR AUGUSTO OLARTE VARGAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 81715559** y la tarjeta de abogado (a) **No. 267254** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 4108591 y a su suplente la doctora **LIZETH MIREYA BELTRAN BUSTOS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1072652735** y la tarjeta de abogado (a) **No. 278104** expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 4108612

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad2af49ce94048c8b2b6401f0e7576b1be14cd9c8afab6f3ded0df87795921e0**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00412**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00412 00**

Sika Colombia S.A.S. vs. Juan Manuel Aldana Lozano

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinada la demanda, se observa que esta cumple con los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Sika Colombia S.A.S.**, contra **Juan Manuel Aldana Lozano**, para que sea tramitada a través del **proceso especial de fuero sindical** – permiso para despedir.

**Segundo: Notificar** por el medio más expedito y eficaz a la organización sindical **Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Química y/o Farmacéutica de Colombia – SINTRAQUIM**, en los términos del numeral 2.º del artículo 118B del estatuto adjetivo laboral.

La parte demandante debe acreditar esta gestión en el expediente.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

La parte demandante deberá remitir copia de este auto, junto con la demanda y sus anexos, tal como lo prevé el artículo 6.º ibidem.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador sobre su envío y entrega.



Practicada la notificación personal en debida forma, vuelva el expediente al despacho para programar audiencia pública especial de que trata el artículo 114 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S., quien podrá actuar a través de cualquier abogado inscrito en el certificado de existencia y representación legal, sin necesidad de nuevo reconocimiento.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b41a67155b3c2a58d7061f34e83b593ae6c3a6d44067129733529238ad556a1e**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00413**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00413 00**

Fabián Albeiro García García vs. Primadera S.A.S.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Fabián Albeiro García García** contra **Primadera S.A.S.**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en los numerales 8.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, 3.º del artículo 26 del mismo código, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Fundamentos y razones de derecho**

Preceptúa el numeral 8.º ibidem que la demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho.

En el presente caso, solo se enunciaron unas disposiciones legales que podrían ser consideradas como fundamentos de derecho, pero no contiene las razones de derecho. Mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandada sustenta su defensa, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la misma parte apoyar sus argumentos e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable.

#### **2. Pruebas que se pretenden hacer valer.**

Preceptúa el numeral 3.º del artículo 26 que la demanda debe estar acompañada de las pruebas que se pretenden hacer valer, y en esta oportunidad hay que advertir que los documentos visibles a páginas 32, 74-77, 101-111 y 118 son ilegibles. De manera que deben ser subsanados en esta oportunidad.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.



**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada María Camila Beltrán Calvo, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 344.704 expedida por el C.S. de la J.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **693465b06460fc93954315400bf7f6646bcb5631305b85eb5c45a7374169052c**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00414**, para resolver sobre el mandamiento ejecutivo.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00414 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. José Fabian Bustos Fajardo.

Zipaquirá, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Sería del caso resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías** contra **José Fabian Bustos Fajardo**, si no fuera porque este juzgador considera que no cuenta con competencia territorial para ello, tal como pasa a explicarse:

La jurisprudencia especializada ha sostenido que el precepto legal que debe utilizarse para fijar la competencia territorial cuando se trata de la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social integral no es otro que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por virtud de autointegración autorizada por el artículo 145 del mismo estatuto, en cuyo caso este factor se determina por el lugar de domicilio de la entidad ejecutante o el de aquel en donde se profirió la resolución o el título ejecutivo que puede coincidir o no con aquel. En ese orden, al no encontrarse especificado en la demanda ni en el título presentado para su recaudo ejecutivo donde se expidió, se tendrá en cuenta para fijar la competencia el domicilio principal de la sociedad ejecutante (CSJ AL703-2023, AL2089-2022; CSJ AL3067-2022; CSJ AL3205-2022; CSJ AL3363-2022; CSJ AL3273-2022; CSJ AL3274-2022; CSJ AL3494-2022; CSJ AL3855-2022; CSJ AL3984-2022; CSJ AL3990-2022; CSJ AL3995-2022; CSJ SL3996-2022; CSJ AL4613-2022; CSJ SL5136-2022; CSJ AL5142-2022; CSJ AL5346-2022; CSJ AL5348-2022).

En el presente caso, se observa, que el lugar de expedición del título ejecutivo se dio en **Chiquinquirá – Boyacá**, el cual, coincide con la opción válida de competencia por razón del lugar, por cuanto, la entidad demandante no tiene forma de escoger un juez laboral diferente, y menos el del domicilio de la parte demandada al no ser una alternativa viable.

Por tal motivo, se declarará la falta de competencia territorial y se ordenará la remisión inmediata del expediente a la autoridad competente, por virtud de lo previsto en el inciso 2.º del artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales según lo autoriza el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**, resuelve:



**Primero: Declarar** la falta de competencia territorial de los **Juzgados Laborales del Circuito de Zipaquirá** para conocer de este proceso ejecutivo.

**Segundo: Remitir** el expediente a los **Juzgados Civiles del Circuito de Chiquinquirá**, para los fines pertinentes.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de gestión de documentos electrónicos implementado por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante habilitación del enlace de consulta inserto en un mensaje de datos, con arreglo en los artículos 125 del Código General del Proceso y 11 de la Ley 2213 de 2022.

Para efectos de la consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 04, hoy 09 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1f5fe3bfb08948b8d5f0a65df3d168395dfec45f9991856b2f6ca324b0106ca**

Documento generado en 08/02/2024 02:25:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**