



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00622**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho	\$1.300.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$1.300.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00622 00**

Juan de Jesús Gamba Pacheco vs. Cesar Auguato Restrepo Salazar.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$1.300.000**, a cargo de la parte ejecutada y a favor de la contraparte.

Por otra parte, **se exhorta** a las partes a que presenten la liquidación del crédito, en cumplimiento de la orden contenida en el numeral 4.º del auto proferido el 24 de enero de 2024 con el que se siguió adelante la ejecución.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4e6fd439eec5ff73ec040e24e1356525daa6893dd76e8fc4091783684cd798f**

Documento generado en 25/04/2024 11:40:57 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00054**, para requerir a la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00054 00**

Héctor Yesid Nonsoque vs. Bavaria & CIA S.C.A y otra.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no ha cumplido con el deber de colaborar con la administración de justicia de notificar a la parte demandada Bavaria & CIA S.C.A..

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **se requiere** para que notifique en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

La parte demandante deberá acreditar esta gestión.

Lo anterior, sin perjuicio de que, eventualmente, y ante la inexistencia de gestión por el término de **6 meses**, se disponga el **archivo provisional** del expediente, con arreglo en el parágrafo del artículo 30 del mismo código.

Reconocer personería al doctor ORLANDO EZEQUIEL GONZALEZ PAYARES, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 19146159, en calidad de apoderado de Agencia de Servicios Logísticos conforme al poder radicado, Certificado de Vigencia N.: 2220754

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3883f5a8c958f972b8d195447e4aed84f3c10d9116acdb83b477887bc256c5b**

Documento generado en 25/04/2024 11:40:57 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00040**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia (sentencia)	\$500.000
Agencias en derecho segunda instancia (auto)	\$200.000
Agencias en derecho segunda instancia (sentencia)	\$1.160.000
<b>Total</b>	<b>\$1.860.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00040 00**

Luis Carlos Tinjacá Salazar vs. Alpina Productos Alimenticios S.A.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$1.860.000**, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39fe29526c9f7f1cfe745371cbdc5d821b3969983ddaa87ae4608e9738ae1581**

Documento generado en 25/04/2024 11:40:58 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00127**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 2021 00127 00**

Salustiano Ruiz Molano vs. Vector Geophysical S.A.S. en Reorganización

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 14 de febrero de 2024 confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 25 de septiembre de 2023 e impuso condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f95972f2e79b1c6c4e72eb87e16768edafa707d993ccff6e5a5ade8e47397a**

Documento generado en 25/04/2024 11:40:59 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00231**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia	\$1.300.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$1.300.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00231 00**

Ricardo Antonio Medina Herrera vs. Logística Premium S.A.S.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$1.300.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba39aafe27fd0ca158191fcbd94b444daba4e486e9b75c971b6254b45dac59f7**

Documento generado en 25/04/2024 11:40:59 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 12 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00285**, para ejercer control de legalidad.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00285 00**

Belsy Janeneth Torres Peña y otros vs. César Augusto Espitia Torres y otros.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Seria del caso continuar con el trámite correspondiente, si no fuera porque este juzgador observa que debe adoptar unas medidas de saneamiento, con fundamento en los artículos 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y 132 y 287 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa a los asuntos laborales y de la seguridad social.

Como primera medida, se observa que la demandada Municipio de Tabio, en su contestación llamó en garantía a Liberty seguros S.A. (pp. 1077- 7079, archivo12), sin que se haya efectuado un pronunciamiento al respecto por parte de juzgado.

Dispone el artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, que quien afirme tener un derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización de un perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir que se llame en garantía.

Inspeccionado su contenido, se evidencia que se llamó en garantía en debida forma a Liberty Seguros S.A y, en esa medida, se accederá a la solicitud y se ordenará a la llamante para que la notifique, en caso de no lograr la notificación dentro del término de seis meses el llamado será ineficaz.

Como segunda medida, al revisar la contestación de la demanda por esta misma entidad, se tiene que en el hecho 20 manifiesta que la institución educativa Diego Gómez de Mena **no se encuentra bajo su dependencia sino bajo la dependencia del Departamento de Cundinamarca** (p. 9, archivo12), y al revisar la demanda se puede verificar la certificación de la Secretaría de Educación de Cundinamarca en este sentido (p. 66, archivo02), por lo tanto, y como quiera, que la demanda no se dirigió contra el departamento y sin que sea posible dictar sentencia sin su comparecencia, se deberá vincular de manera oficiosa al referido ente territorial.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Vincular** al presente proceso al **Departamento de Cundinamarca**.

**Segundo: Segundo: Correr traslado** a la parte vincyulada **Departamento de Cundinamarca** para que presente la contestación dentro del término de **10 días**



**hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero:** Notificar personalmente a la **Departamento de Cundinamarca**, a través del buzón electrónico [notificaciones@cundinamarca.gov.co](mailto:notificaciones@cundinamarca.gov.co), en los términos de los artículos 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Por ser una entidad pública, la notificación personal por medios electrónicos se llevará a cabo por parte de la secretaría del juzgado, previa advertencia de que dicho acto se entenderá surtido, una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega del respectivo correo.

**Cuarto:** Notificar a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** en la misma forma determinada en el numeral anterior, con el fin de que manifieste, dentro del término legal, si es su deseo intervenir o no.

Por secretaría, cárguense los documentos en el buzón electrónico.

**Quinto:** Admitir el llamamiento en garantía formulado por **Municipio de Tabio**, respecto de **Liberty Seguros S.A.**

La entidad llamante deberá encargarse de notificar a la llamada, en la forma prevista en el artículo 8.º de la ley 2213 de 2022, para lo cual se advierte que, si no se lleva a cabo esta gestión dentro de los 6 meses siguientes, el llamamiento será ineficaz, al tenor de lo previsto en el 66 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico, momento a partir del cual empieza a contabilizarse el término de **10 días** para contestar la demanda y el llamamiento en mención.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dc0c0b945bc8de91fc4435d60387e77844ea370379c1c08147e68fd318e3819**

Documento generado en 25/04/2024 11:40:59 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00416**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00416 00**

Wilfran Rodríguez Oñate vs. Alpina Productos Alimenticios S.A.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 16 de febrero de 2024 confirmó la sentencia de primera instancia de primera instancia de fecha 16 de mayo de 2023 e impuso condena en costas a la parte recurrente.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por la secretaria se efectúe la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c846e7094820a1f29c41ad249ff7bf9c66b6224f86d159e24770970ca6902ab2**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:00 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00209**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, sin condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00209 00**

Sandra Yaneth Galvis Arcila vs. Flores el Futuro SA.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 14 de febrero de 2024 confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 13 de septiembre de 2023 sin costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en los artículos 122 y 329 del Código General del Proceso, y al no existir pendiente etapa de liquidación de costas a cargo de alguna de las partes, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquirá - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e7543d9a7aa22eb5f794af56d3b184f5f716d3f8c95b3e20ea6ba6ee5e2ad13**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:00 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00361**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia (sentencia)	\$2.600.000
Agencias en derecho primera instancia (auto excepciones)	\$2.320.000
Agencias en derecho segunda instancia (sentencia)	\$2.600.000
<b>Total</b>	<b>\$8.680.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00361 00**

Luis Carlos Useche Vs. Bavaria SCA.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$5.200.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante. Y \$2.320.000 a cargo de Bavaria y a favor del demandante.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5b0a93cb172cf4c4322810796cb2174757aa806c576366e0b5f547f5e209aaa**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:00 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00411**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**  
[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00411 00**

Pablo Emilio Pachón Jiménez vs. Bavaria & CIA S.C.A

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no podrá llevarse a cabo, en razón a que fue señalada para un día no hábil.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **28 de agosto de 2024 a las 10 am .**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el párrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb70eabd428cdadb3c24fce7f70fb9d498544c64b47a81e4ff482e71b8879fe4**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:01 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00112**, con trámite de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00112 00**

José Rodrigo Martínez Pinzón Vs Mauricio Zabala Establecimiento Comercial Depósito Magabe.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que al apoderado de la parte demandante realizó la gestión de envió de la notificación a la dirección carrera 8 No. 8-59 de Cajicá con la advertencia del artículo 29 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, sin embargo, la notificación arrojó como resultado «DESCONOCIDO / DESTINATARIO DESCONOCIDO». (p.p. 51 Archivo12).

Ahora bien, en atención a lo dispuesto por el artículo 291 numeral 4 del Código General del Proceso, el cual establece: “Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.”, y, como se advierte que la parte demandada, no ha comparecido a notificarse personalmente del auto admisorio de la demanda, se procederá de conformidad a lo reglado en el art. 29 del CPTSS, en concordancia con el art. 108 del CGP, ordenando el emplazamiento y disponiendo el nombramiento de curador ad litem.

Por tal motivo, con fundamento en el artículo 108 del Código General del Proceso y en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Emplazar a Mauricio Zabala** en calidad de propietario del establecimiento comercial **Depósito Magabe**, en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Por secretaría, inscribese esta actuación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación por un medio escrito, al cabo de lo cual y una vez surtido el término de rigor, deberá ingresarse al despacho para continuar con las etapas subsiguientes del proceso.

**Segundo: Designar** a la abogada **Karen Barrera Cárdenas** identificada con tarjeta profesional No. 263.316, como curadora *ad-litem* de **Mauricio Zabala** en calidad de propietario del establecimiento comercial **Depósito Magabe**, previa advertencia de que la designación es de forzoso cumplimiento, salvo que se trate de alguno de los supuestos previstos en el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso,



aplicable a los asuntos laborales por virtud del artículo 145 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social, so pena de relevarla y compulsarle copias a la autoridad competente para los efectos disciplinarios.

Por Secretaría, envíese el requerimiento respectivo al correo electrónico [karenb.75c@gmail.com](mailto:karenb.75c@gmail.com), o de ser erróneo consúltese el correo electrónico de la abogada en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA – y envíese el requerimiento respectivo

Para efectos de la aceptación del cargo, la abogada cuenta con un término máximo de **5 días hábiles** siguientes a la comunicación.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b59d7e6bbda595bb1e0aaa9d587d6eaf04a0c57d224cd0cd00923b0050d68dc**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:01 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00146**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00146 00**

Dioselyn del Valle Hernández Fajardo vs. Ángela Andrea Muñoz García.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la audiencia pública programada con anterioridad, no se llevó a cabo debido a que el apoderado judicial de la demandante solicitó aplazamiento (archivo13), y con fundamento en el inciso 5.º del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se accede a ello por una sola vez.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, y debido a que se presentó una sustitución de poder (archivo14), el suscrito juez resuelve:

**Primero: Reprogramar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **28 de agosto de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.



Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada a la abogada Nury Liseth Torres García, quien se identifica con la tarjeta profesional número 294.937 expedida por el C.S. de la J., según la sustitución de poder allegada. *Certificado de Vigencia N.: 2220760*

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35e02484cc9e99f89c8bf41165bcd0a51c7251964f790506e9a8af84192f8839**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:02 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00182**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00182 00**

Ana Judith Sierra Gómez vs. Apoyo y Soluciones Temporales S.A.S. y otra.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos el 13 de diciembre de 2023 con destino a la dirección electrónica para efectos de notificación judicial de la parte demandada [sales@fsanjuan.com](mailto:sales@fsanjuan.com) y [direccion@apoyoysoluciones.com](mailto:direccion@apoyoysoluciones.com), acompañado del auto admisorio, y con constancia de entrega (pp. 4-7, archivo11).

En ese orden, y comoquiera que la notificación personal se entendió surtida el 15 de diciembre del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 22 de enero de 2024 para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, y así no lo hizo.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 31 del estatuto procesal laboral referido, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de **Apoyo y Soluciones Temporales S.A.S. y Flores San Juan S.A.**, y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **29 de agosto de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.



En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»*, razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c335fbfa556b3da923e08b7fd199df1c5c6c278a013a59e1c6b131640ec20d68**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:02 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 5 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00314**, con subsanación de demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00314 00**

Wilson Daniel González Montaña vs. Cerámica San Lorenzo Colombia S.A.S

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Examinada el expediente digital, se observa que la parte actora subsanó en debida forma y dentro del término legal la demanda, por cuanto, ahora si reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022. Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Wilson Daniel González Montaña** contra **Cerámica San Lorenzo Colombia S.A.S.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia.**

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación, sin embargo, no realizó el envío de la última subsanación por cuanto la parte demandante deberá la referida junto con la copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo



31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c3bb05c8b4db135df69c895cd9d5ba4e25573eded525598b3abe0ff03f3ae0e**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:02 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00376**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00376 00**

Pedro Manuel Tapia García vs. Inexia S.A.S.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Sería del caso continuar con la etapa subsiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que, aunque la parte demandante copió al juzgado el mensaje de datos del pasado 11 de marzo de 2024 a las 10:30 a.m., con destino correo electrónico de la demandada., esto es, [inexasas@gmail.com](mailto:inexasas@gmail.com) (archiv08), no aportó la constancia que emite el servidor o iniciador sobre su entrega respectiva.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con unos anexos específicos a la dirección electrónica de notificaciones judiciales que se reportó en el certificado de existencia y representación legal, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos 2 días hábiles, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme al artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción de un mensaje se da cuando el iniciador recepcione acuse de recibo del destinatario.

Por tal motivo, **se requiere** a la parte ejecutante para que, dentro del término de **5 días hábiles**, allegue el soporte de entrega del mensaje de datos, en cumplimiento de lo regulado en el artículo 8. ° de la Ley 2213 de 2022 con el que precisamente se surte el trámite de notificación.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03fde979c740272e1c07e779bdd12cdc2fb51d233ec94a8b878501873af3f6b7**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:02 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00384**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00384 00

Cecilia Pamplona Triana y otro vs. Colfondos S.A.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Examinada la subsanación de la demanda, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto (archivo05).

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Cecilia Pamplona Triana y Argelmiro Sánchez Méndez** contra **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos, junto con su subsanación a la demandada. (p. 10, archivo07), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el



artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae6f2865fb5e56c1fb7d53b0459f343916dedfc7933fb56a2e3f086a287fe25e**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:03 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 000395**, vencido el traslado de las excepciones.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00395 00**

Manuel Esteban Arciria Almanza vs. Carafe S.A.S.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, se encuentra vencido el traslado de las excepciones de mérito a la contraparte, quien no realizó pronunciamiento de estas.

Por tal motivo, y con fundamento en los artículos 443 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, y 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Decretar** como pruebas del proceso las siguientes:

Por la parte ejecutante	Por la parte ejecutada
Documentos: Los enlistados y aportados en la demanda.	Documentos: Los enlistados y aportados con la contestación de la demanda.  Interrogatorio de parte: al ejecutante.

**Segundo: Programar** audiencia pública de trámite y decisión de excepciones de mérito consagrada en el parágrafo 2.º del artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **24 de julio de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se resolverá de fondo el asunto.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.



En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»*, razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder alternativamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **742e8131c313298d0131c652512ec0801a1440e31dde4cba0c6345b5260c80ee**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:03 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00413**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00413 00**

Fabián Albeiro García García vs. Primadera S.A.S.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante envió un mensaje de datos el 11 de marzo de 2024 con destino a la dirección electrónica para efectos de notificación judicial de la parte demandada consignado en el certificado de existencia y representación legal [dalais@oadmin.com](mailto:dalais@oadmin.com) (p. 133, archivo02), acompañado del auto admisorio, y con constancia de entrega (archivo07).

En ese orden, y comoquiera que la notificación personal se entendió surtida el 13 de marzo del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 3 de abril siguiente para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, y así no lo hizo.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 31 del estatuto procesal laboral referido, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de **Primadera S.A.S.**, y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **02 de septiembre de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.



En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás intervinientes que no tienen problemas de conexión pueden participar de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual *«las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes»*, razón por la cual se solicita descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese mismo día.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39bbbe082d8bb74169102ccccefb9aaf9cad60e83150152c49b968a780bc07c0**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:04 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00417**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella.**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00417 00**

Jhon Mauricio Prieto Guarnizo vs. Zona Franca de Bogotá S.A. y otra.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo, en razón a la solicitud de aplazamiento presentada la parte demandada.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública especial consagrada en el artículo 13 de la Ley 1010 de 2006 para el próximo **17 de mayo a las 9 am** oportunidad en la cual se recibirá la contestación de la demanda, se decretarán y practicarán pruebas y se aplicará, en lo pertinente, las reglas contempladas en los artículos 77 y 80 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, siempre que sean compatibles con este trámite. **SIN QUE SE ACEPTEN NUEVOS APLAZAMIENTOS**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora*



*señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes».* De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b1bf61e3fcd84254857a159405eb458485bfd6be654d978593f94c7afe10875**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:04 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00424**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 000424 00**

Freddy Alonso Ortiz Murillo vs. Brinsa S.A.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

#### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte actora allegó trámite de notificación realizado a la parte demandada Brinsa S.A.S. (archivo07).

No obstante, respecto a la organización sindical vinculada no se ha surtido la notificación.

Al respecto, es preciso indicar que en la actualidad existen 2 formas de notificar a la parte demandada en los procesos laborales. Una es la notificación personal por medios electrónicos y la otra es la notificación personal que se ejecuta en forma presencial en el juzgado después de haberse enviado y recibido efectivamente el citatorio o aviso en el lugar de destino. La primera sigue las reglas previstas en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, y la segunda se tramita de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En el primer escenario – el de la **notificación personal por medios electrónicos** –, la legislación exige que se envíe un mensaje de datos con unos anexos específicos a la dirección electrónica de notificaciones judiciales que se reportó en el certificado de existencia y representación legal, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos 2 días hábiles, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme al artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción de un mensaje se da cuando el iniciador recepcione acuse de recibo del destinatario; es decir, que debe allegarse el mensaje de vuelta que se activa en la opción respectiva para tener certeza de que llegó.

En el segundo campo, cual es la **notificación personal que se practica de manera presencial** en las sedes judiciales, prevista en el literal a) del artículo 41 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, es indispensable acudir al artículo 291 citado para entender que aquí debe enviarse una citación por medio de servicio



postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones o por mensaje de datos a la dirección de notificaciones judiciales, en la que se informe al convocado sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia respectiva, con el fin de que se acerque al juzgado dentro de los 5 días hábiles siguientes si está en el mismo lugar o, en su defecto, dentro de los 10 y 30 días siguientes, si se encuentra en un municipio distinto o fuera del país, respectivamente, a recibir notificación. **En esta hipótesis, la empresa de servicios postales debe cotejar y sellar copia de la comunicación y expedir las constancias de entrega respectiva para aportarse al expediente, y no simplemente la parte expresarlo.**

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades que el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social confiere como director del proceso, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** a la parte demandante para que adelante las gestiones pertinentes para lograr la notificación personal de la organización sindical vinculada, esto es, **Sintrabrinsa**, bien sea a través de la electrónica regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 o con el envío de un citatorio o avis citatorio según las previsiones de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ambos casos debe acreditarse en el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f1849db7a1f779ce41060b239e3731300bdb8ef514f4d4e1318a5333ab9aac4**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:04 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00003**, para calificar subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00003 00**

Martha Patricia Villa vs Corporación Santa María

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Sería del caso entrar a calificar la subsanación de la demanda que fue radicada dentro del término legal, si no fuera porque el escrito presentado por la parte demandante **no se allegó en un solo cuerpo**.

Al respecto, debió haber indicado que era de su interés radicar la subsanación con el memorial contentivo únicamente de las correcciones indicadas por el juzgado sin que le corresponda al despacho interpretar en uno u otro sentido, es decir, debe remitir en un solo documento la demanda subsanada, es decir, con las correcciones realizadas a los yerros indicados.

Por lo tanto, por una última vez se le concederán **5 días** para que integre en un solo cuerpo la demanda radicada, so pena de que la misma se rechace por no cumplir los requisitos formales.

Así mismo, deberá enviar al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f18b8fcd13ae078f0c6fb5e99204fb8b6677e67d4d78c6eba85fed99238a62a0**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:05 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00017**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00017 00**

Pedro Romero vs Rodrigo Bosa.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Examinada el expediente digital, se observa que la parte actora subsanó en debida forma las falencias descritas en auto anterior y dentro del término otorgado. De modo que, la demanda ahora si reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022. Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Pedro Celestino Romero Ortega** contra **Rodrigo Giovanni Bosa Bohórquez** para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos al tiempo de su radicación, sin embargo, no remitió la subsanación por cuanto la parte demandante deberá enviar esta junto con la copia de presente providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.



**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Omar Garzón Rodríguez, identificado con tarjeta profesional No. 260.198 expedida por el C.S. de la J. *Certificado de Vigencia N.: 2220737*

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dd111192f4a626e0529c13943207b2c76f394362c82579627d2c067f0793ae7**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:05 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00021**, para calificar subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00021 00**

Lizeth Valentina Góngora vs. Katherine Rodríguez y otros.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante aportó en término la subsanación de la demandan, sin embargo, persistió en el error de repetir pretensiones, como lo son: las pretensiones declarativas 3 y 4 se repiten con la enumerada 8 y 9, al igual que las pretensiones condenatorias 1 y 2 se encuentra repetida en los numerales 6 y 7, lo cual genera confusión, así mismo las pretensiones 14 y 15 aparecen cortadas e ilegibles.

De este modo será necesario requerirla para que subsané.

Por otro lado, si bien procedió a remitir la demanda preliminarmente a las demandadas María Virginia Carrillo Ordoñez y Leidy Katherin Rodríguez Sanabria, lo cierto es que no lo hizo con relación a los demandados Fredy Husley Forero Pardo y Yuri Alexandra Niño Corredor, por lo tanto, debe dar aplicación a lo señalado en el artículo 6.º de la ley 2213 de 2022, en el sentido de indicar si conoce o no una dirección electrónica de notificación de estos dos últimos demandados, y en caso negativo, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos.

Por lo tanto, por **una última vez** se le concederán **5 días** para que subsane las deficiencias e integre **en un solo cuerpo la demanda radicada**, so pena de que la misma se rechace por no cumplir los requisitos formales.

Así mismo, deberá enviar al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022 y/o a la dirección física.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3fab72647a1436804b48e483e5d6d18225380cf1e1a8e77deefd885f8c5dbb**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:05 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00023**, para estudiar subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00023 00**

Esther Carrillo vs Daniel Bernal.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinada la subsanación de la demanda, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto (archivo18).

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Lucy Ester Carrillo Quevedo** contra **Daniel Eduardo Bernal Camacho**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos, junto con su subsanación a la demandada, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se



encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado DANIEL MAURICIO VERA RUIZ ,identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 1122651685conforme al poder obrante en el expediente.  
*Certificado de Vigencia N.: 2220735.*

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e4192eb773a1149c1260fa4c994821deb64def90e8fc7615ff963fa48900d08**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:06 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00028**, con subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00028 00**

Julio Cesar Velandia Lagos vs. Colpensiones y otra.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinada la subsanación de la demanda, se observa que se atendieron las deficiencias enrostradas en providencia anterior y dentro del término legal para tal efecto (archivo05).

Por tal motivo, y al considerar que su estructura ahora sí reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Julio Cesar Velandia Lagos** contra **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y Protección S.A. Pensiones y Cesantías**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero:** Notificar personalmente a la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, a través del buzón electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), en los términos de los artículos 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Por ser una entidad pública, la notificación personal por medios electrónicos se llevará a cabo por parte de la secretaría del juzgado, previa advertencia de que dicho acto se entenderá surtido, una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega del respectivo correo.

**Cuarto: Notificar** a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** en la misma forma determinada en el numeral anterior, con el fin de que manifieste, dentro del término legal, si es su deseo intervenir o no.



Por secretaría, cárguense los documentos en el buzón electrónico.

**Quinto: Notificar personalmente** a la parte demandada **Protección S.A. Pensiones y Cesantías** en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Sexto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e4b1921281a217b721a2bac188c07b6572d814b83b28ebde87f11a1e05ad555**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:06 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00031**, para calificar subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00031 00**

Yakeline Mosquera y otra vs. FIC Alimentos SAS.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Sería del caso entrar a calificar la subsanación de la demanda que fue radicada dentro del término legal, si no fuera porque el escrito presentado por la parte demandante **no se allegó en un solo cuerpo.**

Al respecto, debió haber indicado que era de su interés radicar la subsanación con el memorial contentivo únicamente de las correcciones indicadas por el juzgado sin que le corresponda al despacho interpretar en uno u otro sentido, es decir, debe remitir en un solo documento la demanda subsanada, es decir, con las correcciones realizadas a los yerros indicados.

Por lo tanto, por una última vez se le concederán **5 días** para que integre en un solo cuerpo la demanda radicada, so pena de que la misma se rechace por no cumplir los requisitos formales.

Así mismo, deberá enviar al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebc69d30069b0412295471eb2da76ef98231bc91931fc85fedd461e26cf66119**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:06 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00043**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00043 00**

Marleny Cano vs. José Robayo

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio*.

Bajo tal perspectiva, y aun cuando el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contempla expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa, para disponer su rechazo.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado las deficiencias de la demanda, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Marleny Cano Rivera** contra **José Ignacio Robayo Reyes**.

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6926c51ea74355e4a22c2bc6174e135be4361bd3bfe81a27714e007c1fdab3e**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:07 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00044**, sin subsanación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00044 00**

Mary Luz Ortiz Hernández vs. Colpensiones y otra.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no subsanó las deficiencias enrostradas en el auto *inadmisorio* (archivo04).

En ese orden, y aun cuando el artículo 28 del estatuto adjetivo laboral no contemple expresamente una consecuencia jurídica para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada dentro del término legal, nada impide que se aplique, **en lo pertinente**, y por virtud de integración normativa, el inciso 4.º del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al no haberse subsanado los errores advertidos en su oportunidad, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda presentada por **Mary Luz Ortiz Hernández** contra **Administradora Colombiana de Pensiones y Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías**.

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia con fundamento en el artículo 122 del estatuto procesal general.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da99516b05ddfb707c3da4458f756c2b13bb42d6ef330a595d950d3631beb36**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:07 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00068**, con para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00068 00**

Héctor Andrade vs Serbien 24 SAS. En liquidación.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda ordinaria laboral de única instancia, no obstante se observa que la misma no cumple con los presupuestos legales correspondientes.

En efecto, conforme se solicita en la demanda las pretensiones pecuniarias ascienden a \$32.814.498, de los cuales \$27.327.649 corresponden a la indemnización consagrada en el artículo 65 del CST, calculada por la libelista a partir del 09 de junio de 2023.

Ahora bien, conforme en los hechos de la demanda indica que su cliente devengaba la suma de un salario mínimo legal, por lo que en los términos del artículo 26 del Código General del Proceso, la cuantía debe fijarse *Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*

De esta manera, salvo mejor opinión en contrario la referida moratoria asciende a \$7.346.540, lo que afecta necesariamente la cuantía del negocio.

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que en el término de 5 días adecúe las pretensiones conforme la norma procesal en cita y si es del caso adecúe la demanda al proceso ordinario laboral de única instancia o justifique las razones por las cuales estima que es de primera instancia, so pena de rechazo.

Se reconoce personería a la doctora KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ ,identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 1018453278. Certificado de Vigencia N.: 2220773, en los términos del mandato.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddcfb0226cab7a40875a055e2fe6acba9bac9b3dd98f44055a6d3c34de356a3f**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:07 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 12 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00072**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00072 00**

Oscar Eduardo Buitrago García vs. IPS Arcasalud S.A.S.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta solicitud de ejecución de la sentencia de única instancia, en los términos del artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social.

En lo que tiene que ver con los intereses moratorios, este fallador ha considerado que estos son improcedentes cuando no están incluidos el título ejecutivo que deriva del pago de las acreencias laborales, como quiera que en la sentencia que hoy sirve como título ejecutivo, no se pactó el pago de intereses moratorios de ninguna categoría a favor de la hoy ejecutante, de manera que no hay lugar a su cobro forzado, más aún cuando el mandamiento de pago no puede omitir la literalidad del título base de ejecución, con desconocimiento de las obligaciones allí expresamente reconocidas.

Por otro lado, es necesario indicar que las costas impuestas en el proceso ordinario laboral de única instancia 2020-00055, el cual es objeto de la presente ejecución, solo fueron incluidas las agencias en derecho por la suma de \$650.000, concepto que fue proferido en audiencia pública de fecha 18 de enero de 2024 en su numeral 4.º; valor que fue liquidado por la secretaria del juzgado y aprobado mediante auto del 22 de febrero de 2024, según el artículo 366 *ibídem* que dispone «*Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso (...) El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla*»

En ese orden, es el mismo concepto, y no como erróneamente lo solicita el ejecutante al adicionar \$650.000 en la pretensión 3.º (p. 2, archivo02, C01).

Por tal motivo, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para emitir orden de apremio, únicamente por la literalidad de la sentencia de única instancia, el suscrito juez resuelve:



**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor de **Óscar Eduardo Buitrago García**, y contra **IPS Arcasalud S.A.S.**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) **\$7.419.600,00** por concepto de honorarios.
- b) La indexación de las condenas impuestas con base en el IPC vigente al momento del pago.
- c) **\$650.000** por concepto de costas procesales aprobadas en el proceso ordinario.

Las sumas de dinero aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto, tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral.

**Segundo: Negar el mandamiento de pago** solicitado por los intereses moratorios, por no encontrarse incluidos en el título base de recaudo ni hacerse ejecutivamente exigible en este proceso, así como la orden de apremio deprecada respecto de la suma adicional de costas.

**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa y proponga las excepciones que considere hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación.

**Cuarto: Notificar** a la parte ejecutada por anotación en el estado electrónico, al tenor de lo preceptuado en el artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, al presentarse la solicitud de ejecución dentro de los **30 días hábiles** siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

Las medidas cautelares solicitadas se resolverán en **auto separado**, debido a que la Ley 2213 de 2022 no permite que las decisiones que las decretan se inserten en los estados electrónicos. Para efectos de publicidad, ese auto se notificará a la parte a través de correo electrónico.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57e9bc43b723091350d1dc0a4332465f0c9d9fb437da6b4baff96f5ea4f83a9b**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:08 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00073**, con para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00073 00**  
ALDEMAR ORJUELA VS MUNICIPIO DE CHÍA

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Por tal motivo, y al considerar que su estructura reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **ALDEMAR ORJUELA MEDINA** contra **MUNICIPIO DE CHÍA**, para que sea tramitada a través del **proceso especial de fuero sindical – acción de reintegro**.

**Segundo:** Vincular a la Asociación de Educadores de Cundinamarca – ADEC como organización sindical interesada.

**Tercero:** Por tratarse de una entidad pública, por secretaría **Notificar personalmente** a la parte demandada municipio de Chía en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

Así mismo, notificar a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** en la misma forma determinada en el numeral anterior, con el fin de que manifieste, dentro del término legal, si es su deseo intervenir o no.

**Cuarto:** En los mismos términos la parte actora deberá notificar personalmente a la organización sindical vinculada.



Realizadas las notificaciones las diligencias entrarán al despacho para fijar fecha de audiencia.

**Quinto: Requerir** a la parte demandada y vinculada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada ALEXANDRA APONTE MOJICA identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 1023869978. conforme al poder obrante en el expediente. Certificado de Vigencia N.: 2220800.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **118afa4b2ac0c27aed3f4a716a108b3b23debaf82f2b1ddcc8788f7ba5d883d5**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:09 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00074**, con para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00074 00**

Vitelbina Chivatá VS ARL Sura

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Sería del caso admitir la presente demanda ordinaria laboral, sin embargo se observa que la misma no cumple los requisitos formales como se indica a continuación:

Dice la norma procesal que lo que se pretenda debe expresarse con precisión y claridad, pudiéndose establecer las pretensiones de manera principal y subsidiaria a efectos de que las mismas no se excluyan entre si.

De esta manera en la pretensión primera se solicita: *Declarar en firme y de pleno valor probatorio el dictamen No. 3900406 proferido por la EPS FAMISANAR de fecha 9/10/2017 síndrome de manguito rotador derecho de origen laboral.*

Y en la pretensión sexta solicita: *se remita nuevamente a la demandante señora VITALBINA CHIVATA a la junta que profirió el dictamen o andante una universidad o a una entidad u organismo competente en el tema de calificación del origen y pérdida de capacidad laboral para que realice la respectiva experticie.*

De esta manera deberá aclarar o corregir la demanda en el sentido de especificar si lo que desea es que el dictamen emitido por la EPS sea el que se aplique a su cliente o si desea una nueva valoración que reemplace los anteriores, pues como lo plantea se excluyen mutuamente.

En el mismo sentido se le solicita la corrección ortográfica de los ordinales VIGÉSIMO Y VIGÉSIMO PRIMERO de los hechos de la demanda.

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que en el término de 5 días adecúe las pretensiones, so pena de rechazo.

Se reconoce personería al doctor LUIS GABRIEL GONZALEZ CASTRO, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 80550562.,. Certificado de Vigencia N.: 2220852, en los términos del mandato.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d18b79a4b39f3c9b0306272c22fbf84506590d8e3aa03ee60419dc429fe052e**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:09 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00075**, con para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00075 00**

Elsa Sánchez VS Priscila Artunduaga y otra.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Al considerar que su estructura reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, se admitirá la presente demanda.

Respecto del amparo de pobreza el mismo será negado hasta tanto la solicitud sea elevada por la peticionaria bajo la gravedad de juramento y anexando las pruebas que pretenda hacer valer respecto de su condición.

El despacho, resuelve,

**Primero: Admitir** la demanda presentada por Elsa Esperanza Sánchez Gómez Contra Priscila Artunduaga y Claudia Sofía Castillo Artunduaga, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, concediéndoles 10 días para que contestan la demanda.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Tercero: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.



**Cuarto:** Negar el amparo de pobreza por lo considerado.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al doctor MANUEL FABIAN ROZO SANCHEZ, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 1075654410, conforme al poder obrante en el expediente. Certificado de Vigencia N.: 2220942.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4a40426aef5a365df7cc1301a6a1906f40c84e2f0db3ba23b4f059eb9f75718**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:10 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 12 de abril 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00076**, para requerir a la parte demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00004 00**

Norvey López Borda vs. María Ana Isabel Pinzón y otros.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante solicitó la ejecución de la sentencia proferida el 26 de agosto de 2022 y confirmada por el superior, dentro del proceso ordinario 2021-000004, por concepto de las sumas de dinero ordenadas en dicha providencia, sin embargo, la parte ejecutada informó que había realizado el pago de la condena y que requirió efectuar el cálculo actuarial ante Protección S.A. Pensiones y Cesantías.

Al respecto, al revisar el expediente del proceso ordinario objeto de ejecución se evidencia que mediante auto del pasado 18 de abril de 2024 se ordenó, entre otras, entregar el título de depósito judicial número 409700000207162 de fecha 6 de marzo de 2024 constituido por José Ignacio Pinzón Pinzón por la suma de \$15.621.308 (archivo52, C03) a la parte demandante, por lo que, será necesario que la parte ejecutante manifieste adecúe la demanda en el sentido de indicar cuáles son los sumas o conceptos insolutos que pretende ejecutar.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Requerir** a la parte ejecutante para que, dentro del término de **5 días hábiles**, manifieste cuáles son los sumas o conceptos que pretende ejecutar.

**Segundo: Poner en conocimiento** de la parte ejecutante la documental aportada por la convocada (archivo05, C01))

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72de9739a7c9d882c1fc740e938266e908e466c1a46e9e0cb94d16ee5ed3612e**

Documento generado en 25/04/2024 11:40:58 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00078**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00078 00**

Yoni Ramiro Torres VS Bavaria.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Al considerar que su estructura reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, se admitirá la presente demanda.

El despacho, resuelve,

**Primero: Admitir** la demanda presentada por YONY RAMIRO TORRES contra BAVARIA SA SCA, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, concediéndole 10 días para que conteste la demanda.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Tercero: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la doctora DIANA DEL PILAR HERRERA PARRA, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 52.515.745, conforme al poder obrante en el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6829c91e7a3a7c0118cd5f5ade5e1b4df7d34c32fe6fe372a086df89ec050dd9**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:10 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00079**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00079 00**

Eduardo Villamizar VS Colpensiones y otro.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Al considerar que su estructura reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, se admitirá la presente demanda.

El despacho, resuelve,

**Primero: Admitir** la demanda presentada por EDUARDO VILLAMIZAR JAIMES contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo:** Conceder a las accionadas el término de 10 días para que contesten la demanda.

**Tercero:** Por tratarse de una entidad pública, por secretaría **Notificar personalmente** a la parte demandada COLPENSIONES en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

Así mismo, notificar a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** en la misma forma determinada en el numeral anterior, con el fin de que manifieste, dentro del término legal, si es su deseo intervenir o no.

**Cuarto:** En los mismos términos la parte actora deberá notificar personalmente SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA. en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.



**Quinto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Sexto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al doctor ANDRES FELIPE LOPEZ FORERO, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 1020743533, conforme al poder obrante en el expediente. Certificado de Vigencia N.: 2221125

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb9b7f5b66080c876ef5b17aa9fa499b694776ae5271bfb261592a965d21f31f**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:10 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 12 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00081**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00081 00**

Wilmer Mendieta Castro vs. Asociación de Recicladores Punto Calidad de Vida ESP

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta solicitud de ejecución de la sentencia de primera instancia de fecha 20 de septiembre de 2022, confirmada por el superior mediante providencia del 23 de noviembre de 2023, en los términos del artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales.

Por tal motivo, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para emitir orden de apremio únicamente por lo ordenado en la sentencia, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor del señor **Wilmer Mendieta Castro** y contra **Asociación de Recicladores Punto Calidad de Vida ESP**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a. **\$ 884.722,22** por concepto de auxilio de cesantías.
- b. **\$ 59.142,44** por concepto de intereses sobre las cesantías.
- c. **\$ 59.142,44** por concepto de la sanción por no pago oportuno de intereses sobre las cesantías.
- d. **\$ 884.722,22** por concepto de prima de servicios.
- e. **\$ 442.722,22** por concepto de compensación de vacaciones.
- f. **\$ 1.166.666,66** por concepto de la indemnización por despido injusto.
- g. Los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Financiera a partir del 14 de febrero de 2018 y hasta que se produzca el pago total de cesantías y prima de servicios.
- h. La indexación de las condenas descritas en los literales b), e) y f).
- i. **\$ 1.860.000** por concepto de costas aprobadas en el proceso ordinario.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.



**Segundo: ORDENAR AL EJECUTADO EL PAGO** de las cotizaciones a seguridad social en pensiones del demandante **Wilmer Mendieta Castro** de la siguiente forma: *i)* a través de cálculo actuarial liquidado con fundamento en el Decreto 1887 de 1994, compilado en el Decreto 1833 de 2016, por el periodo comprendido entre el 12 de mayo y el 31 de julio de 2017, así como por 13 días laborados de febrero de 2018 con un IBC de \$1.166.666,66; y *ii)* por intermedio de un reajuste de los aportes pensionales sobre el salario realmente devengado de \$1.166.666,66, para lo cual la entidad demandada debe asumir el pago del 100% de la diferencia, junto con los intereses moratorios a que hubiere lugar por el retardo y/o mora.

**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa y proponga las excepciones que considere hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación.

**Tercero: Notificar** a la parte ejecutada por anotación en el estado electrónico, al tenor de lo preceptuado en el artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, al presentarse la solicitud de ejecución dentro de los 30 días hábiles siguientes a la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7047d44041142768e17d77b5e35ffea1b877d14e2d38fea06e9ba3cb2c2eede**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:11 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00082**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00082 00**

María Parra VS Cohicem

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Por tal motivo, y al considerar que su estructura reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **MARÍA ALEJANDRA PARRA MARTÍN** contra **COMERCIALIZADORA DE HIERROS Y CEMENTO DE COLOMBIA COHICEM**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de única instancia**.

**Segundo:** Una vez notificadas las partes se citará a audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada y vinculada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al doctor **HOLMAN NICOLÁS BERNAL MUÑOZ**, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 1023917369 conforme al poder obrante en el expediente. Certificado de Vigencia N.: 2221241

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1bc61683fabe41d848927b03e06f9f860062f73e7ee693b86b77c518d962eda**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:11 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00083**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00083 00**

YUSLEYDI ROMERO VS ALEX REYES

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinada la demanda, se observa su estructura reúne las exigencias de forma contempladas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por Yusleidy Romero Herrera contra Alex Ferney Reyes Garzón como propietario del establecimiento de comercio Parrilla y Sabor, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación dentro del término de **10 días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación personal respectiva.

**Tercero: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos, junto con su subsanación a la demandada, la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la contraparte en la forma regulada por el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, como lo dispone el numeral 2.º del parágrafo 1.º del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de inadmisión.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, los interesados pueden acceder al siguiente enlace:



**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada ANA MARIA SOLARTE CUNCANCHON, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 52930090, conforme al poder obrante en el expediente. Certificado de Vigencia N.: 2227981

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d9151475f5c88d44bbdcb6e7a3e51e28fc985fb43a4a8238340b8f3993b6732**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:11 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00085**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00085 00**

Gabriel Santander vs Komatsu Colombia

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Sería del caso admitir la presente demanda, sin embargo la misma no cumple con los requisitos formales de admisión, por las siguientes razones:

Conforme lo dispone el artículo 25 del CPTSS las pretensiones deben ser expresadas con precisión y claridad, por lo que si existen varias deben formularse por separado.

En el caso bajo estudio la pretensión tercera incorpora la condena de una serie de emolumentos prestacionales que deben ser pedidos de forma individualizada en la demanda, así mismo deberá indicar el monto al que los mismos ascienden a la fecha de radicación de la demanda, sin que en este acápite deba incorporar operaciones aritméticas, las que si es su deseo puede plasmar en el capítulo de fundamentos de derecho, pues si bien lo intenta hacer en un cuadro separado, este se encuentra sin numeración alguna junto con las peticiones ultra y extra petita, lo que denota el incumplimiento de la norma procesal enunciada.

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que en el término de 5 días adecúe las pretensiones, so pena de rechazo.

Reconocer personería al doctor JAVIER ALFONSO SANTANDER VEGA , identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 1067714964 Certificado de Vigencia N.: 222284 en los términos del mandato conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3c7b5929434e9c94ed0306249f1fbff886c84cd04e6c1a0ca4b758c7d2ce818**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:12 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00086**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00086 00**

Alexandra Porras VS Gobernación de Cundinamarca

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Sería del caso admitir la presente demanda, sin embargo se observa que el despacho carece de competencia para resolver acerca de este asunto.

En efecto, el artículo 8º del CPTSS modificado por la ley 712 de 2001 dispone que en los procesos contra los Departamentos es competente el Juez del Circuito del último lugar donde se prestó el servicio o el de su capital, a elección del demandante.

En ese orden de ideas conforme a la demanda y sus anexos, el último lugar en el que prestó sus servicios es el municipio de La Peña, que corresponde al circuito judicial de Villeta, Cundinamarca.

Por lo tanto el despacho carece de competencia para asumir el conocimiento del negocio, por lo que se debe abstener de estudiar la admisión de la demanda.

Ahora, en razón a que es a elección del actor definir la competencia territorial, se le concede el término de 5 días para que indique si desea que la demanda sea remitida al reparto de los Jueces de Villeta o a Bogotá, en caso de guardar silencio se enviará al primer municipio enunciado.

Por lo expuesto el despacho resuelve:

1. Declarar falta de competencia territorial, por lo considerado.
2. Conceder el término de 5 días para que indique si desea que sea remitida la demanda al reparto de los Jueces de Villeta o Bogotá.
3. Cumplido lo anterior, sin necesidad de auto adicional, por secretaría remítase el expediente de manera digital al reparto de los Jueces Laborales de Circuito de Bogotá o al Juez Civil del Circuito de Villeta, según la elección de la actora.
4. En caso de guardar silencio envíese al Juez Civil del Circuito de Villeta.
5. Cumplido lo anterior archívense las diligencias previas las constancias de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92073f4f2bfb1b8802bd6ad490079725d5905415fa035ad21df3d752896bcadd**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:12 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00087**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00087 00**

Blanca Molina Montaña vs. Colpensiones

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta solicitud de ejecución de la sentencia de primera instancia de fecha 13 de julio de 2022, confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca en providencia del 14 de agosto de 2023, respecto a las costas a cargo de la demandada Colpensiones, en los términos del artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales.

Por tal motivo, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para emitir orden de apremio únicamente por lo ordenado en la sentencia, sin incluir los intereses moratorios reclamados al no encontrarse contenidos en el título base de recaudo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor de la **Blanca Molina Montaña** y en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, por la suma de **\$1.160.000** correspondiente al concepto de costas procesales aprobadas.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa y proponga las excepciones que considere hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación.

**Tercero: Notificar** a la parte ejecutada personalmente el mandamiento de pago a la ejecutada, según lo ordena el artículo 108 del C.P.T. y S.S., advirtiendo que tal diligencia también podrá llevarse a cabo de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, dado que la solicitud de ejecución se presentó transcurridos **30 días hábiles** siguientes a la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior.



En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49bdbedb1f95503ef0aa5ad35c7b6d91be2ecbc9de3ced4710c44a07e78e7221**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:12 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00089**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00089 00**

Marcela Martínez vs Teg Seguridad

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Sería del caso admitir la presente demanda, sin embargo la misma no cumple con los requisitos formales de admisión, por las siguientes razones:

En la segunda pretensión declarativa se solicita vincular a este asunto al Ministerio de Trabajo *“para que responda sobre el proceso que adelanta esa entidad contra la empresa 1 Teg Seguridad”*, no obstante lo anterior este despacho judicial no es un ente de control o fiscalización de la referida cartera ministerial, sin que pueda inmiscuirse en los trámites administrativos que allí cursan, por lo que deberá excluir tal pretensión declarativa.

Por lo tanto se inadmitirá la demanda para que en el término de 5 días adecúe las pretensiones, so pena de rechazo.

Reconocer personería al doctor DANIEL JULIAN ROJAS SUAREZ, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 1049650415., Certificado de Vigencia N.: 2223160 en los términos del mandato conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0424a673d091484f96d60955028e74efc7ad1cc06bdf10f34f72b677242e0f3**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:12 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00090**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00090 00**

María Rodríguez VS Raúl Rubio

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Sería del caso admitir la demanda presentada en este despacho, sin embargo la misma no cumple con los requisitos formales de admisión, a saber:

1. Los hechos No 1 y 2 presentan varios supuestos fácticos que deben ser enumerados de forma separada.
2. Las pretensiones f,g y h son ilegibles por haber sido escaneada la hoja de forma deficiente.
3. No se observa que la demanda hubiese sido remitida preliminarmente al demandado como lo dispone la ley 2213 de 2022.

Por lo tanto, por se le concederán **5 días** para que corrija los defectos anotados, so pena de rechazo.

Así mismo, deberá enviar al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

Se le reconoce personería al doctor JAIRO ENRIQUE CLAVIJO LÓPEZ, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 166 7889 conforme al poder obrante en el expediente, Certificado de Vigencia N.: 2228069

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **515965b1aafcab1bd4f3bbb56c8b927cc93f28a15e77e6761d636342d3752151**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:13 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa al despacho el expediente No. **2024 00091**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00091 00**

OSCAR GUACANEME VS CINE COLOMBIA

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Sería del caso admitir la demanda presentada en este despacho, sin embargo la misma no cumple con los requisitos formales de admisión, a saber:

Dispone la norma procesal que lo que se pretenda reclamar debe ser expuesto con precisión y claridad.

- En el caso bajo examen la pretensión primera condenatoria mezcla fundamentos de derecho con lo que está pretendiendo, existiendo acápite aparte para exponer la fundamentación jurídica.
- La pretensión segunda condenatoria combina fundamentos de hecho y de derecho, además de exponer varias pretensiones a la vez, por lo que deberá corregir en el sentido de especificar únicamente lo pretendido de forma clara y precisa y si son varias las peticiones deben separarse.
- La tercera pretensión condenatoria refiere al pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir desde la desvinculación, consecuencia jurídica que es incompatible con la solicitud de indemnización por despido sin justa causa, por lo que deberá enlistarlas bien sea como principales y subsidiarias, pero no en el mismo rango.
- La pretensión séptima es general y abstracta, por lo que deberá concretar cual es el interés económico que pretende en favor de su representado.

Por lo tanto, por se le concederán **5 días** para que corrija los defectos anotados, so pena de rechazo.

Así mismo, deberá enviar al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

Se le reconoce personería al doctor EDWIN ALVAREZ CASTILLO, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 74376876 conforme al poder. Obrante en el expediente, Certificado de Vigencia N.: 2228227

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 17, hoy 26 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5574d68bce84e5a21d72d1c0d49d4c37d0cb450811d43aa640b5de10f9d430f**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:13 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00093**, con solicitud de amparo de pobreza.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00093 00**

Solicitante: Nohora Marcela Duarte Moreno.

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Examinado el expediente digital, se observa solicitud de amparo de pobreza sustentada en que *«(...) en la actualidad no cuento con los recursos sino para sufragar mis gastos y mi mínimo vital (...) solicito la designación de un abogado por medio de la institución procesal del amparo de pobreza, designado de la lista de auxiliares de la justicia del despacho judicial (...) manifiesto bajo la gravedad del juramento que me encuentro en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso, esto es, que no estoy en capacidad de atender los gastos del proceso que necesito promover»* (archivo02).

#### Amparo de pobreza: definición.

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, *«sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso»*.

#### Oportunidad para solicitarlo.

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, *«o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso»*.

#### Requisitos para concederlo.

Con arreglo en el inciso 2.º del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente, porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que *«no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso»*, en razón a que *«carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene»* (CSJ STL6575-2022).



### Caso concreto.

En el presente caso, este juzgador encuentra que la solicitud presentada por la parte interesada cumple los requisitos previstos en la disposición citada en precedencia porque se afirma bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales, lo que, en el fondo, constituye una negación indefinida que, a la luz del último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso, no requiere prueba.

En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y con sustento en el artículo 154 del mismo estatuto se le designará apoderado (a).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

### Resuelve:

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado.

**Segundo: Designar** como **apoderada** a la abogada **Yolanda Garzón de Duarte**, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 93.559 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se advierte al abogado que la designación **es de forzoso desempeño**, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen un eventual rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrado en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionado con una **multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales**.

En caso de aceptación, el apoderado debe encargarse de elaborar la demanda.

Por secretaría comuníquese esta decisión al correo electrónico [yolandagarzond22@hotmail.com](mailto:yolandagarzond22@hotmail.com).

**Tercero: Advertir** a la persona solicitante que los beneficios tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, **sin perjuicio de las sanciones penales por haberlo declarado bajo la gravedad de juramento ante el juzgado**.

Así mismo se advierte que la peticionaria deberá brindar al abogado toda la atención que este requiera para la gestión del encargo, así mismo en caso de que se obtenga algún beneficio económico el profesional recibirá el incentivo legal.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b68692554ecee67fa822677303c577d3d5644fa50cbef1663a6c36447896c977**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:14 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 19 de abril de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00096**, para resolver solicitud de ejecución.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00096 00**

Gilberto Córdoba Sissa vs. Técnicas de Combustión y Tratamiento de Aguas S.A.S

Zipaquirá, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta solicitud de ejecución de la sentencia emitida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca en providencia del 17 de noviembre de 2023, en los términos del artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales.

Por tal motivo, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para emitir orden de apremio únicamente por lo ordenado en la sentencia, sin incluir los intereses moratorios reclamados al no encontrarse contenidos en el título base de recaudo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor del señor **Gilberto Córdoba Sissa** y en contra **Técnicas de Combustión y Tratamiento de Aguas S.A.S**, por los siguientes conceptos:

- a. **\$13.410.666** por concepto de indemnización establecida en el art. 64 del CST.
- b. Por el valor correspondiente al concepto de costas procesales que lleguen a ser aprobadas en el proceso ordinario.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Correr traslado** a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa y proponga las excepciones que considere hacer valer dentro del término de **10 días hábiles** siguientes a su notificación.

**Tercero: Notificar** a la parte ejecutada por anotación en el estado electrónico, al tenor de lo preceptuado en el artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, al presentarse la solicitud de



ejecución dentro de los 30 días hábiles siguientes a la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior.

Las medidas cautelares solicitadas se resolverán en **auto separado**, debido a que la Ley 2213 de 2022 no permite que las decisiones que las decretan se inserten en los estados electrónicos. Para efectos de publicidad, ese auto se notificará a la parte a través de correo electrónico.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 16, hoy 15 de abril de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

I

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a1b49d80fe4c8fc7bc5280fd36a7e35a60225111e41025ed2bc0330eb7921da**

Documento generado en 25/04/2024 11:41:14 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**