



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2017 00107**, con memorial del curador *ad litem*.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2017 00107 00**

Vitelvina Cuevas Gómez y otros vs. Carbones Los Cerros Pinzón Vélez S.A.S. y otros.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la abogada Laura Geraldine Ramírez Romero, quien fue designada como curador *ad litem* de los herederos indeterminados de los causantes Alfonso Pinzón Prieto y José Javier Pinzón Vélez, atendió el requerimiento efectuado en auto anterior en el sentido de aportar el acta de posesión en el cargo de Director Operativo Código 009 grado 03 de la Dirección de Convivencia, Justicia y Derechos Humanos – Secretaría de Gobierno de la Gobernación de Cundinamarca, con lo cual se acredita su calidad de servidora pública, (archivo45).

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Relevar** a la abogada **Laura Geraldine Ramírez Romero** del cargo de curador *ad litem*.

**Segundo: Designar** a la abogada **Saira Alejandra Caicedo Bejerano**, quien se identifica con tarjeta profesional No228.013 del C.S. de la J., como curadora *ad litem* de los herederos indeterminados de los causantes **Alfonso Pinzón Prieto** y **José Javier Pinzón Vélez**, previa advertencia de que su designación es de forzoso cumplimiento, salvo que se trate de alguno de los supuestos previstos en el numeral 7.º del artículo 48 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad, o de alguna de las excusas legales, so pena de relevarla y compulsarle copias a la autoridad competente para fines disciplinarios.

Por secretaría, envíese el requerimiento respectivo al correo electrónico [alejandra.juridica@gmail.com](mailto:alejandra.juridica@gmail.com).

Para efectos de la aceptación del cargo, la abogada cuenta con un término máximo de **5 días hábiles** siguientes a la comunicación, para lo cual deberá informar el número de contacto telefónico o de celular.

Aceptado el cargo de la curadora *ad litem* designada, quien deberá asumir la defensa de ahora en adelante, ingrésese el expediente al despacho para programar



audiencia pública de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b80c972658b403aad30321b36bc11c2072441acc5243ce6f78b1bc96f3cf6fd**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2017 00198**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho en primera instancia a cargo de la parte demandada - sentencia (archivo39, C01)	\$ 190.000
Agencias en derecho de segunda instancia a cargo de la parte demandada - auto (C.02, C01, archivo13, p. 5)	\$ 300.000
Agencias en derecho de segunda instancia a cargo de los demandados Toliactivos Servicios Temporales S.A.S. y Proviservi S.A.S. – sentencia (C.02, C02, archivo04, p. 8)	\$ 2.320.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 2.810.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2017 00198 00**

Alexander Sierra Ávila vs. Gonzalo Duarte Gallo y otros.

Zipaquirá, quince veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, **se aprueba** la liquidación de costas por la suma de **\$163.333**, a cargo del demandado Gonzalo Duarte Gallo, por la suma de **\$1.323.333**, a cargo de la demandada Toliactivos Servicios Temporales S.A.S. y la suma de **\$1.323.333**, a cargo de la demandada Proviservi S.A.S. y a favor del demandante.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68bd1d271e914728b6f0b107f39bcf0817a11e4dac78b6293a489db2c85d502f**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. 2020 00055, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia	\$650.000
Otros gastos.	\$0
<b>Total</b>	<b>\$650.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00055 00

Oscar Eduardo Buitrago García vs. IPS Arca Salud S.A.S.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Examinado el expediente digital, se evidencia que el apoderado de la parte demandante allegó memorial en donde indicó “*respetuosamente me permito ALLEGAR liquidación del crédito con traslado a la pasiva al correo electrónico [Mzuniga.cno@gmail.com](mailto:Mzuniga.cno@gmail.com) [juridica@jpsarcasalud.com.co](mailto:juridica@jpsarcasalud.com.co)” (archivo29).*

Al respecto, es preciso indicar que no se emitirá pronunciamiento, toda vez que, no es la etapa procesal ni el proceso para decidir sobre la liquidación presentada.

De otro lado, por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$650.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f096edde8e53abd3a850ae6aca7a4ff40224528b4271c90fb7e0b9c4785cd844**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00279**, con solicitud de medidas cautelares.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00279 00**

**MEDIDAS CAUTELARES**

Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías vs. Perfilería Zipa Ltda.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, la parte ejecutante solicitó el decreto de unas medidas cautelares.

Por tal motivo, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social para emitir orden de apremio y decretar medidas cautelares, se **decreta** el embargo y retención de todos los dineros que se encuentren depositados, o lleguen a consignarse a nombre de la parte demandada en las siguientes entidades:

- Banco de Bogotá,
- Banco ITAU,
- BANCO GNB Sudameris S.A.,
- BBVA Colombia, Banco de Occidente,
- Banco Davivienda S.A., Banco Pichincha, Banco AV Villas
- Bancolombia
- Banco Popular
- y Banco de las Microfinanzas -Bancamía S.A.

La medida queda limitada a la suma de **\$227.191.875**, al tenor de lo previsto en el artículo 101 *ibidem*.

Por secretaría, elabórese y envíese el oficio correspondiente a cada entidad bancaria, con observancia del mandato contemplado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, previa advertencia de que el incumplimiento injustificado puede acarrear sanciones de multa y/o arresto.

El embargo quedará consumado con la sola entrega del oficio a la entidad bancaria, quien, dentro del término de **3 días hábiles** siguientes, deberá poner los dineros a disposición de la cuenta de depósitos judiciales.

Respecto de las demás entidades bancarias solicitadas, se resolverá una vez se constate su necesidad, a fin de no incurrir en excesos.



Por tratarse de una providencia que decreta medidas cautelares, esta **no se insertará en el estado electrónico**, ni en la relación de autos compilados del micrositio web de la Rama Judicial. En su lugar, comuníquese por correo electrónico a la parte ejecutante.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6362e12fa6588165b7ea539fddc3983710b1a4163d723d62b8263ac3c554693**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00043**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00043 00**

Jorge Enrique González Vela vs. Colpensiones y otro.

Zipaquirá, veintidós (22) febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 26 de octubre de 2023 modificó la sentencia de primera instancia de fecha 7 de febrero de 2023 e impuso condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8771d4a08f41ce5bf932c58c286a1dd4dd5f9b94e73cee14753f8b2eea9b8c8**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00050**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozi@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00050 00**

Wilmer Mendieta Castro vs. Asociación de Recicladores Punto Calidad de Vida E.S.P

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 23 de noviembre de 2023 confirmó la sentencia de primera instancia proferida el 20 de septiembre de 2022 e impuso condena en costas a la parte recurrente.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por la secretaria se efectúe la liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abd42c32c9442fa541a9068ec597ffadbc670f61761d7c54baa2e2dbe29b0c31**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00094**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00094 00**

Eduardo Rojas Alfonso vs. Banco Finandina S.A. BIC

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la audiencia pública programada con antelación no pudo llevarse a cabo. Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito resuelve:

**Primero: Reprogramar** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **26 de abril de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y sentencia.**

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el caso de los testigos, se previene a las partes y a sus abogados para que se aseguren de que ellos cuenten con el acceso a los medios tecnológicos o, en su defecto, les procuren una buena conexión a internet y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la audiencia, al igual que sus declaraciones se recibirán de manera separada, **«de modo que no enteren del dicho de los demás»**, por lo que serán admitidos en la reunión uno por uno, a medida que se requieran; es decir, deben estar preparados para la jornada y tener disponibilidad mientras llega su turno.

En caso de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, puede acudir a las soluciones previstas en el párrafo 2.º del artículo 2.º de la ley citada o, en su defecto, informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato



previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)»*, razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Segundo: Reconocer personería** para actuar como apoderada de la parte demandada a la abogada Paola Andrea Longas Perdomo, identificada con tarjeta profesional No. 233.350 expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 4165202

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d35852cbad743b5d535ca98cc7e60f2dabd180c6e53d92445f6954d5930068be**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00155**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, con condena en costas.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00155 00**

Cesar Andrés Bernal Arias vs. Marina Rojas León y otros.

Zipaquirá, veintidós (22) febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca mediante sentencia del 17 de noviembre de 2023 confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 11 de julio de 2022 e impuso condena en costas en esa instancia.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Disponer** que por secretaría se efectuó la liquidación de costas.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **479cd6a8dbfb8016b5ac0c38dfada8881f8fe8ae6fbd06064a62beb4cba538dc**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00288**, sin respuesta de las entidades

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00288 00**

Luz Mairene Galeano González vs. Calixta S.A.S.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa, que auto de fecha 9 de noviembre de 2023, se requirió a las entidades **Nueva EPS** y **Colfondos S.A.**, para que allegaran el monto de las cotizaciones a seguridad social en salud y pensiones, sin que a la fecha estas hayan suministrado dicha información. Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Enviar oficio por última vez** con destino a la **Nueva EPS S.A.**, con el fin de que, dentro del término de **5 días hábiles**, informe a cuánto asciende el valor de las cotizaciones a seguridad social en salud que la parte demandada debe asumir por el período comprendido entre el 3 de marzo de 2018 y el 9 de abril de 2019, junto con el pago de intereses a que hubiere lugar, por tratarse de una mora patronal, con un IBC equivalente a la suma de **\$1.288.211**, en la proporción que le correspondía como empleadora.

Por secretaría, elabórese y envíese el oficio correspondiente, acompañado del acta de conciliación, con sujeción al mandato contemplado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, **previa advertencia de que el incumplimiento injustificado puede acarrear sanciones.**

**Segundo: Enviar oficio por última vez** con destino a **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías** para que, dentro del término de **5 días hábiles**, informe a cuánto asciende el valor de las cotizaciones a seguridad social en pensiones que la parte demandada debe asumir por el período comprendido entre el 3 de marzo de 2018 al 9 de abril de 2019, junto con el pago de intereses a que hubiere lugar, con un IBC equivalente a la suma de **\$1.288.211**, en la proporción que le correspondía como empleadora.

Por secretaría, elabórese y envíese el oficio correspondiente, acompañado del acta de conciliación, con sujeción al mandato contemplado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, **previa advertencia de que el incumplimiento injustificado puede acarrear sanciones.**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4797d0f63444451309e0c3e20ef577d562859bffb9018de62dc2b4e4d6969cb9**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00368**, con solicitud de emplazamiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00368 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Traico Trailers S.A.S.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante solicitó que se ordene el emplazamiento del demandado a raíz de que la gestión de envío del citatorio a la dirección física «VD CENT NTE ST LA CARO KMB 23» de Chía - Cundinamarca, arrojó como resultado «la empresa no funciona en la dirección suministrada».

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Emplazar** a la demandada Traico Trailers S.A.S., en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Por secretaría, inscribese esta actuación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación por un medio escrito, al cabo de lo cual y una vez surtido el término de rigor, deberá ingresarse al despacho para continuar con las etapas subsiguientes del proceso.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c94d90989551eb98250dc5a33d182a736c99ad496415a120477b631f18aebdc1**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00372**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho	\$100.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$100.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00372 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Flota Chía Ltda.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, se aprueba la liquidación de costas por la suma de **\$100.000**, a cargo de la parte ejecutante y a favor de la contraparte.

En firme este auto, y al no existir otra etapa pendiente por evacuar dentro del proceso laboral, se dispone el **archivo definitivo** del expediente, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a42631e05841e408c3231731a4f85785619e9a126e9bfbf46d69ca4f8944ba69**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00015** para calificar contestación de la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00015 00**

Mauricio Pérez Calle vs. Resurrección Larrgo Camacho

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

La secretaría del juzgado envió mensaje de datos con destino a la dirección que suministraron los litis consortes necesarios para efectos de notificaciones judiciales [mercuriofranco@gmail.com](mailto:mercuriofranco@gmail.com) y [maritepardo72@gmail.com](mailto:maritepardo72@gmail.com), previa solicitud de notificación personal, acompañado del aviso y del enlace de consulta del expediente, soportado con una constancia de entrega del 17 de enero de 2024 (archivos69 y70).

En ese orden, y comoquiera que el acto de enteramiento se surtió el 19 de enero del mismo año, la parte convocada tenía hasta el 2 de febrero siguiente a las 5:00 p. m. para dar respuesta, según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Por ende, el escrito de contestación se encuentra en término.

Revisado su contenido este no cumple los requisitos contemplados en los numerales 2.º, 3.º, y 4.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como tampoco el numeral 1.º del parágrafo 1.º del mismo artículo, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

#### **1. Pretensiones.**

Preceptúa el numeral 2.º del artículo referido que se debe realizar «*un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones*».

En el presente caso, y como se optó por pronunciarse de manera individual sobre las pretensiones hizo falta hacer lo propio respecto de la pretensión principal 5.5.

#### **2. Pronunciamiento sobre los hechos.**

Dispone el numeral 3.º que la contestación debe contener «*un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos*».



En el presente caso, no se avizora que la parte demandada haya contestado en debida forma los hechos **6.3, 6.8, 6.14** y **13.12** porque no expresó si estos son o no ciertos, o no le constan, sin atender el mandato legal. Por otro lado, no hizo pronunciamiento de los hechos **6.34** a **6.42**.

Esto es importante subsanarlo porque, en caso de no hacerlo, si es susceptible de confesión, podrá declararse presuntamente demostrado. Luego, no es optativo que una parte decida si quiere contestar o no un hecho, sino una obligación legal, menos cuando, en realidad, sí es un hecho y es relevante para el caso.

### **Poder.**

Dispone el numeral 1.º del párrafo 1.º del artículo 31 en estudio que junto con la contestación de la demanda debe aportarse el **poder** debidamente conferido, el que resulta indispensable para acreditar el derecho de postulación, y sin el cual no puede darse curso a la solicitud cuando se trata de un proceso de primera instancia tal como se desprende del artículo 33 del mismo cuerpo normativo.

Sobre el particular, conviene recordar que en la actualidad existen 2 formas para conferir un poder a un abogado, una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad social, y otra en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

<b>Código General del Proceso</b>	<b>Ley 2213 de 2022</b>
<p>(...) <i>El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. <b>EL poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)</b></i></p> <p><i>Se podrá conferir poder especial por <b>mensaje de datos con firma digital.</b></i></p>	<p><i>Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante <b>mensaje de datos</b>, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.</i></p> <p><i><b>En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.</b></i></p>

En el presente caso, valga señalar que la manera cómo se confirió el poder no puede entenderse como un mensaje de datos, puesto que no está acreditado cuál fue el mensaje que se utilizó para otorgarlo (p. 48, archivo72). Lo que se observa es que se escaneó las firmas, pero ello no es armónico con la ley instrumental. Ni con una u otra reglamentación puede tenerse satisfecho ese exótico documento.

En este punto, conviene precisar que si bien las condiciones actuales de la legislación han facilitado al máximo otorgar un poder, es inexcusable que una persona actúe sin un mandato sin el lleno de los requisitos legales, por lo que no es posible tener por válido un documento como el que se presenta, del que no se tiene soporte, por lo menos, de alguna captura de pantalla del mensaje de datos y/o correo electrónico a través del cual fue enviado del poderdante al potencial apoderado. Esto, independientemente de que las partes opten por acudir a la forma tradicional regida por el Código General del Proceso.

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:



**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por los litis consortes necesarios **Franco Roberto Mercurio Rivadossi** y **María Teresa Pardo Menéndez**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad2baaf897a9f470840d93b7a493dc1c2a7a03032ad2808ac62bc3e3683a0bc0**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 26 de enero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00060**, con liquidación de costas y del crédito.

Concepto	Valor
Agencias en derecho ejecutivo	\$0
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$0</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 407 8653

#### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00060 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs Outsourcing Multiservicios Integrales Empresariales Ltda.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

#### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que está pendiente resolver sobre las liquidaciones de costas y del crédito.

En lo que tiene que ver con la liquidación de costas, al advertirse que esta se encuentra ajustada a las previsiones del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a laboral, habrá de aprobarse.

En cuanto a la liquidación de crédito presentada por la suma de **\$2.446.348** con corte al 29 de noviembre de 2023, es necesario hacer las siguientes precisiones:

Sobre su contenido, este juzgador considera que no está ajustada a la legislación actualmente vigente, como tampoco al mandamiento de pago tal como lo exige el artículo 446 del código citado, puesto que los intereses moratorios por las cotizaciones se liquidaron desde el 2 de marzo de 2019 hasta el 2 de enero de 2020, sin tener en cuenta que el artículo 26 del Decreto Legislativo 538 de 2020 dispuso que «*durante el término de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la pandemia derivada del Coronavirus COVID19, y hasta el mes siguiente calendario a su terminación, no se causarán intereses moratorios por las cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social Integral, que se paguen en forma extemporánea*».

En ese orden, la liquidación con el cálculo de los intereses moratorios desde el 2 de marzo de 2017 hasta el 31 de marzo de 2020 y del 1.º de agosto de 2022 al 29 de noviembre de 2023, arroja un resultado distinto.

Capital adeudado	\$ 1.522.752,00
Intereses moratorios	\$ 957.012,00
Costas del proceso ejecutivo	\$ 0,00
<b>Crédito</b>	<b>\$ 2.479.765,00</b>



Nombre afiliado	Periodo cotización	Fecha limite de	Fecha inicial	Fecha final	Días mora	Salario base	Saldo deuda	Intereses a	Total deuda
Lilia Barrera Bautista	2020-01	2/02/2020	3/02/2020	29/11/2023	536	\$ 877.803	\$ 140.448	\$ 81.786	\$ 222.235
	2019-12	2/01/2020	3/01/2020	29/11/2023	566	\$ 863.940	\$ 138.230	\$ 74.000	\$ 212.230
	2019-11	2/12/2019	3/12/2019	29/11/2023	596	\$ 863.940	\$ 138.230	\$ 77.004	\$ 215.235
	2019-10	2/11/2019	3/11/2019	29/11/2023	626	\$ 863.940	\$ 138.230	\$ 79.927	\$ 218.158
	2019-09	2/10/2019	3/10/2019	29/11/2023	656	\$ 863.940	\$ 138.230	\$ 82.958	\$ 221.189
	2019-08	2/09/2019	3/09/2019	29/11/2023	686	\$ 863.940	\$ 138.230	\$ 85.920	\$ 224.151
	2019-07	2/08/2019	3/08/2019	29/11/2023	716	\$ 863.940	\$ 138.230	\$ 89.083	\$ 227.313
	2019-06	2/07/2019	3/07/2019	29/11/2023	746	\$ 863.940	\$ 138.230	\$ 92.040	\$ 230.270
	2019-05	2/06/2019	3/06/2019	29/11/2023	776	\$ 863.940	\$ 138.230	\$ 95.000	\$ 233.230
	2019-04	2/05/2019	3/05/2019	29/11/2023	806	\$ 863.940	\$ 138.230	\$ 98.165	\$ 236.396
	2019-03	2/04/2019	3/04/2019	29/11/2023	836	\$ 863.940	\$ 138.230	\$ 101.128	\$ 239.358
<b>Total</b>							<b>\$ 1.522.752</b>	<b>\$ 957.012</b>	<b>\$ 2.479.765</b>

Por tal motivo, y con fundamento en los artículos 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, y 446 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, el suscrito juez dispone:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$0**.

**Segundo Modificar** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, para aprobar la suma de **\$2.479.765,00**, por concepto de capital e intereses.

Una vez en firme el presente auto ingresar el expediente al despacho para pronunciarse frente a los dineros embargados (archivos23y24)

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21eaa857df42cfe2bf9ff9db6e30a0915ca74d8a492090696cc4aaae5980f12f**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00159**, con memorial del curador *ad litem*.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00159 00**

Martha Cecilia Caita Ávila vs. Dolores Hoyos de Acosta

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

#### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la abogada Laura Geraldine Ramírez Romero, quien fue designada como curador *ad litem* de los herederos indeterminados de la señora Dolores Hoyos de Acosta, presentó renuncia al cargo con fundamento en que en la actualidad ostenta la calidad de servidora pública. Para ello, aportó el acta de posesión en el cargo de Director Operativo Código 009 grado 03 de la Dirección de Convivencia, Justicia y Derechos Humanos – Secretaría de Gobierno de la Gobernación de Cundinamarca, con lo cual acredita lo referido (archivo27-29).

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Relevar** a la abogada **Laura Geraldine Ramírez Romero** del cargo de curador *ad litem*.

**Segundo: Designar** a la abogada **CINDY LORENA GÓMEZ REYES**, quien se identifica con tarjeta profesional No 310.668 del C.S. de la J., como curadora *ad litem* de los herederos indeterminados de la señora **Dolores Hoyos de Acosta**, previa advertencia de que su designación es de forzoso cumplimiento, salvo que se trate de alguno de los supuestos previstos en el numeral 7.º del artículo 48 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales y de la seguridad, o de alguna de las excusas legales, so pena de relevarla y compulsarle copias a la autoridad competente para fines disciplinarios.

Por secretaría, envíese el requerimiento respectivo al correo electrónico [LGR@QUINTEROYQUINTERO.ORG](mailto:LGR@QUINTEROYQUINTERO.ORG)

Para efectos de la aceptación del cargo, la abogada cuenta con un término máximo de **5 días hábiles** siguientes a la comunicación, para lo cual deberá informar el número de contacto telefónico o de celular.

Aceptado el cargo de la curadora *ad litem* designada, quien deberá asumir la defensa de ahora en adelante, ingrésese el expediente al despacho para programar audiencia pública de trámite y juzgamiento regulada en el artículo 80 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb93915b266d196e0ff8a4c3a04174d06655e33dcb25f8651260c69e297aada**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00160**, para programar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00160 00**

Pablo Javier Bello Castillo vs. Brinsa S.A.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que no se llevó a cabo la audiencia programada en auto anterior, por solicitud de aplazamiento presentado por la parte demandante (archivo20).

Por tal motivo, y con fundamento en el inciso 5.º del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **aplicable por analogía, se accede a ello por una sola vez**, y **se reprograma** audiencia pública de trámite y juzgamiento consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **13 DE JUNIO DE 2024 A LAS 10 AM** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **práctica de pruebas, alegaciones y sentencia**.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.



Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e0dbffaa3cd03e0e339761648e7a63bbd7a778d99685698cd1159211a7767d1**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00297**, con liquidación de costas.

Concepto	Valor
Agencias en derecho primera instancia	\$2.600.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$2.600.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00297 00**

Ángela Rocío Robayo Quintero vs. Nuestra IPS S.A.S.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, por encontrarse ajustada a lo regulado en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$2.600.000**, a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante

**Segundo: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto, al tenor de lo previsto en el artículo 122 del mismo código.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aed877a1ca87692e99227a7be3c6a71b43407e4b288fc350ebcd584c068a185a**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 2 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente **No.2022 00351**, con subsanación de la reforma y para adecuar el procedimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00351 00**

Marilyn Daniela Rodríguez Jiménez vs. Dream Rest Colombia SAS.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Sería del caso reprogramar audiencia pública consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, si no fuera porque este juzgador considera que, antes de eso, es necesario adecuar el procedimiento hasta ahora adelantado, en razón a que, como se verá a continuación, la reforma a la demanda deber ser tramitada a través de un proceso ordinario de primera instancia.

El legislador dispuso en el inciso 3.º del artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, que modificó el 12 del estatuto adjetivo laboral y de la seguridad social, que cuando la cuantía exceda de 20 salarios mínimos legales vigentes mensuales, el proceso debe tramitarse como uno de primera instancia.

Lo anterior impone a los jueces laborales ejercer un riguroso control que le permita establecer con absoluta certeza el cumplimiento de aquellos presupuestos que le otorgan la competencia para conocer de un determinado proceso, y para ello, deben cuantificar el valor de las pretensiones al momento de la presentación de la demanda, por lo que si el funcionario encuentra alterada la cuantía, es su deber declararlo de esa manera y adoptar los correctivos de rigor (CSJ STL16465-2019).

En el presente caso, y sin que implique prejuzgamiento, se evidencia que el monto de las pretensiones, al momento de reformar la demanda, supera el equivalente a 20 salarios mínimos legales vigentes mensuales. De ahí que, se debe adecuar al proceso ordinario de primera instancia.

En este punto, se aclara que ello no implica que lo actuado hasta el momento pierda eficacia y validez según lo disponen las reglas instrumentales del artículo 16 del Código General del Proceso, menos cuando la cuantía no altera la competencia funcional por ser este despacho un juzgado laboral del circuito que conoce de ambas categorías.

Por tal motivo, y con fundamento en las facultades que como director del proceso confiere el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Adecuar** el procedimiento a uno **ordinario de primera instancia**.



**Segundo: Admitir** la reforma a la demanda presentada por **Marilyn Daniela Rodríguez Jiménez**.

**Tercero: Correr traslado** a la demandada **Dream Rest Colombia SAS.**, por el término de **5 días hábiles** contados a partir del día siguiente de la notificación de este auto por anotación en el estado electrónico, para que conteste la reforma de la demanda.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e61784b45c05015682977652b0bf629a8f0989caa01aadd5b235aac49d40d053**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00376**, con liquidación de costas y con respuesta por parte de Colpensiones.

Concepto	Valor
Agencias en derecho	\$600.000
Otros gastos	\$0
<b>Total</b>	<b>\$600.000</b>

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00376 00**

Luz Mery Marín Arévalo vs. Víctor Manuel Ortegón Páez.

**Cuaderno obligación de hacer.**

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que está pendiente resolver sobre la liquidación de costas y la respuesta emitida por parte de Colpensiones.

En lo que tiene que ver con la liquidación de costas, al advertirse que esta se encuentra ajustada a las previsiones del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable a laboral, habrá de aprobarse.

En cuanto al segundo asunto, se evidencia que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones aportó el cálculo actuarial de las cotizaciones a seguridad social en pensiones que la parte ejecutada debe pagar a nombre del aquí demandante, por el periodo comprendido entre el 15 de octubre de 2015 al 15 de febrero de 2020, con un IBC equivalente a un salario mínimo mensual vigente, con fecha límite de pago del 31 de diciembre de 2023, por la suma de \$31.043.527,00 (archivo05).

Por tal motivo, y debido a que por medio del auto proferido el 22 de septiembre de 2023 se libró mandamiento de pago por este concepto y se adoptaron todas las medidas procesales pertinentes para obtener su liquidación definitiva, se requerirá a la parte demandada para que efectúe el pago de esa obligación dentro del plazo señalado, sin perjuicio de una eventual actualización en caso de no honrar su deber en forma oportuna.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Aprobar** la liquidación de costas por la suma de **\$600.000**, a cargo de la parte ejecutada y a favor de la contraparte.



**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que efectúe el pago de esa obligación **\$31.043.527,00**, sin perjuicio de una eventual actualización en caso de no honrar su deber en forma oportuna

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00127ece6621ee8537264e35925fcfc80d03c74ea8cfe2c9c15d24c82c1865eb**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00396**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00396 00**

Jairo Alexander Angarita Montaña vs. A.R.A. Televisión S.A.S.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

Examinado el expediente digitalizado, se observa que en diligencia no se pudo llevar a cabo en atención a que se accedió a la solicitud de aplazamiento de la parte demandante.

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **21 DE MAYO DE 2024 A LAS 9 AM** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes



informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02b3420298cbee0d9be14ef84cd72cc9b6e7a6bef96b2d6f413f4edabc15df45**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00012**, para reprogramar audiencia.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00012 00

OCT vs. Canpack Colombia S.A.S.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cundinamarca que en auto del 26 de septiembre de 2023 dispuso revocar el auto de 06 de julio de 2023, en el sentido de negar la medida cautelar que en su momento fue decretada, sin imponer costas.

Ahora, examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante presentó solicitud a fin de se continúe con el trámite del proceso y se fije nueva fecha de audiencia, razón por la cual este juzgador accederá a lo peticionado.

No obstante lo anterior, el despacho no puede pasar por alto lo manifestado por el apoderado de la parte actora que en su escrito indicó lo siguiente:

Esta solicitud se eleva en tanto:

1. En el expediente que nos ocupa, **25899 31 05 002 2023 00012 00**, **no obra prueba del fallo del otro proceso invocado** por el despacho, **radicado No. 2023-00254**, y los jueces tienen prohibido legalmente aplicar su conocimiento privado en otras causas a su cargo, prohibición ampliamente desarrollada por nuestra jurisprudencia.
2. La nulidad declarada en el otro proceso invocado, **radicado No. 2023-00254**, **no tiene efectos retroactivos**, por lo que dicha decisión no afecta las pretensiones de esta demanda, así como tampoco el curso del proceso, que se fundamentan en hechos ocurridos incluso con anterioridad a la radicación de la otra demanda citada.
3. El despacho fue presto para declarar la nulidad del acta de constitución del sindicato demandante en el otro proceso invocado, y por ende, en aplicación al derecho a la igualdad, debe ser igual de diligente para indagar y sancionar las violaciones al derecho de asociación sindical denunciadas y detalladas ampliamente en este proceso, con la correspondiente carga probatoria.

En primer lugar debe ponérsele de presente al apoderado de la parte actora que en el expediente con radicado 2023-254, funge como demandante Canpack Colombia SAS y como demandado la Organización de Trabajadores Metalúrgicos, Mecánicos, Metalmeccánicos y afines OCT, es decir las mismas partes que actúan en esta contienda, el que cursa como proceso de **disolución, liquidación y cancelación de registro sindical** del que existe fallo de primera instancia adverso a los intereses de la organización de trabajadores y que se encuentra pendiente de resolver de parte nuestra incidente de nulidad impetrado por la parte actora y coadyuvado por la Central Unitaria de Trabajadores, esto último en acatamiento a lo dispuesto por la honorable Sala Laboral del Tribunal de Cundinamarca en auto del 30 de enero de 2024.



De esta forma tenemos que contrario a lo manifestado por el libelista, la decisión de haber postergado la diligencia programada para el 16 de enero de 2024, no fue asumida con base en “el conocimiento privado” del Juez, sino en un hecho que es de notorio conocimiento de las partes, máxime cuando el doctor NÉSTOR MAURICIO TORRES TRUJILLO funge como apoderado en ambos expedientes judiciales.

En ese orden de ideas, estando por lo menos en entredicho la existencia de la organización sindical la decisión que sobre el particular tome el Juez de segunda instancia es relevante en las resultas de este proceso, por lo que la razón del aplazamiento no se torna caprichosa o arbitraria de parte nuestra.

Respecto al segundo punto esgrimido por el memorialista, basta decir que en el expediente 2023-254 (Canpack Colombia SAS vs Organización de Trabajadores Metalúrgicos, Mecánicos, Metalmecánicos y afines OCT, proceso de disolución, liquidación y cancelación de registro sindical), hasta la fecha y salvo mejor opinión en contrario no se ha declarado nulidad alguna, por lo que se le requiere para que se ilustre respecto de lo ordenado por el superior en auto del 30 de enero de 2024.

Por último, respecto de la aseveración de que este despacho fue diligente para declarar la nulidad de la constitución del sindicato y que por ende debería ser “igual de diligente” para tramitar este proceso judicial, se le debe recordar al togado que por expreso mandato las solicitudes de disolución, liquidación y cancelación de la inscripción en el registro sindical tienen prelación legal.

En efecto el artículo 380 del CST subrogado por el artículo 52 de la ley 50 de 1990, consagró en lo pertinente lo siguiente:

- 2). Las solicitudes de disolución, liquidación y cancelación de la inscripción en el registro sindical, se formularán ante el juez del trabajo del domicilio del sindicato o, en su defecto, del circuito civil y se tramitarán conforme al **procedimiento sumario** que se señala a continuación [...] (el subrayado es nuestro)

De esta forma resulta un desaguisado comparar un proceso especial como es el de disolución, liquidación y cancelación de la inscripción en el registro sindical con un proceso ordinario de primera instancia, como es el que nos compete resolver en esta cuerda procesal, dado que el primero ostenta un carácter **especial y sumario**, muy a pesar de la opinión del apoderado de la organización de trabajadores.

Hechas las aclaraciones pertinentes, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **09 de mayo de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la fase de conciliación sin justificación - directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica -, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022,



que permiten el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento en que alguno de los sujetos procesales no tenga a su alcance medios tecnológicos, deberá informarlo así a la cuenta de correo electrónico **con suficiente anticipación o antelación**, con miras a adoptar las medidas pertinentes, en cuyo caso se comunicará por el mismo medio la solución para que se celebre la audiencia sin contratiempos. Entretanto, los demás intervinientes pueden hacerlo de manera virtual.

Para evitar cualquier retrasos, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada (...)*», razón por la cual se recomienda descargar la aplicación con tiempo, y no hacerlo ese día.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder directamente a la reunión.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d47a16c9696314e1318ef5eee9cc0dd11bbfad57925105535b0dcc7512ac448**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00112**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00112 00**

José Rodrigo Martínez Pinzón Vs Mauricio Zabala Establecimiento Comercial Deposito Magabe.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Sería del caso continuar con la siguiente etapa procesal, si no fuera porque si bien, la parte actor envió del aviso a la dirección de la demandada, esto es, carrera 8 No. 8-59 de Cajicá, lo cierto es, que remitió la comunicación sin prevenir a la convocada que se acercara al despacho judicial a recibir notificación personal dentro del término de 10 días hábiles y que en caso de no comparecer le sería designado curador ad-litem como lo consagra el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (p.p.4 archivo10).

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades que el artículo 48 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social confiere como director del proceso, **requiere** a la parte demandante para envíe de manera física el aviso citatorio con la prevención a la parte demandada acerca de los efectos previstos en el artículo 29 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, es decir, que si no comparece al juzgado a notificarse personalmente dentro de los 10 días hábiles se le designará curador para la litis y se le ordenará su emplazamiento.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a6096707ad92d09ef09a876e66087fef4c3f29a1e3eae383f7ca667a958cbb**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00136**, con constancia de notificación allegada por el demandante.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00136 00**

Luz Marina Ortiz Muñoz vs. Cecilia Quecan y otro.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

#### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa las siguientes situaciones:

Respecto al demandado **Nicolás Nizo Quecán** se observa que la parte demandante envió mensaje de datos con destino a la dirección electrónica, consignado en la demanda y en la matrícula mercantil [n\\_nizo@hotmail.com](mailto:n_nizo@hotmail.com) (pp. 1 y 19, archivo02, p. 4, archivo05), acompañado del auto admisorio, y con constancia de entrega (archivo09), sin que hubiese remitido escrito de contestación dentro del término legal.

De otro lado, frente a la demandada **Cecilia Quecán** se evidencia que fue notificada personalmente y allegó contestación en el término otorgado.

No obstante, esta no cumple el requisito contemplado en el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en razón a que no se aportaron las pruebas solicitadas en la demanda que se encuentran en su poder, ni se mostró oposición al respecto, como tampoco se hizo mención acerca de su existencia o inexistencia.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de **Nicolás Nizo Quecán** y **apreciar** su conducta omisiva como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Inadmitir** la contestación de la demanda presentada por la demandada **Cecilia Quecán**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Tercero: Requerir** a la parte demandada para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación de la demanda, en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada Cecilia Quecan al abogado Uriel Quecan Canasto, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 89.952 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. 4168192

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7139b4fec7b0da24f621c9c59817344181cf26acfd64499d67182bf714688086**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00226**, con solicitud de terminación por pago total.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00226 00**

Protección S.A. Pensiones y Cesantías vs Gabriela Vélez Álvarez.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, parte demandante indicó que la ejecutada remitió las novedades de depuración posterior a la presentación de la demandada. Por ello, solicitó «*la terminación del proceso por depuración de la obligación*» (archivo11).

Así las cosas, y al encontrarse cumplidos los requisitos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por virtud de integración, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Declarar** terminado el proceso ejecutivo por pago total de la obligación, sin lugar a ejecutar la condena en costas.

**Segundo: Decretar** la cancelación de las medidas cautelares ordenadas mediante auto de fecha 7 de septiembre de 2023.

Por secretaría envíese el oficio respectivo con destino a las entidades bancarias con sujeción a lo contemplado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero: Sin costas** en el presente asunto ante su no causación.

**Cuarto: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b454eb210d941b5f3d8809a009f1c46973209e91dc9c72d0d7339c92b3a564d**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00232** vencido el término de traslado.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIQAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00232 00**

Juan Carlos Torres vs. Peldar S.A.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que en audiencia anterior se resolvió entre otras, correr el traslado de 10 días a la parte demandada, por ende, el escrito de contestación se encuentra en término (archivo16).

Revisado su contenido este no cumple los requisitos contemplados en los numerales 2.º y 3.º del párrafo 1.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como pasa a explicarse, brevemente, a continuación:

**Pruebas.**

**1.1. Pruebas que pretende hacer valer.**

No cumple el requisito contemplado en el numeral 3.º del párrafo 1.º del artículo 31 del código mencionado, en razón a que no se aportaron las pruebas documentales pedidas y enlistadas en su contenido, denominadas como «2.15. Copia de las decisiones disciplinarias adoptadas en contra de (...) Carlos Nagel Rodríguez, 2.16. Copia de la Historia Ocupacional del señor Juan Carlos Torres García». Además el documento visible a página 87 es ilegibles, por lo que debe aportarla en mejor resolución.

Por tal motivo, y al considerar que la contestación de la demanda debe ser ajustada a la legislación procedimental, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la contestación presentada por **Peldar S.A.**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de excluir las documentales mencionadas como medios de prueba.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíen al juzgado y a la contraparte la subsanación en la forma prevista en el artículo 3.º de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6456e29cd2cfc38e5ced38251ac580e09b1f0af04a402e6aac45ed9ce0d1c6b**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa expediente 2023-254 al despacho con auto proveniente de la Sala Laboral del Tribunal de Cundinamarca.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00254 00**

Canpack vs OCT

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por honorable magistrada sustanciadora doctora Martha Ruth Ospina Gaitán, que mediante auto del 30 de enero de 2024 remitió las diligencias al despacho para que se resuelva en primera instancia el incidente de nulidad propuesto por la parte demandada coadyuvado por la Central Unitaria de Trabajadores – CUT.

En concordancia con lo anterior, se ordena correr traslado a las partes por el término de tres días, a efectos de que ejerzan el derecho de defensa y contradicción.

Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho para proveer lo pertinente.

### Notifíquese y cúmplase

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e389ebb364dd8bd62f4dc96c44895af0192f0071fb9bc7bdb87b7fa835e59296**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00281**, para requerir a abogado.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00281 00**

Solicitante: Argenis Daniel Semeco Velásquez.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que el abogado designado mediante auto proferido el 28 de septiembre de 2023 (archivo04) no ha aceptado el cargo, a pesar de habersele comunicado a la dirección electrónica registrada (archivo05).

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere por última vez** al abogado **José Robinson Castaño Echeverry**, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 252.945 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que, dentro del término de **5 días hábiles** siguientes, acepte y tome posesión del cargo para el cual fue nombrada, previa advertencia de que la selección efectuada es de forzoso cumplimiento, a menos que se trate de alguno de los supuestos previstos en el numeral 7.º del artículo 48 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por virtud del artículo 145 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social, so pena de relevarla y compulsarle copias a la autoridad competente para efectos disciplinarios.

Por secretaría envíese el requerimiento a la dirección electrónica [jrobinsoncastano@hotmail.com](mailto:jrobinsoncastano@hotmail.com).

Para efectos de la aceptación del cargo, el abogado cuenta con un término máximo de **5 días hábiles** siguientes a la comunicación.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fd648f0473a7ee62895b1c14e40fbe4be3f68426e2a004441d2b053c4f80945**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00286**, con constancia de notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**



[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)



(+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00286 00**

Mario Cárdenas vs. Colpensiones y otra.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto**

Sería del caso continuar con la etapa consiguiente, si no fuera porque este juzgador observa que, aunque la parte demandante envió un mensaje de datos con fecha del pasado 31 de agosto de 2023 con destino a la dirección [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co) (p. 2, archivo08), no aportó la constancia que emite el servidor sobre su entrega.

En el caso específico de la **notificación personal por medios electrónicos**, la legislación instrumental exige que se envíe un mensaje de datos con el auto admisorio o el mandamiento de pago, según el caso, y para que se entienda surtido ese acto de enteramiento transcurridos **2 días hábiles**, es necesario que: **i)** el destinatario lo reciba o, en términos generales, haya estado en posibilidad de recibirlo según la información que el iniciador, servidor o emisor arroje con la activación de la opción respectiva; o **ii)** que se pueda constatar, por otro medio, que efectivamente tuvo acceso a su contenido, lo que, en el fondo, implica que se allegue constancia en ese sentido. Lo anterior encuentra sustento en que conforme con el artículo 21 de la Ley 527 de 1999 la presunción de recepción del mensaje de datos se da «*cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario*».

Lo anterior adquiere mayor relevancia porque, a raíz de la sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible condicionadamente el artículo 8.º del entonces Decreto Legislativo 806 de 2020 (hoy derogado), se quiso disponer tal requisito para evitar nulidades innecesarias, y así, de hecho, se desarrolló en el inciso 3.º del artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 cuando reguló que «*los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*».

En este punto, importa recordar que, aunque el acto de enteramiento por medios electrónicos puede demostrarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil (CSJ STL10796-2022), sí es necesario que haya certeza no solo del envío, sino también de su entrega, razón por la cual no es suficiente con aportar una captura de pantalla tomada de la bandeja de elementos enviados si no se tiene la seguridad de que se entregó en su destino (Corte Constitucional, T-238-2022).

A esto habría que es necesario que demuestre el envío y su entrega efectiva, tal como lo definió la jurisprudencia constitucional.



En ese orden, no se ha cumplido a cabalidad la gestión tendiente a integrar debidamente el contradictorio.

Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que otorga facultades como director del proceso, se **requiere** a la parte demandante para que allegue el soporte o constancia que emite el iniciador o servidor de la cuenta del correo electrónico sobre la entrega del mensaje de datos, con fundamento en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 según el cual «*los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje (...)*».

Por otro lado, respecto a la contestación de la codemandada Colpensiones habrá pronunciamiento una integrado el contradictorio.

### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**

Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4535139c1aaf1930b30d41b2736df69910ebf0e5a13d7a6c70783e624b6f5fb2**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00316**, para impulsar notificación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00316 00**

Héctor Alirio Borbón Cárdenas vs. Gregorio Ramírez Murcia

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante no ha cumplido su deber de colaboración con la administración de justicia de notificar el auto admisorio proferido el 27 de octubre de 2023 respecto al demandado Gregorio Ramírez Murcia.

De otro lado, respecto a la reforma de la demanda presentada es preciso indicar que se hará pronunciamiento en la etapa procesal pertinente, esto es, en la audiencia consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, **se requiere** a la parte demandante para que notifique a la parte demandada Gregorio Ramírez Murcia, en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual para que se empiece a computar el término de traslado, es necesario que se aporte la constancia que emite el iniciador o el servidor sobre su envío y entrega.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db7769d13cd6c41c63385b3b589b46d053f370dd17925f27ee3056a53d40c898**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00356**, para calificar la contestación de la demanda y sin reforma a la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00356 00**

Jhon Mario López Duran y otros vs. Praxes Minera S.A.S.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se evidencia que la contestación remitida por la parte demandada fue presentada dentro del término otorgado en auto anterior y que reúne las exigencias consagradas en el artículo 31 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social.

De otro lado, se evidencia que la parte actora no presentó reforma a la demanda dentro del término legal.

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte demandada **Praxes Minera S.A.S.**

**Segundo: Tener por no reformada** la demanda.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **05 de junio de 2024 a las 9 am** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados que, en caso de no asistir a la conciliación sin justificación – directamente si es persona natural o por intermedio de su representante legal si es una persona jurídica –, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La diligencia se llevará a cabo a través de videoconferencia en la plataforma **Microsoft Teams**, con fundamento en los artículos 2.º y 7.º de la Ley 2213 de 2022, que permiten precisamente el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

En el evento de no contar con las herramientas tecnológicas requeridas, debe informarse así a la cuenta de correo electrónico del juzgado **con suficiente**



**anticipación o antelación**, con miras a brindar una solución para que se celebre la audiencia sin problema, en cuyo caso podrá suministrarse un computador con internet y cámara en las instalaciones del juzgado en este municipio. Entretanto, los demás que no tienen problemas de conexión pueden participar en forma virtual.

Para evitar cualquier retraso, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, **10 minutos** antes de la hora agendada, para dar cumplimiento al mandato previsto en el inciso 3.º del numeral 1.º del artículo 107 del Código General del Proceso, según el cual «*las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada, aun cuando ninguna de las partes o sus apoderados se hallen presentes*». De preferir descargar la aplicación, se solicita hacerlo con tiempo, y no en ese mismo día y hora.

Todas las personas que intervengan en la diligencia, sin excepción, deberán presentarse con exhibición de un documento que los identifique.

Por secretaría se organizará la videoconferencia respectiva y se compartirá el enlace a las direcciones electrónicas de todos los involucrados, no sin antes informar que, en todo caso, en el expediente quedará un archivo en **PDF** con el cual se podrá acceder a la reunión.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado Argelio Vargas Rodríguez, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 126.219 expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. 4168224

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **944b1e80d0e162b45de4f86f77e771379a88674b5772085cc04975ce48fd05aa**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00370**, con desistimiento.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00370 00**

Erick Mauricio Varela Lara vs. Temporal S.A.S. – Staffing de Colombia y otra.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que la parte demandante desistió de la demanda (p. 3, archivo06).

Por tal motivo, y en razón a que se cumplen los requisitos consagrados en los artículos 314 y 315 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Admitir** el desistimiento de la demanda presentado por la parte demandante, sin lugar a imponer condena en costas.

**Segundo: Declarar terminado** el proceso ordinario laboral.

**Tercero: Archivar** el expediente una vez quede en firme este auto.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**

Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76339cfcfce68bea7da932aedc92779bc32987294ed2f0ba523761547d64e4**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00371**, con subsanación.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00371 00**

Jenny Lorena Guerra Rico vs. Luis Carlos Varela Parra.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Jenny Lorena Guerra Rico**, si no fuera porque este juzgador considera que no se cumplen los presupuestos regulados en los numerales 2.º y 6.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y 1.º, 3.º y 4.º del artículo 26 del mismo cuerpo normativo, ni con el presupuesto regulado en el inciso 4.º del artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, por las razones que se expondrán, brevemente, a continuación:

#### **1. Persona contra quien se dirige la demanda.**

Dispone el numeral 2.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener con exactitud el nombre de las partes. Por su parte, el artículo 27 del mismo código establece que la demanda se dirigirá contra el empleador, o contra su representante cuando tenga facultad para ello, en cuyo caso puede extenderse a cualquiera otro que se reputa deudor.

En el presente asunto, en la pretensión 1.º se solicita la existencia de una relación laboral entre la demandante y Luis Carlos Varela Parra, Servientrega S.A. y Efecty Ltda., no obstante, nombra a estas dos últimas personas jurídicas en calidad de solidarias.

Por lo tanto, debe aclarar contra quien o quienes se pretende se declare la existencia de la relación laboral, y si son demandados principales o solidarios.

Dado que en este momento existe una incongruencia pues a una misma persona demandada - Servientrega S.A. y Efecty Ltda. - se les imputa una doble condición, de obligado principal y de responsable solidario, por lo que deberá corregir en el sentido de establecer su verdadero estatus procesal.

#### **2. Pruebas.**

**Pruebas que se pretenden hacer valer.**



Preceptúa el numeral 3.º del artículo 26 que la demanda debe estar acompañada de las pruebas que se pretenden hacer valer, y en esta oportunidad no se aportó ningún documento relacionado.

### 3. Poder.

Dispone el numeral 1.º del artículo 26 citado que junto con la demanda debe aportarse el **poder** conferido a un abogado inscrito, el que resulta indispensable para acreditar su derecho de postulación y sin el cual no puede darse curso a la solicitud.

En la actualidad existen 2 formas para conferir un poder, una regulada en el artículo 74 del Código General del Proceso aplicable a los asuntos laborales, y otra en el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

Código General del Proceso	Ley 2213 de 2022
<p>(...) <i>El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. <b>EL poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)</b></i></p> <p><i>Se podrá conferir poder especial por <b>mensaje de datos con firma digital.</b></i></p>	<p><i>Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante <b>mensaje de datos</b>, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.</i></p> <p><i><b>En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.</b></i></p>

En el presente caso, no se aportó ningún poder.

En este punto, conviene precisar que, si bien las condiciones actuales de la legislación han facilitado al máximo otorgar un poder, es inexcusable que una persona actúe sin un mandato sin el lleno de los requisitos legales, es decir, debe tener soporte, por lo menos, de alguna captura de pantalla del mensaje de datos a través del cual fue enviado del poderdante al potencial apoderado, ya que así se acredita la voluntad real. Lo dicho, sin perjuicio de acudir a la forma tradicional del estatuto general.

### 5. Prueba de existencia y representación legal.

Preceptúa el numeral 4.º del artículo 26 mencionado que la parte interesada se debe aportar la prueba de existencia y representación legal de la parte demandante, si es una persona jurídica de derecho privado.

En el presente caso, no se aportó el certificado de existencia y representación legal de las personas jurídicas Servientrega S.A. y Efecty Ltda., como tampoco se declaró bajo la gravedad de juramento su imposibilidad para obtenerlo.

Por tal motivo, y al no advertir una demanda completa, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo



28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la contraparte la demanda y sus anexos, así como la subsanación, tal como lo exige el artículo 3.º de la Ley 2213 del 2022.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86019341227725e317f6db4284e6afe8b1d7c11a7a9a00fbf8a3a9e7cae825d1**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2023 00417**, para calificar la demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2023 00417 00**

Jhon Mauricio Prieto Guarnizo vs. Zona Franca de Bogotá S.A. y otra.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto**

Examinado su contenido, se observa que su estructura reúne las exigencias de forma previstas en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 6.º de la Ley 2213 de 2022, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Jhon Mauricio Prieto Guarnizo** contra **Zona Franca de Bogotá S.A.** y **Adriana Cerón**, para que sea tramitada a través del **proceso especial de acoso laboral**.

**Segundo: Notificar personalmente** a la parte demandada en la forma regulada en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Debido a que en el expediente se observa que ya se remitió preliminarmente la demanda y sus anexos (pp. 109-112, archivo02), la parte demandante deberá enviar únicamente copia de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.º de la citada ley.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de enteramiento se entenderá surtido transcurridos **2 días hábiles** siguientes al recibo del respectivo correo electrónico, razón por la cual es necesario que se aporte la constancia que emite el servidor sobre su envío y entrega.

Practicada la notificación en legal forma, se programará audiencia pública especial de que trata el artículo 13 de la Ley 1010 de 2006.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada María Camila Beltrán Calvo, quien se identifica con la tarjeta profesional No. 344.704 expedida por el C. S. de la J.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39cfb7411077fdbfa3f197fd274ea92d5c60df921d73cb0e2bf540527438a762**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa expediente 2024-001 con para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00001 00**

Fabio Hernando Garzón vs Makroreciclajes

**AUTO**

Sería del caso admitir la presente demanda, sin embargo se observa que la misma no cumple con las formalidades legales.

**Pretensiones:**

En la pretensión primera declarativa se solicita que se tenga el despido como ilegal, arbitrario e injusto, teniendo cada uno características y consecuencias distintas, por lo que deberá especificar pues el Juzgado no es el llamado a escoger cual es la institución que debe aplicarse.

Las pretensiones sexta y séptima declarativas se refieren a entidades que no fungen como demandadas en el proceso como es la ARL Positiva y la Junta de Calificación de Invalidez, por lo que deberá excluirlas pretensiones o integrar al contradictorio a las mencionadas entidades.

La novena subsidiaria establece de manera ambigua una petición de condena de forma “y/o” sin que el despacho esté facultado para elegir cual es la entidad que debe ser condenada, por lo que deberá especificar y de ser necesario plantear las pretensiones como principales y subsidiarias.

Respecto de la novena a,b,c y d, debe establecer de manera clara y concreta el monto de los perjuicios que reclama, absteniéndose de transcribir fórmulas y operaciones aritméticas, ni mucho menos explicaciones, pues todo ello puede plasmarse en el acápite de hechos y fundamentos de derechos.

**Pruebas:**

Si bien el litigante adosa las pruebas a un drive virtual se tiene que el despacho no tiene acceso a las mismas como se observa a continuación:



Google Drive

### Necesitas acceso

Solicita acceso o usa una cuenta que lo tenga. [Más información](#)

Mensaje (opcional)

Solicitar acceso



Por tal razón deberá allegarlas debidamente escaneadas en un solo archivo a efectos de que puedan ser incorporadas al proceso judicial o acercarse personalmente dentro del término concedido allegando la información en un medio de almacenamiento para que el despacho las incorpore en el expediente virtual.

Son estas razones que conducen a INADMITIR la demanda, concediéndose el término de 5 días para que la subsane so pena de rechazo.

Se reconoce personería para actuar al doctor **NELSON ALEXANDER AREVALO RODRIGUEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 80543960** y la tarjeta de abogado (a) **No. 410267** del CS de la J, CERTIFICADO No. **4168345**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92786f210f38af117abfad123dfc68e7632ff68555b560540b34e5aed1e8f14c**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa expediente 2024-002 con para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00002 00**

Ana María Mejía vs Colegio Pensamiento SA en liquidación

**AUTO**

Sería del caso admitir la presente demanda, sin embargo se observa que la misma no cumple con las formalidades legales.

Pretensiones:

Dispone la norma procesal que lo que se pretenda debe ser expresado con precisión y claridad, de esta manera observamos que las pretensiones declarativas no se encuentran plasmadas en el acápite de condenatorias por lo que deberá enunciar el monto que solicita sea reconocido por cada uno de los emolumentos que dice se le adeudan a su representada, sin que sea necesario que exponga fórmulas aritméticas, las que sí es su deseo puede exponer en el acápite de fundamentos de derecho de la demanda.

Son estas razones que conducen a INADMITIR la demanda, concediéndose el término de 5 días para que la subsane so pena de rechazo.

Se reconoce personería para actuar a la doctora **CLAUDIA ANTONIA FORERO CRUZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 52154366** y la tarjeta de abogado (a) **No. 261843** CERTIFICADO No. **4168440**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e9aecb9cdb6738272b4b249034182ec49744e48bef95b844b97150311aa72cb**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa expediente 2024-003 con para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](https://wa.me/573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00003 00**

Martha Patricia Villa vs Corporación Santa María

**AUTO**

Sería del caso admitir la presente demanda, sin embargo se observa que la misma no cumple con las formalidades legales.

**Poder:** El profesional del derecho no exhibe poder para actuar en representación de la demandante.

**Cuantía:** No se indica la cuantía del asunto la cual es relevante para establecer el tipo de proceso., para lo cual deberá liquidar las pretensiones hasta la fecha de presentación de la demanda.

**Tipo de proceso:** No indica cual es el tipo de proceso laboral que debe asignarse a este asunto.

**Envío previo de la demanda:** No acredita haber enviado la demanda al buzón de notificaciones judiciales de la demandada de manera previa como lo ordena la ley 2213 de 2022.

Son estas razones que conducen a INADMITIR la demanda, concediéndose el término de 5 días para que la subsane so pena de rechazo.

El despacho se abstiene de reconocer personería dado que no reposa en el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **349825e9a2995f5168e6565494d6c74dc0c271aeb8a91f1946e46a44dd80287d**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00005**, con solicitud de amparo de pobreza.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00005 00**

Solicitante: Julián David Fino Ballen

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa solicitud de amparo de pobreza presentada por Julián David Fino Ballen, quien manifestó *«manifiesto en el artículo 151 del Código General del Proceso, esto es, que no estoy en capacidad de atender los gastos del proceso que necesito promover»*.

#### **Amparo de pobreza: definición.**

Conforme al artículo 151 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el amparo de pobreza es una figura procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el proceso, con la cual se permite a aquella que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, sea exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos judiciales, tales como el pago de cauciones, expensas, honorarios de auxiliares de justicia, costas y gastos generales, *«sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso»*.

#### **Oportunidad para solicitarlo.**

Dispone el artículo 152 del mismo código, que este amparo puede solicitarse por el demandante antes de la presentación de la demanda, *«o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso»*.

#### **Requisitos para concederlo.**

De conformidad con el inciso 2.º del artículo 152 ibidem, **al interesado solo le basta con afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151**, es decir, que no se encuentra en situación de asumir los gastos que implica la iniciación de un proceso judicial, sin que sea viable exigirle requisitos adicionales no previstos en el ordenamiento jurídico, primordialmente porque la teoría dogmática de la prueba enseña que nadie está obligado a probar que no se encuentra en una determinada situación particular o, en este caso, que *«no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso»*, en razón a que *«carece de toda lógica y es contrario a los principios del derecho pedir que se pruebe lo que no se tiene»* (CSJ STL6575-2022).

#### **Caso concreto.**



En el presente caso, encuentra este juzgador que la solicitud presentada por la parte interesada cumple los requisitos previstos en la disposición citada en precedencia porque se afirma bajo la gravedad de juramento que no está en posibilidad de asumir los gastos procesales, lo que, en el fondo, constituye una negación indefinida que, a la luz del último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso no requiere de prueba.

En consecuencia, se accederá al amparo solicitado, y con sustento en el artículo 154 del mismo estatuto se le designará apoderado (a).

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

#### **Resuelve:**

**Primero: Conceder** el amparo de pobreza solicitado por **Julián David Fino Ballen.**

**Segundo: Designar** como **apoderado** al abogado **Juan Camilo Meza Salgado,** identificado con la tarjeta profesional No. 275.856 del C. S de la J.

Se advierte al abogado que la designación es de forzoso desempeño, y que cuenta con un término de **3 días hábiles** para manifestar su aceptación o presentar pruebas que justifiquen su rechazo.

En caso de incumplir la orden aquí impartida, podrá verse involucrada en una falta a la debida diligencia profesional, al igual que podrá ser excluida de toda lista en la que sea requisito ser abogado y eventualmente ser sancionada con una multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales.

En caso de aceptación, la apoderada debe encargarse de elaborar la demanda.

Por Secretaría infórmese de la designación según lo dispuesto en el artículo 154 del Código General del Proceso, al correo [juankmeza@hotmail.com](mailto:juankmeza@hotmail.com).

**Tercero: Advertir** al solicitante que los beneficios del amparo tienen vigencia a partir de la presentación de la solicitud, y que este puede declararse terminado en cualquier etapa del proceso, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión, es decir, que esté en plena capacidad para asumir los gastos del proceso, sin perjuicio de las sanciones penales pertinentes y que deberá brindar toda la colaboración que el profesional del derecho requiera para cumplir su encargo.

Así mismo en caso de que exista provecho económico derivado de la gestión del abogado se le reconocerá la recompensa dispuesta en la ley procesal.

#### **Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7d2f41f8af8232fe1956ad30badf2c729bf8d05c0b39ec4d279e95ef8d3d0d9**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** Pasa expediente 2024-006 con para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 407 8653](tel:+573224078653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00006 00**

Carlos Arturo Boyacá vs Junta Nacional de Calificación

**AUTO**

Sería del caso admitir la presente demanda, sin embargo se observa que la misma no cumple con las formalidades legales.

- Envío previo de la demanda: No acredita haber enviado la demanda al buzón de notificaciones judiciales de la demandada de manera previa como lo ordena la ley 2213 de 2022.

Son estas razones que conducen a INADMITIR la demanda, concediéndose el término de 5 días para que la subsane so pena de rechazo.

**Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **ANGELO ALEJANDRO DELGADO SANTANA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1075666392** y la tarjeta de abogado (a) **No. 280416** expedida por el C. S. de la J. CERTIFICADO No. **4171774**

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.

**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaria

Firmado Por:

Daniel Camilo Hernandez Camargo

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea68fde3a14d4f9e9289aa599922faadd0170ad2a98a67eb369046b2c4e62e9**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 16 de febrero 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2024 00009**, para calificar demanda.

**Edna Rocío Pérez Avella**  
Secretaria

## JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 407 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2024 00009 00**

AFP Porvenir S.A. vs Soluciones Integrales Lo Hacemos Por Ti S.A.S.

Zipaquirá, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **Auto**

Examinado el expediente digital, se observa que, la parte actora presenta demanda para obtener, por la vía del proceso ejecutivo laboral de **única instancia**, el pago de la suma de **\$3.340.800** por concepto de capital a cargo del empleador correspondiente a las cotizaciones obligatorias a seguridad social en pensiones, así como por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que se incurrió en mora en cada uno de los periodos relacionados, y por las costas.

En relación con la acción de cobro de cotizaciones a seguridad social en pensiones, los artículos 24 de la Ley 100 de 1993, 14 del Decreto 656 de 1994 y 13 del Decreto 1161 del mismo año, compilado este último en el artículo 2.2.3.3.3 del Decreto 1833 de 2016, disponen que corresponde a las sociedades administradoras de fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad gestionar el cobro de los aportes respectivos contra aquellos empleadores que incumplan su obligación y, para ello, deben haberlo primero constituido en mora con el envío de un requerimiento en la forma prevista en el artículo 2.º del Decreto 2633 de 1994, compilado en el artículo 2.2.3.3.5. del mismo Decreto 1833, para que, una vez vencido el término respectivo, se elabore la liquidación de la deuda.

En ese contexto, que para que se libre orden de apremio contra un empleador, este juzgador ha considerado, en ejercicio de su autonomía e independencia que le garantiza la Constitución Política, que es necesario que se cumplan los siguientes presupuestos: *i)* que la entidad de seguridad social haya constituido en mora en debida forma con el envío del requerimiento de pago de los aportes a seguridad social a su dirección física o electrónica de notificaciones judiciales, y aporte la constancia de entrega de la comunicación o mensaje de datos en el lugar de destino; *ii)* que el requerimiento contenga la información detallada sobre los trabajadores y los ciclos de cotización que se le cobran y conceda el término de 15 hábiles para reportar la novedad definitiva o transitoria, o para efectuar su pago; y *iii)* que la liquidación que se invoca como título ejecutivo se realice después de los 15 días hábiles de dicho requerimiento, al igual que su contenido guarde relación y armonía con aquel, es decir, que se trate de los mismos trabajadores y ciclos de cotización, salvo cuando estos hayan disminuido, caso en el cual puede asumirse que la entidad realizó una depuración.



En el presente caso, se evidencia que la entidad ejecutante constituyó en mora en forma legal al empleador moroso, y una vez cumplido el plazo de 15 días hábiles, elaboró la liquidación de la deuda con la información necesaria del trabajador sobre quien reclamó el pago de aportes.

Por tal motivo, y al considerar satisfechos los requisitos consagrados en los artículos referidos, así como en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez resuelve:

**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor de **Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías**, y contra **Soluciones Integrales Lo Hacemos Por Ti S.A.S**

- A. \$3.340.800** por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias plasmadas en la liquidación anexa como título ejecutivo.
- B.** Por los intereses moratorios que se causen a partir del momento en que el empleador dejó de realizar el pago de cada una de las cotizaciones pensionales y hasta que el pago se verifique, liquidados con base en la tasa prevista en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Notificar personalmente** a la parte ejecutada en los términos de los artículos 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 8.º de la Ley 2213 de 2022.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido transcurridos **2 días** siguientes a la entrega del correo electrónico respectivo, momento a partir del cual empezará a computarse el término de **10 días** para proponer excepciones.

Para ejercer control sobre los términos, es necesario que la parte demandante aporte la constancia de envío y entrega que emite el servidor.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada **Catalina Cortes Viña** identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 1.010.224.930 y la tarjeta de abogado (a) No. 361.714 expedida por el C.S. de la J. CERTIFICADO No. 4167779

Respecto a la solicitud de medidas cautelares se resolverá en auto aparte.

**Notifíquese y cúmplase**

**DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO**  
Juez

---

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 06, hoy 23 de febrero de 2024 siendo las 08:00 a.m.  
**EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Daniel Camilo Hernandez Camargo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Zipaquira - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ba6bd1b0a45ebdfa2fcb4489d8be4cc563dd1943ba8285f4ca7e4fd204ed843**

Documento generado en 22/02/2024 02:38:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**