



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2016-00070**, para resolver solicitudes probatorias.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2016 00070 00**

José Olmedo Monguí Tunarozza vs. Alfredo Gutiérrez Robayo y otro

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

De conformidad con lo previsto en el artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral, y los criterios de conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba consagrados en el artículo 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se resolverán las solicitudes probatorias, de la siguiente manera:

**Primero: Decretar** como pruebas las siguientes:

Por la parte demandante:

- **Documentales:** Los documentos anunciados con la demanda.

Por parte del demandado Alfredo Gutiérrez Méndez:

- **Documentales:** Los documentos anunciados en la contestación de la demanda ejecutiva.
- **Interrogatorio de parte** al demandante.
- **Testimoniales:** Ruby Elmira Ávila y Leonardo Rodríguez.

**Segundo: Negar** el decreto de las siguientes pruebas:

Por la parte demandante:

- **Dictamen pericial:** Se niega el dictamen pericial por no resultar relevante; más aun cuando lo que se persigue es el restablecimiento de un contrato de trabajo ordenado por un fallo de tutela, razón por la cual cualquier situación que afecte tal aspecto, implicaría el pago de emolumentos laborales dejados de percibir.



Por parte del demandado Alfredo Gutiérrez Méndez:

▪ **Prueba trasladada:** se niega la solicitud presentada por Alfredo Gutiérrez Méndez, toda vez que en el expediente se encuentran los documentos que se relacionan con el incidente de desacato promovido a continuación de la acción de tutela No. 2014-00046 (p. 219 - 227, archivo 01).

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de Alfredo Gutiérrez Méndez a la abogada Diana del Pilar Gómez Camargo, identificada con la tarjeta profesional No. 192.112 del C. S de la J.

En firme esta providencia, ingrese al despacho para programar audiencia de trámite y decisión de excepciones de mérito.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eu7UN-sq9YdLjsiwBEyAvPUBehLXfXFGmFmp2xgoVMdpSg?e=Xwyomr](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eu7UN-sq9YdLjsiwBEyAvPUBehLXfXFGmFmp2xgoVMdpSg?e=Xwyomr)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquira

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d697dbe300d71b0a0ce84ad4be38a1c96b83f276c8b09c9d707a9203e35e168**  
Documento generado en 26/08/2021 10:41:49 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2016-00145**, para calificar las subsanaciones de las contestaciones de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2016 00145 00**

Blanca Gladys Forero Latorre vs. Carbones los Cerros Pinzón Vélez Ltda. y otros.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Sería el caso tener por no contestada la demanda por parte de Carbones los Cerros Pinzón Vélez Ltda., María Victoria Pinzón Vélez, Grupo Aragón S.A.S., y Eduardo Pinzón Vélez, si no fuera porque este juzgador considera, después de un nuevo análisis, que, contrario a lo sostenido en el auto proferido el 5 de agosto pasado, estos sí expresaron, aunque de manera muy breve, que se oponían a las pretensiones de la demanda.

Por tal motivo, y al encontrar que dicho escrito sí satisface a cabalidad las exigencias contenidas en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Carbones los Cerros Pinzón Vélez Ltda., María Victoria Pinzón Vélez, Grupo Aragón S.A.S., y Eduardo Pinzón Vélez.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **7 de diciembre de 2021**, a las **3:15 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.



Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EiRNVNeTfw9IjvGCOAGQe8QBbeMrLl8uLrBN3SnbvZ-Pxg?e=HX98xv](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiRNVNeTfw9IjvGCOAGQe8QBbeMrLl8uLrBN3SnbvZ-Pxg?e=HX98xv)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2016-00145

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquira

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f17855a7583fda22aa2cb91a0afbfa6afa540516736338b198c411cf9ea49a5**  
Documento generado en 26/08/2021 10:41:52 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2017 00334**, para impulsar procedimiento.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2017 00334 00**

Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías vs. Fundación Génesis de Colombia.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

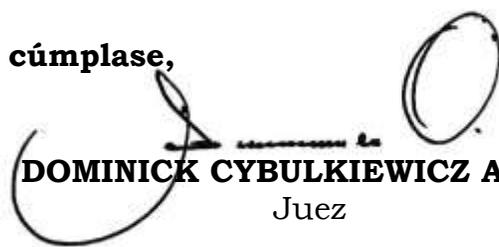
Examinado el expediente digital, se observa que la curadora *ad litem* designada aceptó el cargo para el cual fue designada, y que la última actuación fue el auto proferido el 1.º de agosto de 2019 por el Juzgado 1º Laboral del Circuito, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas.

Por tal motivo, y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, **se requiere** a las partes para que, dentro de los **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto, alleguen actualización de crédito conforme al numeral 4º artículo 446 del Código General del Proceso para continuar con la etapa subsiguiente.

Para consulta del expediente digitalizado, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ereqpm9uRjxO16xJpWCJlpEBp\\_Oo6eBEgoijyHzooMxIyw?e=l2gbTo](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ereqpm9uRjxO16xJpWCJlpEBp_Oo6eBEgoijyHzooMxIyw?e=l2gbTo)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e7a867798c639d4068fedeea09c754dd89080ba4866b3ad2c49fca0ca38b7152**



Documento generado en 26/08/2021 10:41:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2018-00239**, con justificación de no aceptación del cargo de curador *ad litem*.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00239 00**

Protección S.A. Cesantías y Pensiones vs. Construcciones JJ Benítez SAS.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, el abogado Juan Manuel Gómez Arenas presentó prueba que acredita que, a la fecha de 2 de julio de 2021 contaba con 5 procesos activos en calidad de *curador ad litem* y que a la fecha se encuentran activos 4 procesos, y que «*aceptaría otro proceso más con el único objeto de que no se compulsaran copias, de allí se puede observar que el suscrito JAMAS ha querido sustraerse de ningún nombramiento y mucho menos desacatar las disposiciones de un Juez de la Republica*».

En ese orden, y comoquiera que el abogado Sebastián Galeano Vallejo ya aceptó el cargo y contestó la demanda ejecutiva, y el abogado arriba identificado justificó su no aceptación como curador, se revocará el numeral 2.º del auto proferido el 8 de junio pasado, relativo a la compulsión de copias.

Por último, y al advertir que el curador *ad litem* designado presentó excepción de mérito, con fundamento en el artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Revocar** el numeral 2.º del auto proferido el 8 de junio de 2021. En su lugar, no se compulsarán copias a la autoridad disciplinaria.

**Segundo: Correr traslado** a la parte ejecutante de las excepciones de mérito propuestas por el curador *ad litem* designado a la parte ejecutada, con el fin de que, dentro del término de **10 días hábiles**, se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, tal como lo dispone el numeral 1.º del artículo 443 citado.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EjoyxlrQXr1Ji0\\_zsxULyasB4CXpzzUoXYsUylq1FdJ\\_pQ?e=LLogla](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjoyxlrQXr1Ji0_zsxULyasB4CXpzzUoXYsUylq1FdJ_pQ?e=LLogla)



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2018-00239

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bc9025d2a0491017b5e20c27aa191065ebffffcc8b5eee82c2333a8ac01b54**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021.. Pasa al despacho el expediente No. **2018-00323**, para reprogramar por cruce de fechas.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00323 00**

Fabián David Pachón Reyes vs. José Guillermo Ávila.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que con el auto proferido el pasado 5 de agosto de 2021, hubo un cruce de fechas.

Por tal motivo, y con el fin de corregir la actuación, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **29 de octubre de 2021**, a las **10:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EoiV3XT9IRHqRq8NNsOYzABu2B6sGhQ0YEuXwp-n3lz1Q?e=vnnsUt](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoiV3XT9IRHqRq8NNsOYzABu2B6sGhQ0YEuXwp-n3lz1Q?e=vnnsUt)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **293e4096db7c1cbe11b4337183443d3b51a4a922788eb752ef819219545b6cd4**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00188**, para correr traslado de las excepciones.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00188 00**

María Rosalba González vs. Juan Carlos Camargo Velásquez.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

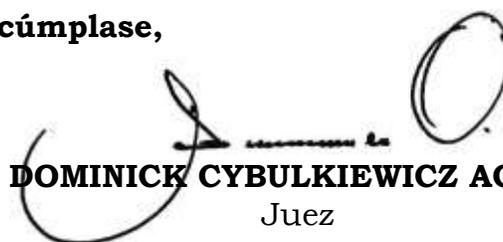
De las excepciones propuestas por la parte ejecutada, **se corre traslado** a la parte ejecutante por el término de **10 días hábiles** para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, tal como lo dispone el numeral 1.º del artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral.

Vencido el plazo referido, ingrésese el expediente al despacho para continuar con la siguiente etapa del proceso

Para efectos de la consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EvRojq\\_5USxLhH1OxVxl4sUBtDcwiYOvIFIAwAQoXuoFfw?e=4czxQG](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvRojq_5USxLhH1OxVxl4sUBtDcwiYOvIFIAwAQoXuoFfw?e=4czxQG)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b11dff61f7bba351ed05242740a0aadb8e3c7556eaaa8f587401bc43f4b7c9**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:11 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00195**, para resolver solicitud de terminación de proceso ejecutivo laboral por pago total de la obligación.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00195 00**

Protección S.A. vs. Ingeniería y Arquitectura Prieto Arias S.A.S.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Sería del caso esperar a que se lleve a cabo la audiencia pública programada para el próximo 30 de agosto, a las 9:30 a. m., si no fuera porque se encuentra que la parte demandante solicitó «*dar por terminado el proceso, por cuanto la obligación cobrada fue pagada en su totalidad por parte del ejecutado*» y «*se ordene el levantamiento de las medidas cautelares, ordenando la elaboración de los respectivos oficios de desembargo dirigido a las entidades financieras*».

Así las cosas, y al encontrarse cumplidos los requisitos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral por virtud de integración, el suscrito juez dispone:

**Primero: Declarar** terminado el presente proceso por pago total de la obligación.

**Segundo: Levantar** las medidas cautelares decretadas.

Por secretaría, envíese oficio con destino a las entidades bancarias que recibieron la orden de embargo.

**Tercero: Cancelar** la audiencia pública programada el día mencionado en la plataforma **Microsoft Teams**.

**Cuarto: Archivar** el expediente una vez quede en firme esta providencia.

Para consulta de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:



[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Evy6Y0txGDpFtAR7Xvkk1oBjW08vqYVTmnBJZqqNIoyhg?e=f3JYoc](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evy6Y0txGDpFtAR7Xvkk1oBjW08vqYVTmnBJZqqNIoyhg?e=f3JYoc)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2019-00195

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be8526aefe358e6dfbce1f1b61fe7d8e35eb2851ad851bc9b498fd342dfa821**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:15 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00348**, con memorial de no aceptación al cargo de curador *ad litem*.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00348 00**

AFP Porvenir S.A. vs. Green Decco S.A.S.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Sería el caso resolver relevar al curador *ad litem*, quien informó que «*teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 48 del Código General del Proceso, Numeral 7°, NO puedo aceptar dicho nombramiento, toda vez que estoy actuando en cinco (5) procesos en calidad de Curador Ad Litem*», si no fuera porque este juzgador observa que, aunque en el escrito enunció los procesos que presuntamente están a su cargo, no aportó prueba siquiera sumaria que lo acredite.

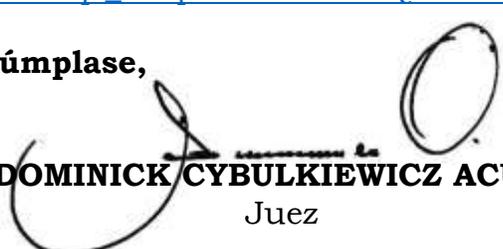
Por tal motivo, y con el fin de constatar que las afirmaciones realizadas por los abogados designados sean veraces y no un pretexto para no cumplir un mandato legal, **se requiere** al abogado **José Bayardo Arévalo García**, para que, dentro del término de **5 días hábiles** aporte los documentos pertinentes para justificar la no aceptación del cargo.

Por secretaría, envíese la comunicación respectiva a su correo electrónico [joseare-1352@hotmail.com](mailto:joseare-1352@hotmail.com).

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ej6emAw3yZ9PgzwZUrxqs\\_ABqd-ETuiIMoP1QwIVoB2K0Q?e=DnROEu](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ej6emAw3yZ9PgzwZUrxqs_ABqd-ETuiIMoP1QwIVoB2K0Q?e=DnROEu)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**

Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6c5fee76523e1856e325f71adddb274974100210592a070bfd8ad355a6f33e6**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:19 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019-00394**, para archivo provisional.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00394 00**

Ricardo Acero Rodríguez y otro vs. Bavaria & CIA SCA

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Dispone el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que si transcurridos 6 meses desde el auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez puede ordenar el archivo de las diligencias, o disponer que se continúe el trámite con la demanda principal.

En el presente caso, y al observarse que desde el 13 de diciembre de 2019 no ha habido gestión alguna de la parte demandante para la notificación personal de la parte demandada, ni se acató lo requerido mediante auto proferido el 10 de junio de 2021, **se ordena** el archivo provisional del expediente, sin perjuicio, por supuesto, de su eventual reactivación.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EkBRFVsx9T9CimhLdXXUiyMB-AhVDA1toIYuQCfw-5ckkQ?e=fJ8clc](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkBRFVsx9T9CimhLdXXUiyMB-AhVDA1toIYuQCfw-5ckkQ?e=fJ8clc)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2548038d2c026d5c2727f9e557316350dbde4f5e50f36a11da6c264ab6e44c4**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:23 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00453**, para archivo provisional.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00453 00**

Camilo Alberto Laverde Velandia vs. JVC Landaverde.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

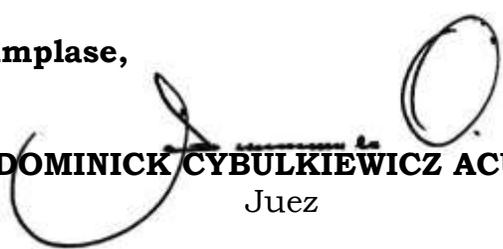
Dispone el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que si transcurridos 6 meses desde el auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez puede ordenar el archivo de las diligencias, o disponer que se continúe el trámite con la demanda principal.

En el presente caso, y al observarse que desde el 27 de febrero de 2020 no ha habido gestión alguna de la parte demandante para la notificación personal de la parte demandada, ni se acató lo ordenado mediante auto proferido el 10 de junio de 2021, **se ordena** el archivo provisional del expediente, sin perjuicio, por supuesto, de su eventual reactivación.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EVBw4XdyieZMrv6MmlDNc3MB81bxxz-YXZLSw0BaUJVV56Q?e=n7U0uA](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EVBw4XdyieZMrv6MmlDNc3MB81bxxz-YXZLSw0BaUJVV56Q?e=n7U0uA)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed7a60af046e5134caa561952fcb04bc4b20310fe5ff08f85a3705f7114ec**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:26 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019-00558**, con acuerdo de transacción.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00558 00**

Edicson Fernando Nova Roa vs. Minas Aposentos S.A.S.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, las partes allegaron acuerdo de transacción por medio del cual pretenden zanjar sus diferencias y que se dé por terminado el proceso.

#### **Consideraciones**

Dispone el artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales por virtud del principio de integración normativa consagrado en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que las partes de un proceso pueden, en cualquier etapa, transigir la *litis*, así como también las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia emitida, y que para que tal actuación produzca efectos procesales, deberá presentarse solicitud por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o al tribunal que conozca del asunto, según fuere el caso, con la precisión de sus alcances, o con el documento que la contenga, para que posteriormente autoridad judicial determine si se ajusta o no, a la legislación sustantiva, y si es viable o no, darlo por terminado.

En relación con los requisitos materiales, el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo establece que la transacción es válida en los asuntos del trabajo únicamente cuando se trate de derechos inciertos y discutibles.

En el presente caso, este juzgador evidencia que, en razón a que en el acuerdo de transacción allegado se plasmó, en su cláusula tercera, que *«que en virtud de dicha relación y por la ocurrencia del despido del trabajador **estando amparado por ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA**, se instauró demanda ordinaria laboral, por DESPIDO SIN JUSTA CAUSA, contemplado en el art. 64 del Código Sustantivo del trabajo (sic)»*, las partes no discuten, sino que, por el contrario, aceptan que el demandante gozaba de ese reforzante de estabilidad laboral, que es el que precisamente se alega en la demanda con ocasión de un accidente de trabajo sufrido en el mes de abril de 2019 y, además, se sustenta, no la



indemnización por despido, sino en una ineficacia de la terminación del vínculo por no haber mediado autorización del Inspector del Trabajo.

Lo anterior daría lugar a reflexionar, a buenas y primeras, que la estabilidad laboral reforzada que alega el demandante en su demanda se constituiría en un derecho cierto e indiscutible, tal como lo ha puntualizado la Sala de Casación labora, entre otras, en sentencia SL1462-2021:

«[...] el carácter de cierto e indiscutible de un derecho laboral, que impide que sea materia de una transacción o de una conciliación, surge del cumplimiento de los supuestos de hecho o de las condiciones establecidas en la norma jurídica que lo consagra. **Por lo tanto, un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad**» (negrilla fuera del texto original).

En consecuencia, no se aprobará el acuerdo de transacción, y se ordenará continuar el proceso en sus etapas subsiguientes.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

#### **Resuelve:**

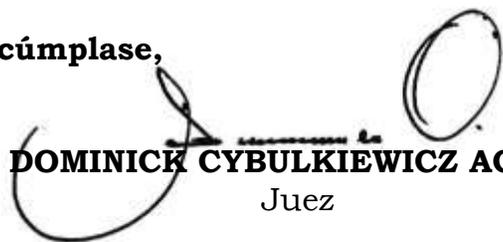
**Primero: Rechazar** el acuerdo de transacción celebrado entre el demandante **Edicson Fernando Nova Roa y Minas Aposentos S.A.S.**, acorde con lo aquí considerado.

**Segundo: Continuar** con las etapas del proceso previstas.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ErXmKYcD0L5LiZ5FuD-PrwBcmFITVrgurdpHFkZ6PXMng?e=gewa8W](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErXmKYcD0L5LiZ5FuD-PrwBcmFITVrgurdpHFkZ6PXMng?e=gewa8W)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c6a07a078f6574c09327d7ec1e54ach83734254cff34696c6f1e40113dc8547**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:30 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00566**, para archivo provisional.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00566 00**

Lucero Algarra vs. Singular Comunicaciones S.A y otro.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Dispone el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que si transcurridos 6 meses desde el auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez puede ordenar el archivo de las diligencias, o disponer que se continúe el trámite con la demanda principal.

En el presente caso, y al observarse que desde el 12 de marzo de 2020 no ha habido gestión alguna de la parte demandante para la notificación personal de la parte demandada, ni se acató lo ordenado mediante auto proferido el 3 de junio de 2021, **se ordena** el archivo provisional del expediente, sin perjuicio, por supuesto, de su eventual reactivación.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EsmLTXCb3bRBi9f8-vkLF8YBxGczuPpcIJ5vBlzx73XWIA?e=V94ZbM](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsmLTXCb3bRBi9f8-vkLF8YBxGczuPpcIJ5vBlzx73XWIA?e=V94ZbM)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8a78e128e1890586b2a1dff395c1b8c84b0a5d23912f04c5095c65722c9c3da**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:34 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019-00577**, para archivo provisional.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00577 00**

Ricardo Esteban León Castro y otros vs. IPS Arca Salud S.A.S.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

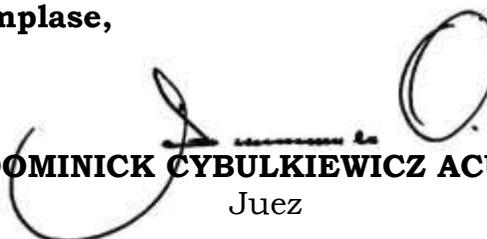
Dispone el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que si transcurridos 6 meses desde el auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez puede ordenar el archivo de las diligencias, o disponer que se continúe el trámite con la demanda principal.

En el presente caso, y al observarse que desde el 13 de febrero de 2020 no ha habido gestión alguna de la parte demandante para la notificación personal de la parte demandada, ni se acató lo requerido mediante auto proferido el 10 de junio de 2021, **se ordena** el archivo provisional del expediente, sin perjuicio, por supuesto, de su eventual reactivación.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/i02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ep4CFNtJkotAqd4kpobHQhIBqXhZ2-WhckkErRnnhqKPWQ?e=hrojW2](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/i02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ep4CFNtJkotAqd4kpobHQhIBqXhZ2-WhckkErRnnhqKPWQ?e=hrojW2)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aec35e446f4dacc232114ed38a0fd55711eac49423728821c516a37ba51832a7**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:38 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00604**, para archivo provisional.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00604 00**

Jimmy Alexander Quiroz Benavidez vs. Alpina Productos Alimenticios S.A.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

### **Auto**

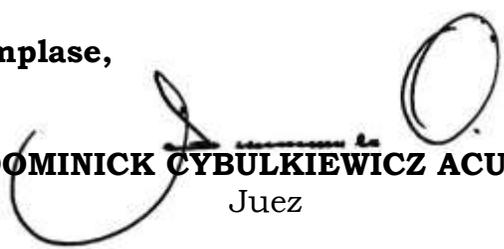
Dispone el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que si transcurridos 6 meses desde el auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación, el juez puede ordenar el archivo de las diligencias, o disponer que se continúe el trámite con la demanda principal.

En el presente caso, y al observarse que desde el 13 de febrero de 2020 no ha habido gestión alguna de la parte demandante para la notificación personal de la parte demandada, ni se acató lo ordenado mediante auto proferido el 10 de junio de 2021, **se ordena** el archivo provisional del expediente, sin perjuicio, por supuesto, de su eventual reactivación.

Para consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EuL2x-16F3lFsa2P6e8t3iMBgyKvSdeTpyKeWVyIXE6FOQ?e=Rywjr7](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuL2x-16F3lFsa2P6e8t3iMBgyKvSdeTpyKeWVyIXE6FOQ?e=Rywjr7)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea262e30ca6db3699bdd6e6652880c5649a32aeee47e8587098cad3f99f79ea**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:41 AM



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquira  
Republica de Colombia

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00251**, para reprogramar audiencia por cruce de fechas.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00251 00**

María Custodia Pinzón vs. Sucesión de Ana Eliza Cifuentes y otros.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que con el auto proferido el pasado 5 de agosto de 2021, hubo un cruce de fechas.

Por tal motivo, y con el fin de corregir la actuación, **se reprograma** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el próximo **29 de septiembre de 2021**, a las **10:00 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Las partes y sus apoderados deberán garantizar la conectividad a sus testigos y, para efectos de su asistencia, deberán suministrar y corroborar sus direcciones de correo electrónico para agendar la videoconferencia.

La audiencia virtual se llevará a cabo a través de la plataforma Microsoft Teams.

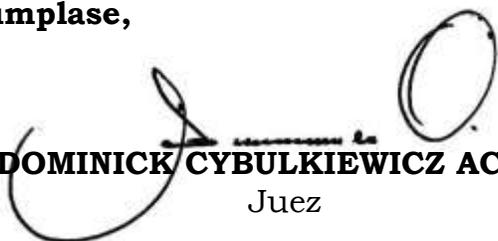
Para evitar cualquier contratiempo, **se requiere** a los asistentes que se conecten, por los menos, 20 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EqO7RKZ-tOpLiLR9mgSAwCIBObmKqUANUVkDG51Bacr-aQ?e=NrNds8](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqO7RKZ-tOpLiLR9mgSAwCIBObmKqUANUVkDG51Bacr-aQ?e=NrNds8)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**

Juez

Firmado Por:



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquira  
Republica de Colombia

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Laboral 002**  
**Juzgado De Circuito**  
**Cundinamarca - Zipaquira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cb4ae7ec4b6384a1238b2885ce11be6d8c3802f0fa7230a6026ef01b9e2edc6**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00345**, para calificar las contestaciones de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00345 00**

Oswaldo Rojas Rodríguez vs. Explotaciones Carboníferas Yerbabuena S.A.S. y otro.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar las contestaciones de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez dispone:

**Primero: Tener por notificada a Explotaciones Carboníferas Yerbabuena S.A.S., y Positiva Compañía de Seguros S.A., por conducta concluyente.**

**Segundo: Tener por contestada la demanda por parte de Explotaciones Carboníferas Yerbabuena S.A.S., y Positiva Compañía de Seguros S.A.**

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **9 de noviembre de 2021**, a las **3:15 p. m.** oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.



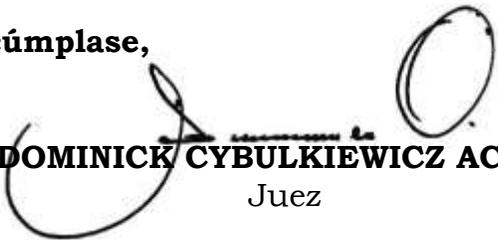
**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de Explotaciones Carboníferas Yerbabuena S.A.S., al abogado Julián Mauricio Olano Quintero, identificado con la tarjeta profesional No. 97.467.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de Positiva Compañía de Seguros S.A., a la abogada Diana Paola Caro Forero, identificada con la tarjeta profesional No. 126.576.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eg7WVGhaXB5DuW8ZuMy96e0BEXhn1P9vbn2tcoH\\_6L5FQ?e=wOnlWi](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eg7WVGhaXB5DuW8ZuMy96e0BEXhn1P9vbn2tcoH_6L5FQ?e=wOnlWi)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**455a2c026bd16a03d499bacac23fe477a140cc91b1b09f3a20efb981b4af9e97**

Documento generado en 26/08/2021 10:42:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00427**, para programar audiencia pública.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00427 00**

Gilberto Martínez Sierra vs. Brinsa S.A.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Notificada como se encuentra la parte demandada en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, **se programa** audiencia pública consagrada en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el próximo **9 de septiembre de 2021**, a las **10:30 a. m.**, oportunidad en la cual se escuchará la contestación de la demanda y se evacuarán, a continuación, las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y juzgamiento donde se proferirá la sentencia de única instancia.

Se le advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que a esta diligencia deben asistir, so pena de aplicar las consecuencias legales.

Para el caso de los testigos que se pretendan hacer valer, estos se requerirán únicamente cuando se desarrolle la etapa probatoria para escucharlos de manera separada *«de modo que no enteren del dicho de los demás»*.

En el caso de la parte demandada, se debe tener en cuenta que la demanda se contesta en audiencia y, por ende, es su obligación allegar los documentos que se encuentran en su poder y aquellos que fueron relacionados desde el escrito de demanda, so pena de inadmitirla y tenerla por no contestada si no se corrigen las deficiencias enrostradas.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se requiere a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo que reposan en el expediente.



Para efectos de la consulta permanente del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ErpfmSehkrZPmR4mMHMZfe4BJkxgrzNGXR07XvblsfGMEw?e=BpRwru](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErpfmSehkrZPmR4mMHMZfe4BJkxgrzNGXR07XvblsfGMEw?e=BpRwru)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2020-00427

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2f132d04a28a0004c734331f1029db2bc1bf966dcfe4c03987da41d1edd4c**

Documento generado en 26/08/2021 10:42:55 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00004**, para calificar las contestaciones de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00004 00**

Norvey López Borja vs. María Isabel Pinzón de Pinzón y Otros.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar las contestaciones de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **María Isabel Pinzón de Pinzón, Aristides Pinzón Pinzón, Carmen Elisa Pinzón Pinzón, Melquisedec Pinzón Pinzón, José Ignacio Pinzón Pinzón, Mary Luz Pinzón Pinzón y María Cristina Pinzón Pinzón**, en calidad de herederos determinados de **Marco Aurelio Pinzón Castillo**, y por parte del curador *ad litem* designado a los indeterminados del mismo causante.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **13 de diciembre de 2021**, a las **3:15 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

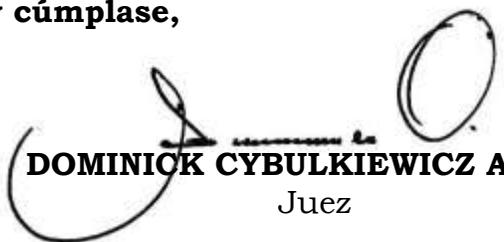


**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de los herederos determinados al abogado Argelio Vargas Rodríguez, identificado con la tarjeta profesional No. 126.219 del C. S de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EimmBefv0WZKg4eujbrFHCcBLDOV2sLxafQ4VJ526\\_nXmQ?e=skREr9](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EimmBefv0WZKg4eujbrFHCcBLDOV2sLxafQ4VJ526_nXmQ?e=skREr9)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:  
Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **affa86001fc429cbe7d3051d4a046eddbb7e47391baa1010b86fa836131c32c5**  
Documento generado en 26/08/2021 10:42:58 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00008**, para calificar la contestación de la demanda y resolver solicitud de *curador ad litem* designado.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00008 00**

Elizabeth Suarez Rojas vs. Luis Hernando Diaz Rocha y otros.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente por resolver la solicitud elevada por el curador *ad litem* designado a los herederos indeterminados y calificar la contestación de la demanda.

Frente a la solicitud del abogado Guillermo Segura Martínez consistente en que «sea *EXCLUIDO* del mandato otorgado por su honorable despacho», por haberse comunicado con Diana María Silva Díaz, Javier Hernando Díaz Silva y Luis Hernando Díaz Rocha, basta con precisar, en primer lugar, que la designación como curador *ad litem* no fue para representar a estas personas, sino a los **herederos indeterminados** de Ana Franczy Silva de Díaz y, en segundo lugar, al plenario se allegó poder conferido por aquellos.

Por otra parte, y al observar que la contestación de la demanda cumple los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez dispone lo siguiente:

**Primero: Negar** la solicitud elevada por el curador *ad litem* designado a los herederos indeterminados de Ana Franczy Silva de Díaz.

**Segundo: Tener por contestada** la demanda por parte de **Diana María Silva Díaz, Javier Hernando Silva Díaz, Luis Hernando Rocha y los herederos indeterminados de Ana Franczy Silva de Díaz.**

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **14 de diciembre de 2021**, a las **3:15 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.



La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

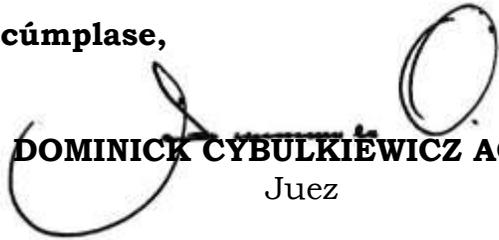
Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de los demandados, al abogado Guillermo Segura Martínez, identificado con la tarjeta profesional No. 237.679 expedida por el C. S. de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EiqseeqocrpCjNAc4m6T5PEBdCq3MsN4CvTxs6pCOFLZfw?e=WFiWtf](https://etbcj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiqseeqocrpCjNAc4m6T5PEBdCq3MsN4CvTxs6pCOFLZfw?e=WFiWtf)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquira

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 319bcb2abff3f7e8b73bf37779dea9b259401a8d3dfb2c71b2b0fa8c2778631  
Documento generado en 26/08/2021 10:43:02 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00009**, para calificar contestaciones de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00009 00**

María Nidia Acevedo Castaño y otros vs. P3 Carboneras los Pinos S.A.S y otro.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que se encuentra pendiente calificar contestaciones de demanda, las cuales se evalúan así:

- ***De la contestación de Sator S.A.S.***

Esta cumple con los requisitos consagrados en el artículo 31 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

- ***Del llamamiento en garantía.***

Dispone el artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, que quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización de perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso, podrá pedir que se llame en garantía.

En ese orden, y comoquiera que se cumplen los requisitos legales, se accederá a la solicitud y se ordenará notificar al llamado en garantía Seguros Generales Suramericana S.A, no sin antes advertir que si no se notifica en debida forma dentro del término de 6 meses, el llamamiento será ineficaz.

- ***De la contestación de P3 Carboneras los Pinos S.A.S.***

No cumple con los requisitos consagrados en los numerales 2.º y 3.º del artículo anteriormente mencionado, toda vez que, aunque indicó que se opone todas y cada una de las pretensiones impartidas por el extremo actor, no hizo un pronunciamiento expreso sobre estas, como tampoco expresó si los hechos 1, 2, 3, 4, 13, 16, 26, 17, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 y 37 son ciertos o no, o no le constan, como lo exige la ley instrumental.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el procedimiento, el suscrito juez dispone:



**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Sator S.A.S.**

**Segundo: Segundo: Admitir** el llamamiento en garantía formulado por **Sator S.A.S.** (antes **Carbones del Caribe S.A.**), respecto de **Seguros Generales Suramericana S.A.**

La llamante deberá encargarse de notificar al llamado, en la forma prevista en el artículo 8.º del Decreto Legislativo 806 de 2020, para lo cual se advierte que si no se lleva a cabo esta gestión dentro de los 6 meses siguientes, el llamamiento será tenido como ineficaz, al tenor de lo previsto en el 66 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico, momento a partir del cual empieza a contabilizarse el término de **10 días** para contestar la demanda y el llamamiento en mención.

**Tercero: Inadmitir** la contestación presentada por la sociedad **P3 Carboneras los Pinos S.A.S.**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar la consecuencia prevista en el parágrafo 3.º del artículo 31 citado si se persisten los errores de las pretensiones y/o tener por ciertos los hechos referidos, si no se pronuncia sobre estos en dicho plazo.

**Cuarto: Requerir** a **P3 Carboneras los Pinos S.A.S.**, para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación, en la forma prevista en el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de Sator S.A.S., a la abogada Ana María Marín Higueta, identificada con la tarjeta profesional No. 224.482.

**Sexto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de P3 Carboneras los Pinos S.A.S., al abogado Jorge Acevedo González, identificado con la tarjeta profesional No. 80.286.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial.gov.co/EoobfZAYOGVEjaeskdohAwQBsn7Jo5-bWbzQK6l\\_CtJZ-g2e=15FeEt](https://etbsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial.gov.co/EoobfZAYOGVEjaeskdohAwQBsn7Jo5-bWbzQK6l_CtJZ-g2e=15FeEt)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2c03f095603b33498871e4aee15786d3190d92883a0f24dbdebeefc06fc352**  
Documento generado en 26/08/2021 10:43:05 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00029**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00029 00**

Carlos Andrés Silva Bernal vs. Protección S.A.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Carlos Andrés Silva Bernal** contra **Protección S.A. Pensión y Cesantías**, si no fuera porque se observa que esta no cumple con los requisitos consagrados en los numerales 6.º y 8.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como tampoco en los numerales 1.º y 4.º del artículo 26 *ibidem*.

**Pretensiones: claridad y precisión:**

Dispone el numeral 6.º del artículo 25 citado, que la demanda debe contener lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

En el presente caso, se encuentra que la pretensión principal de la demanda es que «se ordene a la demandada que se expida la respectiva carta de retiro». Sin embargo, este juzgador considera que esta no es lo suficientemente clara por lo siguiente: *i*) porque no se sabe con exactitud si lo que busca es obtener una certificación de novedad de retiro por no haber realizado cotizaciones obligatorias a pensión desde un momento dado; o *ii*) si lo que persigue es atacar la validez de su afiliación al régimen de ahorro con solidaridad administrado por la entidad demandada.

**Poder: derecho de postulación.**

En las controversias no susceptibles de cuantía, es decir, aquellos relacionados con pretensiones netamente declarativas, es necesario que la demanda se presente a través de apoderado judicial.

Al respecto, el artículo 13 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social establece que «de los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los Jueces Laborales del Circuito, salvo disposición expresa en contrario». Por su parte, el artículo 33 *ibidem* prevé que «para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las



*excepciones [legales], las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en juicios de única instancia y en las audiencias de conciliación».*

En ese orden, y comoquiera que el demandante no tiene calidad de abogado y, por lo mismo, no cuenta con el derecho de postulación, deberá designar un apoderado judicial que lo represente en este trámite.

### **Fundamentos y razones de derecho.**

Preceptúa el numeral 8.º del artículo 25 referido, que la demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho, salvo cuando la parte litigue en causa propia, que expresa que no será necesario el requisito.

En la demanda, se observa que, aunque tiene unas cuantas disposiciones y se identifican como «*FUNDAMENTOS DE DERECHO*», no contiene las razones de derecho, aspecto que debe cumplirse cuando se trata de un procedimiento ordinario laboral de primera instancia.

En este punto, es importante aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandante sustenta las pretensiones, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la parte demandante autoatribuirse el derecho subjetivo en que apoya sus pretensiones, e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable al caso concreto.

### **Prueba de existencia y representación legal de la demandada.**

Determina el numeral 4.º del artículo 26 *ibidem*, que la demanda debe ir acompañada de la prueba de la existencia y representación legal si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca**

### **Resuelve:**

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de disponer su rechazo.

**Tercero: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la demandada el escrito de subsanación como lo prevé el artículo 6 del Decreto Legislativo No. 806 del 2020.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:



[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EsB4ozquFGpLuuiditWyMRsBmqJEhTczIR3qnZagn\\_NUuw?e=92j1SF](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsB4ozquFGpLuuiditWyMRsBmqJEhTczIR3qnZagn_NUuw?e=92j1SF)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00029

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquira

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac51b9a64dc2d23bf17d17902a14a4d040dad005985a7de0da035a4ae719ef5**  
Documento generado en 26/08/2021 10:43:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00037**, para continuar con el trámite correspondiente.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 0037 00**

Luis Humberto García Pabón vs. Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que si bien la parte demandante allegó constancia de envío de un correo electrónico a la entidad demandada el pasado 19 de mayo, lo cierto es que dicha comunicación es insuficiente para tener como notificada por medios electrónicos.

Frente al trámite de la notificación, el artículo 8.º del Decreto Legislativo 806 de 2020 establece que las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica de quien se pretenda notificar, **sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual**, la cual se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje respectivo.

Al revisar la constancia remitida por la parte demandante se encuentra que, junto con el correo electrónico remitido a la dirección [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co) se omitió enviar copia del auto admisorio, y en su lugar se envió citación para diligencia de notificación personal, contrario a lo señalado en la legislación extraordinaria cita.

Por tal motivo, y comoquiera que este juzgador considera que no se ha practicado la notificación personal a **Porvenir S.A Pensiones y Cesantías** en debida forma, **se requiere** a la parte demandante para que lleve a cabo tal gestión, en los términos del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que ya se remitió copia de la demanda y sus anexos, la parte demandante solo deberá enviar el **auto admisorio de la demanda**, tal como lo prevé el artículo 6.º del decreto legislativo mencionado, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre los términos de respuesta.

En dicho mensaje, deberá advertirse que dicho acto se entenderá surtido una vez hayan transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo, momento a partir del cual empezará a contabilizarse el término de **10 días** para contestar la demanda.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:



[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ei075f3XajtDv\\_m0Ccn1GJABUUPtcCq7Deol2\\_Qrh2WcrA?e=PdOj4W](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ei075f3XajtDv_m0Ccn1GJABUUPtcCq7Deol2_Qrh2WcrA?e=PdOj4W)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00037

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Laboral 002**  
**Juzgado De Circuito**  
**Cundinamarca - Zipaquira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9c9bdceda513dcd0f919c8a380752da32d6bde005722c70445a777b10794a26b**

Documento generado en 26/08/2021 10:43:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00110**, para calificar la subsanación a la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00110 00**

Blanca Hilda Quiñones Rodríguez vs. Colpensiones.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar la subsanación a la contestación de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **10 de septiembre de 2021**, a las **10:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

En ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 ibídem, una vez evacuada la primera diligencia, el juez se constituirá, a continuación, para mayor celeridad, en **audiencia pública de trámite y juzgamiento** consagrada en el artículo 80 del mismo código, para **practicar las pruebas decretadas, escuchar alegaciones de instancia y proferir sentencia.**

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.



Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/En\\_W\\_HWf1PdIrKXYBQK0cmkBV74DvzviHRhcflfYJ-U\\_4w?e=anTt9d](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/En_W_HWf1PdIrKXYBQK0cmkBV74DvzviHRhcflfYJ-U_4w?e=anTt9d)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00110

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e39ce9668d0a172f48bf885dad0f8af6c6f7bd5fb9fff869d826563ac6ba8e4f**

Documento generado en 26/08/2021 10:43:17 AM



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00111**, para calificar la subsanación de la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00111 00**

Felisa León Poveda vs. Colpensiones y otro.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones subsanó la contestación de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **10 de diciembre de 2021**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

En ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 ibídem, una vez evacuada la primera diligencia, el juez se constituirá, a continuación, para mayor celeridad, en **audiencia pública de trámite y juzgamiento** consagrada en el artículo 80 del mismo código, para **practicar las pruebas decretadas, escuchar alegaciones de instancia y proferir sentencia.**

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, si los hubiere, y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden decretado.



La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EoAHSjJz9HxIoAKYeEvMNH0BvmVj1XWZuiaucMZ6ipGuw?e=oPRGdY](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoAHSjJz9HxIoAKYeEvMNH0BvmVj1XWZuiaucMZ6ipGuw?e=oPRGdY)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2021-00111

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ba5796a95f7bd9266f33a208b02aad797b75e7d146bc95e22aaca21634159a0**  
Documento generado en 26/08/2021 10:43:21 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00150**, para calificar la contestación a la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00150 00**

Santiago Enrique Diaz Morales vs. Aqua La Sabana S.A.S.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar la contestación de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la reforma de la demanda por parte de **Aqua La Sabana S.A.S.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **16 de noviembre de 2021**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

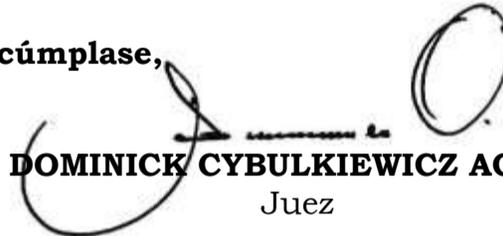
**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada, al abogado Jaime Alexis Castro Santos, identificado con la tarjeta profesional No. 228.704 expedida por el C. S. de la J.



Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtI2ixTkLqRAp9hoTSlxjigB\\_KWud4BxKzesP53vzJ46aA?e=uIm149](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtI2ixTkLqRAp9hoTSlxjigB_KWud4BxKzesP53vzJ46aA?e=uIm149)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2021-00150

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a17924a0a15825c81899660d5bef702dae76ac1e32bdb4c7af835e29bcb00ceb**

Documento generado en 26/08/2021 10:43:24 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00152**, con memorial de no aceptación al cargo de curador *ad litem*.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00152 00**

María Mariana García vs. Herederos indeterminados de Blanca Celmira Duarte Duarte.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Sería el caso resolver el memorial presentado por el curador *ad-litem*, en el que informó que «*he tenido una exagerada designación por parte de los despachos judiciales Civiles y de Familia (...) me es imposible atender tal número de designaciones; por tal motivo, ruego se sirva relevarme del cargo del proceso de la referencia*», si no fuera porque este juzgador observa que, aunque en el escrito enunció los procesos que presuntamente están a su cargo, no aportó prueba siquiera sumaria que acredite lo afirmado.

Por tal motivo, **se requiere** al abogado Ángel Iván Otálora Beltrán, para que, dentro del término de **3 días hábiles** aporte los documentos pertinentes para justificar la no aceptación del cargo.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eqv3qxKAFnxBjAYD-sufkfEBvbmqWIGRqXp\\_Y9\\_Xn6tVoQ?e=70QfjR](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eqv3qxKAFnxBjAYD-sufkfEBvbmqWIGRqXp_Y9_Xn6tVoQ?e=70QfjR)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de15b257507bef67a3e844c5818122f4f3931d53f2f22be3306922bee976d58f**  
Documento generado en 26/08/2021 10:43:28 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00176**, para calificar la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00176 00**

Katherin Cecilia Ballén Zamora y otros vs. Agrícola el Redil S.A.S.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinada la contestación allegada por Agrícola El Redil S.A.S., se observa que esta no cumple con el requisito consagrado en el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que no aportó las pruebas documentales relacionadas en los numerales 17, 18, 19, 20, 21 y 31.

Por otra parte, respecto del llamamiento en garantía, baste con decir que este no es procedente, en la medida en que una cosa es la responsabilidad objetiva por la ocurrencia del accidente o enfermedad laboral derivada por la culpa del empleador, y otra muy distinta es la responsabilidad objetiva propia del Sistema de Riesgos Laborales.

«de cara a los riesgos laborales, existen dos clases de responsabilidad claramente diferenciables, la de naturaleza objetiva, por la simple exposición a los riesgos que comporta la actividad, que se encuentra a cargo de la seguridad social integral y corresponde a un sistema tarifado, conforme al cual, ante la ocurrencia de alguno de los siniestros que ampara, procede el otorgamiento de las prestaciones asistenciales y económicas; otra, de orden subjetivo, derivada de la culpa del empleador, no subrogada al sistema de seguridad social, y según las voces del artículo 216 del CST, se compensa con el pago de la indemnización total y ordinaria de perjuicios» (CSJ SL1613-2020).

Así las cosas, y comoquiera que con el presente proceso se persigue el pago de la indemnización plena y ordinaria de perjuicios derivada de una presunta culpa patronal, se rechazará la solicitud de llamamiento en garantía de Axa Colpatria Seguros de Vida S.A. ARL.

Por tal motivo, y al no encontrar una contestación de la demanda en forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la contestación de la demanda presentada por **Agrícola El Redil S.A.**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.



**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación, en la forma prevista en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

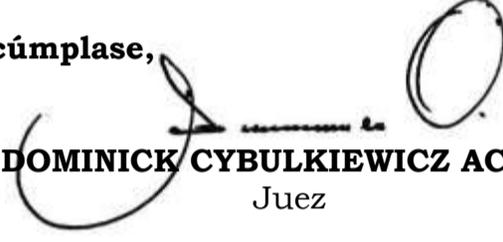
**Tercero: Negar** el llamamiento en garantía formulado por **Agrícola El Redil S.A.**, respecto de **Axa Colpatria Seguros de Vida S.A. Administradora de Riesgos Laborales.**

**Cuarto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la demandada, a la abogada Patricia del Pilar Giraldo Navarro, identificada con la tarjeta profesional No. 84.258 del C.S de la J.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EqvqQQwBztRHpv5c1acP6UYB4dgPSkS7XzOpO0b7y-s4wA?e=N1ZZCT](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqvqQQwBztRHpv5c1acP6UYB4dgPSkS7XzOpO0b7y-s4wA?e=N1ZZCT)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña

Juez

Laboral 002

Juzgado De Circuito

Cundinamarca - Zipaquira



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93df5b7530d14d3fa5457fd0964d6b86b8dd12540bdb8194c04528b647f930e5**

Documento generado en 26/08/2021 10:43:31 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00182**, para calificar contestación de demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00182 00**

María Graciela Vásquez Baquero vs. Apoyo Logístico y Operativo S.A.S.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente por calificar la contestación de la demanda.

La parte demandante envió correo electrónico a la entidad demandada el 12 de julio de 2021 (archivo 05), y la contestación se recibió en la cuenta de correo electrónico del juzgado el 28 y 29 de julio siguiente (archivos 06 – 07).

Por tal motivo, y comoquiera que la notificación personal se entendió surtida el 15 de julio del presente año y la parte demandada tenía hasta el 30 de julio siguiente para contestar según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez dispone lo siguiente:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Apoyo Logístico y Operativo S.A.S.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **13 de diciembre de 2021**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

En ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 ibídem, una vez evacuada la primera diligencia, el juez se constituirá, a continuación, para mayor celeridad, en **audiencia pública de trámite y juzgamiento** consagrada en el artículo 80 del mismo código, para **practicar las pruebas decretadas, escuchar alegaciones de instancia y proferir sentencia.**

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, si los hubiere, y, a su vez, les informen



que deben guardar decoro y respeto, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden decretado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

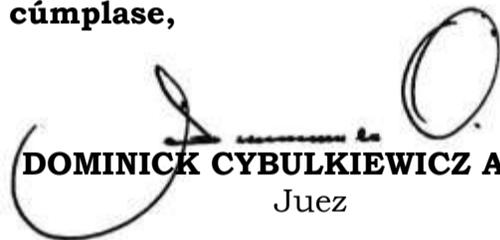
Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la abogada Sandra Patricia Silva Parra, identificado con la tarjeta profesional No. 256.397 del C. S de la J.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EnNk\\_zGXi6tMiPPuic23hM4BZxsaPN\\_7Voya3NxRdT0KRA?e=KxcrdS](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnNk_zGXi6tMiPPuic23hM4BZxsaPN_7Voya3NxRdT0KRA?e=KxcrdS)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 055d0a7f7ec6602ac8a0fca4619c3b14886ce7eabb7df8b99f335920f90bc2f  
Documento generado en 26/08/2021 10:43:35 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00194**, para calificar la reforma a la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00194 00**

Wilson Enrique Guatame Martínez y otra vs. Marco Fidel Álvarez Landinez y otro.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta reforma de la demanda.

Al respecto, el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, dispone que la «*demanda podrá ser reformada **por una sola vez**, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término de traslado de la inicial (...)*».

En el presente caso, se advierte que, aun cuando todavía no está acreditada la notificación personal del auto admisorio de la demanda, lo que permitiría inferir que dicha reforma ha sido presentada antes de tiempo, lo cierto es que la jurisprudencia ordinaria laboral ha enfatizado en que ello no es impedimento para darle el trámite que legalmente le corresponde (CSJ STL, 21 ago. 2013, rad. 33384; CSJ STL5750-2017; CSJ STL13757-2018).

Por tal motivo, y en atención a que lo anticipado de ninguna manera puede ser considerado como extemporáneo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir la reforma** a la demanda presentada por **Wilson Enrique Guatame Martínez y Andrea Valentina Guatame Reina** contra **Marco Fidel Álvarez Landinez & Porvenir S.A. Pensiones y Cesantías**.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que lleve a cabo la notificación de la demanda y su reforma, en los términos del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, es decir, con el envío de la demanda, su reforma, los anexos de cada uno y sus autos admisórios, como mensaje de datos a la dirección electrónico, y no únicamente de la citación.

En dicho mensaje, deberá advertirle a la parte demandada que dicho acto se entenderá surtido una vez hayan transcurridos **2 días** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo, momento a partir del cual empezará a contabilizarse el término de **10 días** hábiles para contestarla.

Para efectos de la consulta de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EmnApFDo8ftDivztPkCfQeIBGSA0py5AyJPjicUOlojr5Q?e=nhJ6TC](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmnApFDo8ftDivztPkCfQeIBGSA0py5AyJPjicUOlojr5Q?e=nhJ6TC)



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00194

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1d785f88ffc29c6bea849bb581506089dc808ce180b162c4523c82fe73566fab**

Documento generado en 26/08/2021 10:43:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00204**, sin subsanación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00204 00**

Germán Andrés Ardila Almeida vs. Oded Reina González.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Sería del caso entrar a resolver si es viable o no, que se libre el mandamiento de pago solicitado por Germán Andrés Ardila Almeida, si no fuera porque se observa que, a pesar de que mediante auto proferido el 29 de julio pasado, se inadmitió la demanda ejecutiva por no aportarse uno de los anexos que fueron enlistados en el acápite de pruebas y el poder, este último documento impide iniciar el trámite de la ejecución, precisamente porque quien invocó su calidad de apoderado no tiene *ius postulandi*.

Sobre el particular, una primera cosa por decir es que, debido a que los requisitos generales consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social son aplicables al procedimiento ejecutivo laboral, nada impide que se aplique en lo pertinente, por integración normativa, el artículo 90 del Código General del Proceso, que regula el tema del rechazo de las demandas que no son subsanadas e impiden que se adelante un trámite en debida forma.

Lo anterior encuentra respaldo en que, como se sabe, una vez presentada la demanda ejecutiva, se activa para el juez el deber de examinar su contenido con el fin de desplegar dos análisis: **i)** uno tiene que ver con los requisitos de forma, es decir, con aquellos puntos que, por ser deficientes, pueden impedir el inicio de la ejecución, caso en el cual si el juez observa alguna falencia sobre estos requisitos, debe indicárselo así a la parte demandante para que la subsane dentro de los 5 días hábiles siguientes a su notificación, y solo en caso de que la demanda se encuentre ajustada a la legislación procesal laboral, es que se habilita al juez para que continúe con el segundo análisis, este es, el de resolver sobre si hay lugar a librar mandamiento de pago o a negarlo, según su criterio; y **ii)** otro análisis que consiste en que verificar los requisitos formales y sustanciales del título ejecutivo; los primeros consistentes en la autenticidad del documento, que provenga del deudor o del causante y constituya plena prueba en su contra, o se trate de una decisión judicial o arbitral en firme, y los segundos que involucran una obligación clara, expresa y exigible.

La situación dependerá del defecto que se advierta en la demanda. Lo apropiado es que, si los fallas están relacionados con la demanda en forma, se devuelva y/o se rechace según el caso, y si estas están relacionados con la forma cómo debe integrarse debidamente el título ejecutivo, se resuelva de manera desfavorable el mandamiento de pago solicitado. No sería



adecuado negar la orden de pago por defectos formales de la demanda, como tampoco lo sería rechazarla cuando el título no reúna los requisitos citados.

En el presente caso, este juzgador estima que, aunque el anexo que no se allegó hubiera podido ver valorado para determinar si era viable o no, una orden de apremio, no sucedía lo mismo con el poder, aspecto que es de suma importancia a la hora de dar trámite a las solicitudes de los abogados.

Por tal motivo, y comoquiera que no se subsanó lo relativo al poder, aspecto que impide el inicio de la ejecución, el suscrito juez dispone:

**Primero: Rechazar** la demanda ejecutiva laboral presentada por **Germán Andrés Ardila Almeida** contra **Oded Reina González**.

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EYsiLVvCKVFCg75wav\\_WvtEBbZMg0FpiaEpCTm4tTnmlQw?e=iTvHch](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EYsiLVvCKVFCg75wav_WvtEBbZMg0FpiaEpCTm4tTnmlQw?e=iTvHch)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2021-00204

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a21a0b34470ebd9369ada84e45cbfef7cd56b45b89aa96f3bc40e4cdc054d73**  
Documento generado en 26/08/2021 10:43:42 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00221**, con constancia de notificación personal.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00221 00**

Carlos Fernando Rodríguez Montenegro vs. Coltempora S.A. y otros.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Notificada como se encuentra la parte demandada y vinculada, en la forma prevista en el Decreto Legislativo 806 de 2020, **se programa** audiencia pública especial consagrada en el artículo 13 de la Ley 1010 de 2006 para el próximo **14 de enero de 2022**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se recibirá la contestación de la demanda, se decretarán y practicarán pruebas y se aplicará, en lo pertinente, las reglas contempladas en los artículos 77 y 80 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, siempre que sean compatibles con este trámite. .

Se le advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que a esta diligencia deben asistir, so pena de aplicar las consecuencias legales.

Para el caso de los testigos que se pretendan hacer valer, estos se requerirán únicamente cuando se desarrolle la etapa probatoria para escucharlos de manera separada *«de modo que no enteren del dicho de los demás»*.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se requiere a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo que reposan en el expediente.

Para efectos de la consulta permanente del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:



[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EkbEIN2bewBBuG7tmeOxawIBrRjKj9YN4Rh5Zpq0-l6qOw?e=9hVt1q](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkbEIN2bewBBuG7tmeOxawIBrRjKj9YN4Rh5Zpq0-l6qOw?e=9hVt1q)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2021-00221

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0663ee8b4b496c6314b39f5008585f6b975fb6e3de7e0b8811c27a9fbcdd7fd4**  
Documento generado en 26/08/2021 10:43:45 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00253**, para calificar la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00253 00**

Lilia Constanza Gómez Navarrete vs. Emmanuel Instituto de Rehabilitación y Habilidadación Infantil S.A.S.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Será del caso admitir la demanda instaurada por **Lilia Constanza Gómez Navarrete** contra **Emmanuel Instituto de Rehabilitación y Habilidadación Infantil S.A.S**, si no fuera porque se observa que esta no cumple el requisito consagrado en el numeral 9.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, al no haberse allegado la prueba documental relacionada en el literal g) referente a la «*fotocopia de formato de ingreso*». Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de excluir dicho medio de prueba.

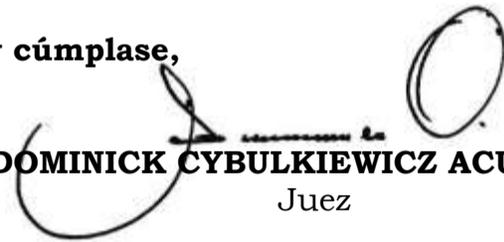
**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la demandada el escrito de subsanación como lo prevé el artículo 6 del Decreto Legislativo No. 806 del 2020.

**Tercero: Reconocer** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada María Camila Beltrán Calvo identificada con la tarjeta profesional No. 344.704 del C.S. de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EjqkjSBCbIBGv1jg8JPZ9ygBKRszYZQNLJ-8zsXbtBRA?e=jlkMxu](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjqkjSBCbIBGv1jg8JPZ9ygBKRszYZQNLJ-8zsXbtBRA?e=jlkMxu)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**

Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1987753d57f1d2e198a5212e14fec7bfea26f59793dfcb2a06bf269a224bad7  
Documento generado en 26/08/2021 10:43:48 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00255**, para calificar demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
(+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00255 00**

Blanca Esperanza Cañón Algarra vs. Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda presentada por **Blanca Esperanza Cañón Algarra** contra la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá** y **Flor María Vivas de Algarra**, si no fuera porque este juzgador considera que esta última no puede ser vinculada como parte demandada, sino como interviniente excluyente y, por lo mismo, no es viable determinar la competencia territorial con su domicilio, como pasa a explicarse:

La jurisprudencia ordinaria laboral ha señalado que, por regla general, entre cónyuge y compañero (a) permanente no se configura un litisconsorcio necesario cuando se discute el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, a menos que uno de ellos tenga reconocido el derecho pensional previo al inicio del litigio (CSJ STL4381-2021).

En el presente caso, este juzgador encuentra que, aunque mediante resolución No. 0837 del 7 de septiembre de 2020, la entidad demandada reconoció una pensión de sobrevivientes a Flor María Vivas de Algarra con ocasión del fallecimiento de Manuel Antonio Algarra Forero, a través de resolución No. 0964 del 3 de noviembre siguiente revocó dicho reconocimiento pensional al punto que dejó ese 50% en disputa con Blanca Esperanza Cañón en suspenso mientras la justicia ordinaria laboral dirimía el conflicto entre beneficiarios; es decir, ninguna de las dos tiene el derecho pensional reconocido y, por ende, litisconsorcio necesario no se configura.

En la demanda, la competencia territorial se intentó fijar con ocasión del domicilio de Flor María Vivas de Algarra; sin embargo, como ella no puede fungir como parte demandada, sino, a lo sumo, como una interviniente excluyente para que litigue por su derecho pensional, habría que adoptarse unas medidas para que se aclare este aspecto.

Debido a que, según el acuerdo No. 05 de 2019, la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP tiene por naturaleza la de ser



una empresa industrial y comercial del distrito capital de carácter oficial prestadora de servicios públicos domiciliarios, la disposición aplicable para determinar la competencia territorial no es otra que el artículo 10 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, que incluye a cualquiera otra entidad pública independientemente de si tiene a su cargo no el reconocimiento de pensiones, según el cual esta se rige por el lugar del domicilio del demandado o el del lugar en donde se haya prestado el servicio, a elección de la parte demandante (CSJ AL5977-2014 y CSJ AL4259-2015).

En cuanto al domicilio de la entidad demandada, baste con decir que este es la ciudad de Bogotá. Entretanto, respecto del lugar donde se prestó el servicio, hay que advertir que cuando se trate de la pensión de sobrevivientes no es posible establecerlo cuando quien demanda es un potencial beneficiario, y no propiamente quien laboró (CSJ AL5877-2014).

Lo anterior impone concluir que Zipaquirá, en primer lugar, no corresponde al lugar del domicilio de la entidad demandada y, en segundo lugar, aun cuando corresponde al domicilio de la interviniente excluyente este no es un factor permitido en la legislación instrumental para ello.

En ese orden, y en razón a que no se indicó en debida forma la competencia territorial, se hace necesario inadmitir la demanda para que dicho punto se aclarado por la parte demandante, antes de adoptar una medida que pueda involucrar un conflicto negativo de competencia innecesario, tal como ha puntualizado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en CSJ AL424-2020 y AL1171-2020:

«Conforme lo anterior, es evidente la equivocación del Juzgado Laboral del Circuito de Zipaquirá, pues si las demandantes no hicieron uso del fuero electivo porque escogieron erradamente los factores que atribuyen competencia al juez, lo procedente según lo establecido en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, era inadmitir la demanda con el fin de que dicha falencia fuera subsanada y, de esta forma, prever futuras nulidades o suscitar conflictos de competencias.

Recuérdese que de conformidad con el artículo 48 ibidem, el juez como director del proceso debe adoptar las medidas necesarias a fin de garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite. (CSJ AL424-2020).

Por tal motivo, y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del estatuto procesal laboral, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para concederle a la parte demandante el término de **5 días hábiles** con el fin de que la parte demandante aclare el factor de competencia territorial al tenor de lo previsto en el artículo 10.º del estatuto adjetivo laboral, conforme se indicó, so pena de remitir las diligencias a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la demandada el escrito de subsanación como lo prevé el artículo 6 del Decreto Legislativo No. 806 del 2020.



**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Darío Enrique Barragán Camargo, identificado con tarjeta profesional No. 98.785 del C. S. de la J.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/En-6Yp5vilNEMrOEbAtc85MBYITqXwexYfTE57ivL4hPnQ?e=f73cvY](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/En-6Yp5vilNEMrOEbAtc85MBYITqXwexYfTE57ivL4hPnQ?e=f73cvY)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida auto 2021-00255

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c833592bf21bac9a28abf7ddb79d6d402b3511d4e03ff1f6912dd6262766c645**

Documento generado en 26/08/2021 10:43:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00256**, para calificar la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00256 00**

Laura María Soto Fandiño vs. Maxo S.A.S.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinada la demanda, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo previsto en el artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020. Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Laura María Soto Fandiño** contra **Maxo S.A.S.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de única instancia**.

**Segundo: Notificar** a la parte demandada en los términos del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que no se acredita el envío de la demanda y sus anexos, la parte demandante deberá enviar estos documentos junto con el auto admisorio, tal como lo prevé el artículo 6.° del decreto legislativo citado.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

Practicada la notificación personal por medios electrónicos, se programará audiencia virtual con el fin de agotar las etapas de **contestación de la demanda, conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y sentencia**, en aplicación de los artículos 70 a 73 del estatuto procesal laboral.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Martha Cecilia Molano Murcia identificada con la tarjeta profesional No. 48.881 del C.S. de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Evbvof310YpMn0o6a\\_TFJlwb1FQHULUI2wqIzmbjWWBUmA?e=Bs0ca8](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evbvof310YpMn0o6a_TFJlwb1FQHULUI2wqIzmbjWWBUmA?e=Bs0ca8)



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00256

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Laboral 002**  
**Juzgado De Circuito**  
**Cundinamarca - Zipaquira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ff9eed1138103bc7a1830f5794a847c023fa04351c85521b075de58a80d45502**

Documento generado en 26/08/2021 10:43:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00257**, para calificar demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00257 00**

Karen Natalia Montaña Moncada vs. Wendy Julieth Álvarez Eizalde

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

### **Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por Karen Natalia Montaña Moncada contra Wendy Julieth Álvarez Elizalde, en su calidad de propietaria del establecimiento de comercio Miscelánea y Papelería Marvin W.K., si no fuera porque se observa que esta no cumple el requisito consagrado en el numeral 8.º del artículo 25 del estatuto procesal laboral.

### **Razones de derecho.**

Preceptúa el numeral 8.º que la demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho.

En el presente caso, se observa que, aunque tiene unas disposiciones legales y se identifican como «DERECHO», no contiene las razones de derecho.

Sobre el particular, hay que aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las normas jurídicas en las que la parte demandante sustenta las pretensiones, las razones de derecho por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la parte demandante autoatribuirse el derecho subjetivo en que apoya sus pretensiones, e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable al caso concreto.

Por tal motivo, y al encontrar una demanda en forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.



**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la demandada el escrito de subsanación como lo prevé el artículo 6 del Decreto Legislativo No. 806 del 2020.

**Tercero: Reconocer** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Sandra Milena Mayorga Páez, identificado(a) con tarjeta profesional No. 94.153 del C. S. de la J.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Emtmg8qVFTdCh6DdIV6Sz6UBuhuNm3deMx5iF6r\\_yQWkxg?e=xPqqoL](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Emtmg8qVFTdCh6DdIV6Sz6UBuhuNm3deMx5iF6r_yQWkxg?e=xPqqoL)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2021-00257

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04a830b6e6a6eee60c2ce64ad81b442e6487b29c169539d892eab309dae5c193**  
Documento generado en 26/08/2021 10:44:00 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00258**, para calificar la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00258 00**

Zeneida Rocío Cárdenas Valentín vs. Transportes Duarte S.A.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Zeneida Rocío Cárdenas Valentín** contra **Transportes Duarte S.A.**, si no fuera porque se observa que esta no cumple los requisitos consagrados en los numerales 2.º, 8.º y 9.º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por las siguientes razones:

**Designación de las partes.**

Dispone el numeral 2.º del artículo 25 citado, que la demanda debe contener el nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas. Por su parte, el artículo 27 ibidem establece que *«la demanda se dirigirá contra el empleador, o contra su representante cuando tenga facultad para comparecer en proceso en nombre de aquél»*.

Sobre el particular, hay que decir que una cosa es demandar a una persona natural y otra muy diferente a una persona jurídica societaria, en razón a que, tal como lo señala el inciso 2.º del artículo 98 del Código de Comercio, la sociedad *«una vez constituida legalmente, forma una persona jurídica distinta de los socios individualmente considerados»*.

Así las cosas, mientras que en el encabezado de la demanda se establece *«(...) respetuosamente me permito impetrar ante su despacho demanda ordinaria laboral de primera instancia contra TRANSPORTES DUARTE S.A NIT: 860.024.745-2 Representada Legalmente por MAURICIO DUARTE ARGUELLO C.C No. 79.332.869 o quien haga sus veces (...)»*, en las pretensiones se invoca como demandado a Mauricio Duarte Arguello, como persona natural. Luego, no es claro a quién es que se pretende demandar.

**Razones de derecho.**

Preceptúa el numeral 8.º ibidem, que la demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho.

En el presente caso, se observa que, aunque tiene unas cuantas disposiciones legales y se identifican como *«derecho»*, no contiene las razones de derecho.



Al respecto, hay que aclarar que, mientras los fundamentos de derecho están constituidos como acontecía antes de la Ley 712 de 2001, por la simple enunciación de las disposiciones en las que la parte demandante sustenta las pretensiones, las razones de derecho están constituidas por aquellas afirmaciones concretas de carácter jurídico, sin ningún tipo de formalidad o ritualidad exagerada, que le permiten a la parte demandante autoatribuirse el derecho subjetivo en que apoya sus pretensiones, e ilustrarle al juez que la normativa que enlistó es aplicable al caso concreto.

### **Pruebas.**

Señala el numeral 9.º del artículo citado que la demanda deberá incluir la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y en el asunto que se analiza no se aportó la prueba señalada en el literal b), como tampoco se enlistaron las pruebas que allí se acompañan.

Por tal motivo, y al no ser viable declarar admisible la demanda, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de disponer su rechazo.

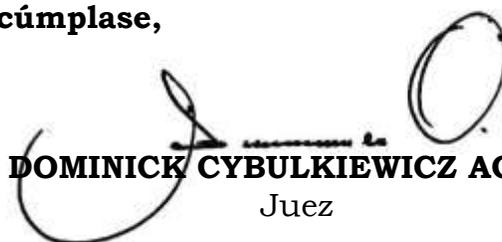
**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la demandada el escrito de subsanación como lo prevé el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 del 2020.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Ángelo Alejandro Delgado Santana identificado con la tarjeta profesional No. 280.416 del C.S. de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EkPxcmyb4FPmLRuUf\\_DISUB88M6z1Kc-eNB\\_5TptSOgsw?e=d6XGUQ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkPxcmyb4FPmLRuUf_DISUB88M6z1Kc-eNB_5TptSOgsw?e=d6XGUQ)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:  
Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: a9a66c8a7ca8d2085981ad059ffe42f7c70b0c20167ca1d6963844a16f2cfd32  
Documento generado en 26/08/2021 10:44:04 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00259**, para calificar la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00259 00**

Yajaira María Jesús Guerrero Pedroza vs. Estación de Servicio HCM Tocancipá.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Sería del caso admitir la demanda instaurada por **Yajaira María Jesús Guerrero Pedroza** contra la **Estación de Servicio HCM Tocancipá**, si no fuera porque se observa que esta no cumple el requisito consagrado en el numeral 2.º del artículo 25 del estatuto procesal del trabajo.

**¿Contra quién se dirige concretamente la demanda?**

Establece el numeral 2.º del artículo 25 citado que la demanda debe contener el nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas. Por su parte, el artículo 27 ibídem establece que *«la demanda se dirigirá contra el empleador, o contra su representante cuando tenga facultad para comparecer en proceso en nombre de aquél»*.

Sobre el particular, hay que decir que la **Estación de Servicio HCM Tocancipá** es un establecimiento de comercio, es decir, que es *«un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa»*, tal como lo señala el artículo 515 del Código de Comercio, que no es sujeto de derechos, como tampoco tiene capacidad legal, ni puede ser demandado.

Por otra parte, se advierte que una vez consultada la base de datos del RUES, se encontró que su propietario es Humberto Camacho Mosquera.

En ese sentido, y aunque este juzgador podría eventualmente adecuar la demanda contra la persona natural en calidad de propietaria, se dará la opción a la parte demandante para que aclare su pretensión en ese sentido.

Por tal motivo, y al no encontrar una demanda en forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la demanda para que, dentro del término de **5 días hábiles**, la parte demandante subsane las deficiencias referidas, tal



como lo prevé el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, so pena de adecuarlo en la forma advertida.

**Segundo: Requerir** a la parte demandante para que envíe al juzgado y de manera simultánea a la demandada el escrito de subsanación como lo prevé el artículo 6 del Decreto Legislativo No. 806 del 2020.

**Tercero: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Helder Méndez Moncaleano identificado con la tarjeta profesional No. 257.112 del C. S. de la J.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Et0ayQG\\_ZQxMjpen7VgMljEBQXdBfxX5kSifwMNgb53gw?e=O9M8fs](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Et0ayQG_ZQxMjpen7VgMljEBQXdBfxX5kSifwMNgb53gw?e=O9M8fs)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**

Juez

Firma válida para auto 2021-00259

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40f00dc77b6bd1ff27a0bd34f4dc1863813c3ffc0af82231c8cc026032fe5e78**  
Documento generado en 26/08/2021 10:44:07 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00260**, para calificar la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00260 00**

Benjamín Mauricio Martínez Castellanos vs. Maxo S.A.S.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinada la demanda, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo previsto en el artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020. Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Benjamín Mauricio Martínez Castellanos** contra **Maxo S.A.S.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar** a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que en el expediente no se observa que se haya remitido copia de la demanda y sus anexos, la parte demandante deberá enviar dichos documentos, acompañados de esta providencia, tal como lo prevé el artículo 6.° del decreto legislativo citado, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre los términos de respuesta.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que presente contestación de la demanda dentro del término de **10 días hábiles** contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación, es decir, después de transcurridos 2 días hábiles referidos.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la parte demandante en la forma regulada por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo dispone el numeral 2° del parágrafo 1° del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**Quinto: Reconocer** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Martha Cecilia Molano Murcia identificada con la tarjeta profesional No. 48.881 del C.S. de la J.



Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EhuFFBIZtR9LpGoLVpRvXykBIWf1mu2o0m1\\_I-paSRQhPw?e=CX2zLm](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhuFFBIZtR9LpGoLVpRvXykBIWf1mu2o0m1_I-paSRQhPw?e=CX2zLm)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2021-00260

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81f33468caad4da83af0e4bca2837a4354109ac6a92b6b1500baafb5f9313bdf**  
Documento generado en 26/08/2021 10:44:11 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00261**, para resolver solicitud de ejecución.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00261 00**

Yasir Joel Valle Villadiego vs. IPS Arcasalud S.A.S..

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte demandante presenta solicitud de ejecución en los términos del artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales por virtud del principio de integración normativa.

Como título ejecutivo, se invoca el acta de conciliación donde consta el acuerdo al que allegaron las partes por medio del cual la entidad ejecutada se comprometió a pagar la suma de \$8.108.000 en 1 cuota a través de consignación bancaria a más tardar el 13 de agosto de 2021.

Así las cosas, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 100 y 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para emitir orden de apremio, el suscrito juez dispone:

**Primero: Librar mandamiento de pago** a favor de **Yasir Joel Valle Villadiego**, y contra **IPS Arcasalud S.A.S.**, por la siguiente suma:

- **\$8.108.000** por concepto de lo conciliado entre las partes.

Las sumas aquí determinadas deberán pagarse por la parte ejecutada dentro del término de **5 días hábiles** siguientes a la notificación de este auto tal como lo dispone el artículo 431 del Código General del Proceso.

**Segundo: Notificar** a la parte ejecutada por anotación en el estado electrónico, al tenor de lo preceptuado en el artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por integración normativa, al presentarse la solicitud dentro de los 30 días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia que se invoca como título base de recaudo.

Las medidas cautelares se resolverán en auto separado, debido a que el Decreto Legislativo 806 de 2020 no permite que las decisiones que las decreten se inserten en los estados electrónicos. Para efectos de publicidad, ese auto se notificará a la parte a través de correo electrónico.

**Notifíquese y cúmplase,**



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00261

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d60c5bb2988955b2deb97843d473d355fdac684a934dbe54ca48edd33619cb7**  
Documento generado en 26/08/2021 10:44:18 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 20 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00262**, para calificar demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00262 00**

Claudina Espítia Barbosa vs. Sonia Méndez Ramírez y otro.

Zipaquirá, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinada la demanda, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo previsto en el artículo 6° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020. Por tal motivo, el juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Claudina Espítia Barbosa** contra **Sonia Méndez Ramírez** y **Jairo Fernández**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar** a la parte demandada según las reglas consagradas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, en la medida en que la parte demandante manifiesta bajo juramento que desconoce una dirección electrónica para cumplir con la forma alternativa del Decreto Legislativo 806 de 2020.

La parte demandante deberá realizar esta gestión y acreditarlo en el expediente, y en el contenido de la citación deberá expresar que no se lleva a cabo la notificación de medios electrónicos por su desconocimiento de la cuenta de correo electrónico y, además, deberá prevenir a los demandados para que se comuniquen con el juzgado al correo electrónico [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co), a efectos de adelantar la diligencia de notificación personal y traslado para su contestación.

**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que presente la contestación de la demanda dentro del término de **10 días hábiles** contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la parte demandante en la forma regulada por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo



dispone el numeral 2° del párrafo 1° del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Armando Alfonso Rangel Arenas, identificado con la tarjeta profesional No. 100.161 del C. S de la J.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EkSy29VsJllPpXp6jJTQg8QBqVm\\_hsTRqaQ3xQGknofoHw?e=M2Ouyc](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkSy29VsJllPpXp6jJTQg8QBqVm_hsTRqaQ3xQGknofoHw?e=M2Ouyc)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00262  
Firmado Por:  
Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30e2a5a75001d5eae1c2d8fe86c6e4ee480b7014797deb4ea9b55909fe5f9274**  
Documento generado en 26/08/2021 10:44:22 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>