



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00303**, para programar fecha de audiencia.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00303 00**

Olinda Peña Rodríguez vs. Royal Farms S.A.S.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Surtido el emplazamiento de la parte demandada en la forma prevista en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, **se programa** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **4 de noviembre de 2021**, a las **9:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

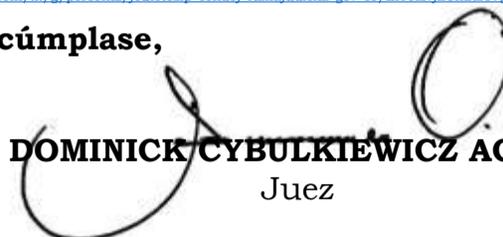
Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/i02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/E1T0lzvjB3hLtZ57gSsc2tEB9U70ycXOLEPnraCeSWze-g?e=A4cvZF](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/i02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/E1T0lzvjB3hLtZ57gSsc2tEB9U70ycXOLEPnraCeSWze-g?e=A4cvZF)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

Código de verificación: 658d5851efe9a168de08e41ab2d130e9a53489cfeadc9bcadd8eef7d3627894f  
Documento generado en 09/09/2021 07:46:31 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2018 00516**, para correr traslado de las excepciones.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2018 00516 00**

Protección S.A vs. AYM Soluciones S.A.S.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

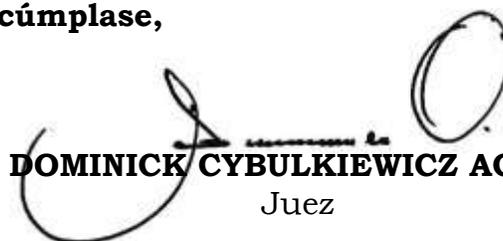
De las excepciones propuestas por el curador *ad-litem* designado a la parte ejecutada, **se corre traslado** a la parte ejecutante por el término de **10 días hábiles** para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, tal como lo dispone el numeral 1.º del artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral.

Vencido el plazo referido, ingrésese el expediente al despacho para continuar con la siguiente etapa del proceso

Para efectos de la consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EiKzxANgYQdIncYMQD\\_SvxcBqgLP4KTI-NZtjstvMgjD1oQ?e=vbF3cN](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiKzxANgYQdIncYMQD_SvxcBqgLP4KTI-NZtjstvMgjD1oQ?e=vbF3cN)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a6c5f40817ea4114191b18b903aa29bc40fd5778bc4f47e86de2842036660d**  
Documento generado en 09/09/2021 07:47:30 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00219**, para programar fecha de audiencia.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00219 00**

Ángela María Forero Giraldo vs. José Darío Ortiz Rincón.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Surtido el emplazamiento de la parte demandada en la forma prevista en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, **se programa** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **4 de noviembre de 2021**, a las **10:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado..

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

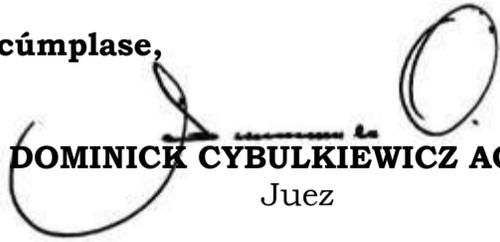
Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ev7VZek1e3KqMNuhMF7OY4B-HATtczsoljrmZiT-iZbRw?e=iMoNKd](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ev7VZek1e3KqMNuhMF7OY4B-HATtczsoljrmZiT-iZbRw?e=iMoNKd)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez



**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f653d9087c22df50c84497aea11e94d1b6d6e4cf4e38d0e4525c070199187179**

Documento generado en 09/09/2021 07:48:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2019 00501**, con solicitud de emplazamiento.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2019 00501 00**

Luz Marina Ballén Rincón vs. Ramiro Arévalo Cano.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante allegó constancia de envío de citación para lograr notificación personal, sin un resultado satisfactorio y, además, desde la demanda informó que desconocía la dirección electrónica del demandado.

Por tal motivo, y con el fin de impulsar el trámite, el juez dispone:

**Primero: Emplazar** a la parte demandada, en los términos del artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Por secretaría, inscribese esta actuación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación por un medio escrito, al cabo de lo cual y una vez surtido el término de rigor, deberá ingresarse al despacho para continuar con las etapas subsiguientes del proceso.

**Segundo: Designar** al abogado **Luis Ricardo Rodríguez Benavides** identificado con tarjeta profesional No. 256.654, como curador *ad litem* de la parte demandada, previa advertencia de que la designación es de forzoso cumplimiento, salvo que se trate de alguno de los supuestos previstos en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por virtud del artículo 145 del estatuto procesal laboral y de la seguridad social, so pena de su relevo, y de compulsarle copias a la autoridad competente para los efectos disciplinarios.

Por Secretaría, envíese el requerimiento respectivo al correo electrónico [lrrb\\_77@hotmail.com](mailto:lrrb_77@hotmail.com) o de ser erróneo consúltese el correo electrónico del abogado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA – y envíese el requerimiento respectivo.

Para efectos de la aceptación del cargo, el abogado cuenta con un término máximo de **5 días hábiles** siguientes a la comunicación.



Para efectos de la consulta permanente del expediente, se puede acceder al siguiente:

[https://etbcj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EhBlO89mg\\_VNg6sMQ-bHuuwBN4ETnXgOffi16T8ahOYIEg?e=dwZcRI](https://etbcj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhBlO89mg_VNg6sMQ-bHuuwBN4ETnXgOffi16T8ahOYIEg?e=dwZcRI)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2019-00501

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **996636422032e43045af92eb43878282697761055414ab67215e30b80494ef4e**

Documento generado en 09/09/2021 07:49:44 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00007**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00007 00**

Aura María Padilla Rodríguez vs. Colpensiones.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca confirmó el auto proferido el pasado 21 de mayo de 2021. Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

**Primero: Obedecer y cumplir** lo decidido por la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca.

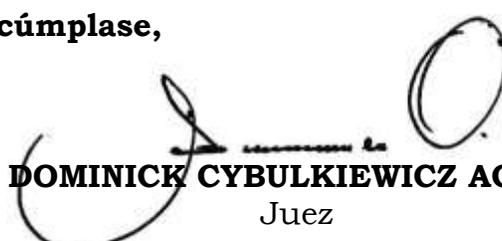
**Segundo: Correr traslado** a la entidad demandada para que presente **contestación de la demanda** dentro del término de **10 días hábiles** contados a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia.

Vencido el plazo, se resolverá sobre la reforma y su contestación.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EsWtbyjOBqpPkbN5I2BwNucBrbr3Lyb3mNq0pu0OLB4lQQ?e=9oFFVB](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsWtbyjOBqpPkbN5I2BwNucBrbr3Lyb3mNq0pu0OLB4lQQ?e=9oFFVB)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c2f4132ff80ea757d30377aa3de116ed608a1a93ebcc9452fc2f0bbdf129075f  
Documento generado en 09/09/2021 07:51:02 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00142**, para programar fecha de audiencia.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00142 00**

Cicsa Colombia S.A vs. Sindicato Sinacom.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, la entidad demandante acreditó la notificación a la parte demandada con correo electrónico enviado el 4 de agosto del presente año, a la dirección electrónica [sindacomnal@gmail.com](mailto:sindacomnal@gmail.com). Si se contabiliza el término de 2 días hábiles para entender surtida la notificación, se tendría que dicho acto surtió efecto el 10 de agosto siguiente; por lo tanto, la parte convocada al proceso tenía hasta el 18 de agosto del mismo año para dar respuesta a la demanda, según lo preceptúa el literal e) del artículo 380 del Código Sustantivo del Trabajo, y así no lo hizo.

Por tal motivo, el suscrito juez, con fundamento en el parágrafo 2 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, dispone:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte del **Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Industria de las Comunicaciones, Telecomunicaciones, Redes de Telefonía Fija, Banda Ancha, Telefonía Móvil, Redes de Televisión, Mensajerías y Afines – Sinacom**, y apreciar esta conducta como un indicio grave en su contra.

**Segundo: Programar** audiencia pública especial para el próximo **28 de septiembre de 2021**, a las **10:30 a. m.**, oportunidad en la cual se aplicará, en lo pertinente y compatible con esta clase de procedimiento especial, las etapas consagradas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por virtud de autointegración normativa.

En ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 del mismo estatuto, una vez agotadas dichas etapas, el juez procederá a continuación, y para mayor celeridad, a practicar las pruebas solicitadas por las partes, escuchar alegaciones y proferir la sentencia de primera instancia.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, **se requiere** a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.



Por Secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EomG\\_zLK71pAsisWg9J01xwB1M757JQdkXMjWDnjpc6mHA?e=zRccGn](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EomG_zLK71pAsisWg9J01xwB1M757JQdkXMjWDnjpc6mHA?e=zRccGn)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2020-00142

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**63b20fb17d2a949de834823bbc8baed2a3203b063791311fd9d74b2f1c902fdb**

Documento generado en 09/09/2021 07:52:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 27 de agosto de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00153** para resolver la solicitud de nulidad.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00153 00**

Cristian Yesid Vela Roncancio vs. Andrés Alirio Carrillo Murcia.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente resolver solicitud de nulidad presentada por el curador *ad litem*.

**Antecedentes**

Ángel Alfonso Bohórquez Moreno, en condición de curador *ad litem* del demandado Andrés Alirio Carrillo Murcia, solicitó declarar la nulidad de todo lo actuado desde el auto del 17 de junio de 2021, con fundamento en la causal consagrada en el numeral 8.º del artículo 133 del Código General del Proceso, por una presunta indebida notificación, tras alegar que a la fecha no se han surtido en debida forma los formalismos previos al emplazamiento y a su designación como *auxiliar de la justicia*.

**Consideraciones**

Dispone el numeral 8.º del artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, que el proceso es nulo en parte o en todo:

«Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado».

En el presente caso, este juzgador encuentra lo siguiente:

- La demanda se presentó, vía correo electrónico, al Juzgado 1.º Laboral del Circuito de este municipio, el pasado 9 de julio de 2020.
- En su oportunidad, la parte demandante en el escrito de demanda indicó desconocer el correo electrónico del demandado.



▪ Por auto proferido el 27 de agosto de 2020, el juzgado la inadmitió para ordenar al demandante que acreditara el envío físico de la demanda con sus anexos al demandado, conforme el artículo 6.º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

▪ La parte demandante mediante correo remitido el 4 de septiembre siguiente aportó constancia del envío de la demanda y sus anexos al demandado, y allegó certificación de entrega firmada por el demandado.

▪ Con auto proferido el 19 de noviembre del mismo año, el juzgado admitió la demanda y ordenó notificar a la parte demandada, a través del envío de documentos del artículo 6.º inciso 5 del decreto legislativo citado.

▪ El 16 de diciembre siguiente, el demandante allegó constancia del envío de la notificación del auto admisorio, y solicitó que, de ser el caso si «*el convocado no acudiere a este Despacho, solicito imprimir el trámite a que haya lugar, esto es proceder al emplazamiento del demandado ANDRÉS ALIRIO CARRILLO MURCIA*».

▪ Por auto del 17 de junio siguiente, y al observar que la parte demandante allegó constancia de envío de citación para lograr la notificación personal, sin un resultado satisfactorio, y que desde la demanda informó que desconocía la dirección electrónica, este juzgador ordenó emplazar a la parte demandada, en los términos del artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y designó curador *ad litem*.

Evidenciado lo anterior, se tiene que, comoquiera que el demandante al momento de presentar la demanda manifestó desconocer el correo electrónico del demandado, pero sí contar con la dirección física, lo procedente, antes de ordenar el emplazamiento y la designación de curador, **era ordenar el envío del aviso conforme lo previsto en el artículo 292 del Código General del Proceso, con los efectos del artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.**

«Del examen y análisis del asunto puesto a consideración de la Sala se observa, que los argumentos expuestos por el juez de instancia son acertados en cuanto tuteló el derecho fundamental al debido proceso pues, ciertamente, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Ibagué incurrió en una irregularidad procesal al omitir la notificación por aviso, tal y como lo expresó en su escrito de impugnación al referir que citó a la cooperativa en Ibagué en la dirección registrada en la Cámara de Comercio, y que ésta hizo caso omiso al llamado; que al ser remitido el proceso a Bogotá se volvió a citar en esa ciudad, no obstante haberse dispuesto por ese juzgado que se librara el aviso citatorio, el juzgado de descongestión mediante auto del 20 de junio de 2013, dispuso su emplazamiento y le nombró curador.

El Art. 29 del C.P.L. dispone que el nombramiento del curador *ad litem* y emplazamiento del demandado cuando no es hallado o impide su notificación debe realizarse previo el cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 1 y 2 del Art. 320 del C.P.C., que se refiere a la notificación por aviso, y que además autoriza su entrega a la parte demandante para que lo envíe a la parte demandada a través del servicio postal, debiendo dejarse en el expediente constancia de su envío, trámite que como bien lo acotó el juez constitucional en primera instancia, no se evidencia en la actuación del juzgado accionado, pues no se observa constancia alguna de que fuese enviado o recibido por la demandada, ya que pasó por alto el procedimiento y se procedió a nombrar curador *ad litem*» (CSJ STL917-2014).



Así las cosas, y al encontrar que se omitió el envío del aviso por parte del demandante, ello configuró la causal de nulidad alegada y, en esa medida, habrá de declararse respecto del auto proferido el 17 de junio de 2021 por medio del cual este juzgador ordenó emplazar a la parte demandada, en los términos del artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y designó como curador *ad litem* al abogado Ángel Alfonso Bohórquez Moreno. En reemplazo de la actuación anulada, se ordenará a la parte demandante remitir a la parte demandada el aviso citatorio.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

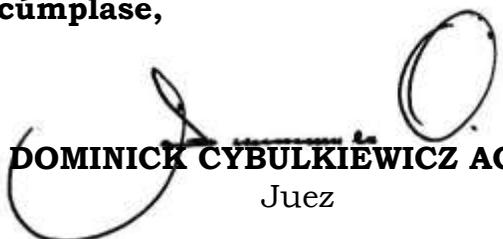
**Primero: Declarar** la nulidad de lo actuado a partir del auto de 17 de junio de 2021 por medio del cual se ordenó el emplazamiento y se designó curador *ad litem* a la parte demandada.

**Segundo: Ordenar** a la parte demandante a que envíe el aviso citatorio en la forma prevista en el artículo 292 del Código General del Proceso, y con los efectos contenidos en el artículo 29 del estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, esto es, no sin antes advertirle al demandado que si no comparece a notificarse, será emplazado y le será designado curador *ad litem*, para que lo represente en el proceso.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/En0r2s6aladAuBjohBhDb\\_QBB6fmpadH1kozM6x162pVGw?e=99lkV9](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/En0r2s6aladAuBjohBhDb_QBB6fmpadH1kozM6x162pVGw?e=99lkV9)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:  
Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7267d7a0fe974ed2c6bf471ac9b50ab3306034d621a78f0a5cd0a8a6806b041c**  
Documento generado en 09/09/2021 07:53:31 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2020-00253**, para calificar la subsanación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00253 00**

Francisco Javier Laguna Gelvez vs. Constructora Chacón Ingeniería S.A.S y otra

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

### **Auto**

Examinada la subsanación allegada, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo previsto en el Decreto Legislativo 806 de 2020. Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Francisco Javier Laguna Gelvez** contra **Constructora Chacón Ingeniería S.A.S.**, y **Chacón Bravo Ingeniería S.A.S.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo:** Notificar a la parte demandada en los términos del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que ya se remitió copia de la demanda, sus anexos y del escrito subsanación de la demanda a la demandada (p. 17, archivo 17), la parte demandante solo deberá enviar la presente providencia, tal como lo prevé el artículo 6.° del decreto legislativo citado, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre los términos de respuesta.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que presente contestación de la demanda dentro del término de **10 días hábiles** contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación, es decir, después de transcurridos 2 días hábiles referidos.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la parte demandante en la forma regulada por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo dispone el numeral 2° del parágrafo 1° del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder, cuántas veces sean necesarias, al siguiente enlace:



[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozi\\_p\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ekp-LgWN2klFpcS3-Ck87RMB39NCLeTHCnDMsMYLIG9ZkQ?e=PS5fUf](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozi_p_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ekp-LgWN2klFpcS3-Ck87RMB39NCLeTHCnDMsMYLIG9ZkQ?e=PS5fUf)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2020-00253

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0183926e9d931daec2a71d588e12ca9fb3617a9213e7ce44e320b216b6429fb**  
Documento generado en 09/09/2021 07:54:43 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2020 00466**, para calificar la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2020 00466 00**

Luis Carlos Páramo Lozano vs. Procesos y Aditivos Especiales S.A.S.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinada la subsanación allegada, se observa que esta cumple los requisitos consagrados en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con lo previsto en el Decreto Legislativo 806 de 2020. Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Admitir** la demanda presentada por **Luis Carlos Páramo Lozano**, contra **Procesos y Aditivos Especiales S.A.S.**, para que sea tramitada a través del **proceso ordinario laboral de primera instancia**.

**Segundo: Notificar** a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Debido a que ya se remitió copia de la demanda y sus anexos (archivo 06), la parte demandante solo deberá enviar la presente providencia, tal como lo prevé el artículo 6.° del decreto legislativo citado, y acreditarlo así en el expediente para ejercer control sobre los términos de respuesta.

En el mensaje de datos, deberá advertirse que dicho acto de notificación se entenderá surtido una vez transcurridos **2 días hábiles** siguientes al acuse de entrega y recibo del respectivo correo electrónico.

**Tercero: Correr traslado** a la parte demandada para que presente contestación de la demanda dentro del término de **10 días hábiles** contados a partir del día siguiente en que se produzca la notificación, es decir, después de transcurridos 2 días hábiles referidos.

**Cuarto: Requerir** a la parte demandada para que envíe de manera simultánea el escrito de contestación al juzgado y a la parte demandante en la forma regulada por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y, a su vez, aporte todas las pruebas que se encuentren en su poder, tal como lo dispone el numeral 2° del parágrafo 1° del artículo 31 del estatuto adjetivo laboral, reformado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**Quinto: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Alejandro Ramírez Bigott, identificado con la tarjeta profesional No. 164.012 expedida por el C.S. de la J.



**Sexto: Requerir** a la secretaría del juzgado para que, en lo sucesivo, gestione de manera adecuada y oportuna las entradas al despacho, ya que, al observarse el trámite pendiente por evacuar, la subsanación de la demanda se presentó desde el **2 de mayo de 2021**, y solo hasta septiembre siguiente fue que ingresó al despacho, es decir, después de **4 meses**.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eu6LzQ2eOtlHqd1a\\_jamLk8B522dcqT9MbXQhy98ZYGvLA?e=D8xmim](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eu6LzQ2eOtlHqd1a_jamLk8B522dcqT9MbXQhy98ZYGvLA?e=D8xmim)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2020-00466

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **546477067b063acba9a8203ca490e9cefba256118a16d6fa44146668c82748a9**  
Documento generado en 09/09/2021 07:55:50 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00013**, para calificar la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00013 00**

Yecid Rodriguez Ardila vs. Bavaria & CIA S.C.A.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar la contestación de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Bavaria & CIA S.C.A.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **12 de enero de 2022**, a las **3:00 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de Bavaria & CIA S.C.A, a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:



[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Emy78LvMu3BDiDRCQhBX0ccB63Y7J5y7HY2HblJGRHpUNA?e=YQ8MoA](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Emy78LvMu3BDiDRCQhBX0ccB63Y7J5y7HY2HblJGRHpUNA?e=YQ8MoA)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00013  
**Firmado Por:**  
**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9056c74fe5cab19cad5551fa328ed6e5947812711beaa0834af21c5a0debc523**  
Documento generado en 09/09/2021 07:56:54 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00022**, para calificar la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00022 00**

Fernando Medina Avendaño vs. Alpina Productos Alimenticios S.A.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar la contestación de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda presentada por **Alpina Productos Alimenticios S.A.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **21 de enero de 2022**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

En ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 ibídem, una vez evacuada la primera diligencia, el juez se constituirá, a continuación, para mayor celeridad, en **audiencia pública de trámite y juzgamiento** consagrada en el artículo 80 del mismo código, para **practicar las pruebas decretadas, escuchar alegaciones de instancia y proferir sentencia.**

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S.



Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EiPXKL132mpOjdnkXr2FSQcBX5FKmW98lRNPW8oSikHicQ?e=LexKfi](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiPXKL132mpOjdnkXr2FSQcBX5FKmW98lRNPW8oSikHicQ?e=LexKfi)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00022  
Firmado Por:  
**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquira

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7dc13bfd23e4834ea9f65b0f88919eb3ed8efde698f91ed7f4e96a6b84d5d94**  
Documento generado en 09/09/2021 07:57:55 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00033**, para calificar la subsanación de la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00033 00**

Inés Dubiana Ruiz Zapata vs. Hortifresco Villa Leovi S.A.S.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandada subsanó la contestación de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte del **Hortifresco Villa Leovi S.A.S.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **24 de enero de 2022**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

En ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 ibídem, una vez evacuada la primera diligencia, el juez se constituirá, a continuación, para mayor celeridad, en **audiencia pública de trámite y juzgamiento** consagrada en el artículo 80 del mismo código, para **practicar las pruebas decretadas, escuchar alegaciones de instancia y proferir sentencia.**

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, si los hubiere, y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden decretado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**



Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EhfWq0b0YpFLiKH-\\_vfmRjUBijHIWW4CGmR2uuLERC3xXA?e=13BoyZ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhfWq0b0YpFLiKH-_vfmRjUBijHIWW4CGmR2uuLERC3xXA?e=13BoyZ)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2021-00033

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1839078219d2016152eca9ea77224b1fa0b8fb383299b2ce803fe86cf30da59d**  
Documento generado en 09/09/2021 07:59:02 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00036**, para calificar la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00036 00**

Joselín Cubaque Mendivelso vs- Bavaria & Cía. S.C.A

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar la contestación de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Bavaria & Cía. S.C.A.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **17 de enero de 2022**, a las **10:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:



[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EpNn-5m16FKm\\_U8SRaZOEMBjiIpHElCKjwarz16e8Fp5g?e=DKlb55](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpNn-5m16FKm_U8SRaZOEMBjiIpHElCKjwarz16e8Fp5g?e=DKlb55)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00036

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b1a5ad9ce592918164829f93be0a108fdb7d25cc2d4cde6348dceaa52125dd97**

Documento generado en 09/09/2021 08:00:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00044**, para calificar la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00044 00**

Oswaldo Guicha Becerra vs. Bavaria & CIA. S.C.A.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar la contestación de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Bavaria & CIA S.C.A**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **25 de enero de 2022**, a las **2:30 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de Bavaria & CIA S.C.A, a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:



[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EiVVYW3mdB9HplE0GvCSZn4BeU3Qh6A6xHXdJFkvywUD8A?e=R2orux](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiVVYW3mdB9HplE0GvCSZn4BeU3Qh6A6xHXdJFkvywUD8A?e=R2orux)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00044  
**Firmado Por:**  
**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80f8bb200ad505b2a80cf1ab9eb5c2366d15a27dc9f6317b82ed0b514f2a839d**  
Documento generado en 09/09/2021 08:01:02 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00047** para resolver la solicitud de nulidad.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00047 00**

Luz Mery Marín Arévalo vs. Víctor Manuel Ortegón Páez.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente resolver solicitud de nulidad presentada por el curador *ad litem*.

#### **Antecedentes**

Ángel Alfonso Bohórquez Moreno, en su calidad de curador *ad litem* del demandado, solicitó declarar la nulidad de todo lo actuado desde el auto del 22 de junio de 2021, con fundamento en la causal consagrada en el numeral 8.º del artículo 133 del Código General del Proceso, por una presunta indebida notificación, tras alegar que a la fecha no se han surtido en debida forma los formalismos previos al emplazamiento.

#### **Consideraciones**

Dispone el numeral 8.º del artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales, que el proceso es nulo en parte o en todo:

«Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado».

En el presente caso, este juzgador encuentra lo siguiente:

- La demanda se presentó, vía correo electrónico, al Juzgado 1.º Laboral del Circuito de este municipio, el pasado 10 de marzo de 2021.
- En su oportunidad, la parte demandante en el escrito de demanda indicó desconocer el correo electrónico del demandado.
- Por auto del 24 de marzo de 2021, el Juzgado 1.º Laboral del Circuito de Zipaquirá remitió a este juzgado el proceso de la referencia, y el 12 de abril siguiente se avoco conocimiento del asunto.



▪ Con auto proferido el 12 de mayo de 2021 se admitió la demanda y se ordenó notificar a la parte demandada según las reglas consagradas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

▪ La parte demandante mediante correo remitido el 10 de junio siguiente aportó constancia del envío de la notificación conforme lo previsto en el artículo 291 del Código General del Proceso, y solicitó el emplazamiento por desconocer el domicilio y correo electrónico del demandado.

▪ El 22 de junio de 2021, y al observar que la demandante desde la demanda informó que desconocía la dirección electrónica del demandado y al intentar la notificación con fundamento en la alternativa del artículo 291 del Código General del Proceso, la gestión arrojó la causal de devolución «DESCONOCIDO / DESTINATARIO DESCONOCIDO», este juzgador ordenó emplazar a la parte demandada, en los términos del artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y designó curador *ad litem*.

En definitiva, los formalismos previos al emplazamiento se surtieron en debida forma, acorde a lo previsto en el artículo 291 del Código General del Proceso el cual establece:

«Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

(...)

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino.

(...)

4. **Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código**». (negrillas fuera del texto original).

Así las cosas, y al encontrar que la gestión de notificación cumplió las ritualidades contempladas previo al emplazamiento y designación de curador *ad litem*, no se accederá a la solicitud de nulidad elevada.

Sin embargo, y como quiera que el demandado se hizo parte dentro del proceso a través de apoderado judicial, se relevará del cargo de curador *ad litem* al abogado Ángel Alfonso Bohórquez Moreno.

Por último, y al evidenciarse que se encuentra pendiente calificar la contestación de la demanda presentada por la parte demandada y esta cumple los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esta se tendrá en cuenta.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**



### Resuelve:

**Primero: Negar** la solicitud de nulidad presentada por el curador *ad litem*.

**Segundo: Relevar** al abogado **Ángel Alfonso Bohórquez Moreno** como curador *ad litem* de la parte demandada.

**Tercero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Víctor Manuel Ortegón Páez**.

**Cuarto: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **26 de enero de 2022**, a las **2:30 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas**.

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

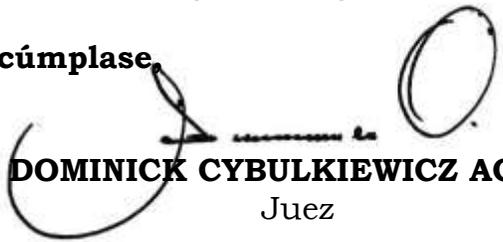
**Quinto: Poner en conocimiento** de la parte demandante la constitución del título de depósito judicial por la suma de **\$3.549.514**.

**Sexto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial del demandado, al abogado Eduardo Gómez Isaza, identificado con la tarjeta profesional No. 257.960.

Para efectos de consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EuF0tXAMyMJEpP2eoiZFxP4B4YXEFN-hz10qrYZZEGxNLQ?e=sLqehl](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuF0tXAMyMJEpP2eoiZFxP4B4YXEFN-hz10qrYZZEGxNLQ?e=sLqehl)

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5b14f27d84b349e797c09a7421b797d11f90a08801e8d5b5d9c0f3526fb87c4**  
Documento generado en 09/09/2021 08:01:55 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00067**, para correr traslado de las excepciones.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00067 00**

Marcelino Peñuela Peinado vs. Unión de Droguistas S.A.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

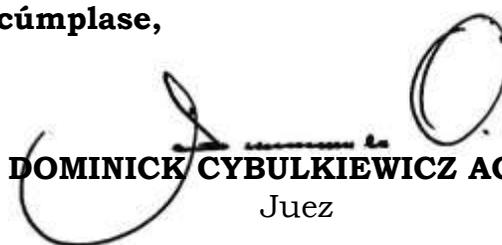
De las excepciones propuestas por la parte ejecutada, **se corre traslado** a la parte ejecutante por el término de **10 días hábiles** para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, tal como lo dispone el numeral 1.º del artículo 443 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento ejecutivo laboral.

Vencido el plazo referido, ingrédese el expediente al despacho para continuar con la siguiente etapa del proceso

Para efectos de la consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtfvtWxog7VnN8w\\_R8W2lyMBnmeITILCMe8azR09am9tdQ?e=8oYecR](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtfvtWxog7VnN8w_R8W2lyMBnmeITILCMe8azR09am9tdQ?e=8oYecR)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0704a44ff12e31f1f6c294c7a17a0f0479cb6b5d517cf669c0422b23acc9f46**  
Documento generado en 09/09/2021 08:02:47 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00101**, con decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00101 00**

Aristudemus Velásquez Pinzón vs. Mario Hernández Rojas.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca confirmó el auto proferido el pasado 21 de mayo de 2021. Por tal motivo, y con fundamento en el artículo 329 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales, el suscrito juez dispone:

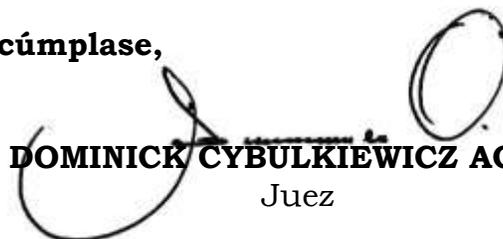
**Primero: Obedecer y cumplir** lo decidido por la Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca.

**Segundo: Archivar** el expediente, previa las anotaciones de rigor en la carpeta marco de OneDrive.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EvQPhNqH5o5CohfPaXCqwWwBeXrF3XMkHStoGhAIEJhrhw?e=zJFOvG](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvQPhNqH5o5CohfPaXCqwWwBeXrF3XMkHStoGhAIEJhrhw?e=zJFOvG)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

Juez

Laboral 002



**Juzgado De Circuito**  
**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cab326ea2f41b570e5a5f6a899b539c1693bec0e2cc90acbc3894014a855b3e1**

Documento generado en 09/09/2021 08:03:36 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00129**, para calificar la subsanación de la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00129 00**

María del Carmen Angarita Preciado vs. Jorge Humberto Ibarra

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandada subsanó la contestación de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte del **Jorge Humberto Ibarra**.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **25 de enero de 2022**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas**.

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

En ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 ibídem, una vez evacuada la primera diligencia, el juez se constituirá, a continuación, para mayor celeridad, en **audiencia pública de trámite y juzgamiento** consagrada en el artículo 80 del mismo código, para **practicar las pruebas decretadas, escuchar alegaciones de instancia y proferir sentencia**.

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, si los hubiere, y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden decretado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.



Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EiphkCR-y61DjB4cwL9mXkUBoO34zB9k2MEqNCn2LGQVqA?e=t4Pcu5](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiphkCR-y61DjB4cwL9mXkUBoO34zB9k2MEqNCn2LGQVqA?e=t4Pcu5)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2021-00129

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8042f35118fb07cca5c5975115c3bc5139caf6830ee82bfe359260f7c87e958**  
Documento generado en 09/09/2021 08:04:28 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00155**, para calificar las contestaciones de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00155 00**

Cesar Andrés Bernal Arias vs. Marina Rojas León y otros.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, están pendientes por calificar las contestaciones de la demanda, las cuales se evalúan así:

▪ ***De las contestaciones de Luis Heladio Jaimes Flórez en calidad de curador ad litem de los herederos indeterminados de Marco Polo Morillo Melo, y Jackson Alexander Morillo Rojas.***

Los documentos cumplen con los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

▪ ***De la contestación de demanda de Marina Rojas León***

Se observa que esta no cumple con el requisito consagrado en el numeral 2.º del párrafo 1.º del artículo 31 ibídem, toda vez que no aportó las pruebas documentales relacionadas como: «copia de planillas otorgada por la alcaldía de Zipaquirá del año 2017, copia de planillas otorgada por la alcaldía de Zipaquirá del año 2019, contrato de vinculación de un vehículo en la modalidad de servicio público de transporte terrestre automotor individual de pasajeros No.024 de Transsal S.A.S de placas SKN-931 del 23 de diciembre de 2018, contrato de vinculación de un vehículo en la modalidad de servicio público de transporte terrestre automotor individual de pasajeros No.024 de Transsal S.A.S de placas SKN-931 del 20 de diciembre de 2017, contrato de vinculación de un vehículo en la modalidad de servicio público de transporte terrestre automotor individual de pasajeros No.024 de Transsal S.A.S de placas GDW.014 del 23 de diciembre de 2020, contrato de vinculación asociados a la cooperativa zipaquireña de transportadores COOTRANZIPA-ASOCIACIÓN COOPERATIVA vehículo de placas WPT-827 del 4 de enero de 2018, contrato de prestación de servicios independientes y carta de terminación de contrato común acuerdo».

Por tal motivo, y al no observarse una contestación en forma legal, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Luis Heladio Jaimes Flórez**, en su calidad de curador *ad litem* designado a los **herederos indeterminados de Marco Polo Morillo Melo**.



**Segundo: Tener por contestada** la demanda por parte de **Jackson Alexander Morillo Rojas**.

**Tercero: Inadmitir** la contestación de la demanda presentada por **Marina Rojas León**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de aplicar las consecuencias legales.

**Cuarto: Requerir** a la demandada **Marina Rojas León** para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación, en la forma prevista en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial del demandado Jackson Alexander Morillo Rojas, al abogado David Ricardo Baracaldo Vélez, identificado con la tarjeta profesional No. 43.589.

**Sexto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la demandada Marina Rojas León, a la abogada Mónica Alexandra Prada Vargas, identificada con la tarjeta profesional No. 114.530.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtEslkAWPRxLmUGHsM7b4a8B8PWa9\\_D73KhE64mK3kwv8Q?e=BfHQnH](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtEslkAWPRxLmUGHsM7b4a8B8PWa9_D73KhE64mK3kwv8Q?e=BfHQnH)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**304e1be862a6dd0912b14b8013866454154ec7095af84570b7677455b3ceea99**

Documento generado en 09/09/2021 08:05:15 AM



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00164**, para calificar contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00164 00**

Manuel Esteban Arciria Almanza vs. Carafe S.A.S.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que la parte demandante allegó constancia de notificación personal enviado a la dirección electrónica [carafe\\_sa@hotmail.com](mailto:carafe_sa@hotmail.com) el 12 de julio 2021, del que se extrae que fue leído ese mismo día a las 6:54 p. m. (p. 8, archivo 07).

Si se contabiliza el término para entender notificada a la demandada, se tendría que dicho acto surtió efectos el 15 de julio siguiente; por lo tanto, la parte convocada tenía hasta el pasado 30 de julio para contestar la demanda según lo preceptúa el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, pero la contestación se dio el 5 de agosto de la anualidad, es decir, de manera extemporánea. Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Tener por no contestada** la demanda por parte de la **Carafe S.A.S.**, por resultar extemporánea.

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **27 de enero de 2022**, a las **2:30 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**



Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la parte demandada, al abogado Fabián Murillo Camacho, identificado con la tarjeta profesional No. 178.360 del C. S de la J.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EkX9OJOaOHtOqdG3\\_mgVef8BjytiHmaz4ATlvgCTCOFfMQ?e=GfAq3U](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkX9OJOaOHtOqdG3_mgVef8BjytiHmaz4ATlvgCTCOFfMQ?e=GfAq3U)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00164

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19be667ff8088003cb42fbcc50d1435cfd8298c010c4d7b6d1e78c28b747f4b**  
Documento generado en 09/09/2021 08:05:57 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00190**, con recursos de reposición y apelación.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00190 00**

Lilia del Carmen Vásquez Urbina vs. Claudia Ruiz Candela y otro.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación contra el auto proferido el 19 de agosto de 2021.

#### **Antecedentes**

Para sustentar el recurso, la parte demandante expresó lo siguiente: *«estando dentro de los términos que me otorgo el Juzgado para subsanar la demanda, esta misma se subsana, donde allegue el poder que me confirió la señora LILIA DEL CARMEN VASQUEZ URBINA, tal y conforme consta en el pantallazo que me permito anexar con el presente escrito. (...) su despacho al rechazar la demanda, no advierte ni sustenta el motivo, causa o circunstancia por el cual se tomó esta determinación, solamente alude que no se cumplió con lo advertido en la providencia, respecto al poder».*

#### **Consideraciones**

Dispone el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social, que el recurso de reposición procede contra los autos interlocutorios, dentro de los 2 días hábiles siguientes a su notificación por anotación en el estado, cuando sean emitidos por fuera de audiencia.

En atención a que el auto impugnado se emitió el 19 de agosto de 2021 y se notificó en el estado electrónico del 20 de agosto siguiente, y el recurso se presentó el 24 de agosto, es claro que está dentro del término.

Para resolver la inconformidad planteada por la recurrente, baste con indicar que, una vez revisado el correo electrónico institucional de este juzgado, para el 26 de julio de 2021, fecha en la cual presuntamente se allegó poder para subsanar la demanda, no se evidencia correo recibido por parte de la dirección [tramonltda@yahoo.com](mailto:tramonltda@yahoo.com); y si bien se manifestó que se contaba con los pantallazos del envío para probar su dicho, del examen detallado se tiene que el mensaje al que hace referencia el apoderado fue remitido a una dirección incorrecta, esta es, [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.com.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.com.co) y no a la dirección [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co) como debía haberse hecho.

Así las cosas, el poder sigue sin estar en el expediente, sin que la parte recurrente lo haya aportado dentro del término legal, o en el recurso.



Con todo, y únicamente si en gracia de la discusión se aceptara que con las capturas de pantalla que están insertas en el recurso se determinara que sí allegó el poder que estaba pendiente, este juzgador considera, salvo mejor criterio, por supuesto, que las escasas 3 imágenes no son suficientes para determinar si se trata de uno conferido a la luz del Código General del Proceso o a través de mensajes de datos tal como lo regula el artículo 5.º del Decreto Legislativo 806 de 2020. Luego, tampoco se entiende satisfecha la deficiencia en el auto inadmisorio, única que conllevó a que, por medio del auto que se cuestiona, se rechazara la demanda, al ser un aspecto que desborda de la órbita de la administración de justicia que no puede ser subsanado o corregido de oficio cuando se trata de los requisitos de forma.

Por lo demás, y en razón a que el recurso de reposición no prosperó, es viable el recurso de apelación presentado en subsidio según el numeral 1.º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, y por haberse presentado dentro del término de 5 días hábiles siguientes.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá,**

**Resuelve:**

**Primero: Negar** el recurso de reposición presentado contra el auto proferido el 19 de agosto de 2021.

**Segundo: Conceder** el recurso de apelación formulado en forma subsidiaria, en el efecto suspensivo.

**Tercero: Remitir** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca para su resolución.

Por secretaría, elabórese el oficio y envíese el expediente organizado según el protocolo de digitalización implementado por el Consejo Superior de la Judicatura.

Para efectos de la consulta del expediente digitalizado, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ej8cgv\\_IENJBn0yZxhe4we8Bv1r3cnLNkNYF21O9BvI02Q?e=dznqca](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ej8cgv_IENJBn0yZxhe4we8Bv1r3cnLNkNYF21O9BvI02Q?e=dznqca)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a1102aa2b3f961280d0e4c8dc34a8e6eb77ff1b50e57463636e2983ebe2b5b5**  
Documento generado en 09/09/2021 08:06:31 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00191**, para calificar la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00191 00**

Daniel Guillermo Córdoba Cubillos vs. Misael Fiquitiva Balceró y otra.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinada la contestación allegada por Misael Fiquitiva Balceró y Melba Inés Navarrete Garzón a través de su apoderado, se observa que esta no cumple los requisitos consagrados en los numerales 3.º y 4.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, porque: *i*) no se indica la razón por la cual los hechos 12, 34, 37 y 39 no le constan; y *ii*) no se enuncian los hechos, razones y fundamentos de derecho de la defensa.

Por tal motivo, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la contestación de la demanda presentada por **Misael Fiquitiva Balceró y Melba Inés Navarrete Garzón**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, pena de aplicar las consecuencias legales.

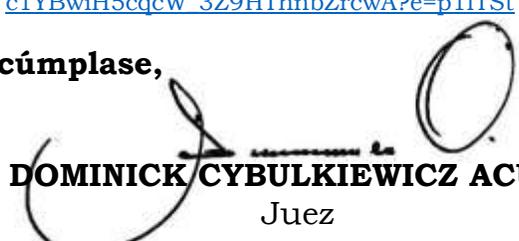
**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación, en la forma prevista en el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada al abogado Jorge Enrique González GarcíaHerreros, identificado con la tarjeta profesional No. 277.858.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtKOVzipLRJIqVMA4b2fc1YBwiH5cqcW\\_3Z9HThnbZrcwA?e=p1fTSt](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtKOVzipLRJIqVMA4b2fc1YBwiH5cqcW_3Z9HThnbZrcwA?e=p1fTSt)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:  
Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

Código de verificación: **a8d69b595719dcfba5d51840dfed914faea181fb65780e2f2b22ad3b9ef981d7**  
Documento generado en 09/09/2021 08:07:04 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00199**, para calificar la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00199 00**

Zuleima Gonzalias Ruiz vs. Gestores Printer S.A.S.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinada la contestación allegada por la sociedad Gestores Printer S.A.S., se observa que esta no cumple con los requisitos consagrados en el numeral 3.º del artículo 31 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se manifiestan si los hechos 2, 4, 6, 8, 11, 12, 15, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33 y 34 son ciertos, no son ciertos o no le constan, tal como lo exige legalmente. Por tal motivo, y al no advertir una contestación en debida forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Inadmitir** la contestación de la demanda presentada por **Gestores Printer S.A.S.**, para que, dentro del término de **5 días hábiles**, se subsanen las deficiencias advertidas, so pena de declararlos como ciertos.

**Segundo: Requerir** a la parte demandada para que envíe al juzgado y a la contraparte escrito de subsanación de la contestación, en la forma prevista en el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial del la parte demandada a la abogada Sharon Jeannette Jaramillo Ramírez, identificada con la tarjeta profesional No. 190.383.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Er4r4x\\_HCKIPp2NP1I4erO4B39nvB57ig7oevdr1tpJyQA?e=ILBJc3](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Er4r4x_HCKIPp2NP1I4erO4B39nvB57ig7oevdr1tpJyQA?e=ILBJc3)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002



**Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6b15ab82df4dedf127ac0fa39efc1a3afa4fbbabac1117eccbf4011ed3917  
68a**

Documento generado en 09/09/2021 08:07:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00201**, para calificar la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00201 00**

David José Pérez Salas vs. Alpina Productos Alimenticios S.A.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, está pendiente calificar la contestación de la demanda. Por tal motivo, y en atención a que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Alpina Productos Alimenticios S.A.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **26 de enero de 2022**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

En ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 48 ibídem, una vez evacuada la primera diligencia, el juez se constituirá, a continuación, para mayor celeridad, en **audiencia pública de trámite y juzgamiento** consagrada en el artículo 80 del mismo código, para **practicar las pruebas decretadas, escuchar alegaciones de instancia y proferir sentencia.**

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, si los hubiere, y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden decretado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**



Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

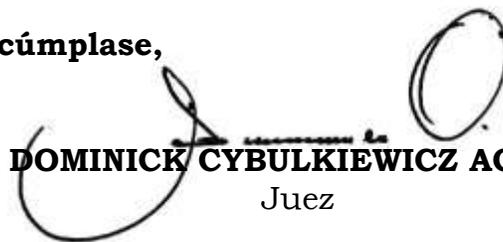
Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Tercero: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ej8pmYNe35pNmoFOXXcpI\\_gBIAU4l-oHTfjbTrI6L1d48Q?e=zI0ayZ](https://etbcj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ej8pmYNe35pNmoFOXXcpI_gBIAU4l-oHTfjbTrI6L1d48Q?e=zI0ayZ)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1ffdc81131dfd19b2d507a7fe114563b3e55a29bdeba9c6069a69dfa869f87da**

Documento generado en 09/09/2021 08:07:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00214**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00214 00**

Ernesto Peláez Aguirre vs. Comunicación Celular Comcel S.A. y otro.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 28 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por **«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»** (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien presentó la demanda ordinaria en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 36, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



Por último, se advierte que se encuentra pendiente la realización de la continuación de la audiencia pública de trámite y juzgamiento consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual la misma se reprogramará conforme la agenda interna.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

**Tercero: Programar** la continuación de la **audiencia pública de trámite y juzgamiento** consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el próximo **27 de enero de 2022**, a las **8:30 a. m.**

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, si los hubiere, y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden decretado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

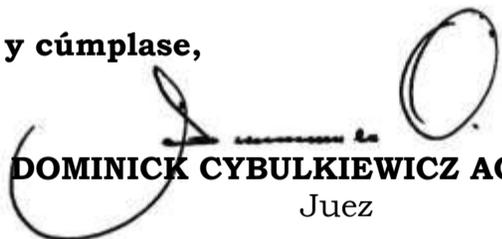
Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de la consulta del expediente, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EmENauWgKedJitC4vkfqljkB35-QmDa6r\\_JbJZqikXMQcA?e=bFEhdE](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmENauWgKedJitC4vkfqljkB35-QmDa6r_JbJZqikXMQcA?e=bFEhdE)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:  
Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6605facf88596b65b7e1aedf6f22cf45f87f96330c58901a78b276ee1d01db1a  
Documento generado en 09/09/2021 08:08:23 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021-00225**, para resolver sobre la renuncia y sustitución de poder, y calificar la subsanación de la contestación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00225 00**

Diana Paola Garzón Martínez vs. Outsourcing y Temporales S.A.S. y otra.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Sería el caso tener por no contestada la demanda por parte de Prodesa & CIA. S.A. porque no hizo pronunciamiento alguno en relación con las deficiencias advertidas mediante auto proferido el 13 de agosto de 2021, si no fuera porque este juzgador considera que una decisión como esa es bastante drástica, en especial, porque la omisión en tal sentido puede ser subsanada al momento en que se resuelva la pertinencia, utilidad, necesidad y conducencia de las pruebas solicitadas por las partes.

Por otra parte, la parte demandante allegó renuncia de poder asignado al abogado Jesús Arnulfo Gutiérrez Varón, y esta cumple los requisitos contemplados en el artículo 76 Código General del Proceso, comoquiera que el escrito esta acompañado de la firma de su poderdante.

Por último, se reconocerá a los abogados Alejandro Alberto Antúnez Flores y Jimmy Andrés Garzón Martínez como apoderados judiciales.

Por tal motivo, el suscrito juez, con fundamento en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, dispone:

**Primero: Tener por contestada** la demanda por parte de **Prodesa & CIA. S.A.**

**Segundo: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **28 de enero de 2022**, a las **2:30 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**



Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

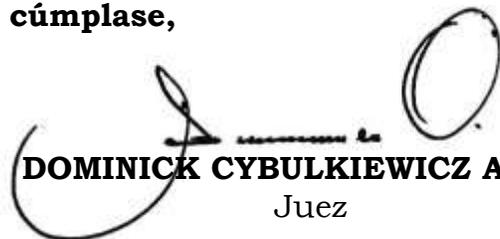
**Tercero: Aceptar** la renuncia presentada por el abogado **Jesús Arnulfo Gutiérrez Varón** al poder otorgado por la parte demandante.

**Cuarto: Reconocer** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Alejandro Alberto Antúnez Flórez identificado con tarjeta profesional No. 250.059, y como sustituto a Jimmy Andrés Garzón Martínez identificado con la licencia temporal No. 27.089 consultado en el Registro Nacional de Abogados.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtBUHR0VSwZBnr\\_C3SO2x3ABKYKCiex-w-X4IU51Xdl3uw?e=KzvoRP](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtBUHR0VSwZBnr_C3SO2x3ABKYKCiex-w-X4IU51Xdl3uw?e=KzvoRP)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
**Juez**  
**Laboral 002**  
**Juzgado De Circuito**  
**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d882c4c107b9fef25fcc5e8ae9a3ebd4c50cb03949c1a3e01086ec6a3e07b2bf**

Documento generado en 09/09/2021 08:08:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00226**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Juez Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00226 00**

Wilson Giovanni Vargas Sánchez vs. Wolf Security Ltda.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por «**haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal**» (negrillas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien presentó la demanda ejecutiva en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 04, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Es3pu5606EBJukXWYvphEP0BvVvFvqMGRaI0aRWMtfht1A?e=ywJ2Xq](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Es3pu5606EBJukXWYvphEP0BvVvFvqMGRaI0aRWMtfht1A?e=ywJ2Xq)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**115cf33501f094ba0b720134ee46f15bbc40e337ae5ef59f214e1e30b89eb750**

Documento generado en 09/09/2021 08:09:03 AM



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00227**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

(+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00227 00**

Tulia Martínez Castellanos vs. Hermencia Romero Prada y otro.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por **«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»** (negrillas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien instauró la demanda ejecutiva en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 6, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

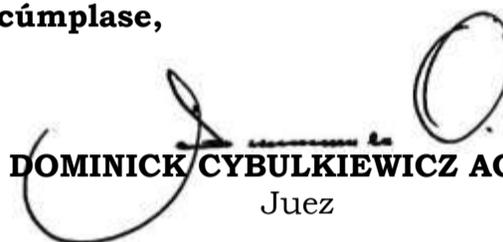
**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Enyw2YiZciNKqmiqaCbOoUgBbN1G8LqwZY08bTbIAsO4FO?e=R6ttuF](https://etbsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Enyw2YiZciNKqmiqaCbOoUgBbN1G8LqwZY08bTbIAsO4FO?e=R6ttuF)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:  
Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad700fbcdc68e2cbc01bb2bd7939f03e3b1774221eab37fa7a6c6e7f72bbf7**  
Documento generado en 09/09/2021 08:09:19 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00228**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Juez Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

 [j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00228 00**

Briyit Maricxa Osorio Amaya vs. Luis Oswaldo Pineda Arandia.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por «**haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal**» (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien presentó la demanda ejecutiva en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 05, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

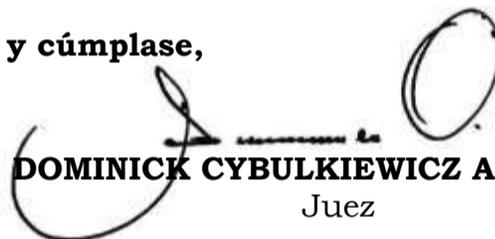
**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

Para efectos de la consulta del expediente, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EsgWDa-BcMFFtStMPwbYK4wBt0cLKLqxQP4fxONF3ZccTw?e=kRBO4Y](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsgWDa-BcMFFtStMPwbYK4wBt0cLKLqxQP4fxONF3ZccTw?e=kRBO4Y)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**381b125251db98c173d19d33d73f1afb5669bfc76c30e36b5ed7dabf9eac8456**

Documento generado en 09/09/2021 08:09:35 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00229**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Juez Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00229 00**

José Domingo Leguizamón Manrique vs. Abservigia Ltda..

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por *«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»* (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien instauró la demanda ejecutiva en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio. (archivo 3, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

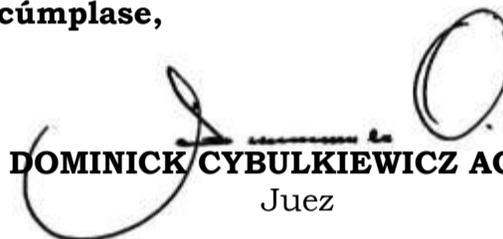
**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbscj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Etoir9IIQFpliDBRRhDdkX8B-p0tDKNN8Nm8FqpoBMTLw?e=ct7bQ3](https://etbscj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Etoir9IIQFpliDBRRhDdkX8B-p0tDKNN8Nm8FqpoBMTLw?e=ct7bQ3)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:  
Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **788c13cb99ec8fd47830c7b4a6552ecc12423ecaec84d95c6dad8ee8b07cecc1**  
Documento generado en 09/09/2021 08:09:50 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00230**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

 (+57) 322 497 8653

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00230 00**

Fabian Castillo Rodríguez vs. Movistar de Colombia S.A.S.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por **«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»** (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, a quien se le otorgó poder para actuar como apoderada del demandante el 10 de junio de 2016, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 02, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

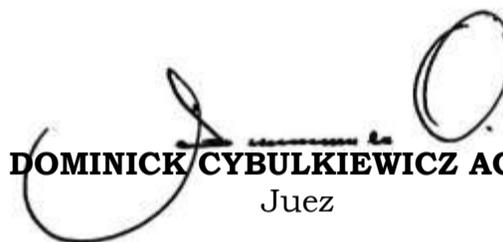
**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EgShZIJse2dOsSuT\\_zTmkxMB8k5hCEZ7es4rNE7cOApYxQ?e=iuDioA](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgShZIJse2dOsSuT_zTmkxMB8k5hCEZ7es4rNE7cOApYxQ?e=iuDioA)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7555bcfea8e3733c96aa956f39e018e9c3f1ab6be5ca1e3a6c3edfaf30ee4ae2**

Documento generado en 09/09/2021 08:10:05 AM



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00241**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00241 00**

Carlos Eduardo González Suárez vs. Condominio Parque Central.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por **«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»** (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien instauró la demanda ejecutiva en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio. (archivo 5, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



Por último, se evidencia que la última actuación fue el auto proferido el 12 de octubre de 2018 por el Juzgado Único Laboral del Circuito de Girardot, mediante el cual requirió a la parte demandada «para que aporte al proceso las diligencias que ha efectuado al reajuste de las cotizaciones de los aportes pensionales del 1 de diciembre de 2008 al 7 de abril de 2009, a la administradora Porvenir S.A, tomando como salario la suma de \$755.132.14» y no se evidencia que las partes hayan presentado liquidación de crédito, tal como fue ordenado por ese juzgado mediante auto del 7 de abril de 2015.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

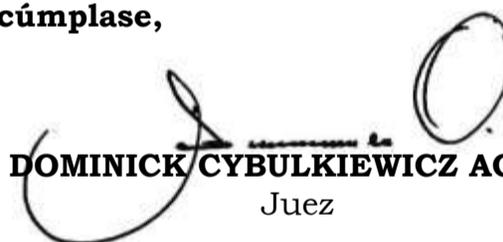
**Tercero: Requerir** a la demandada para que, en el término de **5 días hábiles**, dé cumplimiento a las ordenes impartidas en auto proferido el 12 de octubre de 2018 por el Juzgado Único Laboral del Circuito de Girardot.

**Cuarto: Requerir** a las partes para que, dentro de los **10 días hábiles** siguientes a la notificación de esta providencia, presenten liquidación de crédito conforme al numeral 4º artículo 446 del Código General del Proceso.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eh8KAbmMmg5PsWIFETRdagQB-SoNSpxm5HLLWOJesxoOVQ?e=TOTjX8](https://etbsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eh8KAbmMmg5PsWIFETRdagQB-SoNSpxm5HLLWOJesxoOVQ?e=TOTjX8)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:  
Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f55a0365f27fab22d2ecd395519d44d594503aea8fb1fe7d2f092f0bf95a7e**  
Documento generado en 09/09/2021 08:10:18 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00242**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00242 00**

Magaly Uribe Charry vs. Unilever Andina de Colombia Ltda. y otro.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por «**haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal**» (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien presentó la demanda ordinaria en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 34, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



Por último, se evidencia que los llamados en garantía contestaron el llamamiento y la demanda dentro del término legal; por tanto, se tendrá en cuenta, al encontrarse satisfechas las exigencias procedimentales.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

**Tercero: Tener por contestada** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de **Seguros del Estado S.A.**, y **Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – Seguros Confianza.**

**Cuarto: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **31 de enero de 2022**, a las **2:30 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

**Quinto: Reconocer personería** para actuar como apoderado judicial de Seguros del Estado S.A., al abogado Víctor Andrés Gómez Henao, identificado con la tarjeta profesional No. 157.615.

**Sexto: Reconocer personería** para actuar como apoderada judicial de la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – Seguros Confianza, a la abogada Mónica Liliana Osorio Gualteros, identificada con la tarjeta profesional No. 172.189.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ElaNvPfkG11CkuVOHKZxAWoBY-vwyo-QcoEvLBNSVrxfSQ?e=y8qDDm](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElaNvPfkG11CkuVOHKZxAWoBY-vwyo-QcoEvLBNSVrxfSQ?e=y8qDDm)



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firma válida para auto 2021-00242

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9df42bb4dcbec91dfb41202bd86962f839e719964daec326de3ba207b60ebd41**  
Documento generado en 09/09/2021 08:10:27 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00243**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00243 00**

Martha Cuenca Madrigal vs. Jairo Perez Arévalo.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por **«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»** (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien instauró la demanda ejecutiva en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 6, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



Por último, se evidencia que se encuentra pendiente por correr traslado de la liquidación de crédito presentada el 23 de abril de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 varias veces citado.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

**Tercero: Requerir** a la secretaría a fin de que corra traslado de la liquidación de crédito en los términos del artículo 110 *ibídem*.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EoJIHQZtzVCsN7ViLk03SYBCHkDmAVGCi4sb\\_v\\_AgJkYQ?e=fu5pKc](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoJIHQZtzVCsN7ViLk03SYBCHkDmAVGCi4sb_v_AgJkYQ?e=fu5pKc)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5350be3a127cccf8c91e5051baca69682b306a58b32b3eff3b011c018eb60586**

Documento generado en 09/09/2021 08:10:37 AM



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00244**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Juez Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00244 00**

Yineth Torres Cruz vs. Diana Pilar Andrade Soacha y otros.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por **«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»** (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien presentó la demanda ordinaria en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 14, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

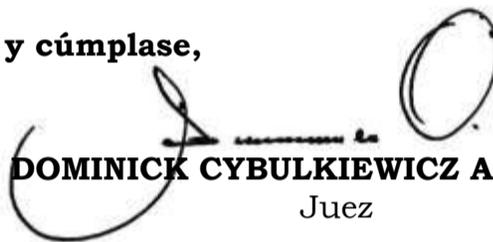
**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

Para efectos de la consulta del expediente, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eh\\_pPKxvz9OsVilgl3roGMBsknIVOZI-F1OrTjTnR9Ljw?e=fkTDya](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eh_pPKxvz9OsVilgl3roGMBsknIVOZI-F1OrTjTnR9Ljw?e=fkTDya)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5633c0de36a3ca196db40b85878a75b42d8517be8c0142d5b0a57ecc7e74d6b0**

Documento generado en 09/09/2021 08:10:46 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00245**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Juez Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00245 00**

Yina Maritza Ramírez Cristancho vs. Inversiones Arpe Ltda. Y otro.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por **«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»** (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien instauró la demanda ejecutiva en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio. (archivo 3, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

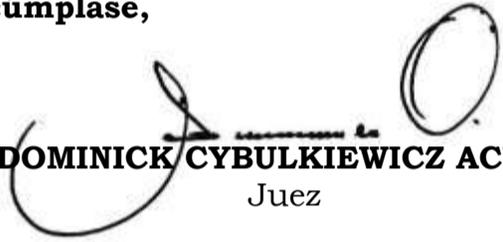
**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eq9FYzEcgxJsX3Btc\\_5wQYBpmsSHA\\_PYJ1oTADtMRsvjA?e=QvNJUR](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq9FYzEcgxJsX3Btc_5wQYBpmsSHA_PYJ1oTADtMRsvjA?e=QvNJUR)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**74be4dc96aac59f3ea8039e6f51ced59d0c359305c0d9d283a2ddde4a62ced29**

Documento generado en 09/09/2021 08:10:51 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00246**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Juez Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00246 00**

Fernando Enrique Ruge Perdomo vs. María Teresa Zamora de Calderón y otro.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por **«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»** (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien presentó la demanda ordinaria en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 09, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



Por último, se encuentra pendiente la realización de la continuación de la audiencia pública de trámite y juzgamiento consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual la misma se reprogramará conforme la agenda con la que cuenta el juzgado.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

**Tercero: Programar** la continuación de la **audiencia pública de trámite y juzgamiento** consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para el próximo **1.º de febrero de 2022**, a las **8:30 a. m.**

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, si los hubiere, y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada «*de modo que no enteren del dicho de los demás*», por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden decretado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams**.

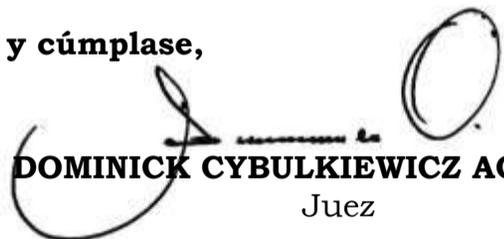
Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para efectos de la consulta del expediente, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/i02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EpabSbJ78n9DdqpeI37VPrkBqG6J3ECE-zXXiiX598YVaQ?e=t5GaAE](https://etbsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/i02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpabSbJ78n9DdqpeI37VPrkBqG6J3ECE-zXXiiX598YVaQ?e=t5GaAE)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**



**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**49c72051eaa538dbf5ea5ed4577450971492b887630fe6550ec595e351c84752**

Documento generado en 09/09/2021 08:10:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00247**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Juez Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00247 00**

Elmo Jesús Herrera Morales vs. Hernán Herrera Morales.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por «**haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal**» (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien instauró la demanda ordinaria en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio. (archivo 3, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



Por último, se advierte que se encuentra pendiente reprogramar fecha de audiencia pública consagrada en los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

**Tercero: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **1.º de febrero de 2022**, a las **3:00 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por lo menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Envyzysi\\_E5KmVXWY75\\_YFIB8p2ZFpG7kJsWC9ZfdqP1O?e=MVxrRb](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Envyzysi_E5KmVXWY75_YFIB8p2ZFpG7kJsWC9ZfdqP1O?e=MVxrRb)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec5594dab36fa720a89b35869babfea28f76e31649a3174d4f0efde7b375f203**  
Documento generado en 09/09/2021 08:11:04 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00248**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Juez Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00248 00**

Ernesto Peláez Aguirre vs. Constructora HSE S.A.S y otro.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

#### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

#### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por «**haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal**» (negrillas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien presentó la demanda ejecutiva en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 03, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EhJE43cbZRplsrtoqb5gV7sB18ITb9tyo5ZHGf0qB5WQtw?e=enXH4A](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhJE43cbZRplsrtoqb5gV7sB18ITb9tyo5ZHGf0qB5WQtw?e=enXH4A)

**Notifíquese y cúmplase,**



**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0007a4beb401db230d617c38ffca5441d93e474c7d5608591df404cc7274bc54**

Documento generado en 09/09/2021 08:11:08 AM



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00249**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00249 00**

Olga Lucia Martínez Bustamante vs. E.S.E Hospital Marco Felipe Afanador de Tocaima.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por **«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»** (negritas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien instauró la demanda ordinaria en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio. (archivo 36, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



Por otra parte, se advierte que mediante auto del 8 de octubre de 2020 el juzgado remitente ordenó vincular a los herederos indeterminados de Olga Martínez Bustamante y designó como curador *ad litem* al abogado Leonel Orozco Ocampo (archivo 36, carpeta primera instancia), por lo que sería del caso requerir al abogado para que acepte el cargo, pero este juzgador considera que, con fundamento en el artículo 68 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales por virtud de integración normativa, el trámite puede continuarse con los sucesores procesales, sin perjuicio de que, eventualmente, acudan otros con igual derecho.

Por último, se evidencia que esta pendiente reprogramar fecha de audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

#### **Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

**Tercero: Declarar sin valor y efecto** el numeral 2.º del auto proferido el 8 de octubre de 2020, y continuar el trámite con los sucesores procesales.

**Cuarto: Programar** audiencia pública consagrada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **2 de febrero de 2022**, a las **8:30 a. m.**, oportunidad en la cual se practicarán las pruebas decretadas, se escucharán alegaciones y proferir sentencia.

Se previene a las partes y a sus abogados para que garanticen una buena conectividad a sus testigos, si los hubiere, y, a su vez, les informen que deben guardar decoro y respeto en la diligencia, al igual que sus declaraciones se recibirán en la etapa correspondiente, de manera separada *«de modo que no enteren del dicho de los demás»*, por lo que serán admitidos en la reunión virtual a medida que se requieran según el orden decretado.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma Microsoft Teams.

Para evitar cualquier contratiempo, **se requiere** a los asistentes que se conecten, por los menos, 20 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados judiciales a la cuentan de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:



[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ep6oYzi2yThNv6823PLEuBoBjTVdZU-fkK1gWL7j4q9-wQ?e=TZGC84](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ep6oYzi2yThNv6823PLEuBoBjTVdZU-fkK1gWL7j4q9-wQ?e=TZGC84)

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez  
Firma válida para auto 2021-00249

**Firmado Por:**

**Dominick Cybulkiewicz Acuña**

**Juez**

**Laboral 002**

**Juzgado De Circuito**

**Cundinamarca - Zipaquira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**33b6ae5cc6b84f1f42361d3b5d7b416069bc9fc07f0670604d4b8ef123fca0ab**

Documento generado en 09/09/2021 08:11:13 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00250**, para resolver sobre el impedimento presentado por la Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

### **Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00250 00**

Gloria Amparo López Piñeros vs. Marcos López Pineda y otros.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

### **Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, se encuentra pendiente por resolver un impedimento remitido por reparto por la Sala Plena del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

La Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot, mediante auto proferido el 30 de junio de 2021 declaró su impedimento para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Alarcón Rojas.

### **Consideraciones**

Como se sabe, la figura del impedimento ha sido considerada como una herramienta jurídica de la cual un juez o magistrado puede echar mano para separarse del conocimiento de un determinado proceso, cuandoquiera que su objetividad para adelantarlos con el máximo equilibrio puede verse afectada por diversas razones, pero con el único propósito de garantizar la imparcialidad y transparencia de sus decisiones (CSJ, AL4456-2018).

Dispone el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, que un juez o magistrado puede declararse impedido o, incluso, ser recusado, por **«haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal»** (negrillas fuera del texto original).

En el presente caso, se observa que la Jueza Laboral del Circuito de Girardot alegó encontrarse incurso en la causal de impedimento mencionada porque presentó denuncia penal contra la abogada Mirta Beatriz Rojas Alarcón, quien presentó la demanda ordinaria en representación de la parte demandante, por el delito de calumnia, tal como se corrobora con el correo electrónico enviado a la Fiscalía General de la Nación el pasado 25 de junio (archivo 12, carpeta primera instancia).

Lo dicho es suficiente para resolver que no existe obstáculo alguno para aceptar el impedimento presentado.



Por último, se encuentra pendiente la realización de la audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, motivo por el cual se reprogramará conforme la agenda interna.

En mérito de lo expuesto, el **Juez Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca,**

**Resuelve:**

**Primero: Declarar fundado** el impedimento presentado por la **Jueza Única Laboral del Circuito de Girardot**, por configurarse la causal contemplada en el numeral 8.º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a los procedimientos laborales.

**Segundo: Avocar conocimiento** del asunto.

**Tercero: Programar** la audiencia pública consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **2 de febrero de 2022**, a las **3:00 p. m.**, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de **conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas.**

Se advierte a las partes y a sus apoderados judiciales que, en caso de no asistir a la etapa de conciliación, se aplicarán las consecuencias previstas en el inciso 6.º del artículo 77 citado, es decir, para el caso de las partes se podrán tener por ciertos los hechos de la demanda y su contestación que sean susceptibles de confesión, si a ello hubiere lugar.

La audiencia se llevará a cabo a través de la plataforma **Microsoft Teams.**

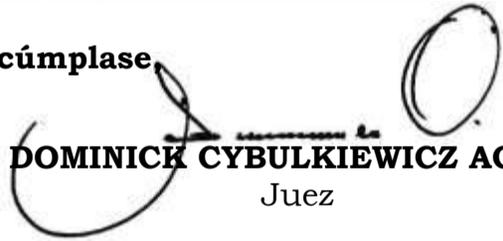
Para evitar cualquier contratiempo, se solicita a los asistentes que se conecten, por los menos, 15 minutos antes de la hora de iniciación.

Por secretaría, agéndese la videoconferencia respectiva en el calendario de la plataforma y compártase el enlace a las partes y sus apoderados a las cuentas de correo electrónico que reposan en el plenario.

Para consulta del expediente, las partes pueden acceder al siguiente enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/En014v3kJLNHn2qEPeSsNQABe55SRMSoru\\_dZYwMJ1p0uDw?e=zsN7JA](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/En014v3kJLNHn2qEPeSsNQABe55SRMSoru_dZYwMJ1p0uDw?e=zsN7JA)

**Notifíquese y cúmplase**

  
**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 49132f0f99490a3e4325c1d64a0b9413113e1b9da5d5c52cdc3c443fd039e230  
Documento generado en 09/09/2021 08:11:17 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Informe secretarial.** 3 de septiembre de 2021. Pasa al despacho el expediente No. **2021 00251**, sin subsanación de la demanda.

**Diana Carolina Sánchez Galindo**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**

[j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[\(+57\) 322 497 8653](tel:+573224978653)

**Expediente No. 25899 31 05 002 2021 00251 00**

Mónica Paola Montenegro Gómez vs Distribuciones Fem Ltda.

Zipaquirá, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Auto**

Examinado el expediente digitalizado, se observa que, en efecto, la parte demandante no hizo pronunciamiento alguno en relación con las deficiencias advertidas mediante auto proferido el 19 de agosto de 2021.

Por tal motivo, y a pesar de que este juzgador considera que lo relativo a las razones de derecho y la indicación de la clase de proceso, son aspectos que pueden ser subsanados de oficio, en aplicación del principio protector y su fórmula de «*suplencia de la deficiencia de la demanda*», no ocurre lo mismo respecto de las pretensiones, los hechos y el poder.

Así las cosas, y aunque el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no contemple expresamente una consecuencia para cuando una demanda inadmitida no sea subsanada, nada impide que se aplique, en lo pertinente, lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en virtud del principio de integración normativa. Por tal motivo, y al no encontrar una demanda en forma, el suscrito juez dispone:

**Primero: Rechazar** la demanda ordinaria presentada por **Mónica Paola Montenegro Gómez** contra **Distribuciones Fem Ltda.**, por no subsanarse las deficiencias descritas.

**Segundo: Archivar** las diligencias, previas las constancias de rigor en los cuadros de control de inventario con que cuenta el juzgado.

Para efectos de consulta permanente de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace:

[https://etbsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EknB4Ejn7t9LrNMw7galDGwBEv-Diz9kqJ7dS8NFYtTcOg?e=bdghil](https://etbsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lctozip_cendoj_ramajudicial_gov_co/EknB4Ejn7t9LrNMw7galDGwBEv-Diz9kqJ7dS8NFYtTcOg?e=bdghil)

**Notifíquese y cúmplase,**

**DOMINICK CYBULKIEWICZ ACUÑA**  
Juez

Firmado Por:

Dominick Cybulkiewicz Acuña  
Juez  
Laboral 002  
Juzgado De Circuito  
Cundinamarca - Zipaquirá

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b656840e9ab61fbb4622d90c1bdc65300ea5a57239dbab9d491df3b60928f6df**



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Zipaquirá  
República de Colombia

Documento generado en 09/09/2021 08:11:21 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>