**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE TURBACO - BOLIVAR.-
Noviembre dieciséis (16) de Dos Mil veintidós (2022). -**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0702

REF: 13-836-31-89-002-2018-00215-00 Folio: 358 Libro: 12.-

Visto el informe secretarial, procede el Despacho a pronunciarse sobre la Nulidad impetrada por el Doctor Vicente Pérez Herrera, fundamentada en el Art. 133 Núm.8° del CGP. previa las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El Apoderado del demandado, señor CARLOS EMIRO OLIER GONZALEZ, haciendo uso del Art. 133 numeral 8° del Código General del Proceso solicita que el Despacho declare la Nulidad de lo actuando, desde el auto de pruebas, inclusive, aduciendo que en el presente proceso no se ha trabado la litis, porque según dicho apoderado “no aparece en el link, constancia del emplazamiento a personas indeterminadas o que se crean con derecho, nulidad esta que no puede ser subsanada siquiera por el nombramiento de un curador ad- laten, y debe ser declarada, ya que se trata de un problema de correcta integración del litisconsorcio”.

Frente a la anterior Nulidad invocada por el mencionado apoderado sea oportuno señalar que este Despacho al observar que no se había cumplido con el requisito del emplazamiento a las personas Indeterminadas procedió a enmendar dicha irregularidad por medio de auto de fecha octubre 10 de 2022, en los siguientes términos:

“.....Bien, en el presente asunto se evidencia que dentro de la demanda principal se encuentra trabada la Litis, pues solo faltaría el señalamiento de fecha para llevar a cabo le audiencia Inicial a que alude el Art. 372 del C.G.P., lo cual se hizo mediante auto del 08 de septiembre del año en curso, programando fecha para el 11 de los cursantes a partir de la 9:am.-

A contrario sensu ocurre con la demanda de reconvenición, que hasta la fecha no ha sido posible si inscripción ante la Oficina de Instrumentos Públicos de la ciudad de Cartagena y tampoco se ha gestionado por parte de la secretaria de

este Despacho la inclusión del presente asunto en el registro de emplazados para la notificación a las personas indeterminadas y menos aún, se ha designado Curador Ad-Litem en representación de éstos indeterminados para que conteste la demanda.- Bajo esta óptica, es evidente que se incurrió en una irregularidad procesal, como lo es el incumplimiento a la norma transcrita anteriormente (art. 371), en el sentido que las demandas no se tramitaron de manera conjunta, incurriéndose en una de las causales a que alude el art. 133 del C.G.P., como lo es la plasmada en el numeral 8, ello es, la falta de notificación en legal forma del auto admisorio de la demanda, pues como ya se dijo, brilla por su ausencia el emplazamiento a las personas indeterminadas dentro 6 de la demanda de reconvencción (pertenencia) y por supuesto, el derecho de contradicción que ejercen éstos a través del Curador Ad-Litem que se designe para ello.-

La irregularidad planteada, se da como consecuencia de haberse señalado fecha para la celebración de la audiencia Inicial, pues ésta solo debe programarse, una vez se encuentre trabada la Litis y en este caso, ello debe darse en ambas demandas por mandato del Art. 371 del C.G.P., como ya se dijo.-

A manera de subsanar esta irregularidad, la cual genera nulidad de acuerdo a lo señalado en el numeral 8 del art. 133 del C.G.P., dejaremos sin efecto el auto de fecha 08 de septiembre de 2022, mediante el cual se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia Inicial el día 11 de los cursantes a las 9:am.”.-

Como consecuencia de lo antes transcrito, este Despacho Resolvió:

“PRIMERO: *Dejar sin efecto el auto adiado ocho (08) de septiembre de 2022, mediante el cual se programó fecha para llevar a cabo la Audiencia Inicial en este asunto.*

SEGUNDO: *Desestimar los memoriales presentados por los apoderados judiciales de las partes, respecto de la celebración o no de la diligencia de audiencia Inicial dentro de este proceso, por las razones expuesta en la parte motiva de este proveído.-*

TERCERO: *Por secretaría gestiónese lo propio para la respuesta a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cartagena, a fin que se logre la Inscripción de la demanda de reconvencción (pertenencia) en este asunto y lo concerniente a la inclusión de este proceso en el registro de emplazados para surtir la*

notificación a las personas desconocidas e indeterminadas dentro de la demanda de reconvención (pertenencia).....”.-

Como podemos observar la Nulidad deprecada por el Apoderado del demandado de la referencia se encuentra debidamente saneada, razón por la cual este Despacho al amparo del Art. 135 Inc. 4º del Código General del proceso rechazará de plano la mencionada Nulidad.

Por lo brevemente expuesto, el Despacho

R E S U E L V E:

ARTICULO UNICO: RECHAZAR DE PLANO la Nulidad invocada por el demandado en mención, por intermedio de apoderado, Dr. Vicente Pérez Herrera, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

Firmado Por:
Alfonso Meza De La Ossa
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 001
Turbaco - Bolivar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ecb6a80514d7e57be0bdc137f3420cd59fa0d1b1d88025cfcf78c785b0b30f3**

Documento generado en 16/11/2022 04:23:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>