Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**
**TURBACO-BOLÍVAR**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 497**

**I. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO, RADICACIÓN Y PARTES INTERVINIENTES.**

| | |
|---|---|
| **RADICADO** | **13836318900220050064000** |
| **DEMANDANTE** | **BANCO COLPATRIA SA – hoy JULIAN GUTIERREZ (Cesionario)** |
| **DEMANDADO** | **CLARA INES HERNANDEZ FORERO** |
| **PROCESO** | **EJECUTIVO HIPOTECARIO** |

**INFORME SECRETARIAL:** Doy cuenta al señor Juez con el proceso de la referencia, informándole que se encuentra pendiente resolver sobre la solicitud de aclaración del auto de fecha octubre 4 de esta anualidad por medio del cual se aprobó el remate del bien perseguido en este proceso.

Sírvase proveer.

Turbaco, 23 de octubre de 2023

**DILSON MIGUEL CASTELLON CAICEDO**
**Secretario**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**
**TURBACO-BOLÍVAR**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 497**

**I. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO, RADICACIÓN Y PARTES INTERVINIENTES**.

| | |
|---|---|
| **RADICADO** | **13836318900220050064000** |
| **DEMANDANTE** | **BANCO COLPATRIA SA – hoy JULIAN GUTIERREZ (Cesionario)** |
| **DEMANDADO** | **CLARA INES HERNANDEZ FORERO** |
| **PROCESO** | **EJECUTIVO HIPOTECARIO** |

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE TURBACO. TURBACO- BOLIVAR, VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar la solicitud de aclaración de la providencia de fecha 4 de octubre de 2023. El Despacho se pronuncia de la siguiente manera:

Conforme al artículo 455 del CGP cuando se apruebe el remate el Juez dispondrá, la cancelación de los gravámenes prendarios o hipotecarios, y de la afectación a vivienda familiar y el patrimonio de familia, si fuere el caso, que afecten al bien objeto del remate; La cancelación del embargo y el levantamiento del secuestro.

En cumplimiento de tal norma el Despacho ordenó la cancelación de gravámenes causados e inscritos en el folio de matrícula inmobiliaria N° 060-32893, es decir las hipotecas que recaen sobre él, anotaciones 016 y 018 que consta en el certificado de libertad y tradición del inmoble señalado.

En relación a la manifestación que no aparece embargo es importante aclarar que consta en la anotación 019 la inscripción del embargo con acción real que ordenase el Juzgado 6 Civil del Circuito de Cartagena de quien se recibió este proceso en el año 2005 con la creación de este despacho judicial.

Este Despacho no ha ordenado cancelación de la medida de inscripción de la demanda, sino específicamente, de las señaladas en la ley en caso de remates, así las cosas, no hay lugar a correcciones ni aclaraciones como lo solicita el apoderado de la señora LUZ YAMILE GIL PATIÑO, conforme se explica a continuación.

Conforme al artículo 285 del CGP que reglamenta la aclaración de providencia, "*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, **cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en** ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos…*"

En este sentido como se ha expresado que no hay conceptos ni frases que ofrezcan motivo de duda, pues como se dijo se está cumpliendo en forma expresa con el artículo 455 del CGP, es por lo que no hay lugar aclarar la providencia mencionada.

**En cuanto a la corrección que solicitada tenemos que el articulo 286 señala que: "***Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el*

*juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella***.**

Revisada la providencia de fecha 4 de octubre de 2023 no se evidencia errores aritméticos, como tampoco alteración u omisión de palabras o alteración de estas que requieran la corrección de la providencia, por tanto, esta solicitud también se negará.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE,**

**PRIMERO:** NEGAR la solicitud de aclaración y corrección de la providencia de fecha 4 de octubre de 2023 por medio del cual se aprobó el remate adjudicado dentro del presente asunto.

**OCTAVO:** Las notificaciones que no deban hacerse de manera personal se publicarán a través del estado electrónico en el micro sitio de este juzgado en la web de la Rama Judicialque encontraran en el siguiente link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-del-circuito-de-turbaco-bolivar/93

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALFONSO MEZA DE LA OSSA**
**JUEZ**

**Firmado Por:**
**Alfonso Meza De La Ossa**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 001**
**Turbaco - Bolivar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e0cfdf1791989d1e4d2e0a2bd77d74572cd0fa45ff33dba6900d164c8502a41**
Documento generado en 25/10/2023 02:11:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica