

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REF. EXPEDIENTE No. 2008-230-00 ABREVIADO DE PERTENENCIA DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO de CLARA INÉS TOVAR QUINTERO contra ERNESTINA RICO Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS.**

Visto el informe secretarial que reposa en el PDF 0005 del cuaderno principal del expediente digital, el Despacho resuelve:

La demandada Ernestina Rico, allega memorial anejado en el PDF 0004 del plenario, a través del cual solicita el oficio que decreta el levantamiento de la medida dictada en el curso del asunto de la referencia, lo anterior, dado que en sentencia adiada 2 de noviembre de 2010, se negaron las pretensiones de la demanda y, consecuente a ello, se dispuso la cancelación de la inscripción de la demanda, decisión confirmada por el Tribunal Superior de Cundinamarca, Sala Civil – Familia mediante proveído adiado 16 de junio de 2011.

Considerando lo anterior, y una vez revisado el expediente, se aprecia que se emitió la misiva No. 1235 del 12 de agosto de 2011 (PDF0001, página 198) a través del cual se ordenó la cancelación de la medida de inscripción de la demanda sobre el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40151817 hoy 051-59102 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soacha, el cual no fue tramitado o retirado por la parte interesada, por lo cual, se dispone que por secretaría se actualice el mentado oficio y se remita copia a la oficina registral respectiva y a la parte interesada.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **18 de noviembre de 2022**, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 164

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66ba4abbb802e91a58dd0af115ee18b7cea9e9f339eb4fc5d9a1d45cb3cf90e3**

Documento generado en 17/11/2022 05:33:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012018-00076-00 EJECUTIVO de BANCO DE BOGOTA S.A. contra CALASANCIO VARGAS GARCIA.**

Visto el informe secretarial que obra en el PDF 0074 del expediente digital, el Juzgado resuelve:

Téngase en cuenta que la Policía Metropolitana de Bogotá, Estación Engativá, mediante oficio N°-GS-2021-/MEBOG-ESTPO10-29.25 adiado 15 de noviembre del año que avanza, agregado en el PDF 0073, informa a este Juzgado la aprehensión del vehículo identificado con las placas EQP-059.

Dado lo anterior y como quiera que se acredita en embargo y aprehensión del automotor antes descrito, el Despacho decreta su secuestro. Para tal fin se comisiona al señor Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha – Reparto, a quien se autoriza para designar secuestre. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

<p><b>JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO SOACHA – CUNDINAMARCA</b></p> <p>Hoy, <b>18 de noviembre de 2022</b>, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 164</p> <p><b>LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ</b> Secretaria</p>
--

Firmado Por:  
María Angel Rincon Florido  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001

**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cc310f0e1b43f1073022fe8ed03d33a3a10dac27c41442b9b072dd490a196ce**

Documento generado en 17/11/2022 05:35:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO: VERBAL DE RESTITUCION DE TENENCIA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A**  
**DEMANDADO: LA BODEGA DEL EBANISTA S.A.S.**  
**RADICACIÓN: No. 2021-00020-00**  
**SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA**

**ASUNTO POR RESOLVER**

Visto que la parte pasiva no acreditó el pago de los cánones de arrendamiento adeudados, de conformidad con el numeral 4° del artículo 384 del Código General del Proceso, pese al contestar en tiempo la demanda y proponer excepciones, procede el Despacho a proferir el fallo respectivo.

**ANTECEDENTES:**

1. Mediante apoderado judicial debidamente constituido para el efecto, la demandante BANCO DE OCCIDENTE S.A, instaura demanda VERBAL DE RESTITUCION DE TENENCIA en contra de LA BODEGA DEL EBANISTA S.A.S., representada legalmente por Zulma Liliana Ortiz Castaño o por quien haga sus veces sobre con el objeto de que se declare judicialmente la terminación de los contratos de leasing o arrendamiento financiero Nos. 180-121722 y 180-121721 respecto de las siguientes herramientas: Sierra Vertical y Enchapadora, respectivamente, vistos en el PDF004, páginas 3 a 43 del cuaderno principal y, en consecuencia, se ordene la restitución de los bienes antes descritos dado el incumplimiento del contrato y, se condene al demandado al pago de las costas del proceso.

2. En síntesis de los hechos que sustentan las pretensiones, es claro que entre las partes el 1 de diciembre de 2017, se celebraron contratos de leasing o arrendamiento financiero Nos. 180-121722 y 180-121721 sobre las herramientas: Sierra Vertical y Enchapadora, con cánones mensuales de \$2.657.572.00 y \$4.002.157 M/cte, sumas variables conforme lo plasmado en el acuerdo de voluntades, los cuales serían pagaderos los 10 primeros días de cada mes, con una duración de 41 meses.

**ACTUACION PROCESAL**

La demanda correspondió por reparto a este Despacho Judicial y cumplidos los requisitos de ley, el juzgado mediante auto de 2 de marzo de 2021, admitió la demanda.

La parte demandada se tuvo por notificada por conducta concluyente mediante providencia del 3 de agosto de 2022, conforme lo regula el artículo 301 del C.G.P., quien en el término de ley contestó la demanda, propuso excepciones y de esta manera ejerció su derecho a la defensa.

Sin embargo, no acreditó el haber consignado a órdenes de este Juzgado el valor total de los arriendos adeudados, de acuerdo a lo normado en el numeral 4° del artículo 384 del C.G.P., por lo que debe imponerse la sanción contenida en la misma norma.

Así pues, el expediente se encuentra para proferir el fallo que en derecho corresponde.

### **CONSIDERACIONES**

1. Ningún reparo se encuentra con relación a los denominados presupuestos procesales: para ello se tiene en cuenta que la demanda reúne las exigencias legales, como son la forma, capacidad procesal y jurídica de las partes y competencia del Juzgado para conocer del conflicto.

Con relación a tales presupuestos debe decirse que la celebración y vigencia de los contratos de leasing o arrendamiento financiero Nos. 180-121722 y 180-121721 respecto del bienes materia de restitución se halla plenamente acreditada con los documentos vistos en el PDF004, páginas 3 a 43 del cuaderno principal del expediente, de los cuales vale la pena resaltar que no fueron tachados ni refutados de falsos.

2. Así las cosas, como estamos frente a la restitución de tenencia de un contrato de leasing, es pertinente recordar que dicha modalidad de contrato en Colombia se define como un contrato financiero, que se distingue por ser principal, bilateral, consensuado, oneroso, conmutativo, de tracto sucesivo y de naturaleza mercantil, por medio del cual el propietario de un bien de capital cede su uso por un determinado tiempo, a cambio de una renta periódica, pudiendo acordar eventualmente con el usuario del bien, una opción de compra. En el leasing la propiedad se adquiere al final del contrato y solo cuando se pretenda ejercer la opción de compra; teniendo como objeto transferir el uso de un bien de propiedad<sup>1</sup>.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 13 de diciembre de 2002[77], entiende el contrato de leasing como:

*“un negocio jurídico en virtud del cual, una sociedad autorizada -por la ley- para celebrar ese tipo de operaciones, primigeniamente le concede a otro la tenencia de un determinado bien corporal -mueble o inmueble, no consumible, ni fungible, lato sensu, necesariamente productivo-, por cuyo uso y disfrute la entidad contratante recibe un precio pagadero por instalamentos, que sirve, además, al confesado propósito de amortizar la inversión en su momento realizada por ella para la adquisición del respectivo bien, con la particularidad de que al vencimiento del término de duración del contrato, el tomador o usuario, en principio obligado a restituir la cosa, podrá adquirir, in actus, la propiedad de la misma, previo desembolso de una suma preestablecida de dinero, inferior -por supuesto- a su costo comercial (valor residual), sin perjuicio de la posibilidad de*

---

<sup>1</sup> T-734 de 2013

*renovar, in futuro, el contrato pertinente, en caso de que así lo acuerden / las partes.”*

3. Cumplidas las formalidades de esta clase de contratos, y visto que no se observa causal de nulidad procesal capaz de invalidar la actuación surtida, a voces del numeral 4° del artículo 384 del Código General del Proceso, y como quiera que el extremo pasivo contestó la demanda y propuso medios exceptivos, pero no acreditó el haber consignado a órdenes de este Juzgado el valor total de los emolumentos adeudados, no es dable a esta falladora, tener en cuenta la contestación arrimada, pues la anterior condición, es requisito obligatorio para esta clase de asuntos, ya que así lo estableció el legislador, lo que conlleva a determinar que se accederá a las pretensiones de restitución solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SOACHA, CUNDINAMARCA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminados los contratos de leasing o arrendamiento financiero Nos. 180-121722 y 180-121721, celebrados el 1° de diciembre de 2017 y pactados a un plazo de 41 meses entre BANCO DE OCCIDENTE S.A, y, la empresa LA BODEGA DEL EBANISTA S.A.S. representada legalmente por Zulma Liliana Ortiz Castaño o por quien haga sus veces sobre los siguientes bienes, herramientas: Sierra Vertical y Enchapadora.

**SEGUNDO: SE ORDENA** a la parte demandada restituir en favor de la parte demandante los bienes objeto de los contratos de leasing o arrendamiento financiero Nos. 180-121722 y 180-121721, dentro del término de diez (10) días.

De no hacerse entrega dentro del término ordenado, para la práctica de la diligencia de restitución del inmueble descrito en el numeral 1°, se comisiona al Juez Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha – Reparto, para ello.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$2'000.000,00.

**CUARTO: CUMPLIDO** lo anterior, archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA

Hoy, **18 de noviembre de 2022**, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 164

LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fd28c2c7c6feaeab7755ca062f551f42d0062db8a391d62f93005e8c57c866**

Documento generado en 17/11/2022 05:37:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012022-00026-00 EJECUTIVO de BANCOLOMBIA S.A. contra PRISMA PRINT EDITORES Y D SAS (ANTES PRISMAPRINT EDITORES SAS) Y GONZALEZ SEPULVEDA RICARDO ALONSO.**

Visto el informe secretarial que obra en el PDF 0050 del cuaderno principal del expediente digital, el Despacho dispone:

Teniendo en cuenta que el término de traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante (PDF 0048) venció en silencio y como quiera que la misma se ajusta a derecho, el despacho le imparte aprobación.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA

Hoy, 18 de noviembre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 164

LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Angel Rincon Florido**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8f7695b5afa0ac542f036a62b60d8b77263bca4882439861ba77a1224c7ff3a**

Documento generado en 17/11/2022 05:38:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REF. EXPEDIENTE No.2022-00087-00EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL de JOSÉ ORLANDO AGUDELO GOMEZ contra NELSON ENRIQUE PEREZ CASTRO Y DYANA VLINIS OSORIO DIAZ.**

Visto el informe secretarial que obra en el archivo PDF 0029 del expediente digital, el Despacho dispone:

Inscrita como se encuentra la medida de embargo sobre el bien inmueble objeto de garantía real, como consta en la respuesta emitida por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soacha, Cundinamarca, visible en el PDF 0025, el Despacho decreta su secuestro. Para la práctica de la diligencia se comisiona al Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha – Reparto, a quien se le otorga las facultades para designar secuestro. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**

**Juez**

**(2)**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **18 de noviembre de 2022**, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 164

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fd2866109970f6f563f8f1e668cb273f94bb4a83e6705505636cdd5f1babe5c**

Documento generado en 17/11/2022 05:40:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REF. EXPEDIENTE No.2022-00087-00 EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL de JOSÉ ORLANDO AGUDELO GOMEZ contra NELSON ENRIQUE PEREZ CASTRO Y DYANA VLINIS OSORIO DIAZ.**

Téngase por notificada de manera personal a la parte ejecutada, conforme lo prevé el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quienes dentro del término de ley no presentaron excepciones.

En consecuencia, vencido en silencio el término para proponer excepciones, procede el Despacho a emitir dentro del asunto de marras, el auto de seguir adelante con la ejecución, previo los siguientes,

**ANTECEDENTES:**

1. Mediante auto de fecha veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022), se libró orden de pago por la vía ejecutiva con garantía real a favor de ORLANDO AGUDELO GOMEZ contra NELSON ENRIQUE PÉREZ CASTRO y DYANA VLINIS OSORIO DÍAZ.
2. Los ejecutados se notificaron de manera personal conforme lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 en armonía con la sentencia emitida por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral dentro de la acción de tutela No. STL6601-2022, radicación No. 97443 Magistrado Ponente: Dr. Luis Benedicto Herrera Díaz, quienes dentro del término de Ley no propusieron excepciones.
3. Por lo anterior, y como quiera que se encuentran cumplidos los presupuestos del inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., se procede a ordenar seguir adelante con la ejecución.

**CONSIDERACIONES:**

1. Es sabido que al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 ejusdem, el ejercicio de la acción ejecutiva impone aportar un documento que contenga “obligaciones expresas, claras y exigibles” proveniente del deudor o de su causante. Adicionalmente, si el proceso se funda en un título valor, éste debe reunir tanto los requisitos generales contenidos en el artículo 621 del Código de Comercio, como los especiales que el Estatuto Mercantil prevé para cada uno de ellos.

2. En el presente asunto se aportó como base del recaudo ejecutivo la letra No. LC-21112836686, los cuales reúnen los requisitos generales previstos en el mentado artículo 621, como los especiales que dispone el artículo 671 del Código de Comercio en materia de letras de cambio, por lo que se advierte cumplidos dichos presupuestos de la acción ejecutiva.

3. De otro lado y teniendo en cuenta que la parte ejecutada fue notificada en debida forma, sin que dentro del término legal a ella concedido haya propuesto excepción alguna, al unísono de lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, corresponde continuar con la ejecución en los términos del auto de apremio ejecutivo.

Por lo anteriormente expuesto, el **Juzgado Primero Civil del Circuito de Soacha – Cundinamarca** y nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE,**

**PRIMERO. SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** en los términos previstos en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO. DECRÉTENSE** el remate de los bienes embargados y los que se llegaren a embargar, previo secuestro y avalúo de los mismos, y con su producto cancélese la obligación aquí perseguida.

**TERCERO. PRACTÍQUESE** la respectiva liquidación del crédito de conformidad con lo preceptuado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Tásense. Para que se tenga en cuenta al momento de liquidar las costas propias de esta instancia, se fijan como agencias en derecho la suma de \$3'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**

**Juez**

**(2)**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **18 de noviembre de 2022**, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 164

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff691bff2695737643a93abd744dc67f38033ab0b8d73176c208c4ed8ad1078e**

Documento generado en 17/11/2022 05:41:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012022-00274-00 VERBAL RESTITUCION DE TENENCIA de FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO contra JOSÉ ABRAHAM RODRÍGUEZ GIL.**

Pese a que la parte actora, allega subsanación de la demanda en tiempo (PDF0011 y 0012), se advierte que revisada la misma, no dio cumplimiento de manera íntegra a lo solicitado en auto calendado 3 de noviembre del año que avanza, pues revisado el escrito, se encuentra que persiste el yerro en el acápite “*COMPETENCIA, CUANTÍA Y PROCEDIMIENTO*” ya que, no razona en debida forma la cuantía, como lo regula el numeral 6° del artículo 26 del Estatuto Procesal<sup>1</sup> para esta clase de asuntos, esto es; estime el valor de la renta durante el termino pactado inicialmente en el contrato.

Dado lo anterior, y de acuerdo a lo normado en el inciso tercero del artículo 90 del Código General del Proceso, inadmitase nuevamente la presente demanda para que dentro del término judicial de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane lo expuesto en el párrafo que precede.

De la subsanación de la demanda no será necesario acompañar copias electrónicas para el archivo del juzgado ni para el traslado. (Inciso 4, artículo 6 Ley 2213 de 2022)

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA

Hoy, **18 de noviembre de 2022**, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 164

LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ  
Secretaria

<sup>1</sup> “...*En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda. Cuando la renta deba pagarse con los frutos naturales del bien arrendado, por el valor de aquellos en los últimos doce (12) meses. En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral...*” (Negrilla y Subrayado fuera de texto)

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2b8a4a5bb7da8d3458a3d2b322562bde946c0ba8a993405a0802394fc2eb31e**

Documento generado en 17/11/2022 05:42:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REF. EXPEDIENTE No. 2022-00281-00 VERBAL DE PERTENENCIA de ANA ROSA RODRIGUEZ DE AYALA y OTROS contra PEÑALOZA DE MUNAR CRUZ y PERSONAS INDETERMINADAS.**

De conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 90 del Código General del Proceso, inadmitase la presente demanda, para que dentro del término judicial de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane lo siguiente:

1. Allegue Certificado de Tradición del bien a usucapir, con fecha de expedición no superior a treinta (30) días, a efectos de establecer la actual titularidad del mismo, pues pese a que en el acápite de “SOLICITUD DE PRUEBAS”, lo enuncia, el mismo brilla por su ausencia.

En cuanto al certificado Especial arrimado, se solicita lo remita de manera clara, pues el allegado es ilegible.

2. Tendrá que aportar el avalúo catastral actualizado del bien de mayor extensión del cual se pretende segregar los bienes a usucapir, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 051-85614 de la oficina de registro de instrumentos públicos de este municipio, tal y como lo establece el numeral 3° del artículo 26 del C. G. del P.

3. De acuerdo al numeral anterior, deberá ajustar la cuantía del inmueble en su respectivo acápite.

4. Aclare e informe la finalidad de aportar certificados de tradición y libertad con folios cerrados y lo mismo en cuanto a los certificados catastrales anejados.

5. Deberá ajustar el contenido electrónico de la demanda en el orden que a continuación se sugiere, tanto para la presente actuación, como para las que a futuro llegare a presentar, así: Poder, Anexos y el Cuerpo de la Demanda debidamente foliados y que no evidencien errores de impresión y/o escaneo que impidan comprender su contenido de manera clara y legible.

Se reconoce al abogado Juan de Jesús Moreno Vargas como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los fines del poder a él otorgado.

De la subsanación de la demanda no será necesario acompañar copias electrónicas para el archivo del juzgado ni para el traslado. (inciso 4, artículo 6 Ley 2213 de 2022)

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **18 de noviembre de 2022**, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 164

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Maria Angel Rincon Florido**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a0b359641997df9a23b493150c77cd1ef11606113e134cf773fcc532e2ee**

Documento generado en 17/11/2022 05:42:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**