

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha, Cundinamarca, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012022-00147-00 VERBAL DE RESTITUCION DE TENENCIA de BANCO DAVIVIENDA S.A. contra OMAR FABIAN CARO CALDERON.**

Sería del caso proceder con la admisión de la presente demanda de no ser porque al examinar el contenido de esta, se observa que el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 166-60146 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de La Mesa del cual se pretende su restitución, se encuentra ubicado en la dirección Lote B – 10, Casa B – 10, Manzana B, Condominio Mirasol P.H., del Municipio de El Colegio – Cundinamarca.

El numeral 7° del artículo 28 del C. G. del Proceso, preceptúa que ***“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*** Negrilla fuera de texto.

De otro lado, el Acuerdo No. PSAA09-6352 de 2009, emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, determinó que el Municipio de El Colegio entre otros, fuese segregado del Circuito Judicial de Soacha, y adscrito al Circuito Judicial de la Mesa – Cundinamarca. Así quedó plasmado en su artículo primero que dispuso, ***“Segregar a partir del primero (1°) de diciembre de 2009, del Circuito Judicial de Soacha, Distrito Judicial de Cundinamarca, los municipios de El Colegio y San Antonio del Tequendama y adscribirlos al Circuito Judicial de La Mesa, Distrito Judicial de Cundinamarca.”***

Con fundamento en lo expuesto en precedencia, es claro que la competencia para conocer de modo privativo el asunto de marras recae sobre el Juez de la Mesa – Cundinamarca, por ser este, de una parte, quien ostenta por disposición legal la jurisdicción del lugar donde se encuentra ubicado el bien inmueble materia de la acción restitutoria, y por otra, con fundamento a las disposiciones que en su momento profiriera la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, es quien tiene adscrito el municipio de El Colegio – Cundinamarca.

Con sustento a las circunstancias aquí ventiladas, a más de lo expuesto en el marco normativo invocado, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soacha - Cundinamarca.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la demanda de la referencia por falta de competencia territorial.

**SEGUNDO:** Remítase el expediente digital junto con sus anexos, al Juzgado Civil del Circuito de la Mesa – Cundinamarca, en los términos previsto en la Ley 2213 de 2022. Ofíciase.

**TERCERO:** Desanótese en los libros radicadores, déjense las constancias de Ley.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **5 de julio de 2022** se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. **087**

**WILLIAM EDUARDO MORERA HERNÁNDEZ**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**María Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **993c1a5d219a6507c955afa98668943bb3b04fb39937bbfffa4df7af1f967fd**

Documento generado en 01/07/2022 10:50:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Soacha, Cundinamarca, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012022-00132-00 VERBAL DE PERTENENCIA de SANDRA PAOLA CEPEDA GARCIA y OTROS contra PERSONAS INDETERMINADAS.**

Visto el informe secretarial que obra en el archivo PDF 12 del expediente digital, el Despacho dispone:

Si bien es cierto que la apoderada judicial de la parte actora, dentro del término a ella concedido en auto de 15 de junio hogaño se pronunció sobre las inconsistencias allí determinadas, para este Despacho, lo ratificado por la togada en el escrito de subsanación (PDF 11) respecto de la causal de inadmisión número 2 del proveído aludido, pone de presente que esa exigencia no se encuentra satisfecha y, por esa razón, la reclamación por *usucapión* incitada deberá ser rechazada de plano. Veamos:

La togada sostiene que *“La demanda se presenta y va dirigida contra PERSONAS INDETERMINADAS...”*; manifestación que sustenta, con fundamento a lo descrito en la certificación emitida por el señor Registrador de Instrumentos Públicos de Soacha que reposa a páginas 14 y 15, del archivo PDF 5, del presente plenario, quien en el numeral tercero advierte que *“La Matrícula Inmobiliaria Número 051-189299 a la fecha de expedición de la actual Certificación publicita un total de Ciento Cincuenta (150) anotaciones, del cual se extrae que **NO tiene actual titular inscrito de Derecho Real de Dominio** por cuanto su tradición es de falsa tradición desde el 11 de octubre de 1946...”*, y en el numeral cuarto expresa que *“Si bien es cierto que la tradición es falsa en el sentido en que no existe una cadena traditicia de propiedad, conforme con los parágrafos 2º y 3º del numeral 1º del artículo 48 de la ley 160 de 1994, respalda el hecho de que se trata de un inmueble de propiedad privada, aunque no se pueda certificar determinado propietario”*. Negrilla fuera de texto.

Frente a lo anterior, vale la pena traer la acotación expuesta en un pronunciamiento hecho por esta misma juzgadora en un proceso de similares características<sup>1</sup>, en el que citó jurisprudencia tanto del Ente Rector en materia Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, quienes al unísono mantienen la tesis de *“que los bienes inmuebles que carecen de titular de derecho real inscrito o no cuentan si quiera con folio de matrícula inmobiliaria, son*

---

<sup>1</sup> Proveído de 9 de mayo de 2022, proferido dentro del proceso Verbal de Pertenencia No. 25754310300120150004200.

*considerados Baldíos y, por consiguiente, no han salido de la órbita de dominio del Estado”<sup>2</sup> .*

El artículo 675 del Código Civil define los bienes baldíos como, aquellos que *“estando situados dentro de los límites territoriales carecen de dueño.”* Disposición esta que no puede ser considerada como una mera presunción y que por ende admita prueba en contrario, sino que es un verdadero mandato legal.<sup>3</sup>

Por su parte, el inciso segundo del numeral 4° del artículo 375 del C. G. del Proceso prevé que *“El juez rechazará de plano la demanda o declarará la terminación anticipada del proceso, cuando advierta que la pretensión de declaración de pertenencia recae sobre bienes de uso público, bienes fiscales, bienes fiscales adjudicables o baldíos, cualquier otro tipo de bien imprescriptible o de propiedad de alguna entidad de derecho público (...)”*

Bajo esta perspectiva, no cabe duda de que la pretensión de declaración de pertenencia aquí invocada recae sobre un bien baldío o de propiedad de uso público, sin perjuicio de lo expuesto por el señor Registrador de Instrumentos Públicos de Soacha en el numeral cuarto de la certificación invocada líneas atrás al indicar que *“(...) respalda el hecho de que se trata de un inmueble de propiedad privada (...)”*, lo implica el rechazo de plano de la demanda, por tratarse de un bien imprescriptible; esto es, que no puede ser adquirido por la figura jurídica de la usucapión aquí pretendida por los demandantes.

Debe recabarse, que de conformidad con las Sentencias T-488/2014 y a SU235/2016 y el Auto 222 de 2016 de la Corte Constitucional, el precedente jurisprudencial es de obligatorio seguimiento por parte de los jueces, y tal postulado toma mayor relevancia si citamos la Sentencia T549/2016 que replica el régimen jurídico aplicable a bienes baldíos, cuando advierte que los jueces tienen el deber de respetar el precedente jurisprudencial en *“(...) situaciones análogas a aquellas consideraciones jurídicas cierta y directamente relacionadas que emplearon los jueces de mayor jerarquía”, más cuando de no hacerlo se materializaría el “desconocimiento de normas de mayor jerarquía, dentro de las cuales se encuentran los postulados constitucionales y las sentencias con efecto erga omnes de la Corte Constitucional, así como la doctrina probable adoptada por la Corte Suprema de Justicia y por el Consejo de Estado en su labor de unificación de la jurisprudencia (...)”*.

Con fundamento en lo anterior expuesto, y como quiera que no se encuentra satisfecha la causal de inadmisión número 2 del auto de 15 de junio del cursante; esto es, *“Dirija esta demanda en contra del titular del dominio del bien pretendido en pertenencia, so pena de rechazo, con el objeto de establecer que no se trate de “bienes imprescriptibles o de propiedad de las entidades de derecho público”, (Art. 375 C.G.P)”*, este Despacho rechazará de plano la presente demanda.

---

<sup>2</sup> Sentencias T-488/2014, T-407/2017 de la Corte Constitucional y Sentencias STC1675-2017 Exp. 2016-00398- 01, y STC10407-2017 Exp. 2017-00018-00 de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, entre otras.

<sup>3</sup> Sentencia STC19654-2017, Rad. 2017-00076-00 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO.

L.F.P.P.

Por lo anterior, el **Juzgado Primero Civil del Circuito de Soacha Cundinamarca**, resuelve:

**Primero:** **Rechazar de Plano** la demanda de la referencia, teniendo en cuenta los motivos expuestos en esta providencia.

**Segundo:** Hágase entrega de la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **5 de julio de 2022** se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. **087**

**WILLIAM EDUARDO MORERA HERNÁNDEZ**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**María Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22bd2830bea841409d829bf8e658c5b04d61b927a2e45e23ead50481e8e77cb8**

Documento generado en 01/07/2022 10:49:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha, Cundinamarca, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012022-00049-00 EJECUTIVO de ALBERTO BELLO CANGREJO contra HILVER OSWALDO VARGAS RODRIGUEZ. (Medidas Cautelares)**

Visto el informe secretarial que obra en el archivo PDF 38 del expediente digital, el Despacho dispone:

Incorpórense al proceso las respuestas emitidas por las entidades financieras Cooperativa Financiera Cotrafa, Banco GNB Sudameris, Banco Mundo Mujer, Mibanco, Banco Santander de Negocios Colombia S.A., Banco de Occidente S.A., Banco Davivienda, Confiar Cooperativa Financiera, CFA Cooperativa Financiera, Banco Pichincha, Banco Agrario de Colombia e Itaú, obrantes en los archivos PDF 0009, 0010, 0013, 0015, 0017, 0019, 0023, 0025, 0027, 0029, 0031 y 0033 del presente cuaderno digital, respectivamente, quienes informan que la parte ejecutada no tiene vínculo alguno con estas.

Así mismo, obre en autos las respuestas emitidas por las entidades bancarias Bbva, Banco de Bogotá y Bancolombia, que reposan en los archivos PDF 0012, 0021 y 0035, respectivamente, con las cuales dan cuenta del nexos que estas tienen con el aquí ejecutado, razón por la cual han tomado atenta nota de la medida de embargo, y las mismas pónganse en conocimiento de la parte ejecutante para los fines pertinentes a que haya lugar.

Ténganse en cuenta las manifestaciones hechas por la apoderada judicial de la parte demandante en el escrito que milita en el archivo PDF 37 del presente cuaderno, con las que acredita el radicado y pago de los derechos realizados antela Oficina de Registro de Instrumentos Públicos para hacer efectiva la inscripción de la medida de embargo aquí decretada.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **5 de julio de 2022** se notifica el auto anterior  
por anotación en el Estado No. **087**

**WILLIAM EDUARDO MORERA HERNÁNDEZ**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5e623b3dc06c761dba975c7d10e90515b04e53b84a7a6c49392e341c8e2a569**

Documento generado en 01/07/2022 10:48:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha, Cundinamarca, treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022)

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012021-00225-00 VERBAL REIVINDICATORIO de LUIS ERNESTO ORJUELA DÍAZ y MARISELA CRUZ MORENO contra EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A., MUNICIPIO DE SOACHA – CUNDINAMARCA y AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA (ANI). (Ejecución Costas)**

Visto el informe secretarial que obra en el archivo PDF 4 del expediente digital, el Despacho dispone:

No es posible adelantar la ejecución de costas solicitada por la apoderada judicial de la entidad Transmilenio S.A., toda vez que no se cumplen las disposiciones que, para tal efecto, se encuentran consignadas en el artículo 366 del C. G. del Proceso. En consecuencia, y habida cuenta a que la demanda fue rechazada ante el incumplimiento por parte de la actora para subsanarla, dada la prosperidad de las excepciones formuladas por la parte demandada, cuyo efecto causó la condena en costas, por secretaría practíquese la precitada liquidación conforme a lo dispuesto en la normatividad antes enunciada.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, 1 de julio de 2022 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087

**WILLIAM EDUARDO MORERA HERNÁNDEZ  
Secretario**

Firmado Por:

**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81bab46dfb3e20f7f7796f5ba18b497cb1b51a9aba1d4a68303e5e7c538b6d61**

Documento generado en 01/07/2022 10:47:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha, Cundinamarca, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012020-00008-00 VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO de OLVER ENRIQUE RODRÍGUEZ ENCISO contra ROSA ELENA BELLO RAMÍREZ YOTROS.**

Visto el informe secretarial que obra en el archivo PDF 113 del expediente digital, el Despacho dispone:

Incorpórese al proceso la certificación de entrega del citatorio de que trata el artículo 291 del C. G. del Proceso, al heredero determinado de Alfonso Ramírez Medina (Q.E.P.D.), señor Víctor Hugo Ramírez Acosta, que reposa en el PDF 112 del expediente, la cual evidencia que la entrega fue efectiva.

Por lo anterior, requiérase al apoderado de la parte actora para que continúe con el trámite de notificación del referido heredero, en los términos del artículo 292 y siguientes *ejusdem*, en concordancia con las disposiciones del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, 5 de julio de 2022 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087

**WILLIAM EDUARDO MORERA HERNÁNDEZ  
Secretario**

Firmado Por:

**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96c9eb9e41e91d11c319dca724e0e639edc63bd4836ee8eeb77220a6eda70fa3**

Documento generado en 01/07/2022 10:42:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha, Cundinamarca, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012017-00259-00 ORDINARIO LABORAL de GLORIA MILENA GARCIA CASTILLO contra COLEGIO EL NAZARENO E.U., y SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE SOACHA.**

Visto el informe secretarial que obra en el archivo PDF 45 del expediente digital, el Despacho dispone:

Previo a tener en cuenta la solicitud de designación de Curador *Ad-Litem* y de emplazamiento de la institución educativa demanda, realizada por la apoderada judicial de la parte ejecutante en el escrito obrante en el archivo PDF 42 del plenario digital, requiérase a la togada para que procure la notificación personal del Colegio El Nazareno E.U., con base a las nuevas disposiciones del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y en todo caso sin obviar lo previsto en el 29 del C. del P. Laboral.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **5 de julio de 2022** se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. **087**

**WILLIAM EDUARDO MORERA HERNÁNDEZ  
Secretario**

Firmado Por:

**María Angel Rincon Florido  
Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cc8231f152137ac387f8018c86fa59796110ffa118da3ebb20b3d535001688**

Documento generado en 01/07/2022 10:46:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha, Cundinamarca, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012010-00403-00 EXPROPIACION de CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA "CAR" contra PRIM S.A.**

Visto el informe secretarial que obra en el archivo PDF 95 del expediente digital, el Despacho dispone:

Requíerese nuevamente al auxiliar de la justicia Hans Montoya Castillo, para que dentro del término judicial de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de este proveído, se sirva resolver los cuestionamientos planteados en la objeción por error grave que formulara el apoderado judicial de la parte demandada, con respecto al avalúo del bien inmueble materia de expropiación. Lo anterior, en consideración a que a PDF 70 del plenario digital, reposa el comprobante de pago de los gastos fijados en el acta de posesión de 28 de junio de 2021 (PDF 34). Comuníquesele por el medio más expedito, compartiéndosele el referido soporte de pago.

Por otra parte, y habida cuenta a que dentro del plenario reposa el comprobante de pago de los gastos ordenados en favor del auxiliar de la justicia como se indicó líneas atrás, no se hace necesario requerir a la parte actora.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **5 de julio de 2022** se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. **087**

**WILLIAM EDUARDO MORERA HERNÁNDEZ  
Secretario**

Firmado Por:

**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5009ca16451afbba48f64b93029f321c91e14d4bcd74048558084093f1db5ca0**

Documento generado en 01/07/2022 10:42:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**